č.j.: 515/2017

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Rada městské části

DIGITÁLNĚ PODEPSÁNO
MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3

EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA
KONKURENCESCHOPNOST

U S N E S E N Í

č. 482

ze dne 25.07.2017

Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na "Stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44" - zrušení zadávacího řízení

Rada městské části

I. s c h v a l u j e

1. na základě doporučení administrátora veřejné zakázky Tender Solution s.r.o a OTSMI rozhodnutí zadavatele MČ Praha 3 vyhovět námitkám proti zadávací dokumentaci a jejím přílohám v rámci zadávacího řízení na veřejnou významnou nadlimitní zakázku v otevřeném řízení - "Stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44" společnosti NEPRO stavební a.s. se sídlem: Útočiště 632, 431 51 Klášterec nad Ohří, IČ: 27342093, které je přílohou č. 1 tohoto usnesení

2. na základě doporučení administrátora veřejné zakázky Tender Solution s.r.o a OTSMI rozhodnutí zadavatele MČ Praha 3 o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení §84 odst. 1, 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů na veřejnou významnou nadlimitní zakázku v otevřeném řízení - "Stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44", neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, které je přílohou č. 2 tohoto usnesení

II. u k l á d á

1. Ing. Vladislavě Hujové, starostce městské části
   - 1.1. podepsat rozhodnutí o námitkách pro společnost NEPRO stavební a.s., které je přílohou č. 1 tohoto usnesení
   - 1.2. podepsat rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které je přílohou č. 2 tohoto usnesení
2. MgA. Ivanu Holečkovi, zástupci starostky městské části
   - 2.1. připravit právní kroky vůči zhotoviteli nevyhovující projektové dokumentace - technické části zadávacího řízení - Bursík Holding, a.s. sídlem Praha 2, Belgická 196/38, IČ: 28223063
   - 2.2. zajistit opravu a doplnění technické části zadávací dokumentace na veřejnou zakázku "Stavební úpravy panelových domů v Praze 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44"

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

Mgr. Lucie Vítkovská
zástupkyně starostky

NEPRO stavební a.s.
se sídlem: Útočiště 632, 431 51 Klášterec nad Ohří
IČ: 27342093
zastoupena: Ing. Martinem Šroubkem, členem představenstva

Vyřizuje: Ing. Pavla Hošková

Věc: Veřejná zakázka „Stavební úpravy panelových domů Praha 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 A 44“, ev. č. Věstníku veřejných zakázek 511706

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti zadávací dokumentaci a jejím přílohám

Městská část Praha 3, jakožto zadavatel (dále jen „**Zadavatel**“) v zadávacím řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce nazvanou **„Stavební úpravy panelových domů Praha 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 A 44“** (dále jen „**Zakázka**“), obdržel dne 18.07.2017 **námitky proti zadávací dokumentaci a jejím přílohám**, které byly podány

NEPRO stavební a.s.
se sídlem: Útočiště 632, 431 51 Klášterec nad Ohří
IČ: 27342093
zastoupena: Ing. Martinem Šroubkem, členem představenstva

(dále jen „**Stěžovatel**“)

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 1 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), přezkoumal podané námitky v plném rozsahu a rozhodl takto:

Z a d a v a t e l n á m i t k á m v y h o v u j e .

I. NAMÍTANÉ OKOLNOSTI (doslovné znění)

Stěžovatel podává námitky proti zadávací dokumentaci a jejím přílohám. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 22.9.2016 dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ). Do dnešního dne bylo uveřejněno na profilu zadavatele 9 dodatečných informací, z toho v 5-ti případech došlo ke změně výkazu výměr a byla 5krát prodloužena lhůta pro podání nabídek s aktuálním datem podání nabídek 9.8.2017. I přes všechny uveřejněné dodatečné informace a změny výkazu výměr, obsahuje výkaz výměr a projektová dokumentace zásadní nedostatky, které znemožňují uchazeči relevantně výkaz výměr ocenit. Jedná se o následující:

1. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 119 (*desky z lehčených plastů desky z extrudovaného polystyrenu desky z extrudovaného polystyrenu XPS 30 SF hladký povrch, ozub po celém obvodu 1265 x 615 mm (krycí plocha 0,75 m2) 140 mm*).
   Domníváme se, že položka svým popisem odkazuje na jediného výrobce BACHL. Dále se domníváme, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace

(skladba F01 - vaflovaný povrch). Na XPS desku s hladkým povrchem není možné aplikovat stěrkové hmoty ETICS.

2. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 120 (*desky z lehčených plastů desky z pěnového polystyrénu - samozhášivého EN 13 163 - EPS 002/03 rozměry desek - 1000 x 1000 mm nebo 1000 x 500 mm typ EPS 70 Z, objemová hmotnost 15 - 20 kg/m3 tepelně izolační desky pro izolace stěn, stropů, podlah, příček apod. formát 1000 x 500 mm 140 mm*).
   Domníváme se, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace, izolanty typu EPS 70Z jsou určené do podlah a ne na fasádu.

3. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 124 (*desky z lehčených plastů desky z extrudovaného polystyrenu desky z extrudovaného polystyrenu XPS 30 SF hladký povrch, ozub po celém obvodu 1265 x 615 mm (krycí plocha 0,75 m2) 30 mm*).
   Domníváme se, že položka svým popisem odkazuje na jediného výrobce BACHL. Dále se domníváme, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace. Na XPS desku s hladkým povrchem není možné aplikovat stěrkové hmoty ETICS.

4. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 131 (*Omítka tenkovrstvá silikonová vnějších ploch probarvená, včetně penetrace podkladu rýhovaná, tloušťky 2,0 mm stěn*).
   Domníváme se, že položka neodpovídá požadavkům projektové dokumentace, kde v popisu skladby F01 je požadavek na omítku imitující pohledový beton.

5. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 132 (*Antigraffiti preventivní nátěr vnějších ploch nanášený ručně dvojnásobný, bez penetrace trvalý na málo savý a nenasákavý podklad pro opakované odstraňování graffiti v počtu do 30 cyklů transparentní, lesklý nebo matný stěn*).
   Z výměry vyplývá, že antigrafity nátěr bude aplikován na celou plochu fasády. Je tomu opravdu tak?

6. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ neobsahuje položku pro požadované dilatace betonových mazanin a potěrů viz skladby č. S04 a S05.

7. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 158 a 161 (*Příplatek k lešení řadovému rámovému lehkému š 0,9 m v do 40 m za první a ZKD den použití(6měs))*.
   Domníváme se, že položka má špatnou výměru. Pokud platí výměra 7316,483 m2, tak lešení bude na stavbě pouze 1 den. V popisu je sice zmínka o 6 měsících, ale pak nevíme zda platí kód položky nebo doplnění popisu. Budoucí dodavatel může ocenit pouze pronájem na 1 den a zbylé dny bude vyžadovat ve víceprací. Stejně je na tom položka č. 161.

8. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 246, 247 a 248 (asfaltové pásy) pro střechu S03 a S06. Z popisu není možné vyčíst, který pás je vrchní, který podkladní samolepící a která je parozábrana.

9. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 186 (bourání podlah lodžií) a pol. č. 258 a 259 (montáž a dodávka tepelné

izolace podlah lodžií). Ve výkresové a textové části projektové dokumentace chybí popis řešení podlah lodžií (skladby a místo).

10. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č.262 (*desky z lehčených plastů desky z extrudovaného polystyrenu desky z extrudovaného polystyrenu hladký povrch, ozub po celém obvodu 1265 x 615 mm (krycí plocha 0,75 m2) 30 mm*).

    Domníváme se, že položka svým popisem odkazuje na jediného výrobce BACHL. Dále se domníváme, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace (skladba F03 - vaflovaný povrch). Na XPS desku s hladkým povrchem není možné aplikovat stěrkové hmoty ETICS.

11. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č.263 (*desky z lehčených plastů desky z extrudovaného polystyrenu desky z extrudovaného polystyrenu hladký povrch, ozub po celém obvodu 1265 x 615 mm (krycí plocha 0,75 m2) 140 mm*).

    Domníváme se, že položka svým popisem odkazuje na jediného výrobce BACHL. Dále se domníváme, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace (skladba F03 - vaflovaný povrch). Na XPS desku s hladkým povrchem není možné aplikovat stěrkové hmoty ETICS.

12. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 265 (*desky z lehčených plastů desky z pěnového polystyrénu - samozhášivého EN 13 163 - EPS 002/03 rozměry desek - 1000 x 1000 mm nebo 1000 x 500 mm typ EPS 70 Z, objemová hmotnost 15 - 20 kg/m3 tepelně izolační desky pro izolace stěn, stropů, podlah, příček apod. formát 1000 x 500 mm 50 mm*).

    Domníváme se, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace, izolanty typu EPS 70Z jsou určené do podlah a ne na fasádu.

13. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 266 (*desky z lehčených plastů desky z pěnového polystyrénu - samozhášivého EN 13 163 - EPS 002/03 rozměry desek - 1000 x 1000 mm nebo 1000 x 500 mm typ EPS 70 Z, objemová hmotnost 15 - 20 kg/m3 tepelně izolační desky pro izolace stěn, stropů, podlah, příček apod. formát 1000 x 500 mm 140 mm*).
    Domníváme se, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace, izolanty typu EPS 70Z jsou určené do podlah a ne na fasádu.

14. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 304 (*Oplechování střešních prvků z titanzinkového leskléh válcovaného plechu okapu okapovým plechem střechy rovné rš 250 mm*).
    K položce je odkaz k zámečnickým prvkům Z15 – Z18 (zábradlí). Z PD není jasné, jak má oplechování vypadat a kde bude osazeno. Navíc se jedná o klempířský prvek, který není součástí výpisu klempířských prvků.

15. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 305 (*Oplechování horních ploch zdí a nadezdívek (atik) z titanzinkového leskléh válcovaného plechu mechanicky kotvené rš 400 mm*).
    K položce je odkaz ke klempířským prvkům K6, K38 a K39. Prvky K6, 38 a 39, ale mají RŠ 380 resp. 240 mm. Co máme ocenit? RŠ 400 mm dle slepého rozpočtu, nebo

dle projektové dokumentace 340 a 380? Pokud dle projektu, je nutné vytvořit novou položku pro RŠ 340 nebo 380 mm.

16. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 306 (*Oplechování horních ploch zdí a nadezdívek (atik) z titanzinkového lesklého válcovaného plechu mechanicky kotvené rš 500 mm*).
    K položce je odkaz ke klempířským prvkům K34c, K35a, K35b, K35c a K36a. Prvky z projektové dokumentace mají RŠ 425 mm. Co máme ocenit? RŠ 500 mm ze slepého rozpočtu nebo dle projektové dokumentace 425 mm?

17. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 307 (*Oplechování horních ploch zdí a nadezdívek (atik) z titanzinkového lesklého válcovaného plechu mechanicky kotvené rš 670 mm*).
    K položce je odkaz ke klempířským prvkům K34a, K34b, K37b. Prvky z projektové dokumentace mají RŠ 690, 600 a 660 mm. Co máme ocenit? RŠ 670 mm dle slepého rozpočtu, nebo dle projektové dokumentace 690, 600, 660? Pokud dle projektu, je nutné vytvořit nové položky pro různé RŠ.

18. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 308 (*Oplechování horních ploch zdí a nadezdívek (atik) z titanzinkového lesklého válcovaného plechu mechanicky kotvené rš 800 mm*).
    K položce je odkaz ke klempířskému prvku K37a. Prvek z projektové dokumentace má RŠ 770 mm. Co máme ocenit? RŠ 800 mm ze slepého rozpočtu nebo dle projektové dokumentace 770 mm?

19. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 309 (*Oplechování parapetů z titanzinkového lesklého válcovaného plechu rovných celoplošně lepené, bez rohů rš 250 mm*).
    K položce je odkaz ke klempířským prvkům K19-K22. Prvky z projektové dokumentace mají RŠ 230, 230, 260 a 260 mm. Co máme ocenit? RŠ 250 mm dle slepého rozpočtu, nebo dle projektové dokumentace 230 a 260? Pokud dle projektu, je nutné vytvořit nové položky pro různé RŠ.

20. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 310 (*Oplechování parapetů z titanzinkového lesklého válcovaného plechu rovných celoplošně lepené, bez rohů rš 330 mm*).
    K položce je odkaz ke klempířským prvkům K1-K4, K12-K14 a K24-K28. Prvky z projektové dokumentace mají RŠ 300, 310, 910, 340 a 350 mm. Co máme ocenit? RŠ 330 mm dle slepého rozpočtu, nebo dle projektové dokumentace (300-910 mm)? Pokud dle projektu, je nutné vytvořit nové položky pro různé RŠ.

21. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 311 (*Oplechování parapetů z titanzinkového lesklého válcovaného plechu rovných celoplošně lepené, bez rohů rš 500 mm*).
    K položce je odkaz ke klempířským prvkům K7-K11, K15-K17 a K30-K33. Prvky z projektové dokumentace mají RŠ 480 a 470 mm. Co máme ocenit? RŠ 500 mm dle slepého rozpočtu, nebo dle projektové dokumentace (470 a 480 mm)? Pokud dle projektu, je nutné vytvořit nové položky pro různé RŠ.

22. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 312 (*Oplechování parapetů z titanzinkového lesklého válcovaného plechu rovných celoplošně lepené, bez rohů rš 900 mm*).
K položce je odkaz ke klempířskému prvku K23. Prvek z projektové dokumentace má RŠ 1040 mm. Co máme ocenit? RŠ 900 mm ze slepého rozpočtu nebo dle projektové dokumentace 1040 mm?

23. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 313 (*Oplechování říms a ozdobných prvků z titanzinkového lesklého válcovaného plechu rovných, bez rohů celoplošně lepené přes rš 670 mm*). K položce je odkaz ke klempířskému prvku K5. Prvek z projektové dokumentace má RŠ 1360 mm. Co máme ocenit? RŠ 670 mm ze slepého rozpočtu nebo dle projektové dokumentace 1360 mm?

24. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 314 (*Žlab podokapní z titanzinkového lesklého válcovaného plechu včetně háků a čel hranat rš 250 mm*).
K položce je odkaz k Jstr lodžie. Z PD není jasné, jak má žlab vypadat a kde bude osazen. Navíc se jedná o klempířský prvek, který není součástí výpisu klempířských prvků.

25. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 315 (*Žlab nadřímsový z titanzinkového lesklého válcovaného plechu hranatý, včetně čel a hrdel uložený v lůžku rš 670 mm*).
K položce je odkaz k 2 np Jstr zastřešení lodžie a detail B. Z PD není jasné, jak má nadřímsový žlab vypadat, kde bude osazen a ani nemůže v dokumentaci najít detail B. Navíc se jedná o klempířský prvek, který není součástí výpisu klempířských prvků.

26. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 316 (*Žlab nadřímsový z titanzinkového lesklého válcovaného plechu hranatý, včetně čel a hrdel uložený v lůžku rš 670 mm*).
K položce je odkaz k detailu C. Z PD není jasné, jak má nadřímsový žlab vypadat, kde bude osazen a ani nemůže v dokumentaci najít detail C. Navíc se jedná o klempířský prvek, který není součástí výpisu klempířských prvků.

27. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 317 (*Svod z titanzinkového lesklého válcovaného plechu včetně objímek, kolen a odskoků hranatý, o straně 80 mm*).
K položce je odkaz k 2-8 np. Z PD není jasné, jak má svod vypadat, kde bude osazen. Navíc se jedná o klempířský prvek, který není součástí výpisu klempířských prvků.

28. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 321, 322, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 339, 340 a 341 (Okna a balkónové dveře z plastu). U položek je popis U=1,1, ale v projektové dokumentaci je požadavek na Uw=1,0. Máme ocenit okna a balkónové dveře s Uw=1,1 nebo 1,0?

29. Součástí projektové dokumentace je výkres č. 30 (pohled S_barva). V PDF souboru se zobrazuje pouze část výkresu. Prosíme o výměnu.

30. Součástí projektové dokumentace je výkres č. 31 (pohled_Z_V_barva). V PDF souboru je zobrazen výkres č. 32.

31. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 371, která nemá kód a popis položky zní (***nenaceňovat!!!(obsaženo v položce 354)***
Popisu nerozumíme!

32. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 409 a 410 (*dveře hliníkové vchodové jednokřídlové 900 x 2000 mm*). Jedná se o dveře s označením D5 a D6. Ve výpisu dveří ale mají dveře rozměry 800x1970 mm a 900x1970 mm. S jakými rozměry máme kalkulovat?

33. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 413 a 414 (*dveře hliníkové vchodové dvoukřídlové 1600 x 2000 mm*). Jedná se o dveře s označením D2, D3 a D4. Ve výpisu dveří ale mají dveře rozměry 1600x1970 mm, 1450x1970 mm a 1460x1970 mm. S jakými rozměry máme kalkulovat?

34. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 417 a 414 (*výplně otvorů staveb - kovové vrata garážová sekční zateplená lamelová rozměry stavebního otvoru 5000 x 2100 mm*). Jedná se o vrata s označením D1. Ve výpisu dveří ale mají dveře rozměry 5060x2320 mm. S jakými rozměry máme kalkulovat?

35. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 428 (*Montáž a dodávka ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 5 do 10 kg, číslo kódu 767995112*). Kód položky je součást cenové soustavy ÚRS. Položka s tímto kódem obsahuje pouze montáž zámečnických konstrukcí. Projektant ale změnil popis doplněním slov „a dodávka“. To je dle našeho názoru nepřípustné, protože to může dodavatele stavby uvést v omyl.

36. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 429 (*Montáž a dodávka ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 20 do 50 kg, číslo kódu 767995114*). Kód položky je součást cenové soustavy ÚRS. Položka s tímto kódem obsahuje pouze montáž zámečnických konstrukcí. Projektant ale změnil popis doplněním slov „a dodávka“. To je dle našeho názoru nepřípustné, protože to může dodavatele stavby uvést v omyl.

37. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 430 (*Montáž a dodávka ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 50 do 100 kg, číslo kódu 767995115*). Kód položky je součást cenové soustavy ÚRS. Položka s tímto kódem obsahuje pouze montáž zámečnických konstrukcí. Projektant ale změnil popis doplněním slov „a dodávka“. To je dle našeho názoru nepřípustné, protože to může dodavatele stavby uvést v omyl.

38. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 434 (*obkládačky a dlaždice keramické doplňky k podlahám podlahy - I.j. sokl 30 x 8 x 0,8 barevná (cen.skup. 24)*). Z původního popisu položky byl vymazán název materiálu, ale v popisu zůstal odkaz k cenové skupině. To dle našeho názoru odkazuje na materiál firmy RAKO a navíc nevíme jak splnit požadavek na cenovou skupinu u jiného výrobce.

39. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 436 (*obkládačky a dlaždice keramické koupelny - dlaždice formát 30 x 30 x 0,8 cm (barevné) I.j. (cen.skup. 72).* Z původního popisu položky byl vymazán název materiálu, ale v popisu zůstal odkaz k cenové skupině. To dle našeho názoru odkazuje na materiál firmy RAKO a navíc nevíme jak splnit požadavek na cenovou skupinu u jiného výrobce.

40. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 457 (*obkládačky a dlaždice keramické koupelny - obkládačky formát 20 x 25 x 0,68 cm (bílé i barevné) I.j. (cen.skup. 58)).* Z původního popisu položky byl vymazán název materiálu, ale v popisu zůstal odkaz k cenové skupině. To dle našeho názoru odkazuje na materiál firmy RAKO a navíc nevíme jak splnit požadavek na cenovou skupinu u jiného výrobce.

41. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položku poř. č. 457 (*obkládačky a dlaždice keramické dlaždice keramické vysoce slinuté neglazované mrazuvzdorné S-hladké SL- zdrsněné rozměr 19,8 x 19,8 x 0,9 barva např Tunis S (cen.skup. 76)).*

Z původního popisu položky byl vymazán název materiálu, ale v popisu zůstal odkaz k cenové skupině. To dle našeho názoru odkazuje na materiál firmy RAKO a navíc nevíme jak splnit požadavek na cenovou skupinu u jiného výrobce.

42. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO01 položky poř. č. 478, která má kód 091002000 a popis položky zní (***nevyplňovat!!!*** Popisu nerozumíme!

43. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO02 položku poř. č. 81 (desky z lehčených plastů desky z pěnového polystyrénu - samozhášivého EN 13 163 - EPS 002/03 rozměry desek - 1000 x 1000 mm nebo 1000 x 500 mm typ EPS 70 Z, objemová hmotnost 15 - 20 kg/m3 tepelně izolační desky pro izolace stěn, stropů, podlah, příček apod. formát 1000 x 500 mm 140 mm). Domníváme se, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace, izolanty typu EPS 70Z jsou určené do podlah a ne na fasádu.

44. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO02 položku poř. č. 83 (desky z lehčených plastů desky z extrudovaného polystyrenu desky z extrudovaného polystyrenu hladký povrch, ozub po celém obvodu 1265 x 615 mm (krycí plocha 0,75 m2) 30 mm).

Domníváme se, že typ izolantu neodpovídá požadavku projektové dokumentace. Na XPS desku s hladkým povrchem není možné aplikovat stěrkové hmoty ETICS.

45. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO02 položku poř. č. 168 (*obkládačky a dlaždice keramické koupelny - obkládačky formát 20 x 25 x 0,68 cm (bílé i barevné) I.j. (cen.skup. 58)).* Z původního popisu položky byl vymazán název materiálu, ale v popisu zůstal odkaz k cenové skupině. To dle našeho názoru odkazuje na materiál firmy RAKO a navíc nevíme jak splnit požadavek na cenovou skupinu u jiného výrobce.

46. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO02 položku poř. č. 171 (*obkládačky a dlaždice keramické dlaždice keramické vysoce slinuté neglazované mrazuvzdorné S-hladké SL- zdrsněné rozměr 19,8 x 19,8 x 0,9 barva např Tunis S (cen.skup. 76)).*

Z původního popisu položky byl vymazán název materiálu, ale v popisu zůstal odkaz k cenové skupině. To dle našeho názoru odkazuje na materiál firmy RAKO a navíc nevíme jak splnit požadavek na cenovou skupinu u jiného výrobce.

47. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje v části SO03 položku poř. č. 49 (*obkládačky a dlaždice keramické dlaždice keramické vysoce slinuté neglazované mrazuvzdorné S-hladké SL- zdrsněné rozměr 19,8 x 19,8 x 0,9 barva např Tunis S (cen.skup. 76)).*

Z původního popisu položky byl vymazán název materiálu, ale v popisu zůstal odkaz k cenové skupině. To dle našeho názoru odkazuje na materiál firmy RAKO a navíc nevíme jak splnit požadavek na cenovou skupinu u jiného výrobce.

48. Dokument „příloha k dodatečným informacím č. 8“ obsahuje u položek názvy materiálů:
    - SO01, pol. č. 226 SCHOMBURK COMBIFLEX – DS
    - SO01, pol. č. 227 SCHOMBURK COMBIFLEX - DS
    - SO01, pol. č. 236 TERRAX
    - SO01, pol. č. 348 profily DECEUNINCK
    - SO01, pol. č. 355 sklo PROMAGLAS
    - SO01, pol. č. 359 sklo PROMAGLAS
    - SO01, pol. č. 372 sklo PROMAGLAS
    - SO01, pol. č. 378 patrona chemická HVU
    - SO01, pol. č. 387 patrona chemická HVU
    - SO01, pol. č. 395 patrona chemická HVU
    - SO01, pol. č. 415 sklo PROMAGLAS
    - SO01, pol. č.437 DITRA
    - SO01, pol. č. 438 KERDI pás
    - SO01, pol. č. 439 KERDI pás
    - SO01, pol. č. 451 SIKAFLOOR 261 THIXO
    - SO01, pol. č. 452 SIKAFLOOR 400 N ELASTIC
    - SO01, pol. č. 454 SIKAFLOOR 350 B
    - SO01, pol. č. 462 TEBAS
    - SO01, pol. č. 463 TEBAS
    - EL silno ALIKAS
    - SO02, pol. č. 113 SCHOMBURG AQUAFIN – 1K
    - SO02, pol. č. 142 AC-Tservis
    - SO02, pol. č. 146 sklo PROMAGLAS
    - SO02, pol. č. 156 profil Futura Standard 3
    - SO02, pol. č. 165 SIKAFLOOR 350 B
    - SO02, pol. č. 173 TEBAS
    - SO02, pol. č. 174 TEBAS
    - SO03, pol. č. 23 TERRAX
    - SO03, pol. č. 24 SCHOMBURG AQUAFIN – 2K
    - SO03, pol. č. 45 SIKAFLOOR 400 N ELASTIC
    - AO-rozpočet, LINE SNAPPY, ALUMET CONTRLO

Výše uvedené nedostatky převážně ve výkazu výměr znemožňují uchazeči relevantně ocenit výkaz výměr a podat řádně nabídku. Uchazeč sám již podával dvakrát žádost o dodatečné informace, týkající se chyb ve výkazu výměr a projektové dokumentaci. Vzhledem k tomu, že cca 10 měsíců po zahájení veřejné zakázky, i přes všechny dodatečné informace nejsou přílohy zadávací dokumentace v takovém stavu, aby bylo možné relevantně zakázku ocenit a podat nabídku, rozhodl se uchazeč podat námitku proti zadávací dokumentaci a jejím přílohám.

Uchazeč spatřuje porušení ZVZ u této veřejné zakázky v následujících bodech:

1) Zadávací dokumentace je zpracována v rozporu s §44 odst. 1 ZVZ. Zadávací dokumentace není zpracována v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Dle výše uvedeného je zřejmé, že uchazeči nejsou schopni dle poskytnutých dokumentů zpracovat relevantně nabídku.
2) Zadavatel tím, že ve výkazu výměr uvádí konkrétní obchodní názvy nebo popisem položky odkazuje na konkrétní výrobek porušil § 44 odst. 11 ZVZ. U položek č. 434, 436, 457, 168, 171, 49 v části SO01 v dokumentu příloha k dodatečným informacím č. 8 nelze při dodržení popisu položky ve výkazu výměr použít jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.
3) Položky č. 428, 429, 430 v části SO01 v dokumentu příloha k dodatečným informacím č. 8 jsou popsány v rozporu s § 4 odst. 2 a 4 vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen vyhláška). Zpracovatel výkazu výměr změnil popis položky v cenové soustavě ÚRS.
4) U položek 246, 247, 248, 186, 258, 259, 304 – 317, 321, 322, 325 – 337, 339 – 341, 409, 410, 413, 414, 417 v části SO01 v dokumentu příloha k dodatečným informacím č. 8 nejsou dostatečně v souladu s §4 odst. 2 vyhlášky podklady určující technické podmínky definovány příslušnou dokumentací dle §1 odst. 3 vyhlášky, nebo jsou tyto určující technické podmínky v rozporu s popisem položek ve výkazu výměr.
5) Výkaz výměr a projektová dokumentace jsou zpracovány v rozporu s § 6 odst. 1 ZVZ.

II. STANOVISKO ZADAVATELE K OBDRŽENÝM NÁMITKÁM

Zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona přezkoumal podané námitky v plném rozsahu a ke svému rozhodnutí o vyhovění námitce stěžovatele předkládá následující rozhodnutí.

Podané námitky obsahují náležitosti uvedené v ust. § 110 odst. 7 zákona. S ohledem na to, že z obsahu námitek je patrné, proti jakému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona, dospěl zadavatel k závěru, že podané námitky uvedené náležitosti splňují.

Zadavatel se dále ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zákona zabýval otázkou, zda byly námitky stěžovatele podány včas. S ohledem na to, že námitky byly doručeny zadavateli dne 18.07.2017, přičemž lhůta pro podání nabídek doposud neuplynula, je zjevné, že námitky byly podány včas.

Následně se zadavatel zabýval věcným obsahem argumentace stěžovatele. Po jejím prostudování dospěl k závěru, že podané námitky jsou důvodné.

Zadavatel dospěl k závěru, že vzhledem ke značnému počtu žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, v jejichž důsledku došlo k několika úpravám výkazu výměr a několika prodloužením lhůty pro podání nabídek, jsou nyní zadávací podmínky a zejména výkaz výměr nepřehledné a zmatečné. Zadávací dokumentace je zpracována v rozporu s §44 odst. 1 zákona.

Z výše uvedených důvodů a v zájmu transparentnosti a rovného zacházení rozhodl zadavatel **vyhovuje** námitce stěžovatele a jako nápravu se rozhodl zadávací řízení zrušit v souladu se zákonem.

Poučení:

Proti tomuto Rozhodnutí je možno v duchu ustanovení § 114 odst. 4 zákona podat návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na přezkoumání postupu zadavatele. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

V Praze dne

……..……..

Městská část Praha 3
Ing. Vladislava Hujová, starostka MČ Praha 3

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) ve znění pozdějších předpisů,

r u š í m,

zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem **„Stavební úpravy panelových domů Praha 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44“,** ev. č. Věstníku veřejných zakázek 511706.

Odůvodnění:

Zadavatel dospěl k závěru, že vzhledem ke značnému počtu žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, v jejichž důsledku došlo k několika úpravám výkazu výměr a několika prodloužením lhůty pro podání nabídek, jsou nyní zadávací podmínky a zejména výkaz výměr nepřehledné a zmatečné. Zadávací dokumentace je zpracována v rozporu s §44 odst. 1 zákona.

Zadávací podmínky jsou způsobilé podstatným způsobem ovlivnit, jak budou nabídky jednotlivých uchazečů zpracovány. Množstvím prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku provedených změn se tak mohl zadavatel dopustit netransparentnosti v zadávacím řízení, která je v rozporu s § 6 zákona.

Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona je dán důvod ke zrušení zadávacího řízení bez zbytečného odkladu, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

V Praze dne

……..……..

Městská část Praha 3
Ing. Vladislava Hujová, starostka MČ Praha 3

Důvodová zpráva

Zpracoval: Martin Kadlec, vedoucí odboru technické správy majetku a investic

Rada městské části Praha 3 usnesením č. 963 ze dne 14.12.2015 schválila realizaci zadávacího řízení na významnou veřejnou nadlimitní zakázku "Stavební úpravy panelových domů Praha 3, ul. Roháčova 34, 36, 38, 40, 42 a 44" a zadavatel zveřejnil dne 22.9.2016 zakázku ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 511706 a také na profilu zadavatele. Původní termín podání nabídek a jejich otevírání byl stanoven na 12.12.2016. Na základě žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám byl tento termín 5x posunut (poslední termín je 9.8.2017). Změny zákonného termínu byly způsobeny zejména z důvodů závažných pochybení zpracovatele projektové dokumentace.
Dne 18.7.2017 obdržel administrátor zadávacího řízení opět další námitky proti zadávací dokumentaci. Vzhledem ke skutečnosti, že byly námitky shledány jako oprávněné, navrhl administrátor zadávacího řízení vyhovět námitce.
Vzhledem k dalším posunům zákonných lhůt a nekončícím námitkám k zadávací dokumentaci navrhl administrátor zrušení celého zadávacího řízení.
OTSMI souhlasí s návrhem administrátora na zrušení zadávacího řízení a doporučuje provést revizi zadávací dokumentace.