

Důvodová zpráva

Zpracoval: Odbor kancelář úřadu

Zastupitelstvu městské části je k projednání předkládáno Právní stanovisko zpracované advokátem JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph. D. k posouzení výsledků zjištění Výboru kontrolního městské části Praha 3 obsažených ve zprávě ze dne 14. 10. 2024 se zaměřením zejména na způsob provedení základních investičních opatření dle Smlouvy o poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem ze dne 26. 5. 2024 se společností ENESA a.s. Vypracování právního stanoviska bylo zadáno na podkladě usnesení Rady městské části Praha 3 č. 22 ze dne 15. 1. 2025 v návaznosti skutečnost, že předsedkyně kontrolního výboru a členka Zastupitelstva městské části Praha 3 Mgr. Iva Vojtková na zasedání zastupitelstva dne 17. 12. 2024 seznámila zastupitele se závěrečnou zprávou kontrolního výboru. Současně zastupitele informovala, že v návaznosti na zjištění kontrolního výboru nechala vypracovat právní analýzu k případu Poskytování energetických služeb metodou EPC ve vybraných objektech v majetku Městské části Praha 3, která navrhuje iniciovat trestní oznámení v souvislosti s uvedeným projektem. V návaznosti na uvedený závěr předsedkyně kontrolního výboru žádala o posouzení tohoto doporučení radu městské části a sdělení informace, zda rada městské části bude iniciovat podání trestního oznámení. Právní analýza byla po skončení zasedání rozeslána všem členům zastupitelstva. Po seznámení se s obsahem právní analýzy s ohledem na její přílišnou obecnost nebyl shledán důvod pro podání dalšího trestního oznámení, o čemž byla předsedkyně kontrolního výboru informována. S ohledem na zjištění kontrolního výboru uvedených v Příloze č. 1 zápisu č. 22 z jednání Výboru kontrolního ze dne 14. 10. 2024 — Závěrečná zpráva ENESA však bylo Oddělení právnímu a veřejných zakázek uloženo zadat vypracování externího právního stanoviska k jejich posouzení se zaměřením na problematiku provedení základních investičních opatření, možný vznik škody a případnou trestněprávní odpovědnost osob z městské části.

Právní stanovisko v návaznosti na poskytnuté podklady vyhodnotilo, že smlouva o poskytnutí energetických služeb se zaručeným výsledkem má zvláštní charakter a nelze ji posuzovat pouze izolovaně jako smlouvu o dílo, nýbrž je třeba přihlídnout k základnímu účelu, kterým je dosažení garantované energetické úspory. S ohledem na základní účel smlouvy, způsob sjednání provedení základních investičních opatření a jejich následné převzetí (bez vytknutí vad a nedodělků, které by spočívaly v neprovedení základních investičních opatření dle ceníku v příloze č. 3 smlouvy) právní stanovisko uzavřelo, že žádná škoda na straně MČP3 nevznikla, neboť ENESA a.s. svým plněním splnila účel smlouvy, a to dosáhnout energetických úspor v domluveném rozsahu. Vzhledem tomuto závěru tak dle zpracovatele nevznikla žádným osobám ani trestněprávní odpovědnost.

Dopad na rozpočet:

Bez dopadu na rozpočet.