

Textový záznam jednání Zastupitelstva městské části Praha 3 ze dne 9. 6. 2026

Michal Vronský (starosta)

Dobré odpoledne dámy a pánové, vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, je 15 hodin, dovoluji si proto zahájit 21. Zasedání zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byly na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, a to je tedy schopno se právoplatně usnášet. Prosím o klid. Zápis z minulého zasedání byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly proti němu podány žádné námitky. Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru organizačního, dále ověřovateli zápisu z dnešního zasedání pověřuji Mojžíra Mikuláše a Jana Maternu. Děkuji. A návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení předseda Jan Materna, členové Michaela Schwarcová, která je z dnešního jednání omluvená, dále člen návrhového a volebního výboru Michal Papež a Pavel Musil.

Druhým omluveným z dnešního jednání je pan zastupitel David Tacl.

Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit. Není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst, přesto trvá někdo na čtení programu? Není tomu tak. Ještě tedy upozorním, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořízen, pořizován audiovizuální záznam. Tak nyní tedy můžeme přistoupit k navrženému programu a pojďme tedy, otevírám diskuzi k tomuto dnešnímu programu.

Tak jako první se hlásí pan radní Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Dobré odpoledne všem. Já navrhuju sloučení rozpravy u bodů 19 a 20 a potom sloučení rozpravy u bodů 21–28.

Michal Vronský (starosta)

Ano, děkuji za návrh, dalším přihlášeným je pan zastupitel Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Dobrý den dámy a pánové, já děkuji za slovo, pane starosto. Tak kolega mě trochu předběhl, ale jsem rád, že smýšlíme ve stejném duchu. Já bych tedy ještě dodatečně rád sloučil rozpravu, a to v bodě 31 až po bod 36. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za návrh. Dalším přihlášeným do diskuze k programu je pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Dobrý den, děkuji. Já bych taky prosil o jedno sloučení, a to u bodu 1–2 závěrečného účtu a účetní závěrky. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji. A poslední přihlášenou je paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Dobrý den. Já prosím o předřazení bodu 43, 40, 44, 45 za bod 18.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za návrhy na změnu programu. Neregistruji nikoho přihlášeného do této diskuze, takže tu diskuzi uzavírám a prosím kolegu Maternu, aby nás provedl těmi změnami.

Jan Materna (zastupitel)

Takže děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vezmeme to tedy od konce. Poslední navrhovaná změna je předřazení bodu 43 - 45 za bod 18 před bod 19. Takže prosím, hlasujeme o této změně.

Děkuji. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, hlasovali všichni, takže návrh byl přijat.

Dalším návrhem byl návrh kolegy Bartka na spojení bodů 1 a 2. Takže hlasujeme o tomto návrhu.

Pro 32, proti 0 zdrželo se 0, hlasovali, hlasovali všichni ano, takže také bylo přijato.

Dalším návrhem, kolega Venhoda navrhuje sloučit body 31–36, respektive rozpravu k těmto bodům. Prosím. Hlasujeme.

Děkuji. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0 hlasovali všichni, takže návrh byl opět přijat.

A poslední, respektive první návrh kolegy Křečka na sloučení rozpravy k bodům 19–20 a 21–28. Hlasujeme. Děkuji. Opět pro 32, zdrželo se 0, nehlasovalo 0, hlasovali všichni.

Takže návrh byl opět přijat, nyní teda můžeme odhlasovat program jako takový s těmi všemi schválenými změnami, takže hlasujeme o programu po schválení všech těch navržených změn. Takže prosím, hlasujeme.

Děkuji. Abysme to měli pestřejší pro 31, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl stejně přijat tak, jak byl schválen s těma změnami. Takže předávám slovo zpátky předsedajícímu.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji Janu Maternovi, i vám všem za schválený program. Můžeme tedy přistoupit k těm jednotlivým bodům. Jako první tady máme tedy sloučenou rozpravu k bodům 1 a dva, jejíž předkladatelem je pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Tak děkuju. Já bych poprosil technickou obsluhu o prezentaci.

Aha, tak já si to.... Tak, jelikož jste ji všichni víceméně dostali do mailu, tak já to zkusím projet v rychlosti i bez ní. Kdo je zvědavý, může do ní koukat, kdo ne, tak bude koukat určitě taky. Já teda si dovoluju předkládat závěrečný účet a účetní závěrku městské části za rok 2025. Celková výše příjmů za minulý rok je bez milionu a 300 000, 1,5 miliardy korun a výdaje jsou v celkovém úhrnu 938 000 000 Kč. Pokud jde o jednotlivé kapitoly na úrovni příjmů, tak jako vždycky největší část, a to 1,07 miliardy, tvoří dotace, ať už od hlavního města, tak jiných zdrojů. Daňové příjmy jsou na úrovni 184 000 000 a nedaňové příjmy na úrovni 121 000 000. Kapitálové příjmy jsou 120 000 000 a ty celkové výdaje, které máme, se skládají ze 177 000 000 Kč jako kapitálové výdaje a běžné výdaje jsou 761 000 000 Kč. Kdo koukáte, tak koukejte, že na vlastně následujícím slidu vidíme vlastně nějaké trendy, kde jde vidět, že jak daňové příjmy, tak kapitálové příjmy i vztah dotační za poslední tři roky víceméně setrvale roste, stejně tak rostou i drobně běžné výdaje a poslední dva roky jsou investice jsou v o něco nižší míře než třeba v roce 23. Ale i tak je to pořád, myslím, poměrně relevantní a zajímavé číslo.

Na straně příjmů se víceméně ty hlavní tři příjmy na úrovni dnových, nedaňových i kapitálových podařilo oproti schválenému i upravenému rozpočtu přeplnit zhruba na úrovni 110 %. Na úrovni dotací jsme rozpočet naplnili na 98,6 % a výdaje jsme čerpali běžné z 80 % a kapitálové z 28 %. Co se nám podařilo, jaké položky přeplnit nejvíc? Nebo vlastně rozpočtu pomohlo příjem z daně z nemovitostí, kde jsme získali o zhruba 8 milionů více korun, než jsme počítali. O dva celé 2,3 milionu Kč více jsme získali z příjmů z poplatku za užívání veřejného prostranství a stejně tak úrokové výnosy, které, se kterými většinou raději moc nepočítáme, vyrostly nakonec až na 27 000 000 Kč. Taky poměrně neplánovaně během roku vzrostly příjmy od developerů v rámci plánovacích smluv, tam jsme původně plánovali na začátku roku, teda na konci roku 24 zhruba 13 000 000. Nakonec ale developeri stavěli rychleji, takže se částka vyšplhala až na 120 000 000 Kč.

Některé položky jsme ale čerpali o něco pomaleji. To se týká privatizace, kterou jsme naplnili na 97 %, tam je ten rozdíl asi 5 milionů Kč a stejně tak prodej nebytových jednotek formou aukce, tam jsme taky zhruba 6 milionů pod plánem. Tyto položky ale doběhly v rozpočtu už tohoto roku 26 a příjmy jsme obdrželi, stejně tak se nám vlastně dařilo kolegům koaličním krásně vyjednávat peníze i na úrovni magistrátu. Je vlastně vidět, že ty dotační příjmy každý rok setrvale rostou a v minulém roce to bylo celkem 306 000 000 Kč. Pokud jde o výdaje, tak vlastně platí, že tak jako každým rokem největší část, pokud jde o jednotlivé odbory, tak o více než 50 % výdajů plyne za odborem personální práce a mezd, zejména na platy a jiné různé formy odměn. 120 000 000 Kč jsme poslali příspěvkovým organizacím, takže řekneme školám sociálním a kulturním, odbor ochrany životního prostředí, jinak ten, řekneme výkonově největší odbor, který vyčerpal 64 000 000 Kč a kapitálové výdaje čerpalo taky nejvíce OTSMI 125 000 000 Kč. A tady je OŽP na 16 milionech. Některým odborům se dařilo i vlastně, řekneme, generovat úspory jak formou dotace, tak vlastně, že se i některé peníze nečerpali, zejména jde o rezervu na odboru ekonomickém, potom vlastně i o odbor personální dokázal uspořit 17 000 000. Na OTSMI jsme uspořili 10 000 000. Na odboru nebo v rámci správy úřadu jsme na běžných výdajích -6 milionů Kč oproti plánu. A vlastně podobně to tempo se dařilo spořit i na kapitálových výdajích víceméně v podobných částkách. Důležitý, důležitá věc, kterou tady poslední roky se snažíme sledovat, je to, řekneme, tzv. saldo běžných příjmů a výdajů, kdy se ukazuje, že městská část pořád se jí daří držet ten trend, který se nastavil v minulém volebním období za kolegy Dobeše a neprojdáme budoucnost. Dokázali jsme tady ten trend minulých radnic otočit.

Počítali jsme s tím, že v tom běžném rozpočtu budeme na úrovni +101 000 000 Kč, nakonec se nám podařilo tohle číslo navýšit až na +290 000 000 Kč, které můžeme využít v budoucnu třeba na investice. Pokud jde o kapitálové výdaje, řekněme zase věcně, tam to dělení po bodech nemá a není až tak jasný, tak jsme investovali například 20 000 000 Kč do rekonstrukcí bytů, 18 000 000 do rekonstrukce polikliniky Vinohradské, na investice do základních škol přiteklo téměř 30 000 000, 4,5 milionu do mateřských školek. Celkem 24 000 000 jsme potom rozdělili i na úrovni životního prostředí, ať už jde třeba o revitalizaci parčíku U Vinohradské nemocnice nebo i na to i v minulém roce rozjetou revitalizaci parku Židovské pece. Taky se nám dařilo investovat nějaké peníze do budov radnice vlastně jak v rámci objektu Seifertova, kde to bylo zhruba 10 000 000 Kč, a tady na Havlíčkově náměstí to bylo zhruba 9 milionů Kč, tady potom vlastně nebudu předčítat, ale prezentaci máte vlastně souhrn veškerých investičních akcí, jak těch, které jsme se podařilo v tom v minulém roce dokončit, tak následně máte vlastně na slidech akce, které jsou dále rozpracované a kolik peněz tam vlastně ještě zbývá v tomto roce dočerpat?

Stejně tak vlastně vidíte na dalších slidech i hospodaření našich, našich městských organizací, drobnou ztrátu na úrovni zhruba půl milionu korun vykázala správa zbytkového majetku a Čistá trojka. SMP jako dlouhodobě premiant vykázal hospodářský výsledek +6 celých 2 milionů Kč. To jsme všichni rádi. Taky se můžete potom případně podívat na hospodaření všech našich příspěvkových organizací. Víceméně všechny dokázali vykázat nějaký malý zisk, takže jsme, doufám, trůfám si říct, nastavili výše provozních příspěvků správně. V některých organizacích je, ten, je trošku větší přeliv na úrovni půl milionu. Tam budeme řešit, jak vlastně tady tyhle položky, které často souvisí s čerpáním nákladů na energie v tomto roce případně upravit, abychom se trefili co nejvíce na tu nulu. A v posledním slide případně vidíte takový ten náš obligátní slide, když některý ukazuje, kolik má městská část aktuálně na účtu, respektive ke konci roku 25 to bylo 1,6 miliardy korun.

To je taky věc, která se nám, myslím, povedla, vypadá zajímavě a můžeme mít nějakou finanční dlouhodobou jistotu. Tady já končím a těším se na případnou diskuzi. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za představení těch dvou bodů a jako první je do diskuze přihlášen pan Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Dobrý den, děkuju za slovo. Jenom bych se zeptal možná jakoby na úvod, proč nemáme tu prezentaci k dispozici, protože bohužel nemám ji ani v mailu třeba, takže když jste říkal něco o nějakých slidech, tak prostě jsem se nechytal z těch materiálů, co máme k dispozici, tak jenom, co mě přijde vlastně jako poměrně zajímavý, je to, že se nevyčerpalo 620 000 000 Kč. My jsme upravovali rozpočet, navyšovali jsme výdaje o 550 000 000, který jsme vlastně nevyčerpali, nevyčerpali jsme ani ten původní plán, který počítal teda s úhrnem výdajů ve výši 954 000 000. Ani to jsme vlastně jakoby neudělali. Tak mě by jenom zajímalo, jaký teda akce vlastně na tomhleto shořely, nebo jak to říct, který se teda předávají do roku 2026. A kdybyste nám dal nějaký prostě soupis jakoby těch hlavních investičních akcí, který se prostě nezačaly konat v tom roce 2025. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za dotaz.

Jan Bartko (radní)

Jo, vidíte. Stala se věc, která se mně stává maximálně jednou za dvě volební období a podařilo se mi podívat do emailu, že jsem omylem ty prezentace neodeslal, takže se to obratem obratem stane. Dostanete je, ale jak jste vlastně řekl, je tam všechno, co je v těch hlavních materiálech, akorát v nějaké kondenzované podobě, takže, takže určitě to během 15 minut napravíme. A případně, když byste ještě vygenerovali další otázky, tak klidně v rámci bodů třeba interpelací rád zodpovím, ale není tam nic, co byste se nemohli dočíst někde jinde, pokud jde o ty jednotlivé investiční akce. Tady vlastně asi se sluší říct, že některé ty zpomalení nejsou ve smyslu toho, že, že by se ty akce nějak nestíhali, nebo bychom byli v něčem méně schopní, ale u některých akcí jsme si třeba říkali, že bude vhodné počkat na to, až se spustí některé dotační tituly, do některých jsme museli žádat třeba opakovaně, takže jsme raději zvolili tu cestu dlouhodobé udržitelnosti, oproti tomu udělat ty akce hned, ale zavést vlastních peněz, ale pokud jde o nějaké konkrétní akce, tam bych asi, nebo já jsem schopný mluvit o akcích Odboru životního prostředí, ale o akcích bych případně poprosil o komentář gesční kolegy někoho.

Michal Vronský (starosta)

Tak, pane Nekolo, váš druhý dotaz.

Filip Nekola (zastupitel)

No, jenom bych se chtěl vlastně doptat spíš fakticky jenom teda, jestli počítáte s tím, že některý ty akce jako se stopnou anebo naopak teda počítáte s tím, že všechno poběží podle plánu, jen se v podstatě přesune to financování do roku 2026, protože mluvíte o tom, že to je vázaný na nějaký dotace, tak jestli je jako dotaci získáte nebo nezískáte, není asi ve 100 procentech úplně ve vašich rukou. Tak jenom prosím o nějaký upřesnění.

Michal Vronský (starosta)

Tak dalším přihlášeným je pan místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Děkuju, pane starosto, dámy a pánové, tak já pomůžu kolegovi. Co se týče akcí, které byly plánované s tím, že začnou v roce 2025, se jedná o ty, když to řeknu největší investiční, to je výstavba mateřské školy Jeseniova, která byla vlastně v plánu, že by mohla začít už koncem minulého roku. Nicméně s ohledem na průběh výběrového řízení a dotazy jednotlivých jakoby uchazečů došlo k tomu, že v podstatě výběrové řízení bylo uzavřeno až na přelomu roku. Asi víte, že v tuhleto chvíli vlastně už proběhla i demolice toho rezidua toho objektu a v tuhle chvíli začala výstavba, která bude cirká 18–20 měsíců, to znamená, mateřská škola se posunula, když to řeknu o rok. Stejná situace, nicméně trošku z jiného důvodu nastala při dostavbě nebo nástavbě základní škola na Jarově, která se týká vlastně výstavby pěti kmenových tříd nad existující historickou budovou školy, která měla začít 1. 7. roku 2025. S ohledem na to, že tam byl vlastně dotaz, respektive odvolání jednoho z účastníků a vzhledem k tomu, že ve smlouvě bylo řečeno, že pokud stavba nezačne nejpozději do 10. července toho daného roku, tak je potřeba přesunout do roku následujícího, to znamená teďko k 1. 7. roku 2026, už je zaslavněno, je připraveno a stavba začne cirká do měsíce, respektive prostě 1. července.

A co se týče posunutí stavby. Jednalo se zejména o rekonstrukci atletického oválu na základní školy Jeseniova, kde jsme v podstatě tady i na zastupitelstvu měli, jestli se nepletu, dvakrát, možná dokonce třikrát informaci o tom, že žádáme o dotační titul Národní sportovní agenturu, nakonec jsme se vydali cestou v podstatě jít do drobného rizika při té třetí žádosti. A vlastně začali jsme se samotnou rekonstrukcí, můžeme v tuhleto chvíli říct, že máme informace z Národní sportovní agentury, že jsme získali, trůfám si tvrdit, že jako jediná městská část v

Praze finanční prostředky z Národní sportovní agentury, které bysme měli mít předfinancovány, takže jenom to jsou ty, řekněme, velké investiční aktivity, které jsou spjaté rovněž i s finančními prostředky, které jsme načerpali od jednotlivých developerů, protože zejména u těch školských kapacit se finanční prostředky od developerů využívají.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju, pane Bartko, jste přihlášen, jo.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já jenom pak ještě doplním, že je taky důležitý pamatovat na to, že součástí té celé investiční položky byla i třeba rezerva kapitálových výdajů, která byla 116 000 000 právě, řekněme, na nějaké neplánované věci, které jsme, se kterými jsme během roku nepočítali, takže jsme nevyčerpali položku, která byla rezervou a je poměrně ve velké hodnotě. Často se to týkalo těch dotací i na úrovni třeba životního prostředí, kde jsme právě lehce pobrzdili akci revitalizace parku židovské pece, kde jelikož to byla dotace od Evropské unie a tam to vykazování, přihlašování a veškerý formální náležitosti byly řádově náročnější než u těch národních titulů, tak jsme začali později. Pokud se nepletu, tak jsme i třeba, když jde o jiný akce, posunuli v čase koupi pozemku v Příběnický to bylo, to bylo zhruba 18 000 000. Taky netriviální částka, která opět nebyla, řekněme na nás, ale na tom, že SŽ je partner, který je, řekněme, zkosnatější. A věci tam trvali víceméně, vlastně nic z toho nejsou věci, kde bychom si řekli, ne, to nebudeme dělat, škrtneme.

Jak jste se vlastně ptal, že bychom něco rušili, tak to vlastně takovou věc v hlavě nemám, jenom se to prostě bohužel posouvalo v čase a hrnuli jsme to před sebou.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za vypořádání těch dotazů do té spojené rozpravy nikdo není přihlášen. Takže ji uzavírám. A budeme hlasovat nejprve o prvním bodu, kterým je schválení účetní závěrky městské části Praha 3 za rok 2025.

Pro 30, proti 0, zdržel se, zdržel se 1. Budeme rovnou hlasovat o druhém návrhu usnesení, kterým je závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2025. Prosím o hlasování.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 8 usnesení bylo přijato a pokračujeme třetím bodem, kterým jsou rozpočtová opatření v roce 2026, předkládá pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Rozpočtová opatření, které zvyšují objem rozpočtu, máme tady v tomto případě, když je, řekněme, seřadíme podle hodnoty. Jako první snížení odhadu příjmů z privatizace, pokud jde o bytový dům v ulici Táboritské, tam vlastně ten předpoklad přesouváme až do příštího roku. Ta finanční hodnota je zhruba 67 000 000 Kč.

Pardon, pane kolego, s tím, že vlastně pořád privatizaci plánujeme jenom, zejména asi kvůli toho, jak na hlavním městě probírala, řekněme, probíhala, řekněme, reorganizace odboru majetku, tak strašně dlouho trval celý ten proces svěřování pozemků, které jsme potřebovali získat kvůli zateplení domu a na zastupitelstvu hlavního města se to schvalovalo někdy touhle dobou. Teď vlastně bude muset procházet tím klasickým kolečkem přepisu na katastru i zapisování věcných břemen, průchodů, které tam jsou, všech různých antén a počítáme s tím, že když se vše podaří, tak ještě spustíme fakticky privatizaci na konci tohoto roku, ale ty samotné příjmy k nám při přitečou až v roce příštím jsou tady i nějaké pozitivní položky, navyšujeme o 10 000 000 odhad úrokových výnosů, ještě pořád se nám drží sazba 2,5 % na našem Spořicímu účtu, takže generujeme nějaké méně předpokládané příjmy. Jak se mluvilo v minulém bodě o tom, že se zpozdila prodej aukcí nebytových prostor, tak právě tady rozpočtovým opatřením navyšujeme příjmy o 6 milionů.

Odbor majetku taky zpřesnil odhad prodeje pozemků. To je dalších +3,8 milionů Kč. A pak tady jsou nějaké, řekněme, spíš často i technické body, které se týkají technického zhodnocení oprav bytů, které realizuje správa zbytkového majetku. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Já také děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu.

Zájemci nejsou, takže ji uzavírám a budeme hlasovat.

Pro 23, proti 0, zdrželo se 8. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na rok 2026. Realizované Úřadem městské části Praha 3. Předkládá opět pan radní. Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Tady ten materiál se do velké míry prolíná vlastně s tím bodem, bodem minulým. Klíčovou změnou tady tohohle, tohohle bodu je právě posun prodeje bytů v Táboritský, kde

teda se nám do nějaké míry propadá příjem. V tomto roce zapojujeme díky tomu zůstatky, ale zas na druhé straně počítáme díky tomu s tím, že budeme platit nižší daň z příjmu, protože snižujeme, snižujeme jejich celkový odhad a taky je tady do VHČ úřadu zapojujeme právě například ty prodeje z nebytových prostor a prodeje pozemků, taky ještě vlastně předpokládá oddělení správy trhů lepší výnosy na úrovni zhruba 1,3 milionu v rámci farmářských trhů. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji. Otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a bude hlasovat.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 9.

Jako pátý bod je druhá aktualizace plánu VHČ na rok 2026 realizované Správou zbytkového majetku. Předkládá Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Tady je vlastně ten faktický dopad té změny menší, kdy na jednu stranu se navyšují náklady na spotřebu materiálu o 200 000. Zejména kvůli nákupu různých zámků, čipů a klíčů do našich objektů. A zároveň vlastně získáváme vyšší příjmy díky tomu, že městská část pronajala místo pro alzabox, právě v ulici Táboritské, takže tento příjem je vlastně vedlejší hospodářskou činností, příjmem a stejně tak vlastně lépe dopadly vyúčtování energií, kde vlastně jsme na úrovni celkem velkého přeplatku, to je ta část, ale se týká samotné aktualizace plánu číselného. Materiál má potom ještě druhou, řekněme, metodickou, kde jsme se dohodli s paní ředitelkou Správy zbytkového majetku, že by bylo procesně efektivní přikročit k tomu, že tak jako když rada městské části rozmůže sama rozhodovat o tom, že rozpočtové opatření, které nemají vliv na celkovou výši rozpočtu, tak stejně tak v situacích, kdy SZM potřebuje dělat nějaké změny v rámci svého plánu, tak pokud jde o nějaké drobné věci, tak by opět i tyto změny mohla, mohla schvalovat rada tak, abychom mohli vlastně efektivněji řešit nějaké rychlé provozní věci, když by SZM potřebovala přilívat položky, zejména například v rámci plánu oprav mezi sebou. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Také, děkuji. Diskuze, do které se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a hlasujme.

Pro 30, proti 0, nikdo se nezdržel.

Šestým bodem je dodatek číslo jedna ke smlouvě o výstavbě bytových jednotek a přístavbě. Výtahu v domě Hartigová 70 předkládá pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Tak děkuju. Tady se už noříme ještě vícero hlubin, tzv. technických materiálů, kdy předmětem tohoto prvního dodatku je změna v počtu celkem nově vybudovaných bytových jednotek, kdy stavebník žádá o souhlas s tím, že namísto jedné větší bytové jednotky vybuduje dvě menší. S tím, že ale zůstává dále jejich výměra celkem 125 m².

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Také děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám ji a budeme hlasovat.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0.

Můžeme tedy k sedmému, kterým je prohlášení o odstranění vady, prohlášení vlastníka dle § 4 zákona č. 72/94 Sb. týká se to ulice Přemyslovská 29, předkládá Jan Bartko, který nám to vysvětlí.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Opět další technický materiál. Tady jde teda vlastně o dům v Přemyslovské ulici, kde jsme při nějaké zpětné kontrole a zároveň po komunikaci SV zjistili, že zatím, že v roce 1960 rekonstruovali střechu a během toho se vybudovaly klasické sklepy, ale z nějakých důvodů historických dokumentací byly tyto prostory, respektive jejich část vedena i jako samostatný nebytový prostor, dílna, fakticky jde ale věcně v tomto místě o sklepy a my tak upravujeme prohlášení, prohlášení vlastníka tak, abychom srovnali technicky formální špatný stav s tím reálným, kdy takhle městská část, řekněme, přijde o nebytový prostor, který ale nikdy neexistoval. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Taky děkuji za stručné vysvětlení, prosím o případné dotazy nebo diskuzi. Nejsou, takže uzavírám rozpravu a prosím o hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0.

Pokračujeme osmým bodem. Dodatek číslo jedna ke smlouvě o výstavbě v domě číslo popisné 1739, předkládá zase radní Bartko, kterému předávám slovo.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Opět technikálie, která se podobá tomu materiálu dříve, ale je odlišná v tom, že tentokrát se byty nerozdělují, ale po dokončení výstavby se ukázalo, že developer půdy postavil byty celkem o 15 m² menší, takže musíme naši smlouvu upravit tak, že se veškerý poměrný částky a kompenzace sníží o 15 m².

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za představení toho návrhu, otevírám diskuzi, uzavírám ji a hlasujeme o bodu číslo osm.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0.

Devátým návrhem je individuální souhlas se zřízením zástavního práva předkládá pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Tak díky. A to je pro dnešek poslední můj bod. Už si ode mne odpočinete. Tady vlastně jde taky jenom o technickou věc, kdy jeden z privatizujících si nejdřív na byt půjčil jinde a až následně potřebuje vlastně refinancovat tuto půjčku hypotečním úvěrem, ale náš standardní hypoteční, řekněme dokument, který řeší souhlas se zástavním právem, s tímto scénářem nepočítá. Ten bere jen takovou, takový ten klasický, kdy se hypotékou rovnou splácí kupní cena? V tomhle případě tedy musíme schválit individuální souhlas, že jde vlastně o zástavní právo, řekněme, refinancováním a ne za koupí.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji, otevírám diskuzi, uzavírám ji a prosím o hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0.

Můžeme k dalšímu desátému bodu, jak sliboval pan radní Bartko, je to jeho poslední bod, takže dále bude dále tento bod předkládá pan místostarosta Dobeš, já mu předám slovo a on vám vysvětlí návrh.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak vážený pane starosto, vážené dámy, vážený pánové, dobrý den. Jedná se o bod, který se týká odpovědi na žádost, která byla poslána ze strany investora společnosti Olšanská pozemková, a. s. Ta situace má, řekněme, vícero věcí, které je potřeba, abysme si tady řekli, nicméně chtěl bych na začátku říct, že všichni zastupitelé, včetně zástupců třech výborů obdrželi i vlastně emailovou komunikaci a dopis ze strany investora s žádostí o projednání daného problematiky na jednotlivých výborech. Jednalo se o výbor kontrolní, finanční a výbor pro územní rozvoj a stejně tak dostali informaci všichni zastupitelé a zastupitelky našeho zastupitelstva. Já jsem v té věci se účastnil dvou výborů územního rozvoje a poprosil jsem tedy, pardon, zastoupení na kontrolním výboru kolegu Pavla Křečka, omlouvám se kolegům z finančního výboru, kterým byla poslána prezentace, nicméně všichni, jak členové výboru, tak zastupitelé, byli rovněž potom pozváni na setkání v zastupitelském sále, které bylo konáno pro vlastně jenom tento konkrétní bod tak, aby městská část nebo respektive i kolegové z územního rozvoje připravili prezentaci, která mapovala víceméně několik zásadních bodů, zjednodušeně řečeno, já bych nerad jakoby procházel tu prezentaci teďko celkově, protože za prvé ji máte všichni ve, v tom návrhu toho tisku, zároveň jste ji všichni obdrželi v té části při pozvánce na setkání, které proběhlo a dá se rozdělit v podstatě na část určité historické paralely, to znamená popsání lokality, která se vlastně týká předmětného investičního záměru Olšanské, pozemkové a zároveň informací, které probíhají, když to řeknu posledních cca 20 let. Pro mě je tahle informace poměrně důležitá tak, abyste ji věděli, protože v podstatě o problematice a rozvoje tohoto území se projednávala otázka už v roce 2004, 2007, kdy v podstatě ve větším celku investičního záměru se projednával jak rezidenční objekt nebo respektive rezidenční projekt společnosti Central park Praha, tak vlastně i předmětné území právě dneska investičního záměru Olšanské pozemkové, kde v této lokalitě jak historicky, tak vlastně i v průběhu těch let 2004, 2007 se předpokládala možnost vlastně umístění sportovní vybavenosti formou tělocvičny.

Potom je tam část, která se týká otázky převodu pozemků, které získalo hlavní město Praha v dražbě, na základě toho, že společnost, která předmětné pozemky měla historicky byla v exekuci, respektive v úpadku a potom vlastně v dražbě byl pozemek prodán hlavnímu městu. Tady je důležité zmínit to, že vlastně v době, kdy byly potom převáděny pozemky, tak vlastně veškeré informace, které jsme obdrželi ze strany hlavního města Prahy, potažmo byly napsány v katastru nemovitostí, tak neobsahovaly žádnou informaci o tom, že by byly vydány nějaké

souhlasné stanoviska ze strany hlavního města vůči investorovi, které potom byly následně vlastně předkládány městské části, to bylo také potom následně vlastně podáno k soudu, proběhly soud již tři, a to u obvodního soudu u městského soudu a Nejvyššího soudu, u všech třech soudů bylo potvrzeno vlastně konání městské části jako bez jakéhokoliv problému, to řeknu, to znamená, že žádné nezákonné jednání ze strany městské části se nedělo.

Máme na to tři pravomocné rozsudky a obě dvě strany potom se neodvolaly k Ústavnímu soudu, nevyužily toho práva, to znamená, tady v tuhleto chvíli jsou tedy rozsudky již uzavřeny tou třetí částí, kterou bych chtěl, aby tady byla zmíněna, je otázka plánovací smlouvy, zjednodušeně řečeno, plánovací smlouvy fungují podle metodiky hlavního města a městské části způsobem, že nejprve je potřeba mít shodu a dohodu na projektu samotném a ve chvíli, kdy v podstatě parametry toho samotného projektu jsou schváleny nebo odsouhlaseny oběma institucemi, to znamená, jak městskou částí, tak investorem, tak se přichází potom k debatě o přípravě plánovací smlouvy jako takové, to je důležitá součást té informace, protože my takovouto dohodu v tuhleto chvíli nemáme, přestože proběhla jednání, která vlastně nevedla k tomu, aby došlo k nějaké změně nebo úpravě toho daného projektu, já legitimně vnímám to, že investor kouká na situaci ze svého pohledu, že prostě trvá na svém projektu, má pocit, že veškeré vlastně povolení nebo některé, řekněme, vyjádření, jsou pro něj v souladu. Městská část na to kouká jinak.

Popravdě řečeno, jediný arbitr, který v téhle věci může rozsoudit potom souhlas s územním plánem, je závazné stanovisko pro ministerstva pro místní rozvoj a o to je možné požádat vlastně až odvolání k, na Stavební úřad hlavního města Prahy a potažmo na ministerstvo pro místní rozvoj po tom, co je započato územní rozhodnutí, respektive územní řízení, které započalo právě v tomto roce, to znamená, v téhle věci je to standardní stavební řízení, které v tuhleto chvíli probíhá a jednotliví aktéři v té věci mohou konat tak, jak vlastně zákon ukládá. Možná bych se ještě vyjádřil k jedné věci, a to, že přišel včera dopis vlastně všem zastupitelům, který předkládá informace zase ze strany investora, já tomu rozumím, že jednotlivé body jsou tam argumentovány z pozice investora, nicméně rád bych si některé body nebo aspoň vyjádřil k některým bodům, protože v podstatě v tuhleto chvíli v bodu A, kdy je řečeno ze strany investora, že jsou všechny, když to řeknu, kompetentní orgány osloveny a už mají vlastně závazná stanoviska, no, pokud by tomu tak jako bylo, tak já zas můžu argumentovat tím, že veškeré kompetentní orgány v téhle věci projednávaly situaci, když jsme dávali připomínku nebo zásadní připomínku do Metropolitního plánu, která byla už

vypořádána a Metropolitní plán byl schválen a bude účinný od 1. září tohoto roku, kdy je jednoznačně řečeno, že požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů a návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán, čemuž se tak stalo a bylo tomu požadavku vyhověno. V tomto řízení se vyjadřovaly veškeré dotčené orgány, o kterých tady dneska vlastně, nebo o kterých v tom dopise řečeno, že vlastně mají jiné závěry, nicméně závěry, které jsou vlastně z let 2000, 2020, 21, 22. Ta druhá věc, na kterou jsem chtěl upozornit, je situace, kdy v bodě C investor vlastně mluví o tom, nebo respektive píše, že co se týče projektu Central parku Praha, tak v průběhu realizace zkrachoval, následně byly realizovány jen ty části, které dávaly ekonomický smysl a tvrzený objekt e původního projektu Central Parku Praha nebyl nikdy reflektován ve stávajícím územním plánu. A naši společnost nebyl tento ideový záměr při koupi pozemku ani znám, natož, aby byl projekt jakkoliv závazný. Tady bych v té věci chtěl říct dvě věci, za prvé, řekněme, v obecné rovině, já jsem rád, že dneska máme metodiku a smlouvy nebo plánovací smlouvy, které jsou veřejně známé a dostupné a v registrech je to tak trochu podobné, jako kdybysme domluvili na nějakém území změnu územního plánu, potažmo dovolili rezidenční výstavbu.

Podmínkou například umístění mateřské školy nebo základní školy a v průběhu té stavby došlo třeba, například ke zkrachování nebo nějakému úpadku prostě jednoho z těch realizujících developerů. Část pozemků potom byla vyjmuta z toho území a místo základní školy provozované městskou částí by potom třeba, například základní škola vznikla soukromá a v uvozovkách by vlastně byl naplňován tento cíl. No, nebyl. To je přesně ten problém, že byla nějakým způsobem dána dohoda, ta situace byla projednána vlastně ve vztahu vůči tehdejšími orgánům městské části a vlastně v tomhle tom ohledu prostě by jednoznačně nebyl naplněn ten cíl, který v těch letech, kdy ta dohoda byla naplňována jako v tom území jako celku, tak by se vlastně stala jistým způsobem bezpředmětnou. A ta druhou věcí, kterou jsem chtěl říct, že já rozumím a věřím investorovi v tom, že o záměru nebo při, v době nákupu pozemku mu tato skutečnost známa nebyla. Na druhou stranu myslím si, že dané logice vždy bývá zvykem, že investor, když přichází do území, tak si dělá, řekněme, právní a ekonomické judiční nebo nějakým, řekněme, jako informaci, kterou si sbírá k danému potenciálnímu investičnímu záměru, než třeba pozemky koupí.

Myslím si, že v téhle věci určitě je na místě. Nebo bylo na místě se třeba i potkat se zástupci městské části a na tuhle informaci se zeptat, ale to samozřejmě nechávám v kompetenci

potom investora, nicméně to, co chci zmínit, je, že ve chvíli, kdy investor tady říká, že mu to známo nebylo, tak v podstatě si tím jednoznačně vyvíňuje, nicméně ve chvíli, kdy nám jako městské části známo nebylo a zcela legitimně nebylo ohledně problematiky vydané dokumentu ze strany hlavního města Prahy. S ohledem na v podstatě možnost připojení investičního záměru na tehdejší vlastně kanalizační síť. Tak je tady vlastně v tom stejném dopise použita argumentace, že se jedná o natolik bezprecedentní krok na legitimní zájmy a vlastnického práva naší společnosti. Tak je zajímavý, že v jednom případě, když městská část něco neví, tak je to považováno za bezprecedentní útok na legitimní zájmy.

Ve chvíli, kdy něco investor neví, tak je to vlastně záležitost, která se dá víceméně v klidu vlastně přejít s tím, že prostě jim to nikdo neřekl, tak to jenom jako na diskuzi k dopisu, který přišel včera, já bych se rád zejména vyjádřil k tomu dopisu nebo respektive k tomu vyjádření, které bysme rádi odeslali. Prošlo to jak výborem pro územní, tak následně radou a dneska tedy je to na zastupitelstvu, ten dopis máte součástí přílohy tohoto tisku, zjednodušeně řečeno, píše o tom, že tak, jak jsem říkal na začátku, nemáme li v tuhleto chvíli shodu na projektu jako takovém, není možné přistoupit k diskuzi o plánovací smlouvě. A v tom závěru to myslím, že všeobíhající věta. S ohledem na výše uvedené skutečnosti shrnujeme, že dokud nedojde ke shodě na podobě investičního záměru, alespoň v rozsahu jeho základních parametrů, nelze zahájit jednání o uzavření plánovací smlouvy, ani předložit žádost investiční, příspěvek ve formě finančního nebo nefinančního plnění, tedy přeloženo v tuhleto chvíli vzhledem k tomu, že alespoň do včerejška byla tady nabídka, která byla platná, jestli si vzpomínám, právě do konce května, tak na ni odpovídáme, včera jsme dostali email, že je prodloužen do konce června. Nicméně já bych rád předložil tento tisk tak, abysme na ten předchozí dopis řádně odpověděli. A pokud ze strany investora je zájem projednat případné úpravy investičního záměru a najít případnou shodu na základních parametrech a samotném projektu.

Tak jsme tomu otevření a jsme připraveni jednat. Tak to je asi na úvod z mé strany. Celou řadu informací jsem potom, co dával na té prezentaci jednotlivým zastupitelům a samozřejmě můžeme otevřít debatu a jednotlivé části té prezentace máte jak teďko před sebou, tak samozřejmě v podkladech, materiálech.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju panu místostarostovi za to stručné uvedení do problematiky a do diskuze se hlásí pan zastupitel Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Dobrý den všem. Já děkuju teda za prezentaci, sám jsem teda ten, který jsem slyšel tu prezentaci v rámci územního rozvoje i v rámci toho speciálního jednání, za které děkuji. Chtěl bych spíš prostě pro, aby bylo spektrum názorů jako celých, k tomu prostě jenom některých pár bodů doplnit. Ne, že by někde v té prezentaci nezazněly, ale třeba ta řeší hodně jakoby historii a i dávnou. A mně přijdou jako důležitější možná ty věci, který se spíš blíže k tomu současnému datu, asi je potřeba říct, že teda ten projekt, polyfunkční objekt Žižkov má vydané územní rozhodnutí odborem výstavby Prahy 3 z března a letošního roku. To je, myslím, jako zásadní informace, to znamená, že jak bych řekl, že ten projekt, ta stavba prostě splňuje zákon. Takže muselo být vydaný rozhodnutí, splňuje všechny předpisy, řekl bych, že investor má nárok na takovouhle stavbu, že jim to zákon takovouhle stavbu umožňuje mít.

Prakticky, samozřejmě je to s otazníkem, ale z hlediska zákonného myslím, že to je v pořádku. Hodně se zmiňoval třeba v té prezentaci to ZVO v rámci územního plánu, ale za mě prostě ZVO umožňuje stavby pro ubytování. Takže. Lze se do toho vejít. Myslím si, že teda to odpovídá tomu názoru odboru výstavby, kterej tam jako je, jestli tam byly někdy problémy jako u té stavby s výškou, tak si zas myslím teda, že tu výšku určuje stavební zákon a pražský stavební předpisy. A v okolí jsou vysoké domy Central Parku, takže si myslím, že i díky nim by tato stavba v té výšce mohla vzniknout. A pokud jsem dobře četl vyjádření IPRU, tak ten taky k tomu vlastně říkal, že i ten původní projekt vlastně počítal s tím uzavřením toho celkovýho bloku, kterej samozřejmě měl být dotvořen, řeknu, jinou stavbou, jinou výškou, ale s tím uceleným blokem se tam počítala třeba otázka prostupnosti, která by mi přišla třeba, jestli může řešit, ale Central Park je taky uzavřený a prostupnost toho území tam nemáme. No, takhle obhajovat nějaký developerskej projekt asi není politicky populární a nemůžu říct, že mě ten předložený projekt fascinuje nějakou svojí architekturou a myslel bych si, že s ním budeme vyhrávat soutěže, že to na území Prahy 3 máme, ale čistě z těchto důvodů asi se nedá proti, jo.

Případně prosím o prodloužení příspěvku, co už se teda stálo, tak za to děkuji. No, chtěl bych, aby bylo teda jmenný jenom teda jenom ještě, že teda máme nějakou nabídku od investora,

kteřá možná teda přesahuje cca 100 000 000, jestli je tam teda část toho kontribučního poplatku 40 000 000 a nějakých 70 000 000 cca by bylo prostřednictvím desetiletého pronájmu bytů ve prospěch městské části. Já bych si klidně místo tohohle představil i nějakou spoluúčasť na vybudování sportovní infrastruktury, když už jsme tam původně počítali s tím sportovním zaměřením, ale když takovou nabídku máme, tak jako bychom to asi neměli úplně jen tak jako smíst ze stolu.

Zároveň tady asi přece jenom jako v případě teda nedohody hrozí nějaký soudní spor a riziko vymáhání způsobené škody. Tak jenom ať si to jako uvědomujeme. No. V reakci investora asi všichni četli, Pavel to tady komunikoval, já to nebudu číst, asi taky bych s něčím souhlasil, ne se vším, ale odkazují se tam na různé souhlasné stanoviska dotčených orgánů, který tam přikládají, určitě tam jen odbor památkový ochrany magistrátu, Odbor životního prostředí, magistrátu i Prahy 3. No, a nevím, jestli jako za nás, jako za radnici to, že blokuje teda jako tu výstavbu, řekl bych nějaký, blokuje teda připojení na vodovodní řad a kanalizaci. Jestli je to úplně jako, já nevím, jako dospělej přístup tý radnice a jestli to není jako takový víc obstrukční řešení, přijde mi, že ta naše samospráva v tom není úplně předvídatelná. No, takže já bych byl jako radši, kdyby prostě. A nemám žádný návrh usnesení k tomu.

Slyšel jsem, že tady možná jako bude, ale pořád by mi přišla ještě nějaká diskuze teda s investorem lepší než zamítání. Upřímně říkám, že jsem ani pana Menšíka, ani pana Ležatku v životě neviděl, netelefonoval jsem s nima, takže nevím, jak je to jednoduchý s nima hovořit. To by asi pan Dobeš jako řekl třeba ne, přesto bych se za to přimlouval a kdyby nějaký setkání, tak jí do budoucna teda ještě bylo, tak nevím, jestli by se ho třeba nemohli zúčastnit i předsedové zastupitelských klubů.

Tak a jednu faktickou k tomu návrhu usnesení, kterou jsem viděl a teď to tady nemám před sebou, tam jenom nemám to u sebe, ale tam v té části jakoby v té dvojce se píše - prodiskutování návrhu odpovědi, které proběhlo po prezentaci historie kauzy a vysvětlení jejich právních aspektů. Já jsem byl na té prezentaci, ale jako fakt si nepamatuju nějaký prodiskutování návrhu odpovědi po té prezentaci.

Tak, a to je vlastně, to je na závěr, a to je celý můj dotaz.

Michal Vronský (starosta)

Děkujeme, pane Mikuláši, za váš příspěvek a další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuji za slovo a dobrý den. Já bych chtěla jenom doplnit Mojmíra Mikuláše, protože mluvil o té výšce podle vlastně současného Metropolitního plánu, tam je umožněno stavět 15 pater a ten investor plánuje 13. Ale to je jenom taková drobnost. Já vím, že s tím investorem teď, překvapilo mě včera ten email a trochu mám výhrady k tomu jak investor komunikuje, ale to je něco jiného, takže si myslím, že vlastně tohle je důležité mít informace z obou stran, zvlášť když to máme také na kontrolním výboru, zatím to neřešíme, ale podle mě odvolání radnice v tomhle tom může uspět, ale také nemusí. A pokud se ten projekt postaví bez toho, abychom se do toho nějakým způsobem vložili, tak z toho Praha 3 nebude mít vůbec nic. A já si myslím, že je docela důležitá, máme tu odpovědnost jednat a něco dojednat třeba. Já nevím, tam nemáme, máme málo ubytování pro učitele, zdravotníky, jiné profese, které jsou potřeba, oni nabízejí ti byty na 10 let, tak jako proč se třeba nepokusit vyjednat je natrvalo nebo zjistit všechno možné. Jo, a já jsem právě z tohoto toho důvodu, protože si myslím, že, já vím, že je to pro vás složité, ale že by bylo vhodné s nimi ještě jednat a pokusit se, aby ten míč šel z naší strany, když oni se, vy čekáte na to, že se oni budou hlásit o to jednání, ale já tady navrhuju usnesení, já si myslím, že kdyby prostě to nevyšlo, tak to nevyjde, ale pokusit se o to vyjednat co nejvíc, když to bude možné.

Já vám ho můžu přečíst tady, tak I. Bere na vědomí žádost společnosti Olšanská pozemková o projednání finanční spoluúčasti dle zásad finanční spoluúčasti investora na rozvoj městské části Praha 3 v souvislosti se stavebním záměrem. Polyfunkční obec Žižkov Praha Pitterova II .Ukládá starostovi městské části zahájit do 30 dnů jednání se společností Olšanská pozemková o podmínkách daru a jeho přínosu pro obyvatele Prahy 3, zejména možném převodu bytových jednotek do vlastnictví nebo správy městské části za účelem řešení bytové krize klíčových profesí a ohrožených seniorů za b. Navýšit podíl nebytových prostor a občanské vybavenosti ve prospěch veřejného využití za c případných úpravách projektů zvyšujících jeho přínos pro místní komunitu a výsledky jednání předložit zastupitelstvu do 30. září. Děkuji. Tak.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji za variantní návrh toho usnesení a další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak děkuju za slovo, dobré odpoledne všem. Já jsem se přihlásil, protože jsem zmaten a chtěl bych požádat někoho z těch předřečníků, kteří mluvili přede mnou, jestli by mě neosvětlili, jak to mysleli, já jsem zmaten, zejména z toho, že mluvíte o těch bytech. Možná jsem nedával pozor, možná se už něco změnilo, ale konkrétně v tom usnesení, který navrhuje paní zastupitelka Vojtková, tak se dokonce mluví o tom, že investor navrhuje převod bytových jednotek. Měli bychom o tom hlasovat, tak by mě zajímalo, jak je to myšleno. A konkrétně pan zastupitel Mikuláš zmiňoval též nabídku bytů pro městskou část, zároveň v té samé řeči pan zastupitel Mikuláš zmiňoval, že to je přece ta plocha zvláštního určení, ve které nelze realizovat byty. Tak moc chci poprosit, mohl by mi někdo pomoci tuhle záhadu rozluštit? Protože já, pro mě to je teda popravdě úplně jako zásadní věc tady v tom, v té celé kauze, protože já stále žiju v domněnku, že se nám tady někdo snaží prodat a nabízet byty na ploše, ve které byty realizovat nelze, a to je pro mě vlastně celkem podezřelý a zejména teda asi předkladatelku usnesení bych chtěl poprosit, jestli by tohleto mohl nějak dovysvětlit pan zastupitel Mikuláš zmiňoval, že ten postup městské části není předvídatelný, tak za mě tohle to je součástí předvídatelnosti, když mám nějakou územně plánovací dokumentaci, která má nějaká pravidla, tak ta pravidla se dodržují a pokud je tam napsáno, že se tam dá realizovat dočasné ubytování, tak tam přece nejdou realizovat byty. A už vůbec ne natrvalo, jak řekla paní zastupitelka Vojtková, tak to je pro mě velká záhada a poprosil bych o nějaké vysvětlení. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak paní zastupitelka Vojtková bude reagovat. Tak prosím mikrofon.

Iva Vojtková (zastupitelka)

A šlo by o teda takhle, tak jsou to ubytovací jednotky, že jo, ne byty, ubytovací jednotky a šlo by to formou převodu daru městské části.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme za zpřesnění nebo odpověď panu zastupiteli Žaloudkovi. S technickou se hlásí pan zastupitel Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já bych jako předseda klubu chtěl poprosit o desetiminutovou přestávku. Třeba se ke mně někdo přidá.

Michal Vronský (starosta)

Dobře. Tak. Dva předsedové žádají o desetiminutovou přestávku 16:01, takže v 16:11 budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Tak, dámy a pánové, poprosím o návrat do sálu. Ta je 16:11. Ta desetiminutová pauza uplynula, takže budeme pokračovat v projednávání bodu číslo 10.

Poprosím o nahrání té tabulky přihlášených, jestli tam někoho máme, ještě nemáme tam zájemce o diskuzi, takže já předám slovo panu místostarostovi, který je předkladatelem tohoto návrhu. Děkuju, pane starosto.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Děkuji i za možnost projednat některé, řekněme, detaily v průběhu přestávky. Já se pokusím nejprve odpovědět na ty body, které byly řečeny v jednotlivých předcházejících příspěvcích. Tím prvním bodem, který tady byl řečen, je potřeba nekoukat toliko do historie, byť už jsem uváděl důvody, proč si myslím, že to důležité v určitých aspektech je, nicméně vyjádřit se k tomu aktuálnímu stavu, zjednodušeně řečeno, na základě vyjádření nebo dokumentů, které byly poslány a zároveň na téma územního rozhodnutí, které bylo vydáno ze strany odboru výstavby městské části Praha 3, teďko v březnu roku 2026. Říkám to proto, že bych maličko poopravil tu situaci. Vydání územního rozhodnutí v tuhleto chvíli nemá pravomocný charakter. Je, když to řeknu zjednodušeně, prvoinstanční, jsou tam jednotlivé v podstatě možnosti vlastně účastníků řízení se v té věci vyjádřit, my jsme tak učinili formou vlastně námitek a následně odvolání, a to v tuhleto chvíli vlastně je předáno na odvolací orgán, tady na úroveň Stavebního úřadu hlavního města Prahy.

Já to říkám i z toho důvodu, protože byly vlastně řečeny tady nebo i v těch podkladech informace ohledně toho, že vlastně všechny ty vyjádření, které byly k tomu potřebné ze

strany, ať už IPRU, UZRU jsou dokladovány nejenom v tom mailu, ale vlastně i v těch dokumentacích. Já bych právě upozornil na to, co v tom emailu bylo, když to řeknu, datováno z 23. 5. 2024 od odboru územního rozvoje, z hlavního města Prahy. Tam v té poslední části na straně pět je poučení, a to tady ještě znovu řeknu, které vlastně říká, že závazné stanovisko odboru územního rozvoje a Magistrátu hlavního města Prahy je vydáváno jako samostatným rozhodnutím a v tuhle chvíli také třeba říct, že až proti rozhodnutí příslušného správního orgánu je možno podat odvolání, které umožní, aby bylo v souladu s ustavením § 149 odst. 5 správního řádu.

Zkusím přeložit - to, že začalo územní řízení a bylo vydáno územní rozhodnutí nám vlastně poprvé dává tu možnost v průběhu tedy vlastně toho odvolacího řízení se dotázat, zdali závazné stanovisko odboru územního plánování hlavního města Prahy je či není v souladu s územním plánem a v této věci arbitrárně nebo v podstatě jakoby tím, kdo rozhoduje i, je ministerstvo pro místní rozvoj a toho se my můžeme dotázat teprve poté, co to územní rozhodnutí vlastně bylo vydáno a územní řízení začalo. To je jedna věc, ta druhá je týkající se, bylo tady zmíněná situace odboru památkové péče hlavního města Prahy. Já jsem to také v tom úvodním slově možná hodně zrychleně říkal, já bych tady jenom zmínil, že to není jednoznačné potvrzení ze strany odboru památkové péče, protože ten dopis, který je dokonce v tom emailu přiložen, mluví o tom, že odbor památkové péče je vázán zákonnou lhůtou pro vydání závazného stanoviska, a to nejpozději do 30 dnů a toto stanovisko bylo vydáno ne tím, že by bylo v písemném jakoby dokumentu a obsahovalo nějaké jakoby potvrzení toho, že je projekt v souladu, ale v podstatě bylo vydáno na základě marného uplynutí lhůty pro vydání závazného stanoviska, tedy tzv. fikcí, to znamená, to je to, že prostě v termínu se OPP nevyjádřilo a s formou tedy fikcí bylo vydáno, což je taky jedna z věcí, kterou jsme nějakým způsobem v těch námitkách popisovali a potom v tom odvolání máme, a to je, to je ta část vlastně, když to řeknu k tomu úverku, potažmo k těm dokumentům, co se týče výšky, ta dál tady byla zmíněná, Metropolitní plán uvádí výškové hladiny, zjednodušeně řečeno, ty výškové hladiny jsou tam uváděny tím tzv. černým číslem, v tom jakoby předmětném čtverci je tedy uvedena ta patnáctka, to primárně znamená, že tam je již existující výška 15 patrové budovy, to samo o sobě neříká automaticky, že tam můžete hned vedle postavy další 15 patrovou budovu, protože se kouká v podstatě na to, co je, když to řeknu severně, východně, jižně, západně od té dané lokality.

Ono je třeba zmínit, že to, že tam máte nějakým způsobem, zejména tedy v uvozovkách východním směrem a jižním směrem podobné výškové hladiny, tak také třeba říct, že minimálně tím západním směrem nebo severozápadním tam žádné vlastně patra v tuhle chvíli nejsou a je tam park, tak to jenom na dokreslení určitě jakoby je třeba o tom jako i s nimi potom jednat, tak to jenom na dokreslení té samotné výškové hladiny v Metropolitním plánu. Rád bych rovněž řekl věc týkající se.

V podstatě v té situaci týkající se diskuze nebo v tom usnesení, která bylo v tom bodě dva. Tady bych jenom chtěl zmínit, že v té prezentaci vlastně v té úplně poslední části jsou jednotlivé body, které rozebírají, co v tom dopise a proč vlastně navrhujeme ty jednotlivé argumenty tam jsou předloženy? A potom následně součástí toho dokumentu byl i návrh dopisů nebo té odpovědi a vlastně po té prezentaci i proběhla debata, takže za mě, já si myslím, že naopak proběhly diskuze a řekněme, předložení argumentů, proč ten dopis je koncipován tak, jak je dneska v příloze a je, řekněme, detailněji rozpracovaný v té prezentaci, která je součástí toho tisku, tak byla i součástí té prezentace a pak bych rád se vyjádřil k tomu, co říkala paní zastupitelka Vojtková. Já si dovoluji neosvojit si ten návrh a nesouhlasit s navrženým, řekněme, protinávhrhem toho usnesení a zároveň s ohledem na ty dopisy, které byly koncipovány, já jsem tady jednoznačně připraven nejenom požádat o schválení toho tisku tak, jak v tuhle chvíli je předložen, včetně toho dopisu, který odešleme, ale zároveň vyslyšet toho, že jsem připraven, jak já osobně, tak přizvat jednotlivé členy výboru pro územní rozvoj na setkání s investorem, protože legitimní je si říct, že ano, pojďme s investorem jednat o tom, co je v tuhle chvíli podle i nás vhodné a možné prostě vybudovat v daném místě podle, v souladu s územním plánem, aspoň i z toho našeho pohledu, zároveň i s nějakou historií, která tam je a stejně tak prostě projednat, když to řeknu, možnosti nějaké spolupráce, to jsem připraven učinit, zároveň bych tady jenom se chtěl jakoby i vyjádřit k tomu.

Máme ten spor tady, když to řeknu čtyři roky. A místo hledání nějakým způsobem, řekněme této dohody o tom, co v území může vzniknout, tak investor dlouhodobě a zase z jeho pohledu se dá říci, legitimně, prostě, protože on tomu projektu, tak, jak je předložen, věří, že je v pořádku, tak na něm nic měnit nechce, ale zároveň městská část není připravena jednat, protože byla u třech soudních stání, a to jak u obvodního, městského, tak Nejvyššího soudu, takže popravdě řečeno, jakékoliv kroky, které by byly v dané době konány, by mohly být i považovány ze strany soudu za něco, co najednou by vlastně nekriticky mohlo ovlivnit

samotné vyjádření nebo rozhodnutí toho soudního sporu, tak to je na doplnění. Já jsem připraven přizvat na jednání kolegy z výboru pro územní rozvoj, potažmo předsedy klubu, kteří o to případně vyjádří zájem, byť dopředu říkám, že prostě před námi je výbor pro územní rozvoj příští týden. Pak onlinový v průběhu prázdnin a pak máme září a říjen a volby. Tak jenom to jakoby na dokreslení té stávající situace, ale o jednání nebo samotné jednání určitě proběhnout může. A pojďme si investora vyslechnout, nicméně s tím návrhem paní zastupitelky nesouzním a požádal bych o hlasování, když to řeknu, jednotlivých těch usnesení, tak, jak je v našem tisku předloženo, případně ten protinávrh paní zastupitelky.

Michal Vronský (starosta)

Ještě jsme tedy v režimu rozpravy k tomuto bodu a do ní se hlásí pan zastupitel Michal Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak děkuju za slovo. Ona ta rozprava předtím byla přerušena, tak já jsem už nestihl reagovat na ten, na tu odpověď paní zastupitelky Vojtkový. Já jsem chtěl poprosit, jestli pakliže budeme hlasovat o nějakém pozměňovacím návrhu, jestli bychom ho nemohli nějak obdržet, protože já jsem se ztratil teda v tom, co přesně ten návrh navrhuje. Vy jste, paní zastupitelko, říkala, že místo bytů tam bude napsáno ubytovacích jednotek, ale zároveň jste zmínila nebytové jednotky. Tak já k tomu mám dva dotazy. Ty ubytovací jednotky. Znamená to, že si mám představit, že by podle vašeho návrhu městská část provozovala nějakou formu hotelu. A chtěl jsem se zeptat, jak byste si to představovala v praxi, jestli by pro to byla zřizovaná nějaká nová právnická osoba, případně jestli by to spadlo pod nějakým odbor a vůbec, jak si to mám předem představit.

A pak jsem se chtěl k těm nebytovým jednotkám zeptat, jestli jste, prosím, viděla tu projektovou dokumentaci, ono tam příliš nebytových jednotek, tam jsou za mě dost nevyhovující kvality. Doporučuju pozornosti zejména ten samotný parter té budovy, ono je to vlastně jedno, jedny velký garáže, do kterých není úplně jasný, odkud se vyjíždí, protože v tom vjezdu stojí další auta a ty ubytovací jednotky se tam tak jako krčí, ty nebytové jednotky se tam krčí někde v rohu. A teďko si nevzpomenu, asi by to mohlo najít, kolik mají kilometrů čtverečních, ale nic moc teda lákavého to podle mě není a pro městskou část by to podle mě zas tak velká akvizice nebyla. Tak jenom, jestli si uvědomujete, co navrhuje a ale zejména

podtrhuju tu otázku, jak si máme představit to převzetí těch ubytovacích jednotek, majetku nebo nájmu městské části a jak by to v praxi vypadalo a čemu by to sloužilo?

A podtrhuji ještě teda dotaz, jestli nebo prosbu, jestli bychom nemohli dostat to navrhované usnesení písemně, protože já úplně přesně nevím, o čem budeme hlasovat, případně si ho znovu přečíst, ale lepší by bylo písemně. No, a pak jsem chtěl do té rozpravy přinést ještě fakt, který samozřejmě jste si asi všiml v tom usnesení. Ale ono je to dlouhý, ale tohle to je hned na začátku. A to je, že se tou věcí zabýval výbor pro územní rozvoj. A když něco třeba nemám tak dobře nastudovaný nebo jsem se na to nechtěl podívat, tak jsem rád, že se můžeme spolehnout na naše poradní orgány, až teprve, když cítím, že s nimi zásadně nesouhlasím, tak se do toho můžu pořádně ponořit. A tady jsem se koukal, co na tom výboru pro územní rozvoj říkal a on byl vzácně shodný s tím, co říkal posledních cca 15 let a jednomyslným hlasováním doporučil radě a pak tedy i zastupitelstvu, ale vlastně jenom radě odspouhlasit to stanovisko, které tady dneska hlasujeme, a to dokonce hlasy 6 - 0 - 0, včetně pana dřívějšího a budoucího zastupitele Belu a pana zastupitele Papeže. Tak jsem se chtěl zeptat, proč? Jestli máte v tom klubu nějakou nejednotnost tady v tom? Nebo jestli si pánové změnili od té doby názor, případně jak se na to oni koukají?

Proč nyní navrhuje pozměňovací návrhy? Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak máme tady dvě faktické. S jednou se hlásí předseda návrhového výboru Jan Materna.

Jan Materna (zastupitel)

Tak já bych si dovolil, protože už to písemné vyhotovení mám u sebe, tak místo kolegyně bych přečetl teda tu změnu, která se tam vyskytla, respektive já to přečtu celý, ať to máte teda jako kompletní. Takže za prvé, bere na vědomí žádost společnosti. To nebudu číst ty podrobnosti, ale to víme, o co jde. A podstatný je teda. Za druhé. Ukládá starostovi městské části zahájit do 30 dnů jednání se společností Olšanská pozemková a s o podmínkách daru a jeho přínosu pro obyvatele Prahy 3, zejména za a) možného přebytu převodu ubytovacích jednotek do vlastnictví městské části, tady je ta změna proti tomu, jo, takže možnému převodu ubytovacích jednotek do vlastnictví městské části, to je za, za b), pak už to zůstává navýšení podílu nebytových prostor občanské a občanské vybavenosti ve prospěch veřejného využití za

c) případný úprav projektu zvyšujících jeho přínos pro místní komunitu. A výsledek jednání předložit zastupitelstvu do 30. září 2026.

Michal Vronský (starosta)

Tak skvělý. V limitu jedné minuty to bylo stihnuto. A další faktickou má pan zastupitel Nekola. Dává mi najevo, že nemá zájem vznést tuto poznámku a s diskusním příspěvkem se hlásí Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já děkuju za tu desetiminutovou přestávku a vyjasnění si pozice s panem místostarostou, vysvětlení jako jeho stanoviska a zároveň teda za příslib konstruktivnosti, že teda s panem investorem se nějakým způsobem ještě společně setkáme. A ty věci budeme řešit v zájmu Prahy 3. Jenom abys říkám, společně jsme tam my konstatovali s kolegou Nekolou, že by se nám teoreticky, také mohlo stát, že v budoucnost ten projekt bude stát a my z toho nebude mít žádný peníze. Tak pojďme radši o tom jednat, ať ty zájmy tý Prahy 3 tam máme zakotvený. No, tak děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za váš čtvrtý diskuzní příspěvek. S faktickou se hlásí paní zastupitelka Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Jenom v rychlosti chtěla odpovědět, že teda nejdřív bych chtěla ještě uvést, že nejsem žádný fanda Olšanské pozemkové, ale jde mi o to, aby se zahájilo jednání, to vidím jako úplně zásadní, jo.

Michal Vronský (starosta)

Také děkuji a s třetím příspěvkem se hlásí pan zastupitel Michal Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak já se hlásím, protože se tam nikdo nehlásí. Ale nejenom proto, že bych chtěl jen tak něco říkat, ale protože jsem se zatím ještě nedozvěděl mnoho o tom, co teďko bylo naznačeno tak mezi řádky, tak se na to doptám. Mě trošku mrzí, že zastupitelky, zastupitelé z opozice, kteří byli také na tom jednání, kde jsme se, kde nám to bylo odprezentováno v trošku větší

podrobnosti, kde podle mě bylo dostatek času se na cokoliv doptat a nakonec jsem se doptával hlavně já. Tak, takže tu debatu, na kterou potřebuju teďko těch 10 minut a po které volají, neotevřeli už tam, protože bych se třeba dozvěděl, co konkrétně se myslí pod tím zájmem Prahy 3 v jejich mínění a teď jsem se dozvěděl, že pan zastupitel Mikuláš se tady během té desetiminutovky stihl s panem místostarostou Dobešem shodnou na tom, co teda vlastně se bude ve vztahu k investorovi komunikovat?

Že už to pochopil a že se teda, vlastně našli shodu, tak jsem chtěl upozornit, že to sousloví v zájmu Prahy 3 může být asi jako hodně pružný a můžeme pod tím mít hodně rozdělený názory. Tak pokud máte nějakou shodu, tak bych jí možná chtěl slyšet dříve, než se tady všichni rozejdeme, s tím, že spolu všichni souhlasíme, protože já jsem takhle odcházel z toho minulého jednání, kde pan místostarosta Dobeš podle mě představil de facto kontury toho, co dneska hlasujeme. Všichni se mohli doptat a nikdo k tomu neměl nějaký zásadní námitky, aspoň si to nepamatuju, tak jsem odcházel s tím, že vlastně na tom je relativně velká shoda napříč politickým spektrem. No, a dneska jsme se v té rozpravě dozvěděli, že to tak není a že to je trochu bezúčelný blokování a teď jsme se zase dozvěděli, že během pauzy se to zase nějak vyjasnilo, tak jsem chtěl trochu poprosit, jestli do toho vyjasnění nemůže být taky zainteresovaný zbytek zastupitelstva. Nejenom ti, co se spolu bavili o přestávce, abychom věděli, o čem tady mezi řádky vlastně hlasujeme.

A já jsem si u toho vzpomněl na tu předvídatelnost, protože ta předvídatelnost podle mě se dá vyčíst pěkně z těch zápisů výboru pro územního rozvoje v historii, těch v historii těch minulých let. A pokud jste se koukal na ty materiály, nebo jste byl na té přednášce před pár týdny, tak jste podle mě zaregistroval nebo musel zaregistrovat ty výkresy, který se tady projednávaly někdy kolem roku 2004. A byla na nich, předpokládám, tehdy nějaká koaliční shoda, i když to byla jednobarevná koalice, ale tehdy všichni ti lidé to povolovací proces, ten souhlas samosprávy a nějaký další sliby se podle mě odehrávali nad vizualizací, která v tom dotčeném území navrhovala dvoupatrovou sportovní halu veřejné vybavenosti. A když se bavíme o předvídatelnosti, tak dneska máme na stole něco, co vypadá úplně jinak. Tak se chci zeptat, kde se budeme pohybovat v tom konsenzu, který očekáváte?

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za dotazy a s faktickou pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já nebudu úplně dlouze zdržovat, ale tady ta přestávka předsedů klubů byla i právě myšlena proto, abyste se klidně mohl, pane Žaloudku připojit. Připojil se pan Sláma. Debatovali jsme to vlastně čtyři předsedové klubů, v podstatě nikdo vám určitě nezavíral dveře. Určitě jsme to tam klidně mohli společně těch 10 minut klidně řešit. To je na úvod. Potom bych chtěl poděkovat panu Dobešovi, že o nějaký zájem o projednání s investorem je, že teoreticky nějaká možnost toho, že se bude jednat, existuje, což si myslím, že právě i to usnesení, který tady načítala kolegyně Vojtková, tak o tomto celý je, že vlastně vyzývá k tomu, aby pan starosta zahájil jednání, případně pan místostarosta, abysme se vlastně jakoby dověděli o tom, co bysme jako městská část mohli získat. Ten obecný zájem nebo zájem Prahy 3 samozřejmě je široký, můžou to být buď ty ubytovací jednotky, může to být sportoviště, může to být i zmenšení projektu atd. prostě to usnesení není zcela vázaný k tomu, že to bude přesně, pardon, že překračuju k jednomu jedinému vlastně bodu, ale je to o tom, že ten projekt není úplně stoprocentně dobrý. To jsme tady vlastně viděli na té asi debatě 26. května, na tom je určitě shoda, ale od 26. května přišly další e-maily od investora, který říká prostě jakoby zase další věci, který jsem já třeba osobně, jakožto ne. Člen výboru pro územní rozvoj, nevěděl, tudíž pro mě jsou některé novinky nové a myslím si, že vlastně usnesení k tomu, abysme jednali s investorem, je správný a třeba já proto určitě zvednu ruku, protože si myslím, že to je správný, správný proces toho. Tak děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji. A byl to spíš diskuzní příspěvek než faktická poznámka. Tak prosím, rozlišujte. A jelikož se do té diskuse nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. A jelikož tady máme dva návrhy, tak ještě než dám slovo kolegovi Maternovi, aby nás provedl těmi dvěma návrhy, tak dám závěrečné slovo Pavlu Dobešovi.

Tak.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Myslím, že celá řada věcí už byla řečena. Já si jenom dovolím ještě okomentovat tu desetiminutovou přestávku. Já bych začal tím, že jsem jednoznačně vyslechl jednu druhou stranu jakoby ze strany jednotlivých aktérů, kteří požádali o přestávku, nicméně tady bych chtěl říct, že také jsem řekl, že trvám na tom, jakým způsobem je předložen ten tisk, včetně

návrhu usnesení tak, jak je předložen, včetně tedy odeslání toho dopisu, tak, jak jsme ho probrali, to je jakoby první věc. Druhá záležitost, kterou jsem komentoval, je, že samozřejmě vnímám, že jednání v době, když probíhají soudní spory, je asi jiná situace, než když dneska soudní spory jsou ukončeny s ohledem na to, že už máme pravomocná rozhodnutí. Já jsem také deklaroval to, že vnímám, že pokud budeme i z pohledu městské části moci se podívat na projekt, který my vnímáme, že je v souladu s územním plánem, potažmo v souladu s dohodami, které jsme jako městská část připraveni učinit, tak se pojďme o tom bavit.

A otevřené dveře investor v tuhle chvíli má. To je vlastně to, co tady na tom jednání zaznělo, mimochodem to v tom dopise explicitně, byť obráceně napsáno, že prostě dokud není dohoda na podobě investičního záměru, tak prostě se nemůže přikročit k samotné smlouvě. To, jaký bude obsah toho jednání, pojďme jakoby zcela určitě a legitimně projednat nejenom s investorem, ale potom se jednotlivými členy výboru, potažmo samozřejmě potom na úrovni rady a stejně tak to bude potom na úrovni zastupitelstva. Já bych jenom taky chtěl důležitou věc. Tady se nejedná o věc, která by podléhala změně územního plánu, to znamená, se mi odpovídal na to, že v případě, že by, když to řeknu, to arbitrární rozhodnutí ministerstva pro místní rozvoj potvrzovalo souhlas s územním plánem tak, jak například některé ty informace ze strany hlavního města Prahy, nebo ty dokumenty potvrzují nebo ukazují, my s tím nesouhlasíme, tak to může teoreticky znamenat, že investor by získal povolení a potom samozřejmě nemá příliš velkou ochotu nebo zájem potom nějakým způsobem projednávat plánovací smlouvu, byť je důležité říct, že v tomto území plánovací smlouva má stále tu formu, řekněme, dobrovolného diskuze, získání vlastně jakoby součinnosti ze strany městské části tady není podmíněna žádnou změnou územního plánu jako takového, a to jsou věci, které na tom jednání byly projednány.

Za mě je to tedy všechno a poprosím, jestli můžeme přijít k tomu procesu hlasování.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za závěrečné slovo a nyní tedy dávám slovo předsedovi návrhového výboru, který registruje dva návrhy na usnesení, on nás provede tou volbou.

Jan Materna (zastupitel)

Bude to hlasování ne volba teda, ale v podstatě hlasujeme nejdřív o proti návrhu, který předložila kolegyně Vojtková. Já ho teda ještě jednou celý přečtu, abysme přesně věděli, o

čem by se mělo hlasovat. Takže římská jedna - bere na vědomí žádost společnosti Olšanská pozemková, a. s. IČO 28188781 o projednání finanční spoluúčasti dle zásad finanční spoluúčasti investora na rozvoj městské části Praha v souvislosti se stavebním záměrem polyfunkční objekt Žižkov Praha, Pitterova Žižkov a II. Ukládá starostovi městské části zahájit do 30 dnů jednání se společností Olšanská pozemková a.s. o podmínkách daru a jeho přínosu pro obyvatele Prahy 3, zejména dvojtečka za a) možného převodu ubytovacích jednotek do vlastnictví městské části za b) navýšení podílu nebytových prostor a občanské vybavenosti ve prospěch jeho využití, za c) případných úprav projektu zvyšujících jeho přínos pro místní komunitu a výsledku jednání a výsledky jednání předložit zastupitelstvu do 30. září 2026. Takže to je usnesení, protinávrh, o kterém budeme teďka hlasovat. Prosím, hlasujeme.

Děkuji pro 9, proti 13, zdrželo se 8, nehlasoval 1, takže návrh nebyl přijat. Takže nyní přikročíme k hlasování původního návrhu, usnesení tak, jak bylo rozesláno a předloženo kolegou Dobešem, takže prosím, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

Děkuji pro 19, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Děkuji a já vracím slovo.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Přesouváme se k bodu číslo 11, kterým je dodatek číslo jedna ke smlouvě o výstavbě bytových jednotek a přístavbě výtahu v domě číslo popisné 1604 v Hartigově 144. Předkladatelem tohoto návrhu je pan místostarosta Ondřej Rut.

Ondřej Rut (místostarosta)

Tak děkuji za slovo. Jedná se teda o dodatek smlouvy s vlastníky tady toho domu na adrese Hartigová 144. My jsme tady najednou z minulých zastupitelstev schvalovali smlouvu o výstavbě, v rámci které má vzniknout šest bytových jednotek, následně na to vlastně probíhalo stavební řízení, v rámci kterého musela být ta dokumentace upravena na základě požadavků hasičů na vlastně nejvyšší možnou výšku posledního vstupního podlaží. V té souvislosti nebo v reakci na to byl ten projekt upraven, takže z šesti jednotek ta jedna jednotka byla sloučená a bude vystaveno pouze pět jednotek o vyšší výměře. V souvislosti s tím se musely přepočítat spoluvlastnické podíly. Jednak ta spoluúčast, spoluúčast toho investora do oprav toho domu zůstává vlastně ve stejné podobě. Tak prosím o podporu.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za představení toho návrhu, otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže prosím o hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0.

Můžeme k dvanáctému bodu, který se týká odejmutí svěřené správy majetku. Jde o 24 kusů sloupu veřejného osvětlení. Více detailně nám to objasní předkladatel, pan radní Pecka.

Robert Pecka (radní)

Tak dobré odpoledne. Vlastně v rámci rekonstrukce Táboritzké, tak bylo rekonstruováno i to prostranství tam a součástí toho, jak už pan starosta říkal, bylo i zbudování 24 kusů veřejného osvětlení a protože o veřejného osvětlení se v rámci Prahy stará technologie hlavního města Prahy, tak vlastně žádáme nebo respektive chceme odejmout svěřeni tohoto majetku, aby se o něj mohli starat oni.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za představení tohoto technického návrhu, otevírám diskuzi, uzavírám ji a budeme hlasovat.

Pan Homola to stihnul, takže skvělé skóre pro 32 proti 0, zdrželo se 0. Tak to je poprvé, co dnes hlasovali všichni pro.

Můžeme tedy k bodu číslo 13 opět odejmutí svěřené zprávy k pozemkům. Tentokrát se to týká části Tachovského náměstí. Dávám slovo opět předkladateli panu radnímu Peckovi.

Robert Pecka (radní)

Tak děkuju za slovo. Tady v rámci rekonstrukce Tachovského náměstí, tak tam jsme rekonstruovali včetně chodníků a té silnice. A jak to bylo v tom předchozím případě, tak zase tady hlavní město má TSK pro správu těchto komunikací, takže tady odnímáme vlastně ty chodníky, ten vchod do tunelu a tu silnici nám vlastně zůstává v péči. Náměstíčko a ty podesty.

Michal Vronský (starosta)

Takže budeme hlasovat.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0.

Pokračujeme dál bodem číslo 14 zase odejmutí svěřené správy, tentokrát k pozemku parcelní číslo 1923. Více to objasní zase pan radní Pecka.

Robert Pecka (radní)

Opět děkuji za slova. A vlastně v rámci Budovcovy ulice tak vznikla nová komunikace na základě trojstranné dohody městské části hlavního města a společnosti Vibus Žižkov dva, s r. o. A teď jde o to, aby nám odejmuli tu správu té zase té komunikace, aby se o to mohlo starat TSK a zároveň ta komunikace mohla být darována hlavnímu městu.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za uvedení, otevírám diskuzi, uzavírám ji a prosím o hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0.

Pokračujeme patnáctým bodem, kterým je koupě pozemku parcelní číslo 1417/3.

Předkladatelem je pan radní Pecka, kterému předávám slovo.

Robert Pecka (radní)

Tak v tomto případě naopak bychom rádi nabyli pozemek 111 m² v Čajkovského ulici. Jedná se vlastně všichni, kdo známe Atrium, tak na tomto pozemku je černá stavba naše černá stavba, která funguje jako sklad, takže potřebujeme i, abychom narovnali nějak tento stav, nabýt tento pozemek a hodnota byla odhadnutá na 2,4 milionů. Přičemž určitě jste si všimli, že tedy ta kupní cena jsou nějaké 3 miliony. Historicky jsme se s majitelem pozemku snažili domluvit, ta cena byla daleko vyšší, nakonec se nám podařilo domluvit na této částce, kdy já osobně si myslím, že pro nás a pro rozvoj atria má daleko větší hodnotu, a proto si myslím, že cena 3 miliony a je naprosto v pořádku.

Michal Vronský (starosta)

Tak tady se nám rozbíhá diskuze, do které se hlásí pan zastupitel Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuji za slovo. Já jenom, jestli bych mohl požádat pana radního, jestli by nás osvětlil trochu ten proces a nějakou časovej harmonogram toho, jak se vlastně vyjednávalo teda s tím majitelem toho pozemku, jestli teda původně se za ním přišlo s tím, že teda nabízíme 3

miliony, anebo prvně byl teda znalecký posudek a na základě toho my jsme nabídli teda 2,4 milionů, nebo jak to prostě bylo.

Robert Pecka (radní)

Tak pokud si dobře vzpomínám, tak my už jsme zájem o tenhle pozemek projevíli někdy pár let zpátky, kdy, tuším, ten majitel chtěl asi 3,6 milionů nebo nějakou, nějakou takovouhle částku. My jsme tehdy si nechali zpracovat vlastně ten posudek, my jsme operovali, že zase ten posudek dle našeho, že hodnota pozemku je 2,4 milionu. A začlo teda nějaké vyjednávání, takže takováhle byla nějaká časová posloupnost.

Michal Vronský (starosta)

Tak s faktickou se hlásí pan zastupitel Materna.

Jan Materna (zastupitel)

Tak já doplním kolegu, protože to vlastně začal ještě v době, kdy jsem se tam o to staral já, takže přesně tak, jak říkal, v podstatě začínali jsme my na znaleckém posudku, naprotistranu nějaké výrazně vyšší nebo výrazně na vyšší částce a tohle je v podstatě nějaký kompromis, kterého se podařilo dosáhnout na základě nějakého jednání. Takže i já za mě bych byl pro, za tuto cenu ten pozemek odkoupit, protože si myslím, že jako ve výsledku pro nás tu cenu určitě má, ať už se na to podíváme jak z funkčního, tak ale prostě z nějakých placení nájemného a podobně.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za vysvětlení. A s technickou se hlásí pan zastupitel Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Dobrý den. Ještě jednou. No, já bych jenom k materiálu, protože nejsem členem výboru, byť samozřejmě jsem si asi na ten výbor mohl dojít, ale to bych musel být asi u každého bodu člen, neboť abych musel být člen, abych viděl každý bod, ale u toho materiálu není ani nějaký náčrt. Jo, tak já bych jenom poprosil příště, aby tam aspoň byl nějaký náčrt nebo katastrální mapa nebo prostě něco, prostě je to bez mapy, je to špatný. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Reagovat chce pan zastupitel Pecka v režimu, pan radní Pecka v režimu technické poznámky.

Robert Pecka (radní)

Tak jenom technicky, když tak pak v tom systému, tak tam je nahraná mapa, takže to tam případně je takhle.

Michal Vronský (starosta)

Tak. Díky za vysvětlení. Tak s diskusním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já děkuju teda za nějaký dovysvětlení, ale jenom říkám, že se u tohohle toho bodu zdržím, protože si myslím, že bysme vlastně spíš měli nabídnout těch 2,4 milionu podle toho znaleckého posudku.

Michal Vronský (starosta)

To já myslím, že jsme nabízeli, ale uzavírám diskuzi a budeme hlasovat.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 8 usnesení bylo přijato.

Můžeme tedy k šestnáctému bodu, kterým je prodej spoluvlastnického podílu. Více nám o tom návrhu poví zase pan radní Pecka.

Robert Pecka (radní)

Děkuji za slovo. V roce 2013 byla prodávána bytová jednotka Křivé ulici, přičemž v průběhu toho došlo k úmrtí nabývajícího a začalo dědické řízení v rámci toho dědického byla zděděna tedy ta bytová jednotka, ale bohužel už nedošlo k převodu pozemku, respektive podílu na pozemku, na kterém ta budova leží, což vlastně zhojujeme následně, kdy prodáváme tento podíl na pozemku za cenu 74 000.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za představení návrhu diskuse. Nikdo se nehlásí. Prosím o hlasování.

Děkuji. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2.

Pokračujeme sedmnáctým bodem. Prodej pozemku zase. Předkladatelem je pan radní Pecka. Tak já mu dám slovo a on nám v tom úvodním, v té úvodní řeči vysvětlí, o co jde.

Robert Pecka (radní)

Tak děkuji za slovo. Nevím jak znáte situaci na Balkáně? Vlastně té kapličky, která tam je, tak řeší se už poměrně dlouhou dobu a jsem rád, že můžeme tento stav vyřešit. Kdy je tedy tam ta kaplička a kolem ní je zahrada. Nyní my právě prodáváme tu zahradu, aby ji mohli užívat farníci. Jedná se o 620 m² za nějakou odhadní cenu 2 000 026. A kdy součástí ještě této smlouvy taky bude zřízení věcného břemene stezky přes náš soused, přes náš městský pozemek, aby se samozřejmě na tu zahradu a do dostali. Jinak ještě takovou zajímavostí je, že vlastně se na to skládají hlavně farníci, takže už se těší, až budou moci případně využívat a pro různé akce, které se tam konají, i tu zahradu.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za uvedení návrhu a budeme hlasovat.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0 usnesení, bylo přijato.

Osmnáctým bodem je svěření pozemku. A opět nám představí pan radní Pecka. O co přesně jde.

Robert Pecka (radní)

Tak před nějakou dobou jsme tady měli svěření pozemků, kde vedle svatého Rocha, kde byla stavební firma, byly tam nějaké kontejnery a takové obecně ne úplně hezké prostředí na to, že to je vedle kostelní zdi. A tady bych chtěl poděkovat i Jirkovi Ptáčkovi, kterému se podařilo na magistrátě, získá tento pozemek do správy a bude ho následně využívat čistá trojka, ale zároveň vedle ještě mezi ulicí a tímto pozemkem je právě pozemek, který má rozlohu 2308 m². A když bychom chtěli do budoucna vlastně dělat něco s kompletně, s touhle lokalitou, ať už, že by tam třeba sídlila záchranka nebo čistá trojka a další instituce, tak by bylo fajn mít ve správě i tento pozemek při té Olšanské ulici, abysme vůbec tu lokalitu mohli i nějak zkrášlit, protože nyní tam jako zarostlý a není to tam úplně hezký. Kdo jezdíte po Olšanské ulici, tak určitě víte, tam vedle té benzínky a vjezdu do toho areálu, tak to je přesně tenhle ten pozemek, který bychom chtěli získat do správy.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za uvedení návrhu, otevírám diskuzi, uzavírám ji a prosím o hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato, nyní tedy jsme si schválili změnu v tom návrhu programu, takže budeme pokračovat původním bodem číslo 43. Akční plán pro roky 2026 - 2027 proročinné politiky městské části. Předkladatelkou je paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Ještě jednou přeji hezký den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovoluji si předložit akční plán koncepce pro rodinné politiky, který se týká roku 26 a roku 27 a navazuje na akční plán předchozí. Předkládaný akční plán se věnuje pěti prioritám, podpoře komunitního života, podpoře služeb pro rodinu, podpoře sladování rodinného, osobního a pracovního života, dále institucionálně organizační podpoře a taky zajištění kvality života rodin v dalších oblastech různých průřezových tématech. Tento akční plán byl schválen pracovní skupinou pro rodinné politice, radou městské části a komisí pro sociální politiku a zdravotnictví, rady městské.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za představení návrhu a do diskuze se hlásí pan zastupitel Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuji za slovo. No, já to budu mít trošku z jiného ranku, ale je to spojené s tím tématem. Já jsem člen komise pro vedlejší hospodářskou činnost, kde jsme nedávno řešili žádost o zřízení vytápění v nebytových prostorách, které městská část pronajala neziskové organizaci Nadání a dovednosti. Tahleto nezisková organizace se stará o začleňování dětí z dětských domovů. Proto ten oslí můstek k tomu trochu. A komise doporučila radě, aby nákladem 150 000 instalovalo vytápění. My se tady máme bavit o nějakém akčním plánu koncepce, vůbec to nechci zpochybňovat, ale potom, když přichází na konkrétní kroky, tak by mě zajímalo, jak jste v rámci akčního plánu a tady toho, té situace, kterou vám popisuji komfortní, protože přestože komise doporučila instalaci toho vytápění, protože ten nebyt je, byl těžko pronajat, těžko pronajatelný a vlastně bez topení tam nikdo nebude, může to sloužit jenom jako sklad a ten prostor se podařilo pronajmout té neziskové organizaci a komise doporučila tu instalaci a rada to zamítla.

Takže mě by zajímalo, jak moc to koresponduje s nějakým akčním plánem. Prosím, chápete to v širším kontextu, když my se tady máme bavit o tom, jak jsme, budujeme prarodinnou politiku, ale potom házíme klacky pod nohy pro lidi, kteří se starají o děti, které potřebují na začátku toho produktivního života pomoc.

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak díky za otázku. S diskuzním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já bych se opakovaně zeptal, já s tou, definicí prarodinný politiky mám trochu problém. Je to opakovaně, vždycky každý rok se to opakuje, tak jestli bych mohl paní Kroužek říct, zeptat se teda, co si pod tou prarodinnou politikou jako představuje? Já ne, jako když to třeba jako čtu, tak tady. Realizace akcí zaměřených na téma péče o duševní zdraví, vybudování komunitních center, kam nevím, jestli je to rodinný zajištění kurzů češtiny pro cizince žijící na území městské části Praha 3, zajištění kulturních akcí na podporu Romů na území městské části Prahy 3. Jako mohl bych číst jakoby dál. Já, moje vnímání prostě prarodinný politiky jako není nějak takhle jako všeobjímající. Jestli mi můžete říct teda vaše pojetí.

Michal Vronský (starosta)

Tak. Děkuje za dotaz. Do diskuse se hlásí paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Já první se vyjádřím teda k panu Venhodovi, poprosím pana Bartka, aby mě opravil, kdybych si to pamatovala špatně, ale myslím si, že tam šlo o to, že ten prostor byl té organizaci nabídnut za určitých podmínek a oni ty podmínky přijali a že tam šlo čistě o to, že potom změnili ten názor a vyžadovali, aby vlastně ty podmínky byly jiné, co se týče podpory dětí, které odcházejí z institucionální výchovy, tak si myslím, že je to určitě zásadní a hrozně s vámi souhlasím. Zároveň nemůžeme úplně ohýbat nějaká pravidla přidělování těch nebytových prostorů.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuju za slovo. No, já bych s vámi nesouhlasil, že to je nějaké ohýbání pravidel, prostě. Komise, která je kompetentní radit v této oblasti, se shodla, že ten nebytovéj prostor prostě zůstane neobsazený a takhle ho můžeme využívat. Vaše rozhodnutí, který bylo asi na, nevím, na základě čeho, ale jak jsem navnímal, tak prostě asi k tomu dal návrh pan radní Bartko, který má kompetenci tyhle ty záležitosti, vedlejší hospodářský činnosti, tak prostě nechápu to, že tady budeme schvalovat dokumenty, ale když potom přijde na lámání chleba, tak radši necháte tu neziskovku, která konečně našla prostor, aby mohla pomáhat těm lidem radši trpět náklady na elektro, na přímotopy, místo, abyste jí pomohli pro tuto městskou část naprosto směšnou částkou 150 000 Kč, kterou řešíme později, dále v dotacích dalším různým spolkům. Takže pro mě je to trošku jako nepochopitelný, jo, a není to určitě ohýbání pravidel, prostě komise vám něco doporučila.

Ten důvod by se, měl bych se měl ptát správně pana Bartka, to v tom jako rozumím, že mi tohle to asi neodpovíte, nevím, ten váš, jak jste hlasovala vy konkrétně, ale pro mě je to nepochopitelné.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za dotaz, já ještě dám slovo paní místostarostce Kroužek, která se hlásí do diskuze. Upozorňuju, že za minutu máme 17 hodin, přerušíme pravděpodobně projednávání toho bodu. Ale teď ještě paní místostarostka.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Já si myslím, že naše městská část se vyznačuje tím, že velmi dobře spolupracujeme s neziskovými organizacemi a snažíme se jim vycházet vstříc. Je to možné, takže jsem otevřená diskuzi s nimi. Dovedu si představit, že můžeme hledat jiné prostory, které budou vyhovující, ale když něco nabízíme za určitých podmínek, tak a se kterými ten, kdo se o ten prostor zajímá, souhlasí, tak to tak prostě je a mám ještě odpovídat panu Mojžírovi Mikulášovi. Nebo už kolik máme? 17h?

Michal Vronský (starosta)

Je 17 hodin, tak si zapamatujte i tu odpověď, obsluhu toho technického zařízení, prosím o záznam těch přihlášených. Máme 17 hodin, což je pevně zařazený bod dotazy, připomínky,

podněty občanů, máme tady jednu přihlášenou o jejím vystoupení budeme hlasovat, protože nemá bydliště na Praze 3, ale podniká tady, takže v souladu s jednacím řádem budeme hlasovat o vystoupení paní Jiřiny Bartákové, takže prosím o toto procesní hlasování, zda může vystoupit paní Bartáková.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, takže paní Bartáková, jestli jste to vy tam vzadu, tak pojd'te sem k nám dopředu. Tady je připraven mikrofon. Já jenom sdělím ten formát té diskuze, vy vlastně v rámci té interpelace byste měla vznést jeden dotaz na položení toho dotazu, máte jednu minutu a interpelujete teda tři minuty, pardon, máte pokud ty dotazy spolu nějak souvisejí, tak nějak shrňte do nějakého logického celku a měla byste určit toho, koho interpelujete, ideálně toho, kdo to má v gesci. Já nevím, jestli se to týká dopravy, tak kolegu, který řeší....

Paní Bartáková (občanka P-3)

Myslím, že na pana Maternu.

Michal Vronský (starosta)

Pana Materny, ale pan Materna není teď radním, on býval radní. Tak ale uvidíme podle povahy dotazu.

Paní Bartáková (občanka P-3)

Já tady jsem poprvé, tak jsem si připravila to radši napsaný a nevím, jestli tři minuty to bude....

Michal Vronský (starosta)

Můžete to přečíst samozřejmě, když tak prosím, k tomu mikrofonu. A potom ještě ten, kdo bude odpovídat, tak má tři minuty. Ten odpovídající bude mít tři minuty na odpověď a vy se pak ještě můžete doptat a on má pak ještě minutu se doptat.

Paní Bartáková (občanka P-3)

Já se tedy obracím na všechny. Vážení dámy, vážené dámy a pánové, vážení zastupitelé, jsme vlastníci pozemku parcelní číslo 761, na kterém jsou umístěny objekty číslo popisné 313. Tyto objekty se skládají z uliční části, která byla postavená nová jako železobetonový skelet po zřícení původní budovy. Tato uliční část sousedí s s ateliérem pronajatým Městskému

úřadu Praha 3 a s dvorní části, která je původní cca 150 let stará budova. Tato stará dvorní budova sousedí se dvorem, který je taktéž ve vlastnictví Městského úřadu Praha 3. Jsme již 30 let vašimi sousedy v prostorách objektu číslo 313 v uliční a ve dvorní části provozujeme úspěšnou podnikatelskou činnost prostřednictvím naší, a. s. Albakon Systems a našich společností Kseron s r.o. a Salábka, s r. o. Důvodem naší účasti na jednání vašeho zastupitelstva je prosba, abyste upustili od závěru stavět na dvoře školy stavební jámu bezprostředně na hranici naší dvorní 150 let staré stavby, která má velmi nesourodé a nejasné základy, máme totiž vážné obavy, že se během této stavební činnosti náš dvorní objekt naruší nebo dokonce zřítí tak, jako se během stavebních prací při statickém zajišťování zřítí v roce 1996 náš uliční objekt. Tenkrát jsme měli projekt pro statické zajištění uliční budovy podepsaný autorizovaným inženýrem v oboru statika.

Stavbu prováděla poměrně známá stavební firma ECOS, přesto se během stavby budova zřítíla. A došlo ke třem smrtelným úrazům. V žádném případě nechceme, aby se tato situace opakovala a pevně věříme, že se ani vy do této situace nechcete dostat. Nejlepším způsobem, jak této situaci předejít, je nepouštět se do hraničních riskantních stavebních řešení, kdy jeden chybný krok může způsobit havárii, pevně věříme, že od tohoto riskantního záměru nakonec ustoupíte. Navrhované řešení stavební jámy považujeme za nedostatečné, je dokonce bez autorizace inženýra pro statiku a dynamiku staveb nebo geotechniku. Dle geologického průzkumu Ing. Lumíra Cajthamla citovaného v soukromé správě firmou LOXIA a posudku autorizovaného statika ing Stránského by bylo nezbytně nutné provést zajištění základu sousedního objektu, jinak by byla ohrožena mechanická odolnost a stabilita našeho objektu číslo popisné 313 a byly by ohrožené životy osob, které by se v objektu vyskytovaly.

Inženýrský, geologický a geotechnický průzkum pana Ing. Lumíra Cajthamla poukazuje na základní problém realizace, který představuje zajištění stability základů sousedních objektů dotčených výkopovou jámou a doporučuje jejich podchycení mikropilety. Stejně řešení popisuje Ing. Stránský, autorizovaný inženýr v oboru statika. Vzhledem k tomu, že s jakýmkoliv zásahem do našeho pozemku nebo stavby nesouhlasíme, je projekt výkopové jámy nerealizovatelný. Jestliže vám projekční kancelář Loksia bez jakýchkoliv závazných podkladů od autorizovaného statika tvrdí, že lze výkopovou jámu provést bez zajištění základu sousedního objektu. A zároveň v souhrnné správě projektu prezentuje názor ing. Lumíra Cajthamla, že je nutné základy sousedních objektů zajistit mikropiloty je projekt

kanceláře Loxya nanejvýš rozporuplný, naprosto nezávazný. A může vést k následným haváriím a sporům.

Prosíme vás, abyste se na tyto rozpory podívali. Pro úplnost uvádíme, že jsme se proti vašemu záměru ZŠ Havlíčkovo náměstí jež třikrát na Stavebním úřadu Praha 3 odvolali. A plánujeme využít všech svých práv a odvolávat se dá. Děkuji za pozornost.

Michal Vronský (starosta)

Tak my děkujeme za přednesení toho příspěvku vašeho a nyní má teda slovo pan Materna.

Jan Materna (zastupitel)

Tak já jsem si teďka ověřil, že i předsedové výborů můžou být interpelováni, že nemusíte hlasovat o tom, že budu odpovídat já a v podstatě, ale je to z toho titulu, že vlastně z mé původní funkce radního, kdy jsem vlastně byl přítomen mnoha jednání s Bartákovými ohledně samozřejmě stavby školy a podmínek, za kterých oni by případně byli ochotni přistoupit na to, že se dohodneme, za jakých podmínek by byli ochotni jakoby akceptovat naši stavbu školy. Těch jednání za mě bylo poměrně hodně, v podstatě několikrát jsme se dostali do fáze, že jsme si řekli, že jsme se domluvili, pak přišly další připomínky, že jsme se teda nedomluvili, že jsme to chápali každý jinak, takže jsme se snažili vždycky vyhovět. Nicméně asi po třech takovýchle finálních dohodách, kdy vlastně jsme teda vždycky dospěli k tomu, že ano, takhle už by to šlo, že tak s tím Bartákovi souhlasí, tak zase přišlo jejich zamítavé stanovisko a ve finále v podstatě přišla odpověď, že teda za žádných podmínek s tím souhlasit nebudou.

Za mě to jenom jako k nějaké vývoji toho, že to není tak, jako, že bysme se s Bartákovými nebavili, nebo že bysme jako odmítali je poslouchat nebo my jsme do toho vstupovali s tím, že se chceme dohodnout. To dohodování podle mě trvalo více jak rok, než jsme jako se definitivně teda dostali vyjádření od Bartákových, že s naším záměrem nesouhlasí a že, jak řekla paní Bartáková, teďka udělají všechno pro to, aby prostě se ten záměr neuskutečnil, což беру, je i tato interpelace,.Nicméně jak už říkala paní Bartáková, původní návrh od architektonické kanceláře byl v podstatě zastabilizování i té stavební jámy pomocí těch mikropilotů, jak je tam zmiňováno s tím, že ty by byly na pozemku sousedním, zároveň samozřejmě bylo navrhováno, že by se zastabilizovaly i základy jejich domů. V podstatě podbetonování, všechno možné. V podstatě za mě jsme byli připraveni v podstatě udělat

cokoliv, co by jako zajistilo i ten dům sousední, v podstatě, dokonce jsme byli i připraveni se bavit, respektive jsme se o tom bavili, o nějakých kompenzacích, jak pro případ, že by se někde něco rozbilo, pokazilo. Za mě, já rozumím obavě paní Bartákové, že se bojí, že to v podstatě spadne. Naprosto tomu rozumím a chápu to, nicméně mám prostě nějaká vyjádření jak od statiků, tak od architektů, kteří to teda tvrdí, že prostě ne, že jako by to mělo fungovat tak, jak to navrhli, dokonce to teďka teda samozřejmě lepší varianta je s těmi mikropiloty, v sousedním domě je to levnější, je to výhodnější, nicméně v případě, že se nejsme schopni dohodnout, tak existuje i varianta bez tohoto. V podstatě udělá se, dá se ta jáma zajistit i prostě bez těch mikropilotů, samozřejmě bude to nákladnější a bude to složitější. Ano, ale to řešení existuje a v tuto chvíli teda jsme ve fázi, kdy jako my se snažíme dosáhnout toho, že budeme mít stavební povolení. Bartákoví jsou proti, znovu říkám tomu subjektivnímu pohledu paní Bartákové, já rozumím, že se bojí, že to spadne. Naprosto. To nelze asi vyčítat, ale za mě má městská část v tuhle chvíli stanoviska, která říkají, že lze to udělat tak, aby se ta stavba realizovala bez tohoto nebezpečí.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji téměř za dodržení toho času, který je stanoven pro odpověď paní Bartákové. Chcete se ještě doptat v rozsahu jedné minuty? Ano, vypadá to, že ano. Tak pojd'te.

Paní Bartáková (občanka P-3)

Myslím si, že pan Materna tomu nerozumí, protože mikropiloty nejsou, to byly kotve, o kterých mluvíte, toto jsou mikropiloty a nepleťte tu několik věcí dohromady. Je tady velký, zaujatost velká je tady velký nebezpečí právě havárie proto, že, jak jsem tady říkala, a my samozřejmě se odvolali teď na Stavební úřad a nedovedu si představit, že by to naše odvolání teďko smetli, ale myslím si, že jsou tak zaujatí a tak s vámi domluvení, že to smetou jo, ale my budeme dál pracovat, jo, prostě já si ten barák nenechám zbourat, prostě nenechám. Já za něj ručím a jak jsem říkala, to jak právě, jak takhle šíleně nerozumí tomu ten Stavební úřad, ta Lokxia, taky, tady jsem říkala, ten základní rozpor tý Loxie, na ten se, prosím, podívejte, kdyby si někdo přečetl souhrnnou zprávu a kdyby někdo přečetl dokonale ten projekt, tak by zjistil, že je tak rozporuplný, že to prostě je nebezpečný, prostě riskantní.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Pan Materna bude ještě reagovat.

Jan Materna (zastupitel)

Já si dovolím ještě zareagovat sám. Ano, máte pravdu, zmýlil jsem se, já už jsem rok se tím nezabýval, takže jako mikropiloty z kotvy máte pravdu, je to tak, jak říkáte vy, nicméně myslím si, že právě od toho je ten Stavební úřad, aby posoudil, zda teda je to bezpečné či nebezpečné, zda to povolí či nepovolí. A za sebe teda mohu říct, že moc rád bych měl nějaký vliv na Stavební úřad, ale teda zatím se mi to nikdy nepodařilo.

Michal Vronský (starosta)

Dobře. Děkuji za krátkou odpověď na to doptání.

Já teďko ukončuji ten bod dotazy, připomínky, podněty občanů, nikoho dalšího tady přihlášeného nemáme a navážeme rovnou bodem dotazy, připomínky a podněty zastupitelů, který je zařazen bezprostředně po té interpelaci občanů. A jako první je tedy přihlášený pan Filip Brückner.

Filip Brückner (zastupitel)

Děkuji za slovo. Pane starosto, moje interpelace směřuje ke kolegovi Janu Bartkovi. Já bych se chtěl zeptat na nebytové prostory v tzv hokejce, což je Blahoslavova Roháčová. Já už jsem vás kvůli tomu v minulosti interpeloval. Bavili jsme se tam o tom rohovém nebytu, který měl původně být určený jako kavárna nebo nějaká menší restaurace. Vy jste před čtyřma rokama stopli rozjetou revitalizaci těch panelových domů s tím, že to umíte levněji. Asi se to levněji povedlo, ale na úkor toho, že třeba v tomhle tom nebytu, který právě měl být určený jako kavárna, tak se neudělaly vůbec žádný odpady. A přívod vody, takže potom to tam dlouho zelo prázdnotou, což je velká škoda. Vy jste, když jsem vás kvůli tomu před časem intervaloval, interpeloval, tak se zmiňoval, že už je to nějakým progresu. Tak by jsem se chtěl zeptat na to, jak to teda vypadá s tím, že bych ještě rád zmínil další nebyty, který tam jsou vlastně v ulici Bohuslavova, tam jsou výlohy.

Pravděpodobně, asi původní záměr s těmi nebyty byl jiný, než aby tam byly natažený černý fólie, kvůli kterým pravděpodobně díky tomu, že to přitahuje slunce, tak popraskaly vlastně ty skla, jo, a v jednom nebi to, jsou tam záclony, vypadá to tam trošku jak ani ne jako v Praze teda, no, takže jak to vidíte s těmi nebyty? Jaký je tam posun, co se bude dít? Děkuju předem.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za dotaz. Interpelovaný je pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já teda se přiznám, že si úplně z hlavy nepamatuju, kdy jsme se naposledy o tomhle tématu bavili, tak se to pokusím shrnout jenom v tý, řekněme, aktuální poslední fázi, kdy se vlastně dlouhodobě řešilo v tomhle místě, to krom těch věcí, které popisuje pan kolega, že zde byla specificky vedená vzduchotechnika, která nekončila až na střeše, ale jenom v některém z vyšších podlaží. A to se vlastně postupem času byla, byla věc, která se musela ve spolupráci jak nájemců kavárny, jejich architektky, OTSMI a našeho dodavatele stavby nějak v čase napravit, což se, což se stalo. Následně nájemce řešil nebo řeší, ale už to vypadá, že je na konci tohoto řešení ještě požární řešení s hasiči, které právě souvisí i s tou vzduchotechnikou domu, takže se tam v čase vyvíjelo tady tohle nastavení té věci. Ten návrh by už měla mít schválený a teďko jenom jim to musí nějaká realizační firma dodělat, mají vydané stavební povolení, dělají, jsou víceméně do velké míry hotový ty stavební úpravy.

Vy podle té, myslím, že jednou prodlužované nájemní smlouvy, kterou máme sjednanou, máme vlastně nastaveno, že by měl začít s provozem 30. 6. tohoto roku nebo teda do 30. 6. tohoto roku, někdy během tohoto nebo minulého týdne jsme sondovali, jaký je aktuální stav. Nájemce nebo nájemkyně si myslí, že termín 30. 6. respektive 31. 7. teoreticky snad stihnou, takže v zářijovém zastupitelstvu už, když všechno poběží, jak má, by tady mohl být teoreticky provoz otevřený tady v té provozovně. Ale slibovat vám to nebudu, protože jsme si tohle mysleli už několikrát. Pokud jde o ty další nebytové prostory, je to, je to asi tak, tak nějak, jak popisujete, my jako městská část jsme měli velký oči a mysleli jsme si, že když postavíme sklad, takže se nám budou provozovat krásný věci. To se, se jako neukázalo realitou, řekněme, myslím si, že ty provozy, který tam jsou, nejsou, řekněme, vizuálně rušivý. Taky jsme všichni asi čekali, že tam bude něco lepšího.

Jestli třeba v budoucnu některý z těch nájemních vztahů skončí, tak můžeme tady tuhle věc určitě pojmout aktivněji a více a lépe řešit, kdo by měl být budoucí nájemce, ale v současnosti to je tak, tak, jak je. Byli to výběr rozhodl trh, jak někteří z nás rádi říkají.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za odpověď a dalším přihlášeným je pan zastupitel Michal Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Děkuju za slovo. Jenom stručný podnět nebo odpověď na interpelaci tý občanky mě lehce nadzdvihla, protože si myslím, že to nebyla odpovědět interpelující, ale zastupitelům a chtěl jsem poprosit, jestli bychom nemohli plnit to, že na ty interpelace odpovídá gesční radní, který to má v gesci pro a ne někdo, kdo pak řekne, že u toho už rok nebyl. Tak to jenom do těch budoucích interpelací, jestli bychom nemohli to dodržet. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Podle jednacího řádu pan Materna to ještě ověřoval, vlastně může reagovat i předseda výboru. A paní Bartáková sama označila pana Maternu jako interpelovaného, že vlastně přišla s tím dotazem, který měla určen pro něj, takže ten problém tam nevidím. Další přihlášenou je paní zastupitelka Vojtková.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Děkuju za odpověď. Asi se v tom neshodneme. Já si myslím, že bychom měli držet to, že když přijde občanka a ptá se, že ať už je to odvodní nebo není, ale má strach z toho, že spadne nějaký dům, tak bychom, tak by jí měl opravdu odpovídat člověk, který k tomu má aktuální politickou zodpovědnost, a nejenom ten, u koho ona si myslí, že by jí měl odpovědět. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Jasně, díky. Tak paní zastupitelka Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju za slovo, já budu interpelovat pana Bartka a já mám, já mám trochu takový problém, já když jsem na radě, tak jsem se tam setkala s takhle, mám tady jako příklad tři věci, když sedím na radě, který mi připadají ze strany pana Bartka jako příklad špatné praxe při tom vystupování. Já si myslím, že já si to rozhodně nemyslím, ale někdy by to někomu mohlo připadat i možnost korupčního jednání, ale to já si skutečně nemyslím. Jo, ale tak abych přišla k tomu, o co jde. První, co bylo, co mě zarazilo, bylo ukončení nájmu vietnamské prodejny na Hartigově. Je to 153 a ta bude končit 31. 8. ta smlouva, a vy jste se v podstatě rozhodl i přes negativní připomínky. Nějak myslím, že pana starosty zrovna, že tam chcete něco jiného a že se vyhlásí výběrové řízení. Tyhle ty lidi tam platili, léta tam byli a sloužili tam vlastně

občanům a nedělo se vůbec nic špatného. I ten majitel se dotazoval, co provedl, že se tohleto stalo.

Další věc je to, že co se týká AV gastro Roháčova 24–26, to je podle mě, já nevím, třeba je to pak nějak vysvětlíte, to je podle mě společnost, která tam se stará o, dělají tam obědy, chodějí tam lidi z těch DPS a myslím, že to je docela dobře přijímáno. A tam jste taky řekl, že tam je to jako v té důvodové zprávě už projednání s gesčním radním se nedoporučuje vyhovět žádosti z důvodu prověření ekonomického potenciálu nebytových prostor, vyhodnocením nabídek podaných do výběrového řízení. Jo, tak to se mi teda taky nelíbí. A ten třetí příklad, ten je z opačného směru. Jedná se o výměru 40 m na adrese Hollarovo náměstí 1 a kde, kde se to pronajalo tohleto, myslím, že to nebylo, že se nedohodli, že to bude na pět let, ale za nájemné ve výši 300 Kč za metr čtvereční a rok, což mi připadá strašně málo, zvláště na takovou adresu a chci říct, že to je projekt zaměřený na vývoj a výrobu.

Můžu pokračovat - specializovaných pomůcek pro transnebinární a genderově rozmanité osoby a osvětové komunitní aktivity. Projekt s tím charakterem odpovídá principu podoby společensky přínosných aktivit. Byl o to údajně dlouhodobě nezájem, já bych se chtěla zeptat, jak to bylo dlouhodobě nezajímavé pro další, protože ta adresa a ta cena mi připadá skutečně velmi nepoměrná.

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju. Zkuste když tak dodržet ten časový limit. Interpelovaný je pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. No, já si myslím, že tady tyhle všechny věci mají všechny, řekněme, ne vysvětlení, ale přijdou mi úplně, úplně v pořádku. Když to vezmeme postupně, tak ta prodejna v Hartigově ulici. Já si, já si myslím, že je prostě, řekněme, často úplně normální, když dobíhá, když dobíhá nájemní smlouva, prostě prověřit, jestli neexistují v místě a čase lepší nabídky, respektive lepší druhy provozu, které se dají v nebytových prostorech městské části, který máme realizovat, těch prostorů, který jsou, řekněme, kolaudovaný, jako buďto prodejna nebo gastro je prostě málo a přijde mi úplně relevantní přemýšlet o tom, jestli nemůžeme obyvatelům, jak by řekli někteří, doručit lepší službu než ta, která zde zrovna je. My jsme nájemní smlouvu prodloužili o půl roku. Právě za tím, s tím úmyslem, že se udělá výběrové

řízení, kam se současný nájemce může přihlásit, když to zbanalizuju a nabídne stejnou částku dneska, jak, kterou nabízí jako dneska, a přihlásí se někdo jiný, kdo nabídne o jednu korunu více s úplně stejným typem provozu, tak určitě zde můžeme mít dál toho stávajícího provozovatele, protože když pak zvážíme nějaký, řekněme, prověřenost a dlouhodobý zkušenosti, tak to převáží, ale když se nám nabídne, vložte si zde každý to, co je pro vás jako, řekněme nejvíc bolavé místo Hartigovy ulice u Vozovny Žižkov, co byste tam fakt chtěli, tak si myslím, že je úplně relevantní se ptát na to, jestli můžeme takovou službu získat nebo ne. U toho Ave gastru, tam je to zase, vlastně, řekněme, úplně odlišný v tom, že tam právě ten, řekněme, léty prověřený nájemce, kterého máme všichni rádi nebo s ním minimálně nemáme snad žádný problém, se rozhodl ukončit činnost. Ne, že ne, že my jsme řekli, ať končí, ale on sám se o tom rozhodl a chtěl ten provoz předat někomu jinému, koho naopak vůbec neznáme a měl to být někdo úplně jiný než on nějak navázaný na, na toho provozovatele, takže vlastně opět bych řekl, že v takové situaci je úplně normální řešit výběrový řízení, protože mohl přijít někdo úplně jiný, stejně tak, který by uměl dělat stejné věci, ale lépe. A u toho prostoru v Hollarově náměstí, tam jenom vlastně je důležitý, abychom se možná nezmýlili. V tomto není ten, řekněme, hezký prostor, který je přímo na rohu, je prosklený, jsou to fakticky dva nebytové prostory, kam se už tak probíhalo asi pět výběrových řízení historicky a nikdy je nikdo nechtěl, ale je to vnitřní prostor ve vnitrobloku, který je poměrně malý, kolaudovaný. Jako nic, řekněme, zajímavého tím, že už teďko, omlouvám se, narážím na praktické limity úřadu, tím, že dneska máme zavedenou novou nájemní smlouvu, tak nevidím, odkdy je prostor prázdný, ale bylo to něco na úrovni jednoho roku a i zde proběhlo výběrový řízení, nikdo se nepřihlásil.

A já to nebudu natahovat, tak kdyžtak doptejte.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju za odpověď, vy máte minutu na doptání, jestli chcete využít.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já bych jenom krátce. Mě to připadá, jakože, že to je opravdu rozpor v tom, já si myslím, že to Ave gastro, jestli teda původně tam chtěli odejít, tak pak si to rozmysleli, chtěli tam zůstat. Ne, podle mě. A tam teda to bylo to Hollarovo náměstí, to bylo rok vyvěšeno jako zájemcům, jo, a nikdo neměl zájem za takový peníze. Dobře. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak pane Bartko, vy jste reagoval nonverbálně, budete reagovat také verbálně?

Jan Bartko (radní)

Já můžu, já pro ty, kteří neviděli kameru, reagoval jsem nonverbálně, kýval jsem hlavou zespoda nahoru a následně teda naopak ze strany, ze strany na stranu a následně zezdola nahoru. U toho Ave gastra jenom doplním, že tam jsme právě, řekněme, trochu ve vleku času, kdy to, o čem vy mluvíte, nebo o té radě byl moment, řekněme, jedna a potom, co jsme to, co jsme tohle neschválili, tak se k nám, řekněme, objednal provozovatel ave gastra. Je to už ale v budoucnu oproti tomu jednání rady, kde opět vyšel s nějakým protinávhrhem, který teď úřad, řekněme, analyzuje a budeme na něj v brzké době reagovat. Já si myslím, že když by to dále provozoval on, tak všichni budeme rádi a preferovali bychom to dokonce.

Michal Vronský (starosta)

Tak. Děkuji za odpověď. Dalším přihlášeným z interpelací je pan zastupitel Marek Zeman.

Marek Zeman (zastupitel)

Hezké odpoledne. Já se chci zeptat na tradiční věc, na kterou se ptám paní místostarostky Kroužek. A týká se to té opravy polikliniky Vinohradská, a sice na stránkách městské části, jsem četl dotaz někoho, jestli se letos podaří udělat ten plášť a ten vchod a ten průjezd. S tím, že tam byla odpověď, tuším, pana starosty na, na to, že vlastně v červnu, to znamená tento měsíc, že by měly být vyhodnoceny nabídky a potom, že se to podaří snad, ale nevím, jestli jsem tomu rozuměl dobře, jestli snad nebo určitě. Opravit ještě letos, to znamená dodělat tu rekonstrukci té polikliniky Vinohradská 176 letos. Nepřišla mi ta odpověď jako taková, že by to bylo takřka jistý. Víme, že víme, že vždycky se může pak někdo odvolat, pak se to protahuje. Já jenom chci zeptat, jestli teda vyhodnocení, pakliže jsem tomu rozuměl dobře, až v červnu, proč to, ty termíny se neudělaly a nedaly tak, aby to vyhodnocení té soutěže, to se samozřejmě musí soutěžit, protože to je nákladná věc, nebylo dřív s tím, že by byla jistota, že se to letos stihne. Možná to chápu blbě a trochu to možná dám do souvislosti s tím materiálem, na kterej vlastně byl přerušenej, přerušeno projednávání díky těm interpelacím, to je ten materiál, který se týká toho plánu tý komunitní politiky, a to proto, že ten materiál má, samozřejmě, nesouvisí s tou poliklinikou vůbec přímo, ale byl tady dotaz na to, co se pod tím všechno myslí, protože on má skoro 40 stran a jsou tu body jako podpora a pobídka pro

dětské lékaře. Závorka, praktický lékař, zubař, psychiatr. Kde jsou asi tři body o tom, jak budeme zkoumat, jestli jich je dost nebo není dost, jak budeme aktualizovat systém ve vyhodnocování, jestli jich je dost nebo není dost a podobně. Já to tady zmiňuju jenom proto, jestli, než překládat v materiálu takovýhle otázky, kdy všichni víme, že jich dost není a nemusíme to zkoumat, tak jestli není lepší to výběrový řízení neudělat dřív, tak, aby byla jistota, že se to letos stihne, ale omlouvám se, možná se ptám blbě, protože je jistota třeba, že se to stihne.

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak paní místostarostka.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Já se přiznám, že nevím, o jaké odpovědi mluvíte, já jsem jí nečetla, ale v současné chvíli je to tak, že je to vysoutěžené a že bychom měli zahájit stavbu, takže by se přes léto měla stihnout rekonstrukce střechy, toho průjezdu a fasády. Teď už řešíme jenom nějaký detail s umístěním v lešení, ale furt platí, že to proběhne přes léto s tím, že příští rok by se navazovalo těmi stoupačkami, které ještě třeba dořešit.

Michal Vronský (starosta)

Budete se doptávat, pane zastupiteli? Ne. Děkuji dalším přihlášeným z interpelací je pan zastupitel Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Dobré odpoledne. Já bych chtěl jenom reagovat krátce na jeden post na Facebooku pana Žaloudka a interpelovat nebo se spíš zeptat pana starosty a pana Ptáčka, zda by v lese raději potkali tlupu 65 medvědů nebo kandidovali na magistrát po boku ODS. A pokud B je správně, pak bych poprosil pana Žaloudka, aby na svém Facebooku upravil výsledek tohoto hlasování. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Já se přiznám, že jsem ten, nesleduju s takovou intenzitou, asi mu nepřikládám takovou důležitost panu Žaloudkovi, tak se omlouvám, já ten jeho příspěvek neznám a dovolím si to

ponechat bez odpovědi. Nevím, jestli pan Ptáček chce reagovat, ale zdá se mi, že nikoliv, nebo ano, jo, pan Ptáček.

Jiří Ptáček (zastupitel)

On pan kolega Žaloudek je co se sociálních sítí týče trošku zahlcující, takže já ho taky nesleduji, ale kouknu se na to. Určitě mě to zajímá, když se takhle něco o mně píše, jestli se tak pochopil, se kouknu. Tak děkuju za upozornění, pane kolego, děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak díky. To bylo takové rozveselení. A další přihlášenou je paní zastupitelka Denisa Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Dobrý den. Já mám interpelaci na pana starostu, chtěla bych vědět, jestli se dožijeme někdy toho, kdy podniky, které fungují na Praze 3, budou fungovat v souladu s kolaudací, jakou dostaly. Vráťím se znovu k tématu podniku Brix Bar a hostel. Na minulém zastupitelstvu tady byli občané, kteří si stěžovali na to, jaký je tam hluk z produkcí a od návštěvníků už to trvá velmi dlouho. Posílala jsem v únoru žádost o informaci a bylo mi sděleno, že na základě stížnosti objektu v roce 25 byla kontrolní prohlídka, na místě bylo zjištěno, že služby poskytované v hostelu jsou určené pouze pro hosty hostelu a stavba je užívána v souladu s posledním povoleným stavem, který je vlastně ubytovací zařízení. A teda jedná se o to, že tam lidé z ulice nechodí, což samozřejmě není pravda, což jsem já zjistila i sama, když jsem tam byla a stále tam probíhají hudební produkce. Včera jsem psala odbor výstavby vlastně podnět k prošetření a jenom jsem chtěla uvést, že v principu by neměl nikdo nic proti hudebním klubům na Praze 3 samozřejmě, ale takový klub si vyžaduje vlastně nároky na ten hudební provoz, kde je větší koncentrace osob z hlediska stavebního práva požární ochrany, ochrany veřejného zdraví, odlišné nároky na běžné ubytovací zařízení než kancelářské prostory. A jedná se vlastně teď o v poslední době takhle velmi překračující vlastně kolaudační zařízení vezmeme. V minulosti to byla Vlková, která byla noční Bar, která byla kolaudována jako videopůjčovna, nemluvě o šíleném Orionu, který byl kolaudován jako restaurace a tenhle ten Brix Bar, tedy jako ubytovací zařízení pro, jenom pro potřeby vlastně ubytovaných, takže chtěla jsem se zeptat vlastně, co se v současné době od minulého zastupitelstva, kdy si tedy občané stěžovali, událo ze strany radnice a jak se bude dále vlastně dohlížet na to, aby ty kolaudace byly v souladu s tím samotným provozem. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za dotaz, paní zastupitelko, já jenom obecně na úvod si dovolím poznamenat, že já jako volený zástupce a tady kolegové a vlastně my všichni jsme zástupci samosprávy, ten, kdo rozhoduje o těch stavebních věcech, o stavebním řízení, o kolaudačním rozhodnutí, tak je Stavební úřad v rámci přeneseného výkonu státní správy. A já jako zástupce samosprávy nemám vliv na rozhodování Stavebního úřadu. Jo, možná si myslíte, že jako starosta na to vliv mám, ale nemám a já jsem tam podal nějaký podnět před časem, vy jste tady citovala stanovisko Stavebního úřadu, které, se kterým já se neztotožňuju stejně jako vy v tom jako mezi námi, mezi náma dvěma není sporu, a proto jsem vlastně 1. 6. podal podnět prostřednictvím externí advokátní kanceláře právě k prověření hostelu Brix. A jelikož mám za to, že ten podnět nebo ten podnět je stále šetřen a tak tady nechci ani zmiňovat obsah toho podnětu, co vlastně tam rozporujeme, myslím, že by to nebylo strategické, zároveň jsem se seznámil s tím podnětem, který jste, tuším, včera podala vy.

Myslím si, že ty naše dva podněty nejsou v žádném zásadním rozporu, že se doplňují, každý asi trochu jiný a samozřejmě osobně pak mimo ten veřejný režim, tak se třeba o tom můžeme bavit více, ale v tuhleto chvíli si myslím, že za tu samosprávu, která vlastně se snaží napravit ten domnělý rozpor v té, toho užívání s tím kolaudačním stavem, tak se prostě snažím konat a najal jsem externí advokátní kancelář, aby nám v tom pomohla. Budete se doptávat? Děkuju.

Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Dobrý den. Ještě jednou. Já bych teď interpeloval některýho radního z pirátské strany, teď čtu, nevím vlastně, koho čtu, radniční noviny a je tady jeden příspěvek, který mě zaujal, je od pana Doseděla, který má v závorce teda, že je jakoby zastupitel za Pirátskou stranu a on tady píše a cituji za Prahu 3 v sobě v tom máme jasno. Z ODS si jako partnera neumíme představit. A mě by vlastně zajímalo, jestli pan Doseděl teda už jako přestoupil do Prahy Sobě, anebo mu někdo z Prahy 3 sobě vytváří teda ty příspěvky a on je potom jenom vlastně jako podepíše. Tak jsem bedlivej čtenář, tohleto mě zaujalo, tak bych si to jenom chtěl vyjasnit. A klidně si pan Doseděl odpoví, já jsem s tím úplně v pohodě.

František Doseděl (zastupitel)

No, já bych jenom technickou poznámku

Michal Vronský (starosta)

Pan Doseděl chce odpovídat nebo helejte, my nejsme v režimu technické poznámky, tak buď.

František Doseděl (zastupitel)

Fakticky může interpelovat přímo mě, protože jsem předseda výboru.

Michal Vronský (starosta)

Vy jste předseda výboru. Tak to jsem nevěděl, to chci říct. Ano, dobře, tak interpelujeme ho jako předsedu výboru. Tak, Františku, máte slovo.

František Doseděl (zastupitel)

Tak může za to tiskařský šotek. Mělo tam být za celou nastupující koalici a ten původní text sem odmazal jsem trošku více, než jsem měl, ale zas tím článkem si případně stojím a pokud byste chtěl nějak odůvodnit, proč tam píšu, co tam píšu, může být.

Michal Vronský (starosta)

Děkujeme za vysvětlení. Chcete se doptávat, pane Nekolo? Nechcete dobře? Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Josef Sláma.

Josef Sláma (zastupitel)

Dobrý den. Já se chci zeptat. Týká se to pivobraní, mě se dostalo do ruky článek o zamítnutí registrace pivovaru malý Janek? Zjišťoval jsem si k tomu nějaké informace, v tisku proběhlo, že to bylo více z politických důvodů než z kterýchkoliv jiných, co se týče odpovědi, která přišla z úřadu, tak mně se bohužel nezdá úplně dostatečný. Tam není ani jedinej argument, proč došlo vlastně zrušení té registrace a bohužel celá tato událost vzhledem k tomu, že to proběhlo i médiu, vrhá docela špatný stín na městskou část, tak se chci zeptat, kdo o tom ví, nebo jestli jste o tom informováni.

Michal Vronský (starosta)

Informováni o tom jsme. Já si dovolím na to odpovědět. Praha 3 jako organizátor pivobraní má právo rozhodnout o tom, kterým pivovarům vlastně bude umožněno, účastnice této akce, pivovar vlastně nemá nárok na účast na zaslané žádosti o registraci, prostě není to nároková záležitost, no, pivovar, jenom historicky připomenou, že pivovar malý Janek se toho pivobraní

účastnil už v roce 2023, to znamená v době, kdy koalice v tomto složení byla prostě součástí nebo kdy tato u moci a pivovar malý Janek se v tu dobu prostě účastnil toho jednání. Takže kdyby zatím byly nějaké politické důvody, tak by zatím pravděpodobně byly již v roce 2023. Takže já tady, já jako rozumím tomu, že pan Janeček, nebo jak se jmenuje, se snaží to jako interpretovat v této rovině, ale ta politická motivace tam.

To tak a prostě nemá pan Janeček Pravdu. Tečka, chcete se doptávat?

Josef Sláma (zastupitel)

Tam není problém tak, že já nezpochybňuji právo městské části o tom rozhodovat, tam samozřejmě je vrhá s tím pochybností to, že ta registrace byla schválená a následně zrušena bez racionální argumentace, protože opravdu v tom dopise, který byl směřován k tomu pivovaru, ta racionální argumentace chybí.

Michal Vronský (starosta)

Helejte, pane kolego, já tady se nechce dopustit něčeho, co by pak třeba mohl někdo označit jako omluvu toho pivovaru. Nechci ho nijak očernit, nemám proti tomu pivovaru nic a takže já vám ty důvody klidně pak sdělím tady o přestávce, ale nechci teď tady něco říkat, protože pan Janeček tady s náma v sále není, nemůže se bránit, takže se nechci dopustit nějakého faulu. Tak děkuju. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuju za slovo, pane starosto, já bych měl interpelaci na pana radního Křečka. Je to věc, která se týká rušení nočního klidu v Divadle Jára Cimrmana, ačkoliv jsem velký příznivcem Jára Cimrmana, tak bohužel ve tři čtvrtě na dvě ráno mám, nemám pochopení pro bujaré oslavy premiér a podobných akcí, takže bych se chtěl pana radního zeptat, jakým způsobem. Já ještě, pardon, ještě taková vsuvka. Já už jsem tohleto řešil v říjnu 24, když jsem mu vypsál datумы nočních oslav. To teda ustalo po mé neveřejné interpelaci, protože jak říkám, nechci poškozovat žižkovské Divadlo Jára Cimrmana, ale bohužel teď v sobotu jsem se probudil ve tři čtvrtě na dvě a nejenom sám si za poslechu písničky tak kopní do té bedny, tak mě to trochu nakoplo doslova a šel jsem se teda do bouchat po 10 minutách přes tu ohlušující atmosféru premiéry dovnitř. Já to nechci nějak personifikovat, nicméně by bylo odpovězeno, ale my máme premiéru, jo, tak tyhle ty odpovědi mi nemyslím, že jenom mě, ale by nikoho nepotěšily.

Nicméně vy jste mi poslal v tom roce 24, že já jsem se dotazoval, jak je činnost po 22 hodin, po dvaadvacáté hodině provozována. A vy jste mi poslal smlouvu, která teda v té době byla uzavřena s panem Martinem Vokounem, kde v čl. 3 je napsáno pro mě zvláštní text nebo cituji po večerním doba otevření, po večerním představením pak minimálně do 22 hodin, kdy je otevřena ta divadelní kavárna. Já mám pochopení pro divadelní zábavu, divadelní kávu i tu skleničku vína, ale nesmí to být slyšet přes dvoje zavřené dveře. A kdy se to rozléhá celým vnitroblokem a budí to prostě sousedy? Takže bych se chtěl zeptat, abych se dopídil k té dotazu, co hodlá udělat pro to, aby se tato situace už neopakovala, jakým způsobem bude upravena smlouva s, nevím, jestli s panem Martinem Vokounem, protože ta smlouva byla do konce roku 24. Věřím, že tam je jiný nájemce, protože bych to byl asi střet zájmu, když je pan Vokoun ředitelem a případně, jakým způsobem teda upraví otvírací dobu, tak aby říkám, já nemám problém, ať se tam oslaví občas i premiéra, ale ať je to v tichosti a nikoliv do pozdních nočních hodin, tak jenom bych poprosil nějakou reakci. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Díky. Reagovat bude pan radní Křeček?

Pavel Křeček (radní)

Děkuju, děkuju za tu interpelaci. Ano, já jsem, mě byl pan Vokoun informovat, myslím, že včera na poradě s příspěvkovkami k takovému incidentu v uvozovkách došlo. Mě to mrzí, doufám, že se to nebude opakovat. V tom roce 24 jsem vám odpověděl, že my zvažujeme instalaci nějakých protihlukových opatření, aby se to neopakovalo předchozí ty stížnosti, nejenom od vás, byly z důvodu toho, že on ten divadelní foyer funguje jako divadelní klub, občas se stane, když jsou premiéry, tak ty herci zůstanou déle a oslavují, to se prostě jako stává to, že teď začali bejt, byli hluční a někdy po 12. Hodině začali hrát. To je samozřejmě špatně, ale samozřejmě předchozí bylo, stížnosti byly na to, že lidi chodili ven třeba kouřit do dvorku a dělali velký, velký hluk. To doufám, už se neopakuje, protože v předchozí paní ředitelka, a doufám i nynější pan ředitel po 22 hodině dveře nebo vstup nás z divadelního foyer na vnitroblok uzamykají, nicméně občas se stává, že ta hudba je slyšet. My jsme chtěli udělat nějaká protihluková opatření typu rolety, ale bohužel jedná se o kulturní památku a znamenalo by to trošku velký zásah do konstrukce objektu a památkáři nám to neodsouhlasili. Ty dveře taky jako nejde jako upravit, ani ta roleta tam nejde dát, takže já doufám, že to bylo jenom výjimečně a upozornil jsem pana ředitele, aby to více hlídal, popřípadě pokud by bylo

nějaká oslava po, aby třeba ta hudba nebyla v, v tom foyer, ale přesunuly se do toho prostoru před sály, kde tam jsou, je to odhuc více a nedoléhá to snad, doufám, až na dvorek.

Michal Vronský (starosta)

Tak máte minutu na doptání.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuju. No, on to pan ředitel hlídal opravdu osobně, tak doufám, že to teď dohlédne lépe, ale jak říkám, nemám nic proti divadlu, nemám nic proti panu řediteli a musím vám potvrdit, že už se to po dvaadvacáté hodině venku neděje, ale prostě když tam spustí divadelníci, tak ani dvoje dveře to neutlumí, takže prostě je to slyšet a co si budeme povídat? Prostě ty byty nevyvětráte, pokud přes noc nemáte otevřený okno. Myslím, že to není jenom problém spodního Žižku a myslím, že to je problém Prahy obecně, takže prostě v noci je potřeba větrat a nese se to. Takže děkuju za vaši odpověď. A i doufám, že se divadlo bude dařit a budou mít hodně premiér

Michal Vronský (starosta)

Tichých premiér. Tak pane Křečku, vy už nebudete reagovat. Já myslím, že jste odpověděl vyčerpávajícím způsobem. Další přihlášenou je paní zastupitelka Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Tak děkuju. Já se omlouvám, ale opět to bude pan Bartko, protože mi nikdo jiný nemůže odpovědět na to - holubník, chci se zeptat na to, kolik nás za rok stojí holubník komplexně se vším všudy, s, já nevím, energie, krmivo pro holuby a personál, to je první otázka. Druhá otázka, jestli máte nějaké ať negativní nebo pozitivní názory obyvatel toho domu, kde je ten holubník. A pak třetí otázka, to jsem si říkala teďka jako v souvislosti s Divadlem Járy Cimrmana, že bych to nazvala podle nich zbytečné otázky v kriminalistice, ale stejně se zeptám, jde o to, aha, pardon, je mě slyšet už, jo, tak zbytečné otázky v kriminalistice jsem říkala, že to možná bude, ale že bych se chtěla dozvědět, jestli máte nějaký poznatek o tom, že ty holuby ubývají. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak pane Bartko, máte zapsány odpovědi, jste připraven odpovídat, trochu vám získávám čas na vaše nadechnutí a máte tři minuty.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. No, takže když to vezmu věcně, provoz holubníku nás stojí 0 Kč ročně. V tuto chvíli prostor je pronajatý někomu, kdo si tam všechno dělá takzvaně na své triko. Možná jste zahlédla někde v registru smluv nebo někde jinde objednávku jednu, která se týkala holubníku, tak ta se týkala případného teoretického rozšíření do jiných objektů. Tak jsme jenom za asi 10 000 Kč kreslili případně případný provozní model dalších holubníků. Pokud se někdy rozhodneme k tomu, že je chceme rozšířit u nás na Praze 3, což za mě by bylo rozhodně správně. Pak jste se ptala, jestli máme nějaké negativní nebo pozitivní reakce od obyvatelů domu, tak potvrzuju, že máme negativní i pozitivní reakce obyvatelů domu a myslím si, že holubník do velké míry vzhledem k tomu rozsahu, v jakém existuje, což je doslova prostě pár metrů čtverečních.

Myslím si, že dělá, dělá, co má. Pokud jde o samotný odběr vajíček, tak za tady tu, řekněme, polovinu roku jsme na 30 odebraných vajíčkách, což je doslova 30 holubů, kteří se teda neobjeví na Praze 3. Toudle dobou by tady už byli, když by se narodili třeba takhle někdy z jara, tak vám i garantuji, že do konce roku dokáží se dostat i už do, řekněme, reprodukčního věku a vygenerovat další holubi. Přiznám se, že jsem nestihl do AI vložit jako tady ten lineární graf, o kolik jsme jich je dokázali do konce roku vlastně jejich počet snížit. Pokud vás to zajímá, můžu to zkusit písemně, ale nějakou dobu mi to zabere. Zároveň jsme teda taky ještě v tomto roce v tomto objektu ubrali 32 kg holubího trusu, který pravda je, že by nebyl pouze v tomto domě, ale na ploše víceméně celé Prahy 3, takže v tomhle to, myslím, do velké míry skvěle funguje. Děkuju za váš zájem.

Michal Vronský (starosta)

Tak budete se doptávat paní zastupitelko.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já bych poděkovala a jenom bych se zeptala, v jakém poměru jsou spokojeni a nespokojení ti občané a taky ti obyvatelé? A ještě bych se zeptala, skutečně tam nemáme vůbec žádné

náklady, ani třeba na energii jako světlo, voda, všechno, to je na triku tomu, který si to pronajímá. Jo, děkuju. A to bude úplně všechno.

Michal Vronský (starosta)

Tak, pane Bartko, děkuju.

Jan Bartko (radní)

Já osobně mám to, neznamená, že to jsou veškeré reakce, ale já vím o jedné pozitivní a jedné negativní reakci. Doporučuju případně například vašim zástupcům v komisi pro participaci navrhnout, jestli nechceme jako další participativní projekt posbírat zpětnou vazbu z celého domu a nějak s tím analyticky pracovat. Já to osobně zatím v tuto chvíli navrhopvat nebudu. Ten provoz samotný. Víte co, pojd'te se tam někdy podívat. Já myslím, že byste to vlastně velmi ocenila a troufám si říct, že opravdu jelikož je to na půdě, kde vlastně není elektřina ani voda. A předpokládám, že uživatel, který, nebo.

Michal Vronský (starosta)

Prosím, tady probíhá jednání zastupitelstva, tak se podle toho chovejte vy, kteří sem přicházíte jako návštěvníci. Pane Bartko, pokračujte, děkuju.

Jan Bartko (radní)

Takže elektřina není potřeba, jelikož se tam vlastně vidíte, je tam jedna webová kamera, ale nejsem si jistej, jestli náhodou neběží na baterky. To ještě, to ještě prověřím, ale jinak vodu si nosí vlastní. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak doptání proběhlo. Dalším interpelujícím je pan zastupitel Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Nedá mi to nepochválit pana Bartka. Moc často to nedělám, jakým způsobem vtipně odpovídal a předpokládám, jak byl dotazován na ten poměr spokojených a nespokojených občanů, že by byl schopen doplnit i poměr spokojených i nespokojených holubů. Případně v dalším příspěvku.

Pak jsem jenom měl tam faktickou poznámku. A ještě k Olšanský, kde dostal jsem se ke slovu, pouze jsem chtěl potvrdit to, jak pan místostarosta líčil ten, těch 10 minut jeho stanoviska a závěry, tak chci potvrdit, že to, co říkal, je pravda, že jsem to vnímal stejně. A teď už konečně k interpelaci. A bude směřovat na paní tajemnici, myslím si, že tam je to nejlepší, protože paní tajemnice má na starost organizační výbor. A vrátím se v interpelaci k 5. květnu toho dne za a v jednu dobu se konaly tři komise od 17 hodin, sportovní komise, kulturní komise a komise VHČ. Fakt jsem jako, chci dělat, fakt jsem naštvanej teda, že prostě to funguje takhle. Xkrát jsem to říkal, prostě tři komise je fakt v jednu dobu, jo, tak dobrý. A teď konkrétně k té komisi vedlejší hospodářský činnosti, které jsem členem, a k jejímu průběhu v rámci bodu 5 ukončení nájmu výpovědi jsme projednávali žádost jednoho subjektu na předčasné ukončení nájemního vztahu.

V rámci diskuse k tomuto bodu se přihlásil člen komise pan Petr Venhoda a informoval nás o své zkušenosti z doby předsedy SZM, o své zkušenosti s touto společností, která byla ne úplně dobrá. Následně jsme hlasovali v tomto, v tomto bodu a na základě té informace, které, s kterou jsem obdržel, a nejen já, jsme tím byli ovlivněni a nějakým způsobem jsme hlasovali a já jsem následně požádal, aby ty informace, které jsme získali od pana Venhody, byly uvedeny v zápise, teď nevím, jestli můžu mluvit, ještě.

Michal Vronský (starosta)

No, záleží na tom, jak dlouhý to máte, jestli dokončíte větu, tak máte to nadlouho.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Požádal jsem, aby byl uvedený v zápise. S tím pan Venhoda nesouhlasil, paní předsedkyně dala hlasovat o tom, jestli toto má být uvedeno a hlasování dopadlo tak, že nemám nárok, abych to tam uvedl a já chci vědět a asi bych požádal o písemný stanovisko, do jaký míry prostě tento postup byl správný. Asi prostě věc, která zazní při projednávání bodu a má zásadní význam pro hlasování, tam musí být uvedena, když o to jeden z členů požádá. No, teď jsem to jako hodně zkrátil, ale chtěl bych tomu ještě říct, že pan tajemník Dobiáš, to bych do toho nevztahoval, řekl bych, že to hlasování bylo iniciativy z iniciativy paní předsedkyně.

Pana Dobiáše považuju za nejlepšího možného tajemníka, jakého si umím představit.

Díky.

Michal Vronský (starosta)

Dobře, díky za zkrácení toho vašeho dotazu, paní tajemnice, můžete reagovat?

Martina Trochová (tajemnice)

Tak já se vrátím vlastně k té první části otázky, a to je, ty tři komise v jeden čas. Samozřejmě odbory a tajemníci mají pokyn, aby se hledaly termíny, které se nebudou překrývat, ale bohužel vzhledem k tomu, kolik těch jednání probíhá, tak nelze vyloučit to, že se to stane. Takže já pokyn k tomu a důkladně kontroluju, jestli tyhle termíny, problém je třeba u té komise VHČ nebo bytové, kde ty jednání probíhají co 14 dní, takže tam vlastně se potom těžko i přizpůsobují ty termíny tomu, když jsou tam ty jednání těch ostatních komisí. Takže vím, že to je nešťastné, bohužel pak je to problém, když vy jste v několika komisích nebo ještě ve výboru, to nějakým způsobem skloubit. Co se týče toho průběhu vlastně hlasování, tak samozřejmě pokud žádáte písemné stanovisko, my máme, připravíme, ale zběžně vám můžu říct. Já jsem kdysi v minulosti prověřovala i doslovné, případně vlastně přepisy, co se týče jednání zastupitelstev, mohla bych to vlastně teď stáhnout i na to jednání s komisí nebo z výboru, kde vlastně většinou teda, nebo máme jednacích řád, takže se tvoří zápis a zápis, nerovná se doslovný přepis, ale měl by zachytit ty podstatné zkušenosti, které z toho důležité a zachycují ten stav věci, který je vlastně projednáváný, takže tam nevím, jestli tak jak ten zápis byl zpracován, jestli zachytilo vše vlastně ve smyslu toho, co jste požadoval, anebo jestli byl tím pozměněn, ale písemné stanovisko vám připravíme. Samozřejmě.

Michal Vronský (starosta)

Pane kolego, Mikuláši, chcete to dopřesnit ještě?

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Zápis nebyl pozměněn, ale neúplný, prostě byl neúplný. Zazněla tam zásadní informace pro projednávání bodu, na základě té informace někteří z členů hlasovali tak, jak hlasovali, protože vyhodnotili tu informaci, a to ten zápis neobsahuje. Jo, a neřekl ji žádný bezvýznamný člen výboru. Řekl to bývalý předseda správy zbytkového majetku, člověk, který byl Prahou 3 i po ukončení svého pracovního poměru odměněn tříměsíčním tříměsíčním platem. Takže prostě je to určitě člověk důvěryhodný, takže já jsem tu jeho informaci prostě náležitě přijal a hlasoval podle toho.

Michal Vronský (starosta)

Paní tajemnice, vy byste mohla teď ještě minutu reagovat na toto doptání, ale asi nechcete nebo nechcete. Dobře. Zároveň teda zaznělo, že dostanete písemné stanovisko k té vaší otázce. My nejsme v režimu, kdyby bylo možné vznášet technické nebo faktické. Já vím, že paní Sedláčková, vy jste se účastnila toho jednání, ale slovo má pan zastupitel Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuju za slovo. Já jenom se vrátím ještě k tomu bodu číslo dva, co jsme projednávali závěrečným účtu. Já jsem si ho teď ještě v mezičase trošku procházel a vidím tady jednu věc, což je propagace městské části na Facebooku za 480 000 Kč. A pokud jsme teda utratili půl milionu z veřejných peněz za propagaci na Facebooku, tak bych jenom poprosil, jestli bysme mohli dostat nějaký soupis těch jednotlivých příspěvků. Za co to bylo utráceno, atd. abysme vlastně věděli, jestli teda se za veřejný peníze dělá kampaň pana starosty nebo jakéhokoliv radního, anebo jestli to je přesně jakoby propagace některých akcí nebo jak to přesně tak jenom bych poprosil možná písemně, protože tohle asi nikdo z hlavy řekne. Za co se utrácelo? Za jaký příspěvky prostě dostat nějaký normální soupis? Podle mě facebook to dokáže vygenerovat poměrně jednoduše. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Pane zastupiteli. Z hlavy to neřeknu, mám za to, že se to týkalo propagace akcí, nikoliv nějaké soukromé propagace, jak jste, nebo propagace osob, jak jste naznačoval, ale dodáme.

Tak další dotaz pan nebo interpelace, pan zastupitel Venhoda.

Petr Venhoda (zastupitel)

Děkuju za slovo, bude to má poslední interpelace. Já bych se chtěl zeptat pana radního Bartka, na základě čeho teda předložil, já už jsem to tady dneska otevřel, to téma....V opačném gardu znějící usnesení k tomu kotli. Pokud to nemá být ten prostor pouhopouhý sklad za pár set korun měsíčně v podkroví nebo v posledním patře toho domu, tak by mě zajímalo, na jaké validní argumenty o vlastně přesvědčili o opaku, když jednohlasně komise doporučila, tak, jak to dělá i všude jinde. A jsou to třeba i s vyšší statisíce, když se investuje do městského majetku, tak na základě čeho vlastně změnil ten názor? Protože mám ten pocit, že když jsme toto projednávali, tak pan radní Bartko nevyjádřil, nemusí, ale nevyjádřil v té době na komisi,

že teda bude zásadně proti a pro mě to bylo překvapující, já nechci plýtvat časem, opakoval bych se, ale opravdu by mě zajímaly ty racionální pohnutky, pokud byly racionální, které vedly k této změně. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Pane Bartko, máte slovo.

Jan Bartko (radní)

Já teda jsem, byl jsem přihlášený v diskuzi, v tom původním bodu, který jsme přerušili, ale klidně můžeme nyní. Já si vlastně dovolím říct, že komise je poradní orgán, který radí, nerozhoduje a myslím si, že ne vždycky si každý z nás musí od někoho, kdo nám chce poradit, vzít i dobře míněnou radu k srdci, ne vždycky třeba prostě poradí správně. Podle, podle našeho názoru, já jsem, vlastně, si troufám říct, že jsem byl v tomhle i ve shodě s odborem a tak nějak jakoby já jsem to navrhnul, ale myslím si, že to bylo za tichého souladu úřadu. A když to zkusím shrnout nějak víc historicky, tak tohle je prostor, kde zhruba před rokem proběhlo výběrové řízení, tahle nabídka, která mi výběrové řízení vyhrála, nebyla jediná, bylo tam více nabídek, které byly za více peněz a my jsme vybrali tohoto zájemce, čili se vlastně dá říct, že nějakou formu podpory jsme poskytli už na začátku tím, že jsme vybrali je a ne někoho jiného, kdo by se nám ekonomicky vyplatil lépe, takže zároveň ani není pravda, že by to jinak bylo prázdné.

Ta organizace dokonce i nabídla větší než tu minimální částku, kterou, za kterou mohli nabídnout, aby se, aby se mohli, mohli účastnit. Takže si to asi v nějaké míře ten prostor cenila. A troufám si trochu říct, že oni i ve smlouvě, i v té nabídce písemně potvrdili, že znají technický stav prostoru, ví, jak to tam vypadá, co tam je, co nyní, co funguje a nefunguje. A budu teď takovej trošku zlej. Ale jestli si teda na výběrovém řízení v květnu neuvědomili, že tam není topení a že jim to možná bude v prosinci nebo v lednu vadit, tak je mi to možná trochu líto, ale třeba, kdyby komise věděla, že za půl roku budou chtít od nás 150 000, tak by možná doporučila nebo městská část vybrala někoho jiného, kdo říkal, že takové peníze od nás potřebovat nebude a bude ochotnej ještě k tomu platit více. Já jsem zároveň potom vlastně, než jsme o tomhle hlasovali, se ptal i v rámci úřadu na odborech, jestli tuhle organizaci známe, jestli s náma nějak spolupracuje. Jinými slovy, jestli doručuje nějaké hodnoty i přímo Praze 3, protože my jsme přece jenom, řekněme, městská část Praha 3,

nejsme tady na magistrátu, měli bychom sledovat ten zájem, který směřuje primárně k městské části.

Nedostal jsem odpověď, že by s námi nějak specificky spolupracovali a stejně tak, když se člověk podívá třeba do obchodního rejstříku, tak organizace od roku 23 nezveřejňovala žádné svoje závěrky výroční zprávy, nic, takže nešlo ani veřejně dohledat, že by byly tak skvělé, řekněme, nad rámec toho, že samy budou říkat, že jsou hodnotná organizace, proto jsme se po dohodě s odborem shodli na tom, že nám nepřijde racionální říct ano, zaplatíme ve 100 procentech tento náklad. Jestli přijde v budoucnu jiná žádost, pojďme se o ní znovu bavit. Třeba v jiné podobě.

Michal Vronský (starosta)

Budete se doptávat, pane zastupiteli? Budete, máte minutu.

Petr Venhoda (zastupitel)

No, doptávat? Já bych jenom chtěl reagovat s otázkou, jak teda, jaké je vnímání pana Bartka, když teda říká, že po nás budou chtít 150 000. Ta investice je do našeho majetku, to není do jejich majetku, my zvelebujeme svůj majetek péče řádného hospodáře efektivně hospodárně a účelně. K tomuhle jsou ty prostředky. Vy tady reprezentujete občany, aby jste dokázal jejich daně vrátit zpátky společnosti a já si nemyslím, že je podmínkou to, aby jakákoliv nezisková organizace musela spolupracovat s někým konkrétním. Tady z městské části, když se podíváte na jejich stránky, tak tam vidíte, kolika dětem za ty léta pomohla to, že nemají nějaký výkaz. Ano, dobře, ale já jsem se vás neptal proto, jestli mají nějaký výkaz nebo ne, ale co byly ty racionální pohnutky a jestli teda to, že nemají v pořádku výkaz na rejstříkovém soudě, tak to se asi, no, bohužel si neporozumíme.

Michal Vronský (starosta)

To optání zaznělo, pane Bartko, budete reagovat?

Jan Bartko (radní)

Tak jenom zkratkovitě. Já si, pane Venhodo, nemyslím, že jako řádný hospodář, když bych tu analogii trochu víc banalizoval, když by u nás měla kancelář třeba dětský domov, vymyslím si v Rožmitálu pod Třemšínem a chtěl po nás do kanceláře v Praze dát nové topení, tak si opravdu nemyslím, že je nejlepším možným způsobem, jak utratit peníze daňových

poplatníků. Jako rada Praha 3 za, za něco, co nesměruje do Prahy 3? A tady ta jistota prostě tak úplně stejně nebyla.

Michal Vronský (starosta)

Tak díky za doplňující odpověď. A dále je přihlášená paní zastupitelka Petra Sedláčková.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Já děkuju moc. Já bych měla podnět a připomínku na kolegu pana Mojmíra Mikuláše. První tedy bych měla takový podnět vzhledem k jeho stížnostem na to, že nestíhá zasedání několika výborů a komisí najednou, jestli neuvažoval nad tím, že by třeba nekumuloval tolik jako funkcí na radnici vzhledem k tomu, že prostým jako součtem Praha 3 má 19 výborů a komisí., Pravděpodobně v pátek výbory a komise nebudou zasedat. Takže to máme nějakých, jestli správně počítám 16 pracovních dnů. Tam už kdyby hypoteticky každý ten orgán zasedal pouze jednou měsíčně, tak už tam jsme jako o tři navíc. Jak paní tajemnice říkala, tak některé komise nebo případně některé výbory zasedají i vícekrát v týdnu. Tak možná řešení by bylo tohle. A pak tedy ještě připomínku tady k interpelaci pana kolegy na paní tajemnici ve vztahu k našemu poslednímu jednání poslední komise VHČ.

Já bych ráda řekla, že vy jste neuvedl jednu důležitou informaci a to, že ta realita není taková, že bychom neuvedli do zápisu to, co vy byste chtěl, ale vy jste vyžadoval. V zápise byla uvedena citace výroků konkrétního člena komise jiného, než jste vy, nikoliv vaše vlastní, ale citace kolegy Venhody. Kolega Venhoda sám říkal, že nechce, aby jeho citace byla uvedena v zápise. A vedli jsme o tom poměrně jako, myslím, dlouhou debatu, jak tuhle situaci vyřešit s tím, že já jsem vám nabídl, a to vy jste jako z nějakého důvodu neudělal asi. Zřejmě, abychom tady mohli trávit čas touhleto plodnou debatou. Potom na zastupitelstvu, že vám nic nebrání nechat si uvést do zápisu vlastní citaci, kdybyste mohl říct, například chci, aby tady bylo zapsáno, že jsem slyšel od kolegy Venhody to, a to jo, nebo nevím cokoli. Ne, vy jste vyžadoval prostě, že budeme zapisovat citaci výroku jiného člena a zároveň bych vás s dovolením znovu upozornila na výklad vlastně jednacího řádu, který jsem vám zaslala, všem kolegům i panu tajemníkovi ještě během jednání komise, kde vlastně jakoby je vysvětlen nějaký základní princip, já nevím, jestli v těch 10 sekundách, co vám ještě z toho budu citovat, ale věřím, že to ve svém emailu jako najdete.

Podstata je v tom, že my nemůžeme do zápisu, jak říkala paní tajemnice, já budu rychlá, jo. Nejedná se o přepis doslovný, přepis toho, kdo co říkal a z logiky věci jako nemůžeme do zápisu uvádět jako citace jiných lidí, respektive myslím si, že je celkem pochopitelné, že asi do zápisu by mělo být uvedeno to, co kdo říká sám, jo, protože pak bychom museli řešit hypoteticky autorizaci těch výroků, pravdivost atd. atd. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za tu připomínku. Já jenom organizačně. Teď je 18:12. My už tady tenhle ten interpelační bod projednáváme více než 60 minut. Vlastně já ho tedy přeruším a vrátíme se teď k tomu řádnému programu, k těm jednotlivým bodům a byl jsem požádán a ztotožňuju se s tím, že v 18:30 vyhlásím třicetiminutovou přestávku, takže teď v 18:13 ještě chvíli pojdme řešit návrhy usnesení, konkrétně jsme tedy v bodě, původním bodě 43, který byl zařazen za bod 18. Děkuju za nahrání toho, těch přihlášených a podle té tabulky má slovo pan zastupitel Michal Žaloudek.

Matěj Michal Žaloudek (zastupitel)

Jsem lehce překvapen. Já jsem se asi hlásil jenom proto, že jsem chtěl poté, co jsem se seznámil s tou strategií ji ocenit a poděkovat za její přípravu, respektive ten akční plán a jenom tak nějak vyjádřit obavy o to, aby se to podobně jako mnoho jiných akčních plánů dařilo realizovat, protože jsme na konci volebního období, paní radní, pokud vím, tak už nekandiduje. Tak doufám, že si ta gescie najde svoji maminku nebo tatínka i v budoucím volebním období. A jak to tak bývá s podobnými strategickými dokumenty, tak si myslím, že to často trošku hapruje v tom, jak se jí bude dařit nebo může haprovat? Jak se jí bude dařit prorůstat do těch ostatních gescí, ke kterým ona se vyjadřuje. Tak jsem se chtěl jenom možná ještě na tohleto zeptat, jestli k tomu nemáte nějaký komentář, jak nakládat s tím, aby se děly i ty projekty, který se nachází v gescích nějakýho jinýho, což je celkem velká část z nich nějakýho jinýho radního nebo radní.

Já třeba asi není tajemstvím, že si myslím, že jedna z věcí, která je pro děti nebo rodiny s dětmi a tudíž i děti ve městě nebo na Praze 3, ale nejenom na Praze 3. Jedna z těch nejvíce limitujících a nejméně příjemných, tak je to, že veřejný prostor je dost nehostinný. Ta strategie sama mluví o zlepšování dětských hřišť a nějaký mapování potřeb rodičů, který je využívají, ale taky i o zlepšování toho veřejného prostoru mimo dětská hřiště samotného, což

jsem rád a zároveň si myslím, že tušíme, že když se podíváme na ty ostatní gesce a například gesce dopravy a příslušnou komisi, tak mnoho členů, není to generické maskulinum, mnoho členů dopravní komise, tak si tuhle tu strategii asi nepřečte a nebude se cítit vázáno se jí řídit. Tak jenom jestli tady proto máte nějaký, a to je jenom příklad, ta doprava, ono by tam toho bylo asi víc, ale to je něco, co vnímám jako hodně důležitý, tak jak tady s tím nakládat?

Jaký vaše gesce plánuje v tomhle tom provázano s těma ostatníma gescema, aby ten příslušný gesční radní to bral za své a aby se řídil právě strategií, která je jako z jiné gesce, než z té jeho. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak díky za dotaz nebo stanovisko. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Marek Zeman, kterého tady, jo, pan Zeman, pan Zeman se omluvil. Jasně, tak toho prosím odhlašte. A nyní je přihlášena paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Tak já se první budu věnovat dotazu pana Mikuláše, co si představuju pod prorodinnou politikou. Já tu koncepci samotnou vnímám jako nějakou deklaraci, že se chceme věnovat tomu, co rodiny si přejí, co potřebují, aby se jim na Praze 3 žilo dobře. A zároveň potom v těch samotných opatřeních i toho akčního plánu je z toho zřetelné, že hledáme cesty, jak ty rodiny podporovat a že už ta opatření nějakým způsobem realizujeme. Vy jste zmiňoval konkrétně, že se vám tam nezdá podpora menšin a podpora cizinců. Já to vnímám tak, že tady žijeme jako jedna společnost. Na Praze 3 máme nějaké specifické složení obyvatelstva, aby nám tady bylo dobře, tak je potřeba tu podporu specificky cílit i na lidi, které mají specifické potřeby, takže můžeme mluvit o rodinách obecně, ale jsou třeba rodiny i s dětma, s postižením, který taky mají potřeby trochu jiný, než zase rodiny s dětma, který postižení nemají, pak tady máme právě ty menšiny, máme tady cizince, kde zase specifické to, že některé ty děti nemluví dobře česky, když nastupují do školy, tak je potřeba se zaměřovat na to, abysme je podpořili včas, aby si tu češtinu osvojili. A přijde mi to úplně nějak automaticky a přirozený hledat, komu cílit konkrétní podporu na konkrétní lidi.

Tak nevím, jestli jsem odpověděla na to, na co jste se mě ptal. Když tak se určitě doptejte. A co se týče pana kolegy Žaloudka, tak právě to opatření pět, které se věnuje tomu mezioborové, té mezioborové spolupráci, tak mně přijde nejvíc, řekla bych, zábavná. Máme i

konkrétní výsledky. Já možná vezmu příklad dopravy, kterou si Matěj zmiňoval. Jako že je ti nějakým způsobem blízka, tak tam potom, co byl schválen ten předchozí akční plán, tak tam jsme jasně mluvili třeba o těch školních ulicích, takže já jsem si vzala za úkol to, že půjdu za Ondřejem, a to téma zvednu a budeme spolu řešit, jak v tom postupovat, což se, myslím, stalo. A nějaké hmatatelné výsledky máme. Věnovali jsme se i tomu, jak vytvořit nějaké plochy, kde by se mohly scházet starší děti. Takže já jsem ve spolupráci s OŽP vytipovala nějaké prostory a už i teď vlastně je realizujeme, takže jsem hrozně ráda, že i když je to složité v tom, že já vždycky musím jít za gesčním radním a debatovat s ním o tom, tak vlastně v rámci koalice jsme našli shodu a ta debata nikdy nebyla o tom, že bych ho musela přesvědčovat, ale vždycky o tom, jak to uděláme, aby to fungovalo.

Michal Vronský (starosta)

Děkujeme. Další přihlášenou je paní zastupitelka Petra Sedláčková.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Já děkuju. Já bych taky chtěla stejně jako Matěj poděkovat Nikol za tenhle ten jako dokument a k tomu, co Matěj říkal, bych měla jenom jednu jako drobnou výhradu. Ty jsi ten dokument označil za stranický, ale já věřím tomu, že to není stranický dokument, ale koaliční dokument a že vlastně my jako Top + STAN určitě a i všichni jako ostatní tenhle ten dokument velmi jako rádi schválíme a všichni za ním hrdě stojíme a budeme se snažit, aby i v dalším volebním období byl naplňován tak, jak vlastně vznikl s tím záměrem, a to je asi jedna věc. A pak ještě jenom taková zase drobná. Tady možná Nikol trochu pomůžu vysvětlit panu Mikolášovi v souvislosti s tím jeho dotazem na tady ty body k rodinné politice, specificky se ptal na rodinnou politiku ve vztahu, jak jsem pochopila, k menšinám. Tak já bych ráda, pane Mikuláši, řekla, že na Praze 3 máme různé specifické skupiny, jsou to samozřejmě i národnostní menšiny, vím, Romové, Ukrajinci, Vietnamci a oni překvapivě mají rodiny.

Vlastně jsem trochu jako zaražená, že to nevíte, protože asi stejně jako já budete, pravděpodobně jste už je oddával nebo vítal občanky. Takže si myslím, že celkem ekologické, že stejně jako na seniory, tak i na tyhle ty skupiny vlastně tenhle ten plán myslí a nejen na ně. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak pane Žaloudku, s faktickou jste se přihlásil, chcete něco zpřesnit?

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Já bych se chtěl omluvit za svoji špatnou výslovnost, bojuji s tím stále, já jsem myslel strategický, nikoliv stranický plán, tak za to se omlouvám a děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Já vás musím pochválit za vzornou faktickou poznámku. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Tak nejdřív teda oběma dámám, vy jste obě jako mojí původní interpelaci schválně si to teda pust'te zpětně. Já jsem jmenoval asi čtyři body. Vy jste to zdrcli na na menšiny, když si to pustíte, tak zjistíte, že to je vůči mně nefér. Určitě. Co jsem jmenoval bylo třeba zajištění kulturních akcí na podporu Romů. Ano, prostě nevím, nevidím v tom tu rodinnou politiku a ještě méně ji vidím prostě v otázkách, který prostě jsou v závěru prostě přípravy projektů zón 30 atd. jako za mě prostě prorodinná politika je pro mě něco jiného než zavádění zón 30. Prostě pro takovýhle materiál určitě nebudu hlasovat, jo. No, dobrý.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju za názor a nyní je do diskuze přihlášena paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Já jednak děkuju moc za ocenění a chtěla bych ho předat dál i na odbor, který se prorodinné politice hrozně moc věnuje, vlastně to musel včlenit do svého fungování a myslím, že se toho skvěle ujali a taky využijí téhle příležitosti, abych poděkovala všem organizacím, který s námi spolupracují na vytváření toho akčního plánu, ale hlavně na tom, abysme ho realizovali. A zároveň ještě využijí chvilky a budu reagovat na pana Mikuláše a na zóny 30 a vysvětlím, jak souvisí s prorodinnou politikou. Oni existují vlastně moc hezké studie, který se dotazovaly dětí, jak se cítí ve městě, dotazovaly se rodin, jak fungují ve městě. A je taky, už máme data na to, že co rodiče nepřiměřeně zatěžuje, tak to je převážení dětí do školy ze školy na kroužky, na kroužky domů, že vlastně pro fungování rodiny by bylo optimálnější, kdyby děti se mohly bezpečně pohybovat po městě samy, děti by si to přály, protože tím, že to dělat nemůžou, tak jim nějak ubíráme přirozený, přirozenou potřebu se osamostatňovat, takže v

zájmu duševního zdraví dětí, pohybu a bezpečnosti právě přichází tedy návrh na zřizování zón 30, které bezpečnější jsou a jsou prorodinné.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji, ukončuji diskusi a budeme hlasovat o materiálu původního čísla 43.

Pro 26, proti 0, zdrželi se 4. Usnesení bylo přijato, pokračujeme tedy původní 44, což je revokace, usnesení zastupitelstva z prosince 2025, smlouva o partnerství s finančním příspěvkem pro realizaci projektu zaměstnávání osob bez přístřeší. Více to ozřejmí předkladatelka, paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Tak nyní bych vás chtěla poprosit o revokaci zmíněného usnesení z prosince, kdy jsme už obsahově stejnou smlouvu schválili. Došlo k tomu, že jsme zjistili, že bychom překročili podporu de minimis 300 000 EUR, co se týče financování čisté trojky z veřejných peněz, takže jsme museli ještě požádat o pověření výkonem služby obecného hospodářského zájmu a nyní to předkládám znovu, kdy ten limit se tím navýšil na 750 000 EUR v tříletém období a smlouva byla upravená právě v bodě týkající se té maximální podpory a také způsobu vyplacení těch financí.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za představení návrhu. Do diskuze se nikdo nehlásí. Taky uzavírám a budeme hlasovat.

Pro 29, proti 0, zdržela se 1. Bod číslo původního čísla 45 akční plán pro rok 26 komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území městské části pro léta 25–29 předkládá paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Tak nyní si dovoluji poprosit o schválení akčního plánu pro rok 26 zmíněného komunitního plánu, akční plán se věnuje podpoře financování a rozvoje sociálních a návazných služeb, podpoře komunitních služeb, zlepšování informovanosti o službách a spolupráci s nimi, věnuje se také podpoře služeb pro jednotlivé cílové skupiny vyjmenuji, například skupina senioři, rodina, děti a mládež v krizi, osoby se zdravotním znevýhodněním, neformálně

pečující cizinci národnostní menšiny, osoby bez přístřeší, osoby žijící rizikovým způsobem života a dále se věnuje také mezioborové spolupráci.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji, otevírám diskuzi, nikdo se nehlásí, tak ji uzavírám a budeme hlasovat.

Pro 29, proti 0, nikdo se nezdržel. Nyní se tedy bychom měli vrátit k vlastně sloučeným bodům, které se týkají dotací. Vzhledem k tomu, že jsem avizoval, že v 18:30 za dvě minuty přeruším na 30 minut, tak nebudu otvírat tady ty sloučené body a vyhlášu teda přestávku do 19 00h.

Dámy a pánové, je 19 hodin, já poprosím o návrat váš návrat do jednacího sálu. Budeme pokračovat. Po té půlhodinové pauze.

Jsmo u sloučeného bodu 19–20, který se týká regenerace městské památkové zóny.

Předkladatelem těchto dvou bodů sloučených je pan radní Křeček. Já mu tímto dávám slovo, aby nám ty materiály představil.

Pavel Křeček (radní)

Tak dobrý večer všem. Jedná se o dva tisky, o dva tisky týkající se dotace z rozpočtu městské části na rok 26 v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací. Tyto tisky se objevují každoročně. Tentokrát se jedná o příspěví částky 200 000 Kč na, pardon, 100 000 Kč, pardon, 100 000 Kč v rámci programu regenerace. Jeden z těch dvou objektů je teda nový židovský hřbitov. Konkrétně se bude jednat o záchranné práce zahrnující opravu historicky a umělecky cenných náhrobků, konkrétně se jedná o náhrobky Rose Steinreich na tankon a Albert Mendl. Podíly je podíly, celkový náklady z činí 570 000 Kč bez DPH. DPH bude hradit vlastník památky, vlastník příspěví 370 000 Kč, podíl městské části teda 100 000 Kč a příspěvek následně z Programu regenerace ministerstva kultury je 100 000. Druhý objekt je klášter karmelitánů s kostelem svatě Anny. Konkrétně v tomto roce to půjde na opravu krytiny střechy kostela, což je etapa 2026. Tam ty celkové náklady jsou vyšší, proto městská část příspěví 200 000 Kč z celkově alokovaný částky 300 000 Kč. Celkové náklady jsou zhruba z 870 000 Kč. Vlastník se bude podílet 570 000. Podíl městské části, jak už jsem zmiňoval, je 200 000 a příspěvek z programu regenerace 100 000 Kč.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju panu radnímu Křečkovi za představení těch dvou materiálů. Budeme hlasovat o materiálu číslo 19, který se týká nového židovského hřbitova. Tak prosím, hlasování. Pro 26, proti 0 zdrželo se 0 nehlasovalo 5.

Dalším bodem je materiál číslo 20, který se týká tedy kostela svaté Anny. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželo se 0.

Tak nyní máme další sloučené body, tentokrát 21–28, jestli se nepletu. Týká se to našeho dotačního fondu dotací, které rozdělujeme neziskovým a jiným organizacím pro rok 2027. Předkladatelem všech těchto bodů je zase pan radní Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Tak znovu dobrý večer všem. Jedná se teda o, budeme schvalovat tradičně jako na každém červnovém zastupitelstvu zásady, zásady poskytování dotací z dotačního fondu pro rok 2027, pak samotné vyhlašování programů pro poskytnutí dotací pro jednotlivé oblasti, což je životní prostředí, tělovýchova a sport, výchova a vzdělávání dětí a mládeže, kultura, památková péče, sociální a zdravotní a pak podpora služeb lokálního významu. Žádostí příslušnou komisí a výborem je prodloužena až do 31. ledna následujícího roku a rozhodnutí o přidělení a nepřidělení dotace bude s ohledem na schvalování rozpočtu nejpozději do 31. 3. 2027. To samé dojde i k posunutí termínu uzavření smlouvy a vyplácení dotací, které bude možné až od 1. 3. 2027 a vypořádání vyúčtování je pak do konce ledna roku 2028. Oproti minulému roku došlo k mírnému navýšení dotačního fondu, a to o inflaci za rok 2025, což znamená o částku zhruba o částku 354 500 Kč, celková výše teda dotačního fondu činí 14 533 700 Kč v rámci koaličního jednání, ale i v návaznosti na usnesení dotačního výboru z, myslím, že listopadu minulého roku došlo k navýšení dvou oblastí, a to oblast kultury a sociální, kdy ta částka teda 354 000 bude rozdělena tak, že zhruba 2/3 bude navýšena oblast kultury a 1/3 sociální a zdravotní oblast.

Ostatní programy mají nezměněnou výši oproti roku 26. Dále tam dále došlo ke zpřesnění různých formulací, dále došlo k možnosti zachycení možnosti podání žádosti o změnu schválené dotace, což se dělo, ale teď jsme to zformalizovali do daných zásad, pak došlo k úpravě změny nebo ve vyhodnocování formy poskytnutí dotace z hlediska režimu podpory de minimis, v souvislosti došlo i ke změně čestného prohlášení žadatele právě k režimu de minimis, což je nově povinná příloha pro všechny, a pak dochází ke změně týkající se termínu finančního vypořádání. Oproti rozhodnutí dotačního výboru rada zohlednila stanoviska dvou

komisí, a to pro sociální oblast, zdravotnictví a tělovýchovu, kdy došlo k navýšení limitu pro jeden projekt u programu prázdninová činnost z 200 000 na 260 000 a ostatní limity zůstávají ve stejné výši 200 000. To je tak zhruba vše.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za představení těch základních informací, otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a budeme postupně hlasovat o těch jednotlivých bodech.

Takže první bod 21 jsou ty zásady poskytování z dotačního fondu. Prosím o hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6 zastupitelů.

Pokračujeme vyhlášením programu v oblasti životního prostředí. Pro 26, proti 0, zdrželo se 0 nehlasovalo 5.

Pokračujeme dalším bodem, který se týká nebo dotačních programů, které se týkají oblasti tělovýchovy a sportu. Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovaly 3.

Dalším bodem je, jsou programy v oblasti výchovy a vzdělávání dětí a mládeže hlasujeme. Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3.

Pokračujeme dotačním programem pro oblast kultury. Pro 27 proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Dalším bodem je dotační program v oblasti památkové péče. Hlasujeme. Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3.

Dalším bodem je dotační program pro oblast sociální a zdravotní. Hlasujeme. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3 a poslední tady z toho sloučeného bodu je dotační program individuální podpory služeb lokálního významu, tzv. síť služeb, hlasujeme.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Pokračujeme dalším bodem v pořadí, kterým je revokace usnesení zastupitelstva ze dne 16. 12. 2025. Týká se to opět dotací z dotačního fondu městské části. Celý ten materiál nám vysvětlí pan radní Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Tak jedná se o změnu, případně rozšíření přidělených dotací pro rok 2026, a to, který projednal dotační výbor, konkrétně se jedná o čtyři subjekty, kterým schvalujeme tuto

revokaci, usnesení, změnu. Jedná se o zapsaný spolek Prague Pride, který ve své žádosti uvádí, že důvodem změny je technické omezení nasvícení Žižkovské věže, ty technické řeší, neumožňuje nasvícení v šesti, v duhových barvách, ale pouze ve třech barevných odstínech. A proto dojde ke změně vizuálního řešení projektu. A dalším důvodem je změna realizačních nákladů. To je, že přidělená výše dotace 30 000 Kč stačí pouze na jeden den osvětlení a ne na celý týden. Další naší žádostí o změnu je od zapsaného spolku Adria studio. Ten požádal o změnu účelů, změnu názvu projektu a změnu účelu využití finančních prostředků kvůli změně koncepce projektů z důvodu nedostatečných finančních prostředků pro realizaci původně plánovaném rozsahu. Tam myslím, že nedostali dotaci od ministerstva kultury. Tak pak je třetí spolek European People and Media. Spolek požádal o změnu v názvu projektu z důvodu obdobného názvu tradiční akce, kterou každoročně organizuje odbor, náš odbor sociálních věcí pod názvem Poznejme se sousedé.

Čtvrtým je zapsaný spolek Nong Company, který požádal o změnu názvu projektů z důvodu, že původní název vychází z názvy knihy jedné z autorek projektu, ale připravovaná inscenace sice na knihu odkazuje, ale jedná se o nový a originální počín, který je třeba odlišit samostatným názvem. Tyto všechny čtyři, respektive tři projednala i kulturní komise a doporučila ke schválení, čtvrtý bod projednal dotační výbor, protože to, tato žádost přišla v den konání dotačního výboru. Pak tady máme jednu žádost, kterou navrhuje neschválit, a to je dotace, žádost o změnu znění dotace od Česko vietnamského vzdělávacího institutu, kdy spolek požádal o změnu názvu projektu a s tím spojenou i změnu účelu použití důvodů dotace, a tam myslím, že původní projekt měl být, že ten sport měl, ta akce měla trvat týden a měla mít, myslím, přes 200 účastníků a oni žádají o změnu, kdy to bude trvat jenom jeden den o počtu 16 účastníků, to projedná komise sport a doporučila žádosti nevyhovět.

Dotační výbor se tomu také věnoval, ale tam to bylo bez usnesení a já jsem se rozhodl respektovat usnesení sportovní komise, komise pro sport. A navrhuji nevyhovět.

Michal Vronský (starosta)

Tak jo. Děkujeme za představení materiálu, otevírám disku, uzavírám ji a budeme hlasovat.

Pro 26, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Tak pokračujeme původním bodem číslo 30, kterým je odejmutí majetku ze svěřené správy městské části Praha 3 softwarových licencí, ekonomického informačního systému a dalších komponent platformy GINIS. Předkladatelem je pan místostarosta Málek.

Filip Málek (místostarosta)

Tak hezký večer. Tady máme takový technický materiál, kdy naše městská část využívá některé softwarové komponenty platformy ginis, zejména v oblasti ekonomiky a pardon, majetkové evidence. A protože se dlouhodobě snažíme, aby správa licencí, softwaru byla centralizovaná na úrovni hlavního města Prahy a nedocházelo tak k tomu, aby si jednotlivé městské části svoje vlastní řešení redundantně a tak občas i trochu nadivoko řešili, tak se nám podařilo domluvit, že tyhle licence platformy ginis budou odejmuty ze správy městské části a převedeny pod správu hlavního města Prahy. Toto řešení nějak neovlivní provoz našich systémů. Tak prosím o schválení.

Michal Vronský (starosta)

Tak otevírám diskuzi, uzavírám ji a prosím o hlasování.

Pro 29, proti 0 nehlasovali 2, usnesení bylo přijato a nyní tedy tady máme sérii šesti bodů, u nichž máme sloučenou rozpravu, jsou to dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací. Předkladatelem je pan místostarosta Málek, kterému tímto předávám slovo.

Filip Málek (místostarosta)

Tak tady se jedná možná ještě o techničtější dokumenty, je to teda série dodatků, první se týká naší lesní školky, kde došlo k instalaci čtyř kusů větráků a prostupu ve stropě za 79 860 Kč a došlo tedy k technickému zhodnocení stavby a je to potřeba propsat dodatkem do zřizovací listiny její nadřazené školky, tedy Milíčova domu. Následuje dodatek, který se týká mateřské školy Buková, kde došlo při revizi katastru nemovitosti k zpřesnění pozemku školky a rozšíření obvodu budovy školky, proto je potřeba tuto změnu taky propsat dodatkem do zřizovací listiny, tentokrát mateřské školy Na vrcholu. Třetí dodatek se týká základní školy Chmelnice, kde se zjistilo, že při výstavbě bezbariérového výtahu nebyla zahrnuta částka za projektovou dokumentaci ve výši 127 050 Kč a tedy tuto částku dodatkem taky přidáváme k hodnotě budovy.

Čtvrtý dodatek se týká základní školy Cimburkova, kde se bude teď nově, pro, která teď bude pro nás nově provozovat dětskou skupinu v budově úřadů a tímto dodatkem ji svěřujeme movitý majetek do správy této školy. Hodnota tohoto movitého majetku je 333 826 Kč a 90 haléřů. Pátý dodatek se týká Základní školy Lupáčova, kde bylo provedeno technické zhodnocení instalací komunikátorů výtahů v hodnotě 67 503 Kč a 48 haléřů. A poslední dodatek se týká pracoviště Žerotínova pod základní a mateřskou školou Chelčického, kde se při kontrole zjistilo, že v rámci rekonstrukce střechy nebyla do technického zhodnocení započítána jedna faktura ve výši 62 801 Kč a 66 haléřů. Tak to tímto dodatkem tedy taky napravujeme.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za představení těch šesti změn zřizovacích listin. Otevírám diskuzi, ale nikdo se nehlásí, takže ji uzavírám a budeme hlasovat.

Tak jako první bude hlasování o té lesní školce, prosím o hlasování.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Následuje dodatek zřizovací listiny mateřské školy Na vrcholu hlasujeme. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Dalším je dodatek zřizovací listiny Základní školy Chmelnice. Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3.

Pokračuje dodatek zřizovací listiny Základní školy Cimburkova. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0.

Další, dodatek zřizovací listiny Základní školy Lupáčova. Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 0.

A posledním z této série je dodatek zřizovací listiny Základní a mateřské školy Chelčického. Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, tak nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato a dalším bodem původního číslování 37 je sloučení příspěvkových organizací dvou mateřských škol u zásobní zahrady a Milíčův dům. Předkladatelem je pan místostarosta Málek.

Filip Málek (místostarosta)

Tak teď tady máme už trochu zábavnější body. Tenhle první se tedy týká sloučení dvou našich mateřských škol u zásobnic zahrady, která se při sloučí ke školce Milíčův dům. Jak už jsme to tady několikrát probírali v loňském roce došlo k velké novele školského zákona a

jednou z novinek je povinné sloučení škol, které mají méně než 180 žáků. A protože se jedná vlastně o velkou změnu, která, kterou má zřizovatel povinnost vyřešit až do konce roku 2028, takme postupně velké slučování našich školek, a protože to nechceme dělat unáhleně a taky to finální rozhodnutí chceme udělat až v dalším volebním období, tak proto zatím přistupujeme k takovým přípravným krokům, což jsou právě ty dnešní dva materiály a teda v tomto konkrétním případě se paní ředitelka z mateřské školy U zásobní zahrady nebo dala rezignaci ke konci července.

A protože i díky týhleto novele a tomu, co se chystá, tak vlastně není úplně jednoduchý hledat nové ředitele, ředitelky do školek, protože když máte vyhlídku, že ta školka se do dvou let sloučí, tak to trochu ty zájemce odrazuje. A tak jsme se rozhodli, že v tomhle případě U zásobní zahrady nebudeme vyhlašovat konkurs, ale rovnou to podsloučíme pod Miličův dům k 1. 1. 2027. Tady tohle sloučení nám dává smysl, protože jsou ty dvě, obě školky vlastně u sebe geograficky blízko, zároveň lesní třída školky Miličův dům je přes ulici, od Zásobní zahrady, což vlastně umožní i nějakou jako efektivní organizační, personální i provozní propojení. A vlastně mateřská škola U zásobní zahrady má v současné době kapacitu 100 dětí, mateřská škola Miličův dům má kapacitu 86 dětí, takže tímhle spojením vznikne dohromady kapacita 186, takže i to bude už splňovat tu nebo ten nutný limit pro minimální počet dětí a vlastně spojení dvou takovýchle podobných školek už nám vlastně docela dobře funguje na mateřské škole Lobkowiczovo náměstí nebo na mateřské škole Na vrcholu. A vlastně celý tohleto sloučení bylo doporučeno i naší komisí pro výchovu a vzdělávání a schváleno radu městské části, tak prosím o schválení i zastupitelstvo.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za uvedení do problematiky a otevírám diskuzi. Tak s faktickou nebo s příspěvkem se hlásí pan zastupitel Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Asi je to možná spíš jenom faktická, jenom pro pořádek. Já koukám opakovaně, že zpracovatelem těch materiálů je referent odboru školství, paní Zuzana Majerová. Chtěl jsem se zeptat možná teda vás nebo i tady kolega Slámy, jestli se jedná o předsedkyni strany Trikolóra a nebo jestli je to jenom shoda jmen.

Michal Vronský (starosta)

Pane místostarosto.

Filip Málek (místostarosta)

Už je závěrečný slovo, nebo.... Je to shoda jmen.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za vypořádání dotazu a dále se nikdo nehlásí, takže uzavírám diskuzi a budeme hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Jsme v bodě 38 sloučení příspěvkových organizací, tentokrát mateřských škol Sudoměřská a Vozová, předkládá opět pan místostarosta Málek.

Filip Málek (místostarosta)

Tak tady je podobný případ jako u toho předchozího bodu. Tak přeskočím ten úvod a řeknu jenom ty konkrétní věci. Tady se nám zase ukázal při letošních zápisech do školky, že o školku, Mateřskou školu Sudoměřská byl minimální zájem. A protože je to naše nejmenší školka, která má pouze tři třídy a kapacitu 75 dětí, tak vlastně i s nějakým plánovaným demografickým výhledem. Nechceme, aby se tahle situace opakovala i příští rok, protože už by to pak reálně mohlo znamenat, že bychom třeba ji museli zavřít. Tak přicházíme právě s řešením přisloučit ji k mateřské škole Vozová, která je vlastně na druhé straně horního Žižkova a kde vlastně těch zájemců je víc, než kolik je volných míst každý rok. Zároveň tím důvodem je taky trochu ta personální věc, tedy, že paní stávající paní ředitelka Mateřské školy Sudoměřská dojde na začátku roku důchodového věku. A byli jsme s ní domluveni i tak, že nebude chtít dál pokračovat do dalšího školního roku, takže se tím vyřeší i tohleto.

A opět, nebo tady teda ještě bych dodal, tak mateřská škola Vozová má kapacitu 150 dětí, což dohromady dává 225 dětí po sloučení.

Opět to bylo doporučeno komisí i radou schváleno. Tak prosím i o schválení.

Michal Vronský (starosta)

Otevírám diskuzi, uzavírám ji a budeme hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

A přistupujeme tedy k dalšímu bodu, kterým je plánovací smlouva se společností Viktorika Development k investičnímu záměru novostavba bytového domu na Viktorce. Předkladatelem je pan místostarosta Pavel Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

V tomto případě tedy se jedná o nenárokovou nebo v uvozovkách jakoby dobrovolnou diskuzi mezi developerem a městskou částí. Tady vidíte projektový list, který v podstatě identifikuje samotný projekt a výšiny kontribuce, která vychází z metodiky hlavního města přenesené do městské části, ještě možná trochu zpátky. Ve výši cirká 7,3 milionů Kč, a to ve stoprocentním plnění rozděleno v čase na dvě splátky, která jedna je k pravomocnému získání územního rozhodnutí a následně ke kolaudaci. Jedná se o projekt, který je, když to řeknu, v takové poloproluce nebo na rohové části v oblasti Červeného dvora, a jedná se o projekt, který již v minulosti roku 2016 měl, projekt, který tam byl schválen, má pravomocné územní rozhodnutí. My jsme vstoupili do jednání s investorem, že bysme rádi o přejednali tento projekt, protože se nám nezdá dostatečně dobrý a kvalitní. Investor to přijal a vypracoval projekt nový, zjednodušeně řečeno, velmi zajímavý s ohledem na to, že se jedná o potenciálně nejvyšší dřevostavbu v této zemi, je to v podstatě železobetonový skelet z clt panely z dřeva.

Plánovací smlouva vlastně předtím uzavřena v roce 2016 nebyla, ani nebyla ta metodika. Tím pádem vlastně nahrazujeme tu minulou smlouvu smlouvou novou na nový projekt a ještě k tomu tedy s finanční účastí ze strany investora. Tak teď už jste normálně na mě jako zatlačili dost. Ano, pokračuji, to už jsem říkal. Tak pojďme dál, pojďme na další slide. Jak to už jsem říkal, jedná se o dvoustrannou plánovací smlouvu s maximální kapacitou, která je určena hrubých podlažních plochách s regulativními požadavky, které jsou právě vymezeny i vlastně v území studie s prvky regulačního plánu a s nejvyšším počtem garážových míst, které nepřekročí 38 míst. Tady vidíte tu finanční spoluúčast rozdělenou v čase na první a druhou část v 50 a 50 %. A na dalším slidu je v podstatě závazky a součinnosti ze strany samosprávy, potažmo tedy zajištění závazků ze smlouvy a utvrzení závazků, které jsou standardní v plánovací smlouvách, tak, jak je znáte z těch předcházejících území.

Smlouva byla projednána na úrovni výboru pro územní rozvoj a byla doporučena ke schválení radě městské části, která ji projednala, schválila a dovolila si ji předložit pro schválení zastupitelstvem městské části Praha 3. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já také děkuji panu místostarostovi a otevírám diskuzi, žádné přihlášené nevidím, takže ji uzavírám a prosím o hlasování.

Pro 28, proti 0, zdržel se 1 nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme plánovací smlouvou se společností Hartigova Invest k investičnímu záměru bytového domu Hartigova, předkládá pan místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak děkuji, pane starosto. Jedná se znovu o dvoustrannou smlouvu plánovací mezi městskou částí a investorem. Jedná se o území bývalé prodejny Lípa. Tady snad jenom historiograficky Lípa byla v minulosti v majetku městské části Praha 3 a byla v devadesátých letech prodána, jestli se nepletu, to bylo z důvodu toho, že městská část byla v poměrně velkých finančních problémech a prodala tento objekt bývalé vlastně prodejny, potom následně byla využívána k celé řadě věcí, které potom už neměli s prodejnou společného a byla tam, bylo tam provozováno kasino a potom ubytovna. To místo poměrně významně zchátralo. A myslím si, že už dávno neplní svoji funkci a myslím si, že spíš vyvolává, řekněme, negativní vlivy v daném území. Co se týče samotného projektového listu, tak ten v tuhle chvíli podle hrubých podlažních ploch vypočítává částku 14,7 milionů Kč, rozděleno ve výši 6,6 finančního plnění a nefinančního plnění, které se týká primárně veřejného prostoru nebo předprostoru, zejména směrem do Hartigovi ulice s umístěním, když to řeknu, nového chodníku, stromořadí, povrchu a rovněž repasy jednotlivých památkových děl, které právě v oblasti Lípy se dneska nacházejí, ať už se jedná o pítko, patníky, potažmo vlastně díla, která tam dneska je ještě možné vidět, nicméně už jsou poměrně v zoufalém nebo nefunkčním stavu.

Tady je vlastně fotografie stávajícího stavu budovy, která teda na základě toho nebo respektive v minulém nebo předminulém roce byla prodána, nevím, jestli v dražbě nebo prostě byla volně na trhu dostupná soukromému investorovi. Navrhovaný projekt odpovídá jak stávajícímu územnímu plánu, tak jsme byli v souladu nebo respektive projednávali jsme, aby to bylo v souladu i se projednávaným a ať už schváleným Metropolitním plánem platným nebo účinným od 1. 9.. Samotný projekt v podstatě navazuje na existující vlastně budovu ubytovny ministerstva vnitra, která je vzadní částí vlastně tohoto objektu a tady vidíte část dispozic, zjednodušeně řečeno, jedná se o dům, který má aktivní obchodní partner v oblasti

vlastně Hartigovy ulice, má vlastní parkovací stání a potom té hodně v dalších patrech je připravovaná, když to řeknu rezidenční výstavba.

Jo, to jsou nějaké části. Jedná se tedy o dvoustrannou veřejnoprávní smlouvu, o plánovací smlouvu, která v podstatě je tedy mezi jenom městskou částí a investorem. Má určené základní parametry ve výši maximálních hrubých podlažních ploch ve výši 8400 m², využití objektu s komerčními jednotkami do Hartigovy ulice, podzemních garáží a maximálního počtu nadzemních podlaží, včetně tedy parkovacích míst. Finanční plnění jsem už popisoval. Tady bych jenom chtěl zdůraznit, že v případě, že by nefinanční plnění bylo ve vyšší částce, než je tady určeno, tak jde na vrub investora a městská část nevrací. V případě, že naopak by nefinanční plnění bylo nižší, než je zde předpokládaná částka, tak po doložení, když to řeknu, jednotlivých nákladů bude vyúčtováno a v případě tedy nižší částky, než je určeno, tak by částka byla ze strany investora při druhé platby doplacena.

Pak je tady definováno, o které nefinanční plnění se jedná, jestli je to tam i vlastně na podobě mapky. Projednávali jsme tuto diskuzi nebo respektive toto řešení i s Technickou správou komunikací tak, abysme měli míru ujištění, že tento veřejný prostor bude následně převzat do majetku hlavního města a správy Technické správy komunikací. A pak už jsou v podstatě ujednání, které, tak to je ještě tedy ukázka toho stávajícího stavu toho pítka a těch patníků. To pítko je dlouhodobě nefunkční a bude znovu obnoveno a mělo by být vlastně zprovozněno ze strany budoucího vlastníka a potom následně SVJ. Tak pojďme na další slide, který už je podobný jako v předcházejících, v předcházejícím bodě, kde jsou popsány závazky, zajištění a odpovědnost smluvních stran. Rovněž bylo projednáno na výboru pro územní rozvoj, doporučeno radě městské části, kde bylo schváleno. A předkládám tedy zastupitelstvu městské části a prosím o vaši podporu.

Michal Vronský (starosta)

Děkuju panu místostarostovi a do diskuze se hlásí pan Matěj Michalek Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak děkuju za slovo. Vy to představujete tak rychle, že se nestihnu ani chytit a k tomuhle mám citový stav, protože jsem tam chodil do Zušky, když jsem byl malej, tak trošku zapláču, až to bude bourat, ale jinak si myslím, že je to asi logicky umístěná hmota na tenhle pozemek. Chtěl jsem se ještě, vy jste to možná říkal, ale chtěl jsem se poptat, jak je to s tím nefinančním

plněním. Zdá se mi, že to je pouze oprava komunikace pěší. Teda tak jenom jestli získá městská část ještě něco nad rámec tohoto, nebo jestli to je něco, co se bude dohadovat. To jsem možná nechytíl. Mně se zdá, že jsme tím, jak se daří uzavírat spoustu plánovacích smluv, tak jsme trochu rezignovali na to, jestli bychom, nikdy se nepodařilo vyjednat například, třeba pro profese nebo jestli tady nebylo na místě nebo v debatě? A pak mám konkrétní dotaz, vy jste zmiňoval pítka a patníky, ale tam je zatím stávajícím objektem je docela známá plastika od Jiřího Nováka křídla, tak jestli se bude taky repasovat, případně kde ji pak lidi najdou. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Reagovat bude pan místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Já si prodejnu taky pamatuju, Zušku už miň, ale když jsem chodil Na Chmelnici, tak si velmi dobře pamatuju tohle místo. Zároveň u toho pláče je taky třeba říct, že prostě ten stávající stav je fakt jako velmi zoufalej a už to tam prostě neodpovídá tomu, jak to tam před 30, 40 lety bylo, ale zpátky k tomuhle tomu, co bylo řečeno. Chtěl bych jenom říct, že co se týče plastiky křídla, o tom víme, jedná se o umělecké dílo, které Kryštof, to řeknu, je na vlastně garážích, které jsou mezi oběma objekty, tyhle ty garáže náleží tomu své, respektive tomu bytovému domu, respektive tomu, v té ubytovně ministerstva vnitra, jestli se nepletu, a s developerem, respektive s investorem jsme domluveni, že byt' to není v této smlouvě, tak součástí bude oprava těchto křídel, respektive renovace a jejich zachování. Tuhletu dohodu učinili vlastně oba dva vlastníci tak, aby došlo k revitalizaci i tohoto vnitrobloku. Nicméně to není součástí této plánovací smlouvy a není to ani součást nefinančního plnění, protože to není na pozemcích, které by investor měl v ruce, ale je to součástí té debaty, tak jenom na upřesnění. Co se týče potom pítka, patníků, ještě jsme tam řešili problematiku vlastně jiných kulturních děl, které už tam teda mimochodem bohužel nejsou. To jsou ty čtvero ročních období, který tam byly. Ale už předchází majitel je pravděpodobně buď někam odvezl, nebo někdo je odcizil. Tak to je věc, která se tam řešila, pak se řešila otázka předprostoru toho chodníku, který je dneska víceméně asfaltový a my chceme umístění stromořadí vlastně v tom, řekněme rozponu nebo tak, aby koreloval vlastně s druhou stranou, kde naopak stromořadí dneska v Hartigově ulici je.

Stejně tak jako povrchy, které dneska vychází z těch čtyř vzorů, které jsou identifikovány jak IPREM, tak potom převzaty do TSK tak, aby mohly být ve správě. A ta rezignace teďko, řeknu, není to tak, že bysme nebyli připraveni jednat i o nějakým způsobem bytových jednotkách. V tomhle tom případě nám přišlo důležité v tomhle tom místě se zamyslet nad nějakým zachováním prvků, které právě lidé vlastně si dokážou ještě připomenout. A vlastně jak to pítka, tak ty patníky mají i svoji hodnotu a i s ohledem právě na ty křídla, který tam jsou, tak jsme chtěli, aby tam, aby tam tahle ta situace byla zachována a zároveň byla možnost vlastně uhrazení finančními prostředky ze strany investora. U toho pítka je to ještě zajímavý v tom, že všichni ho chceme, ale ten, kdo ho určitě nechce, je potom městská část. Právě se potom o pítka starala a provozovala. Tak tohleto bude součástí úkolu pro SVJ, který to zrekonstruuje, udělá a zároveň to bude nadále provozovat, včetně tedy správy a placení vodného, stočného a podobných věcí. Tak a jak jsem říkal, pokud by ta částka byla nižší než nefinanční plnění, to bude dopočítáno a doplaceno v druhé platbě.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za odpověď a nikdo už do diskuze další přihlášen není, takže uzavírám diskuzi k tomuto bodu a budeme hlasovat.

Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Dalším bodem je plánovací smlouva se společností Bytové družstvo Dalimilova. Jestli bytový dům Dalimilova, pardon, nebyl jsem si jist a opět předkládá pan místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak děkuji. Jedná se znovu o dvoustrannou plánovací smlouvu, v podstatě umístění nového bytového domu do existující proluky v ulici Dalimilova. Jedná se o poměrně citlivé umístění nového v podstatě bytového domu v této lokalitě. Ta samotná proluka měla své historické, řekněme, problémy i v tom, že prostě tam zase měli prostě možnosti býti, řekněme, někteří využívali tento volný prostor a nějakým způsobem tím obtěžovali i, řekněme, okolí, okolní domy. Takže i v téhle věci se asi dá počítat s nějakou, řekněme, možností jako řešení té situace případnou tedy výstavbou tohoto domu, nicméně samotný v projektovém listu vlastně identifikuje potenciální možnost nebo teda respektive získání finančních prostředků ve výši 1,6 milionů Kč dle metodiky. Ve finančních prostředcích zase možná řeknu obráceně, na co my finanční prostředky využijeme je zase potom trošku na nás, to znamená, teoreticky

můžeme je využít buď na veřejnou vybavenost, anebo na něco, co v tuhle chvíli městská část vydefinuje jako svoji nejvyšší potřebu.

Tady je ještě třeba říct, že tady je, řekněme, větší rozvolněnost, možnosti využití těchto finančních prostředků. Zároveň se jedná tedy o dům cirká o 10 bytech. Tu funkci, respektive ty velikosti dispozice jsou tam potom následně ukázány. Tady vidíte obrazový materiál stávajícího vnitrobloku a vlastně té samotné v tuto chvíli proluky. Na dalším slajdu je potom řešení umístění objektů a za mě velmi citlivému umístění i s ohledem na existující vnitroblok, který bude zrekultivován a zachován v celé své šíři, byť ten předchozí projekt, respektive předchozí návrhy, které investor přicházel s nimi, tak minimálně z jedné třetiny využívali tento prostor. Nakonec jsme se dohodli ve spolupráci s městskou částí i s IPREM, že umístěna ta část té budovy bude ve stávající uliční čáře a ten vnitroblok bude zachován, zcela obnoven.

A myslím si, že to je velmi, velmi hezké a zdařilé řešení. Na dalším v podstatě slidu už jsou potom jenom vizualizace stávajícího návrhu, včetně tedy řešení parkování v klidu, které je řečeno, nebo které je řešeno, řekněme, technicky víceméně automatizovaným zakladačem pro auta a vidíte tam tu točnu. Tohle byla otázka, řekněme, poměrně větší části debaty na výboru pro územní rozvoj, tak pojďme na další slide, který vlastně ukazuje stávající nebo, řekněme, zakres v tom, řekněme, prostoru existujících domů. Má to vyjádření jak ze strany NPÚ, tak OPP se souhlasným stanoviskem, včetně tedy vlastně projednání ze strany výboru pro územní rozvoj. Na dalším slidu jsou potom informace ohledně toho, že se jedná tedy o dvoustrannou veřejnoprávní nebo plánovací smlouvu a na dalším slidu jsou identifikovány základní parametry. Jedná se o relativně malý projekt o velikosti 856 m² hrubých podlažních ploch, sedm parkovacích stání.

A vlastně v příloze je právě i výkres regulativu samotného projektu, tady je určitá úprava, která na jednu stranu jde, teď řeknu, na vrub městské části, na druhou stranu na vrub investora, zjednodušeně řečeno, finanční plnění i z ohledu na to, že se jedná o menšího investora, je rozdělena ve 20 % na povolení záměru a 80 % na kolaudaci. Nicméně tato částka je valorizována, to znamená, že samozřejmě čím delší doba uplyne, tím vyšší míra valorizace nebo respektive ta valorizace bude mít delší časový horizont, takže při době splatnosti, při kolaudaci to číslo bude vyšší. Investor o tom je spraven, ví o tom, ale zároveň o to vlastně sám požádal. Metodika toto umožňuje. Tak pak jsou závazky u tvrzení odpovědnosti smluvních stran relativně podobné. Ustanovení, které máme v předcházejících smlouvách,

bylo doporučeno a projednáno výborem pro územní rozvoj, následně projednáno radou městské části a je předkládáno pro schválení zastupitelstva. Děkuju

Michal Vronský (starosta)

Tak já také děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a budeme hlasovat.

Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Pokračujeme dalším bodem plánovací smlouva se společností rehabilitace. Materiál představí pan místostarosta Pavel Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak děkuju panu starostovi a poprosím rovněž o prezentaci. Jedná se o investiční záměr v lokalitě mezi vlastně kolem Parukářky a přilehlé Jeseniově ulici. Jedná se o investiční záměr, který má za cíl vybudovat dům pro seniory. Já si dovolím ještě na začátku říct, že i z demografické studie, kterou jsme řešili na úrovni městské části, vyplývá, že obyvatelstvo městské části bude v následujících letech, když to řeknu, mít větší podíl obyvatel nad 80 let a bude potřeba v podstatě řešení právě i o, řekněme, služeb pro seniory a pro naše starší obyvatele. A zcela legitimně je třeba si přiznat i to, co je na dalším slidu a to, co vlastně dokládá nejenom ta naše studia, ale vlastně i říká Asociace poskytovatelů sociálních služeb, že je zcela jasné nebo vysoce pravděpodobné, že nebude prostě schopné veškeré řešit jenom ze strany státu, potažmo města nebo kraje, ale že prostě kapacity tohoto typu bude muset saturovat i komerční sféra tak, aby v podstatě byly naplněny nebo respektive ty požadavky bylo možné nějakým způsobem řešit. To je věc, která vyplývá jak z našich materiálů, tak vlastně i z nějaké odborné části debaty.

Samotný investiční záměr reaguje na něco, co v minulosti tady již bylo, jak na úrovni výboru pro územní rozvoj rady, tak městské části, ten zásadní rozdíl je v tom, že jedná se o území, které je dneska v územním plánu jako veřejná vybavenost. V Metropolitním plánu tato podmínka zůstává. A zároveň ta významná změna mezi rokem 2021 nebo 22, kdy byla smlouva předchozí uzavírána, je primárně v tom, že došlo k odkoupení části pozemků, zejména v oblasti vlastně přiléhající k Jeseniově ulici a rozšíření toho projektu. Tady vidíte vlastně tu informaci z roku 2022. Jednalo se relativně o futuristický projekt, který vlastně byl jako, řekněme, přiléhající k ulici Na Parukářce, došlo k rozvolnění této zástavby a částečně vlastně jakoby snížení i na základě toho, jaká byla diskuze, která probíhala se sousedy.

Samozřejmě na tom můžou být ještě potom jiné pohledy, ale v každém případě ten zásadní bod té změny je v tom, že vlastně to červené území, které je stávající, když to řeknu rehabilitací a poliklinikou, kde je zdravotní zařízení, tak to bylo odkoupeno ze strany investora. To území bylo sceleno a dneska ten projekt je vlastně na celé té části tohoto území. Co se týče toho, tak tady bych si dovolil říct, že co se týká metodiky, tak metodika spoluúčasti investorů v podstatě vůbec nepočítá s tím, že by byly uzavírány smlouvy nebo plánovací smlouvy na území pro veřejnou vybavenost. Takže v tomhle tom je to, řekněme, určitý úkrok, teď řeknu v uvozovkách, stranou. Investor o tom ví a přesto je připraven s námi smlouvu uzavřít a řeknu i dát finanční, potažmo nefinanční část plnění, byť by dle metodiky nemusel. V téhle věci se bavíme o vlastně umístění dvou základních služeb, a to je sociální a zdravotní vybavenost zároveň se zajištěním prostupnosti v území, byť tedy formou ne bezbariérového, ale schodiště v podstatě ze strany Jeseniovy ulice nahoru do ulice Na Parukářce.

Ty maximální výšky jsou rozvolněny vlastně i s ohledem na reliéf toho kopce. To znamená, že v podstatě nejvyšší ta část baterie u Jeseniovy ulice a potom se snižuje směrem do ulice Na Parukářce. Samotná část té funkce využití je nad rámec toho, co je uvedeno v podmínkách územního plánu, tak je ještě vetknuto do smlouvy tak, abysme si zajistili, že investor bude, řekněme, využívat území pro domov, pro seniory, tak jsme do smlouvy dali podmínku, která v tuhle chvíli vlastně uvádí, že účelem užití je zařízení sociálních služeb dle § 34, odst. 1 písm. E) EF a dvojité V, od zákona o sociálních službách, tedy buď se jedná o domov pro seniory, domov se zvláštním režimu pracoviště pečovatelské služby a tou druhou službou jsou zdravotní služby, tedy ordinace lékařů. To je to, co je nad rámec ještě ve smlouvě s nějakým jakoby mírou pokuty, pod tím je samozřejmě stále platný jak stávající územní plán, tak budoucí Metropolitní plán, který takovouto funkci využití území předjímá, a to je to, co od toho území chceme zároveň nad rámec toho, protože byla diskuse jak na výboru, tak zejména potom na radě, protože ta podmínka je v podstatě jakoby do doby kolaudace samotného záměru, tak jsme požádali investora o jeho vyjádření, jaké jsou záměry, potom termínu kolaudace. Máme tady vyjádření ze strany investora, že zůstane tento investiční záměr v rukou investora a bude pronajat vlastně poskytovateli právě služeb, sociálních služeb nebo zdravotních. Takový, tento potvrzení je i součástí materiálu, který máte v příloze v té elektronické podobě.

Zároveň jsme vstoupili v jednání se stávajícími zdravotníky právě v té oblasti rehabilitace, která je u Jeseniovy ulice, tady i děkuji paní Sarauer Kautské, která byla, řekněme, hlavním

iniciátorem této diskuze a vlastně poukázala na situaci, byť je třeba zmínit, že došlo ke změnám jakoby nájemních smluv, kde došlo mimochodem ke snížení z půl roku na tři měsíce. Ten důvod je ale primárně taky v tom, že v té předchozí privatizačních podmínkách bylo právě maximální lhůta na dobu třech měsíců, takže jí investor, když to řeknu, zhojil v souladu s tím, jaký byl předchozí privatizační plán. Nicméně na základě této intervence, a já jsem za ní ještě jednou děkuji a jsem za ní rád. Došlo k setkání s investorem nebo se stávajícím majitelem a se zdravotníky došlo k prodloužení smluv na dobu šest měsíců s jasným ujištěním, že je tam investor nebo stávající majitel, chce až do doby výstavby s tím, že po získání potřebných povolení bude ať už sám nebo ve spolupráci s městskou částí hledat takovou možnost, aby i v průběhu samotné výstavby služby mohly být poskytovány ideálně na území městské části.

A pokud se zdravotníci o to projeví zájem, budou o to mít zájem a dohodnout se s vlastníkem tak, aby mohli dále pokračovat v tomto zdravotním zařízení i po tom, co bude vlastně celá ta část budovy postavena a zrekonstruována, takže i tahle část debaty proběhla, bezesporu bude probíhat i debata se stávajícími sousedy. Já jsem požádal investora, aby se v téhle věci začali vlastně setkávat a komunikovat s jednotlivými sousedy. Mám za to, že se to v tuto chvíli děje, byť samozřejmě to bude mít stávající nějaký vývoj, který je jak teď takto v následujících jakoby týdnů a měsíců, ale minimálně tahle ten, tahle ta platforma, diskuze byla jednoznačně aspoň identifikována a ten zájem je z obou dvou stran. Tak tady už za příslibem investora můžeme asi dál. V co se týče samotného plnění, tak nad rámec finančního plnění ve výši 5 milionů Kč, to je rozděleno na dvě části. Tady znovu podotýkám, jestli to je takzvaně moc nebo málo, tak nevím, jestli 5 milionů nebo 0 je moc nebo málo, ale v každém případě podle metodiky by to byla 0. My máme dojednáno 5 milionů a nad rámec tedy ještě o tom nefinanční plnění, které dává možnost získání až, nebo minimálně 30 % celkových ubytovacích kapacit na dobu 10 let. Když to řeknu s možností vlastně jakoby získání.

Ted' jsem se zacyklil jo v přednostní nabídce ubytování seniorů, který jsou občané městské části Praha 3. To je záležitost, která samozřejmě bude znamenat i nějakou součinnost ze strany jak občanů, tak primárně i ze strany městské části. Míru, řekněme, toho samotného systému a té metodiky ještě nechme na nějakou dobu, protože na to ještě čas, máme se na takovouhle situaci připravit. Tak na dalším slidu. Ano, tam už jsme se dostali, to už jsme říkali. Pak je smluvní ujednání, závazky, které tedy jsou doplněny, vlastně vyjádření investora a samotné trvání smlouvy a závěrečná ustanovení v téhle věci nad rámec té existující smlouvy

z roku 2022 bylo potom projednáváno na výboru pro územní rozvoj a následně dvakrát na radě. Ta změna mezi první radou 20. a 1. 6. je primárně v úpravě té otázky toho nefinančního plnění té jedné třetiny. Ten zásadní rozdíl mezi těmito dvěma termíny rady je v tom, že ta předchozí verze identifikovala na začátku přesný jakoby výčet těch jednotlivých, řekněme, jednotek, které by byly určeny pro městskou část.

Ted' je to tak upraveno, že se jedná opravdu o minimálně 1/3. Nehledě na to, v jakém čase, když to řeknu, budou nabízeny nebo budou volné, to znamená, tahle situace bude vždycky předána městské části, která bude moci využívat vlastně tady tuhle část přednostního komunikace s občany městské části, který o to projeví zájem.

Ted' už jsem unavil sám sebe, přiznám se, tak požádal bych tedy po projednání rady městské části zastupitelstvo o podporu tohoto tisku.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju panu místostarostovi Dobešovi za velmi zevrubné představení toho posledního bodu, který tady dnes projednáváme a do diskuze se hlásí pan František Sarauer.

František Sarauer (zastupitel)

Dobrý den. Já bych chtěl jen říct, že budu proti, stejně jako jsem byl proti naposledy, když jsme tuto smlouvu nebo tu smlouvu ne plánovací ještě se jmenovala jinak, o spolupráci uzavírali, a to z toho důvodu, že ty okolní domy tam vedou s tímto investorem soudní spory, který jsou doposavad vyřešený. A nemyslím si teda, že je záhodný, abysme podepsali smlouvu se subjektem nebo ještě nerozhodly, takže nevíme, jak to dopadne, tak si nemyslím, že je vhodný, aby takováto smlouva byla jenom podepsaná. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Také, děkuji. Následuje pan zastupitel Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já jen fakticky všechny body, který předkládal Pavel, jsme projednávali, pardon, pan místostarosta Dobeš, projednávali na územním rozvoji, všechny předešlé jsem podpořil, v tomto bodě jsem se zdržel, takže se zdržíme. Tak to jenom na vysvětlenou.

Dík.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji. A následuje pan zastupitel Michal Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Děkuju. Jsem nečekal, že budu tak rychle. Já tady vlastně tápu v tom, do jaký míry ty obrázky, na který koukáme, jsou finální. A teďko mě zajímá zase zejména to veřejný prostranství. My jsme tam strávili nějaký čas přípravou participace k zóně 30 v okolí Jeseniovy a Roháčovy ulice. Hodně tady intenzivně se řešila debata právě o tom, jak vypadá ta jižní část té Jeseniovy ulice, jak špatně průchozí, respektive vůbec průchozí dneska je a jak by bylo dobrý, aby do budoucna průchozí byla třeba, až budeme mít v Praze vládu, která udělá konečně parkovací reformu. A teď tady máme projekt, který tam má zase příční stání, což úplně po celý šířce toho předního bloku, tak jsem se chtěl zeptat, jestli to tímhle tím schvalujeme, nebo jestli je tady k tomu třeba ještě nějaká možnost jednat, aby ten jižní chodník ulice Jeseniova jednou, až prostě nastanou nějaký lepší časy, tak byl normálně průchozí po celé své délce až k Želivského ulici a tak trošku se ho teda týká i toho severního chodníku, ulice Na Parukářce nebo Na Parukářce myslím, že se jmenuje, které je také hodně užoučky a celá ta ulice by si jednou zasloužila možná nebo určitě nějakou revitalizaci do něčeho, jako je obytná nebo smíšená zóna, protože to je hlavní přístup na Parukářku z týchle části Žižkova, kterou si myslím, že odkládáme jenom proto, že nikdo nemá tolik financí, aby zainvestoval do revitalizace takhle dlouhý ulic. Ale zase se bojím, že nebudeme stavebně potvrzovat takhle úzký chodníček, takže vlastně obě ...Hrozně kvituju to severojižní propojení. Je úplně jasný, že to nepůjde udělat bezbariérově a takhle si myslím, že to je moc fajn. K té architektuře bych měl třeba nějaký výhrady, ale vesměs si myslím, že to je záměr, který dává na tom místě logiku a podporuju ho. Ale tyhle ty detaily, to, co nám zůstane, to je ten veřejný prostor kolem, tak jestli se tam plánuje ještě k tomu nějaká debata nebo nějaká úprava.

Michal Vronský (starosta)

Tak pan místostarosta bude reagovat.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak já to vezmu od toho prvního dotazu. Rozumím, chápu, vnímám to projednávání těch diskuzí se sousedy je samozřejmě věc, o které ještě bude jednat jak investor, tak jenom možná

do doplnění, teď v tuhle chvíli ten předchozí projekt má, jestli se nepletu, pravomocné územní rozhodnutí s tím, že je napadeno u městského soudu. To jenom na doplnění. To znamená, ano, je tam, je tam, když to řeknu už druhoinstanční, tedy to odvolání na hlavním městě Praze, když už jsou tři podobný předchozím tiskům, takže tam ta situace v tuhle chvíli nějaké rozhodnutí odvolacího orgánu má, nicméně je pravda, že to je i u městského soudu. Zároveň se jedná tedy o trochu upravený projekt s vyšší mírou, řekněme, rozšíření toho území. Druhá věc, která k tomu byla řečená, nebo respektive ten komentář, ano, potvrzuju to, co říkal kolega můj Mikuláš, bylo projednáváno na výboru a rozumím i těm diskuzím, které jsme byli vedeny tam.

A teď jenom k tomu, co říkal kolega Žaloudek. Já mám tedy za to, že velký tlak byl na to, abysme měli právě co nejmenší počet venkovních parkovacích míst a mám dokonce za to, že byly podélné. A teď jakoby mě když tak neberte, ale mám takový pocit, že tam byly dvě nebo tři a byla tam naopak jakoby tlak na to, aby tam byl, když to řeknu, vjezd do podzemních garáží s vyšší mírou kapacity, což je mimochodem, byť třeba v rozporu s tím, jak na to kouká Institut plánování a rozvoje. Na druhou stranu je předpoklad prostě nějakého potřeby parkovacího místa, jak pro budoucí, když to řeknu zaměstnance takového zařízení, tak vlastně i ze strany, když to řeknu, stávajících občanů a starousedlíků, je právě tlak na to, aby oni nezabírali již tak dneska problematické počty parkovacích míst v okolí. Takže naopak, aby parkovali v uvozkách, když to řeknu v podzemních garážích, tak aby jich tam bylo dostatek, v uvozkách více než možná jakoby ten pohled toho IPRU, tak to jsou takové dva pohledy, které se trochu střetávají, zároveň je potřeba vlastně i vymezit velikost těch parkovacích míst podzemních tak, aby tam bylo možnost jakoby širší parkovací místa právě s ohledem na ty seniory, kteří prostě mají nějakou ztíženou pohyblivost, ať už se dostanou prostě, když to řeknu do auta, z auta, prostě když budou jezdit třeba členy svými rodin. A třetí záležitost je právě, že s ohledem tedy na ten vjezd Jeseniově ulice, tak aby tam byl dostatečně kvalitní veřejný prostor.

Tady slibuju, a to myslím, že můžu i takhle tou cestou, protože tady vidím zástupce investora v sále. Myslím si, že tuhle tu část bysme určitě byli schopni potom ještě komunikovat se zástupci naší dopravní komise a komise pro veřejný prostor, protože myslím, že v takovéto míře detailu jsme určitě připraveni jednat právě proto, aby ta kvalita toho veřejného prostoru, chodníků a těch typů parkovacích míst. Teď byste mě zabili. Jako fakt nevím, jestli jsou

příčný. Já mám za to, že tam byly dvě podélný nebo tři, ale slibuju, že tlak na to tam byl a takhle jsme se o tom bavili.

A ano, ta prostupnost je tam, jak jsem říkal, bariérová, nicméně prostě to, co jsme dlouhodobě nějakým způsobem chtěli, aby tam vznikla. Odpověděl jsem na všechny dotazy. Tak děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Děkujeme za odpovědi, nicméně na všechny dotazy asi ne, protože se hlásí pan zastupitel Žaloudek. Počkejte, teď když tak já vám pak dám slovo tady u toho mikrofonu, ale pane Žaloudku, máte teď slovo vy a vy klidně pojd'te tady k tomu mikrofonu a budete mluvit tady do toho mikrofonu, jestli máte zájem nebo my o tom budeme hlasovat. Tak.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Dobře. Děkuju za slovo. Já vycházím z těch výkresů, které byly promítány a máme teda tady v podkladech, kde mám situaci a tak, tam ty příčný stání směrem do ulice Jeseniové vidím a úplně vlastně chápu, že u takovýho zařízení ta dostupnost parkování co nejblíží tomu objektu nebo respektive pod tím objektem dává smysl. Myslím, že když se podíváme pak na ten řez, tak nechci projektovat, ale že by tam možná ještě bylo místo, jak dostat některá parkovací místa, případně pod ten objekt samotný a ne nutně do ulice, ale já si myslím, že to nebylo asi vnímaný jako soukromá stání, ale spíš jako stání pro rezidenty, ale i tak bych se přimlouval za to, abychom do budoucna tenhle ten jižní chodník ulice Jeseniova začali nějak dlouhodobě plánovat, tak, aby se, aby se dal projít. Abych to úplně nevyčítal projektantům, protože oni jenom navazovali na ten stávající stav, který tam dneska je, ale naše nějaká dlouhodobá vize by měla být taková, aby se člověk od těch stávajících zelených baráků, který jsou vlevo od tohohle našeho pozemku, až po semaforey na Želivského, dostal prostě i po obou stranách chodníku nějak normálně nějakým normálním chodníkem a tady zbyl takovej jenom chodníček. Myslím, že by to byla škoda u novostavby. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Já poprosím tady přizvaného odborníka. My teď tady hledáme, jestli podle jednacího řádu, pojd'me teda, jestli má pan zájem, jestli má pan Tůma zástupce investora zájem vystoupit. Tak prosím tady dopředu k tomu mikrofonu dobře, takže nemá zájem. Tak v tom případě jsme dál v režimu rozpravy, nikdo není přihlášen, takže ji uzavírám a budeme hlasovat.

Pro 25, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

A teď tedy, prosím, my jsme přerušili ten projednávaný bod, dotazy, připomínky a podněty zastupitelů, prosím tedy o nahrání těch přihlášených. Děkuji. A jak je vidět, tak přihlášen je pan zastupitel Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Tak dobrý podvečer. Já bych ještě doplnil kolegu Mikuláše. Co se týká komisí a výborů, ono občas dochází i k plánování stejných termínů jednání u poradních orgánů spadající pod stejného gesčního místostarostu. Já jako stín kopírující kroky a gesce Pavla Dobeše jsem pouze členem jeho gesčního výboru pro územní rozvoj a sportovní komise a i ty už historicky byly ve stejném termínu. A tady asi s argumentem kumulace funkcí neuspějeme, ale na to se ptát nechci. K další interpelaci mě motivovala trochu vyhýbavá odpověď pana Vronského a Ptáčka, a proto dávám k zamyšlení, zda obecně odpověď na interpelaci ponechávám bez odpovědi, je samo o sobě odpovědi, což by mohl být docela nebezpečný precedens, tak vzhledem k tomu, že jsem na to v jednacím řádu odpověď nenašel, tak poprosím paní tajemnici, jestli by mi na to mohla odpovědět. Děkuju.

Martina Trochová (tajemnice)

Já se teď omlouvám, já jsem asi úplně neposlouchala pozorně, jestli můžete zopakovat to.

Michal Papež (zastupitel)

Jenom krátce, já jsem se ptal, jestli když je nějaká interpelace a interpelovaný, na to odpoví, ponechám bez odpovědi, jestli je to samo o sobě tou odpovědí, nebo jestli to ten status odpovědi nesplňuje. Děkuju.

Martina Trochová (tajemnice)

Tak podle mého názoru byste odpověď měl obdržet, ale mám to v případě využít tu minutu a té odpovědi se podle mého názoru domoct obecně.

Tak můžu vám to dát písemně, jestli chcete.

Ale podle mého názoru byste měl tu odpověď obdržet.

Michal Vronský (starosta)

No, dobře. Tak dotaz byl položen pana zastupitele Papeže. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, marně koukám kde je paní Kroužek, ona zmizela už nadobro nebo...

Michal Vronský (starosta)

Tak. Já musím paní zastupitelku Kroužek omluvit, ona má nějaké, řekněme, nevolnosti. A už včera avizovala možnou neúčast. Protože i nebylo dobře, tak mě požádala, omluvila se prostě ze zbytku toho jednání, takže i tímto omlouvám na konec dnešního zastupitelstva.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já jen jsem, ale pro ostatní to asi není tolik zajímavý. Nebyl jsem línej, ale chtěl jsem konfrontovat ještě jednou tu prorodinnou politiku, opravdu jsem tady stačil během oběda a části jednání prostudovat prostě strategie rodinné politiky 2024, 23, 20, 30, že jo, kterou teda sestavovala předchozí vláda i programové prohlášení té současné, ale jako věci jako komunitní zahrady, zóny 30, romský festivaly prostě jsem fakt nenašel nikde a prostě furt jenom trvám na tom, že jsme do té prorodinné politiky zahrnuli toho víc, než tam patří.

A pak teda ještě zase po nějaký době musím reagovat teda tady na kolegyni Sedláčkovou předsedkyni komise pro vedlejší hospodářskou činnost. K té kumulaci funkcí, já jsem pouze jedním členem komise, která měla ten den jednání, takže já jsem nikde nechyběl, ale principiálně, aby tři komisi začínaly v jeden den, v jednu dobu mi vadí, bejval bych na tu komisi pro sport, šel.

Nemusel bych tady s tím zatěžovat, kdybyste tam ty dvě věty reálně jako napsali a když jste je nenapsali, no tak to musím prostě opakovat. Nechci třeba zapsat do toho zápisu věc, že jste se v rámci jednání u tohoto bodu dopustila nefér verbálního politického útoku na moji osobu, kdy jste špatnou situaci té firmy spojila se mnou a s mojí politickou stranou bylo to nefér, ale to samozřejmě třeba do zápisu nenavrhují, ale věci, který prostě přímo ovlivňují ten bod jednání. Pana Venhodu nikdo nenutil, aby se hlásil, nikdo ho nevyzýval, on sám iniciativně vystoupil, pronesl nějaký příspěvek k tomu bodu. Všechny ostatní body toho programu byly schváleny jednoznačně bez žádných výhrad, pouze tenhle byl 5:3. Je evidentní, že on ovlivnil

to hlasování a já mám právo, jsem o tom přesvědčen na to, aby ta informace tam byla uvedena v případě, že dostanu odpověď od paní tajemnice, od organizačního výboru, že na to nárok nemám, tak slibuju, že rezignuju z té komise a nikoho dalšího tam nebudu nominovat.

Michal Vronský (starosta)

Dobře. To je pokračování té diskuze, které jsme ne v pořádku, to jako já to jenom uvádím do toho kontextu. Další přihlášenou je paní zastupitelka Sedláčková.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Já děkuju, já teda s dovolením taky zareaguju, i když už bysme všichni rádi šli domů. Já jenom první, jestli to jako, přiznám se, úplně, jako přesně ty věci, který tam pan kolega Venhoda říkal, jako nepamatuju, ale vím, že to nebyla firma, ale je to nějaká nezisková společnost a opravdu teda netuším, jak jsem vás mohla nekorektně politicky spojit s nějakou neziskovkou? Myslím si, že ne. Myslím si, že jsem konstatovala, že jste členem politické strany, která otevřeně na vládní úrovni bojuje proti neziskovému sektoru, a to si myslím, že je pravda a není to nařčení a jako zatím si asi stojím a zřejmě jako bych vám to řekla i v budoucnu, pokud teda se u motoristů něco nezmění. Kdovíme. A potom, co se týče toho jako podstaty toho našeho sporu, tak já bych jako znovu ráda řekla, že vám nic nebránilo zformulovat do toho zápisu vaší, jako, bych řekla, vaše vlastní prohlášení, které, jak jsem vám navrhovala, klidně mohlo znít.

Slyšel jsem od pana Venhody, že XY. Ale požadovat uvedení citace výroků, který pronesl někdo jiný, který s tím za prvé nesouhlasí, aby byl, aby ta citace byla jako uvedena vysloveně jako citace, je podle mě jako nelogický, mrzí mě, že to jako nechápete. A z principu jako zase ještě jednou zápis není doslovný přepis.

A ten zbytek je v tom mailu, který jsme si jakoby vyměňovali a já doufám, že tímhle bysme to mohli uzavřít. Díky.

Michal Vronský (starosta)

Také, děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Mi to nedá. Kolegové sice na mě koukají už velmi kysele, ale jelikož na mě byl pan Mikuláš před, před časem hodný, tak já bych si dovolil asi připomínku, respektive podnět na něj jako předsedu zastupitelského klubu, které taky můžeme interpelovat, jenom říct, že s ním v tomhle takzvaně velmi vaibuju a že velmi, velmi, velmi, velmi, velmi, velmi extenzivním výkladem toho jednacího řádu někteří kolegové z RMČ tomuto říkají takzvaně bartkismus, to jde vyložit tak přesně, jak on říká, a já si to myslím úplně stejně jako on, ale nemyslím si, že zákonodárce, respektive to v tomto kontextu komisový dárce to takhle myslel, ale já s váma velmi rád budete tady ten boj bojovat, máte ve mně spojence. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak to je nečekané spojenectví. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Děkuju za ta slova. Sám jsem překvapen, dojat.

Poslední věc, jenom vy uvádíte email a právní stanovisko, přiznejme si, že to vaše právní stanovisko je Made in chat GPT, jo, takže to pro mě, sorry není právní stanovisko, jo, ale já slibuju, že už se nepřihlásím. Hezký večer.

Michal Vronský (starosta)

Tak paní zastupitelko, vy si musíte vybrat, jestli chcete faktickou nebo diskuzní příspěvek, dobře, tak máte, jste přihlášena teda s diskuzním příspěvkem. Dobře.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Děkuju. Já neuvádím právní stanovisko a když se podíváte do toho emailu, tak to ani neprezentuju jako právní stanovisko a ano, já jsem si zformulovala nějaký svůj jako výklad, který jsem dala do chat GPT a řekla jsem, že bych potřebovala, aby to ověřila s textem, se zněním toho jednacího řádu a výsledkem bylo jako potvrzení, nestydím se za to. Myslím si, že to na validitě jako nic nemění a jsem taky teda úplně v šoku tady z toho, co říkal Jan.

Michal Vronský (starosta)

Nevidím nikoho dalšího, takže ukončuji tento bod dotazy, připomínky, interpelace zastupitelů a tím jsme tedy vyčerpali všechny body dnešního zastupitelstva, já tedy dnešní zasedání

končím a oznamuji, že další zasedání zastupitelstva je plánováno na 8. září 2026. Děkuji,
hezké prázdniny.