

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části

ZÁPIS

z 18. schůze, konané dne 05.11.2013 od 15:00 hodin Kongresový sál hotelu Olšanka

Předsedající: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni: 28

Omluveni: 8 omluveno

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Mgr. Štěpánka Šulcová

18. zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 15:00 hodin Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části.

Vzhledem k tomu, že dle prezenze byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Vyhotovením zápisu ze 18. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Mgr. Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni Mgr. Jiří Matušek a Ing. Bohuslav Nigrin.

Výbor návrhový

Předseda: Michal Kucián

Členové: MUDr. Marek Zeman MBA.

Ing. Jan Vokál

Mgr. Ondřej Rut

Ing. A. Hronová

Hlasování č. 1: pro 25, proti 0, zdržel se 1, nepřítomen 10

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p.846, k.ú.Vinohrady, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Milešovská 1

2. Odpis neidentifikovatelných plateb, přijatých na účet 9021-2000781379/0800 v letech 2004 - 2009

3. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Libická 4/2271

4. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

5. Poskytnutí daru z Fondu sociálního a zdravotního (předáno po zasedání RMČ dne 30. 10. 2013)

6. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II.Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací ze 17. zasedání ZMČ konaného dne 25. 9. 2013

MUDr. M. ZEMAN

Dotaz: I když zastupitelstvo bylo řádně svoláno, připadá mi nestandardní, že se scházíme v tomto dni kvůli tak malému programu. Z formálního a právního hlediska tomu nelze nic vytknout, ale 36 lidí plus další aparát úřednický a technický se

schází kvůli těmto bodům, z nichž je pouze jeden bod, kvůli kterému se musíme scházet, ale vysvětleno to nebylo. Prosím o vysvětlení, proč je koncipováno zastupitelstvo k dnešnímu dni a s relativně malým programem.

Bc. O. PECHA

Dotaz: Chtěl bych se zeptat, zda myslíte vážně tento program zasedání, nebo je to omyl, že jste naplánovali víc prodejů bytových jednotek nebo bytů, které pan Stropnický nestihl připravit a najednou z toho vypadly, nebo jste naplánovali, že kvůli jednomu prodeji pronajatých bytových jednotek se teď budeme scházet každý měsíc, nebo každý týden, nebo po každé, kdy se vám podaří náhodou nějaký dům schválit – tak se ad hoc sejdeme? Byl bych rád, abychom se vrátili k zavedené praxi, abychom se scházeli nad materiály, které budou košatější, bohatší a vyplní náš volný čas lépe a efektivněji. Mohu se ale domnívat, že vaše aktivita jako rady městské části už je tak mizivá, že toto bude pravidlem?

M. OUBRECHTOVÁ

Návrh na sloučení rozpravy k bodům 3 a 4 programu.

Hlasování č. 5: pro 23, proti 0, zdržel se 4, nepřítomen 9

Ing. J. SRB

Návrh na zařazení bodu programu FK Viktoria Žižkov. Mailem mi přišla pozvánka na diskusi a jsme zaskočen tím, že přestože je plánováno zasedání ZMČ, takto významný bod na program dnešního jednání zařazen není. Překvapivě je mnohem důležitější probrat toto téma s občany a až příští týden. Jaká je v tom logika?

Hlasování č. 2: pro 8, proti 5, zdržel se 14, nepřítomen 9

Návrh nebyl přijat

Ing. R. RUBÍK

Návrh na zařazení bodu programu Jarovská poliklinika.

Hlasování č. 3: pro 8, proti 3, zdržel se 16, nepřítomen 9

Návrh nebyl přijat

Ing. V. Hujová vyhlásila přestávku - 15:30h

Ing. V. Hujová opět zahájila jednání - 15:35h

Ing. R. Rubík

Návrh na zařazení bodu programu Informace o realizaci a úspěšnosti programů příspěvkových a neziskových organizací požadujících dotace, granty a příspěvky od MČ Praha 3.

Hlasování č. 4: pro 7, proti 5, zdržel se 15, nepřítomen 9

Návrh nebyl přijat

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Dle Jednacího řádu ZMČ není o schválení zápisu hlasováno.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
uvedený zápis

Schválení programu 18. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 05.11.2013

Hlasování: 22 pro 1 proti 5 zdržel 8 nepřítomen

Poznámka:

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 846, k.ú. Vinohrady, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Milešovská 1

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 1 zdržel 8 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 418

Poznámka: Bc. O. PECHA

Dotaz: Mám dvě otázky. Je to jediný dům v majetku městské části tohoto typu nebo s těmito problémy? Jestliže se nám podaří třeba pozítří vyřešit další domy, sejdeme se třeba v pátek, v pondělí nebo v úterý? Jestliže bude domů víc, proč tyto věci nepočkaly na pravděpodobné prosincové zastupitelstvo?
PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně: Jak jistě víte, pane kolego, ve svěřeném majetku obce máme ještě konkrétně tři vchody, jsou družstevní nástavby – jsou to domy Radhoštská 18, 20, 22. Až budou tyto domy připraveny do privatizace – opět je to věc, kterou víte – budeme v nich realizovat ještě výměnu oken, a protože se jedná o domy, které jsou nemovitými kulturními památkami, je to věc, která bude ještě nějakou dobu trvat. Až to bude hotové, bude to předloženo zastupitelstvu. I nový občanský zákoník umožňuje privatizovat domy s družstevními nástavbami, prodej můžeme realizovat i po Novém roce. Je ale podstatně snadnější, když se sejdeme a odsouhlasíme to letos. Jestliže to u Radhoštské nebude v prosincovém termínu, učiníme to v 1. pololetí 2014.

Mgr. J. MATUŠEK

Dotaz: Dámy a pánové, pane místostarosto, kol. Pechovi jste neodpověděl. Jestli s Radhoštskou 18, 20, 22 není problém, budou se ještě měnit okna a bude se to koncem roku schvalovat, pak mi uniká smysl dnešního jednání, když všechny ostatní body mohly počkat na prosincové zasedání. Když jsem si přečetl vaši důvodovou zprávu, tak v kontextu toho, co tady bylo řečeno, se mi chtělo začít větou – a teď vážně, o čem to je? Uvedl jste na pravou míru, o čem to je – že začíná platit nový občanský zákoník, který ruší zákon 72. Máme tam dva subjekty, kdy nástavby jedou v jiném režimu, protože jsou to družstevníci, kteří jsou na našem baráku. Jedna část je v systému zákona 72, druhá v systému zvláštního pravidla, které ještě podepsalo Federální shromáždění. Po tom, co jste řekl, mi uniká smysl – dnes řešíme Milešovskou a za několik měsíců bez právních problémů vyřešíme Radhoštskou. Nezbyvá mi než se připojit k předřečníkům otázkou, proč tu dnes sedí 36 lidí kvůli této jedné záležitosti?

Ing. V. HUJOVÁ reagovala ústně: Odpovím na to. Faktem je, že ještě před prázdninami – myslím v květnu tohoto roku, z hlediska toho, že výklad nového občanského zákoníku nebyl jednoznačný a metodiky prodeje domu také nebyly pregnantně zpracovány Ministerstvem pro místní rozvoj nebo jinými státními úřady, byli seznámeni nájemníci domů Milešovská a Radhoštská do hotelu Olšanka, aby se jim předneslo, že musí být privatizovány v letošním roce, i když v řádném harmonogramu, který schválilo zastupitelstvo, byli v plánu až na příští rok. Na sezení v hotelu Olšanka v diskusi s občany se řeklo, jak jsme měli výklad zákona v té době k dispozici, že je nutno privatizovat do konce r. 2013. Proto už na zasedání rady ještě v červnu byl zvolen tento termín zastupitelstva 5. 11., aby se to stíhalo. Jakmile jsme dostali jiný použitelný výklad, aplikovali jsme ho na Radhoštskou. Tam jsme se kvůli památkářům dostali do časového skluzu z hlediska rekonstrukce domu. Proto dnes projednáváme Milešovskou, protože před půl rokem podle výkladu zákona,

jak jsme ho měli k dispozici, jsme občanům z Milešovské slíbili, že 5. 11. bude zastupitelstvo. Z tohoto důvodu to bylo avizováno už na radě před třemi měsíci.

MUDr. M. ZEMAN

Dotaz: Proč to nebylo projednáno na zastupitelstvu 25. září, když se dopředu vědělo, že se to chce udělat letos? Občanský zákoník už nějakou chvíli máme na stole, předpisy k tomu ještě nejsou, a potom mi není jasné, proč to nebylo v září na stole? Za druhé. Zastupitelstvo může být každý měsíc, ale pak je dobře, abychom na stole měli více bodů k projednání než tento jeden. Proto se ptám, proč to nebylo 25. na stole tak, abychom to projednali, nebo začátkem prosince, i když je potom málo času k realizaci?

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně: Od okamžiku rozhodnutí o tom, že budou tyto domy s družstevními nástavbami privatizovány 5. listopadu na tomto zastupitelstvu, byly činěny kroky. Kroků mezi rozhodnutím o prodeji a samotným prodejem je asi dvacet. Má to nějaký harmonogram, který nejde zkrátit a udělat to už na konci září. Harmonogram byl nastaven tak, aby to vyšlo na 5. listopadu.

Ing. J. SRB

Dotaz: Zajímalo by mě, jaký je zásadní rozdíl mezi domem v Milešovské a v Radhošťské. Abych předpokládal kouzelné slovo paní starostky „systémově“, bylo by dobré dělat tento krok najednou. Mohl byste vy, nebo paní kol. Suková říci, v jakém stádiu jsou domy v Radhošťské a kdy bude podle termínu dokončena rekonstrukce? Jistě je řádně plánována, výměna oken je standardní zásah nikterak stavebně náročný a je již dávno zřejmé, kdy domy budou dokončeny a systémově to mohlo proběhnout celé najednou. Mohl byste vy nebo kol. Suková, která v SMP sedí, vysvětlit fázi a časování?

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně: Na začátku bylo rozhodnuto o tom, že tyto domy s družstevními nástavbami – Radhošťská i Milešovská – budou ve stejný termín 5. listopadu. Vzhledem k tomu, že v Radhošťské byla zároveň v plánu oprav schválena výměna oken, která se nestihla do 5. listopadu udělat, protože se schvalování výměny oken zdrželo u památkářů, tak proč kvůli tomu zdržovat nájemníky v Milešovské 1? Na otázku, v jaké fázi výměny oken jsme, by měl odpovědět pan Nigrin. V okamžiku, kdy výměna bude dokončena, bude dům zařazen do privatizace. Nic tomu nebrání, aby byl privatizován v jiný termín než Milešovská 1. Proč by ale Milešovská 1 měla čekat na Radhošťskou?

Ing. V. HUJOVÁ reakce na předchozí: Tento týden se na správě majetkového portfolia otevírají obálky dodavatelů díla. Od toho bude odvislý termín privatizace a realizace výměny oken.

Ing. J. SRB reakce na předchozí: Děkuji za odpověď. V obecné rovině – ptám se, zda termín víté. Určitě je tady někdo, kdo má k dispozici termín prací a je schopen říci, kdy okna budou hotova. Myslím si, že tím jste se jako rada zabývali. Máme tady jeden dům a řešíme k tomu druhý. Proč to nemůžeme udělat systémově najednou?

Ing. V. HUJOVÁ reagovala ústně: Systémově je to tak, že v plánu oprav, který byl schválen v listopadu 2012, se předpokládala výměna oken v Radhošťské. Dělal se dokumentace k celé záležitosti. Dům je nemovitá kulturní památka, nebylo to jednoduché. Jakmile jsme všechny náležitosti vyřídili, resp. Investiční rozvojová akciová společnost, posléze Správa majetkového portfolia, vyhlásilo se výběrové řízení na dodavatele. Pane kolego, určitě znáte zákon o výběrovém řízení. Vysvětlete mi, jakým způsobem chcete celou záležitost načasovat. Můžeme říci, kdy by to mohlo být, jestliže všechno půjde tak, jak si představujeme. Pak nás ale chytíte za slovo, protože se může kdokoli z přihlášených do výběrového řízení odvolat. Tento týden se otevírají obálky a bude postupováno v souladu se zákonem.

Bc. O. PECHA

Hlasování č. 7 o třetím vystoupení v rozpravě: pro 21, proti 2, zdržel se 4, nepřítomen 8

Připomínka: Omlouvám se za třetí příspěvek a za to, že pana Stropnického zdržuji. Doufám, že z vás nakonec dostaneme informace, které jste měli říci dopředu, abychom se je dozvěděli předem a nemuseli to z vás dolovat jak z chlupaté deky. Jsem rád, že nám paní starostka postupně odpovídá a konečně se dozvíme, v jaké je to fázi, co se zdrželo atd. Pan Stropnický nám to mohl říci na začátku, a bylo to v pohodě, nebo to mohlo být v důvodové zprávě.

Ing. M. KADLEC, vedoucí investiční divize Správy majetkového portfolia reagoval na předchozí: V pátek nebo v pondělí se otevírají obálky s nabídkami. Budeme omezeni tím, jak bude probíhat výběr zhotovitele, jestli se někdo odvolá. Předpokládaná doba realizace výměny oken jsou tři měsíce, bude to záviset na počasí v zimním období. Když bude všechno ideální, do konce března mohou být okna vyměněna. Opačný extrém nedokáží odhadnout, kdyby se to protahovalo v průběhu hodnocení nabídek nebo v případě nepříznivých klimatických podmínek, dojde ke zdržení v řádu několika měsíců.

Ing. S. ŠKAPOVÁ

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování č. 8: pro 18, proti 6, zdržel se 2, nepřítomen 10

Návrh nebyl přijat

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Dotaz: Když vezmu v potaz to, co říkala paní starostka na posledním zastupitelstvu, kdy oznámila termín zastupitelstva, který mám označený v telefonu, na 17. 12., tak mě trochu zarazí, jestliže byl od června znám termín 5. 11. Nevím, jak tomu mám rozumět, jestli to zapoměla, nebo to nemělo být tak hlasitě interpretováno. Paní starostka pro to asi najde nějaké vysvětlení.

Ing. V. HUJOVÁ reagovala ústně: V zápise, který je platně ověřen, je poslední věta: příští zasedání zastupitelstva je předběžně plánováno na 5. listopadu 2013.

K panu kol. Stropnickému mám vážné výhrady. Cítím to jako falešné. V době, kdy byl opozičním zastupitelem, předváděl tady teatrální výstupy, dělal tady točky, upozorňoval jsem ho tehdy na to, že není na divadelních prknech, a dnes, když mu dojdou věčné argumenty, nabádá opozici, o čem to diskutuje, proč se do něho naváží? On zapomněl jednu závažnou věc – jako předkladatel má plnou odpovědnost za to, co dělá. Jestliže předložím materiál do zastupitelstva, musím ho obhájit a vysvětlit. Zarazí mě na tom ne, že je to dům a Malešická, ale že – jak tvrdí – je mimo pořadí, je mimořádně zařazen a nemohl počkat do prosincového zastupitelstva. Když je něco mimo pořadí, cítím v tom nějakou nálepku korupce ať politické nebo jiné. Je to řečeno s nadsázkou, ale musí si to přebrat svědomí pana Stropnického, proč přistupuje v dnešní době, kdy je ve vedení, na takové kompromisy, že jen pod tlakem hlasitých občanů mění svá pravidla. Ale co ti ostatní, těch 90 %, kteří nepřišli? Sázejí na to, že se dodržují pravidla hry a věci se odehrávají podle nějakých stanovených pravidel. Znamená to, že v této městské části se věci budou rozhodovat podle několika málo procent obyvatel, kteří přijdou na nějaké veřejné projednání, a podle toho se budou lámat pravidla.

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně: Nejde o ulici Malešickou, ale Milešovskou – abychom věděli, o čem jednáme. Vypadá to, že příliš nevíte, o čem je řeč. Jak říkal pan Heller, projednáváme prodej domu Milešovská 1. Proto se trochu bráním otázkám, které se týkají Radhošské 18, 20, 22, protože to nemáme na programu. Přestavil jsem materiál Milešovská 1 podle svého vědomí a svědomí. Že jsem přitom nepředstavil materiál Radhošská 18, 20, 22, který vůbec nepředkládám, z toho mě nemůže nikdo soudný z tohoto zastupitelstva vinit. Bylo zde jasně řečeno, že sem nepředkládáme materiál proti rámcovému harmonogramu dnes dřív proto, že bychom k tomu byli vyzváni obyvateli tohoto domu, ale předkládáme ho sem proto, že jsme měli v době, kdy jsme udělali rozhodnutí, právní analýzu takovou, že nebude od r. 2014 možné už podle nového občanského zákoníku privatizovat domy s družstevními nástavbami. Takovou jsme měli právní analýzu.

Mgr. J. MATUŠEK

Dotaz: Chtěl jsem reagovat na pana místostarostu, který mluví o tom, že jednání jednou za tři měsíce je pro zastupitele luxus. Pro zastupitele to možná luxus je, ale pro hospodárnost s veřejnými prostředky to luxus není. Luxus je jednání každý měsíc. Zajímalo by mě, kolik tady stojí jednání jednoho našeho zastupitelstva. Pak se ptám: kde je vámi deklarovaná hospodárnost, když jste 12. června usedali na empire a holedbali jste se v programovém prohlášení, že budete hospodárnější než vaši předchůdci? Je to druhé zastupitelstvo, kde máme takový problém, že se řeší bod, který mohl počkat a mohlo se to řešit jindy. Když promluvil pan ředitel Kadlec, vyvolalo to ve mně otázku v kontextu toho, co jste tady, pane místostarosto, řekl: neumí ani paní starostka, ani vy, ani pan ředitel Kadlec ovlivnit výběrové řízení? Víím, jaké to je, co jsem si užil s výběrovým řízením na opravy a rekonstrukce škol. Jakmile dokončil své vystoupení, napadla mě věta: znamená to, že když komise nevybere dodavatele, protože se někdo odvolá a bude se muset zrušit výběrové řízení, tak Radhošskou neprodáme? Tvrdíte, že se to prodávalo a teď se čeká jen na okna, a že to nejde podle nového občanského zákoníku. Vystoupením pro mne vznikly další nejasnosti. Proto se ptám.

Ing. Mgr. M. POCHE

Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování č. 9: pro 19, proti 4, zdržel se 2, nepřítomen 11

Ing. P. SLADKOVSKÝ

Reakce na PhDr. M. Stropnického: K panu Stropnickému bych chtěl říci tolik: vycházel jsem z jeho interpretace, když začal s tím, že mimo stanovené prodeje předřadili tento soubor. Je otázka, nakolik interpretace výkladu občanského zákoníku je relevantní, nebo kdo to vykládal. Dnes se z pohledu dnešního času může říci, že to byla interpretace účelová, to není rozhodné. Jde mi spíše o to, jestliže je nějaký program, plán, tak ve vztahu k ostatním občanům je dobré ho dodržet. Nedostal jsem odpověď na to, že kdyby se to projednalo 17. 12., nebylo by možno realizovat prodej Milešovské 1.

PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně: Mohli bychom to prodat i v prosinci. Dali jsme ale lidem na schůzi v Olšance slib, že to předřadíme, protože podle tehdejší právní analýzy – nabízím ji, kdo bude mít zájem si ji přečíst u mne na sekretariátu – jsme raději dodrželi slib daný lidem, že budeme Milešovskou 1 privatizovat 5. listopadu a bude to na úkor toho, že se i zastupitelé ODS budou muset obtěžovat a přijít na zastupitelstvo.

MUDr. B. HANYCHOVÁ

Dotaz: Mám faktickou poznámku k tomu, že spousta otázek nebyla odpovězena. Byla bych ráda, aby aspoň jedna z nich nezapadla: kolik stojí zasedání jednoho zastupitelstva? Vědí občané, kolik stojí jedno

zastupitelstvo?

Ing. R. RUBÍK

Dotaz: Zajímalo by mě, jestli současně, pokud jste měli tuto právní analýzu, o kterou se opíráte, byla připravena na dnešní zasedání zastupitelstva jak Radhoštská, tak Milešovská – týká se to stejných nemovitostí – a proč jste nepřerušili práce na dalších investicích do domu v Radhoštské? Kdy jste získali informace o tom, že může být pokračováno podle starých zásad? Proč jste neodložili i Milešovskou do následujícího zasedání zastupitelstva?

2. Odpis neidentifikovatelných plateb, přijatých na účet 9021-2000781379/0800 v letech 2004 - 2009

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 10 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 419

Poznámka: Bc. O. PECHA

Dotaz: Proč tento materiál o dvou řádcích musíme schvalovat na tomto zastupitelstvu a nemohlo to být na programu řádného zastupitelstva 17. prosince s rozpočtem a s dalšími věcmi? Co je na tomto materiálu a na těch 163 tisících tak urgentního, že to muselo být dnes, nebo jestli je to jen vata, která se přilepila k Milešovské, abychom vůbec něco projednávali?

Ing. J. HELLER reagoval ústně: Obávám se, že jakýkoli materiál, který je předložen zastupitelstvu, není vatou.

3. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Libická 4/2271

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 10 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 420

Poznámka:

4. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 10 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 421

Poznámka:

5. Poskytnutí daru z Fondu sociálního a zdravotního

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 1 zdržel 12 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 422

Poznámka: Ing. R. RUBÍK

Návrh na oddělené hlasování o bodech 1.1. a 1.4. a zvlášť o bodu 1.2. a 1.3.

Hlasování č. 14: pro 2, proti 6, zdržel se 17, nepřítomen 11

Návrh nebyl přijat

6. Různé

Bc. O. PECHA: Chtěl bych se vyjádřit k zaznamenaným interpelacím a k odpovědím z minulého zastupitelstva. Měl jsem dvě interpelace a dva dotazy, na které mi odpovězeno nebylo. Měl jsem s kol. Srbem dotaz na akci Husité na Vítkově, kdy jsem chtěl znát vyhodnocení této akce včetně podrobného rozpočtu atd. Tady bych chtěl pochválit pana Stropnického. Vyhodnocení akce máme i s obrázky, ti, kteří tam nebyli, mohou se podívat, že městská část přispěla na akci, která má smysl a význam. Takto bych si představoval i materiál, který by byl i o akci, kterou pořádá městská část Praha 3. V odpovědi pana Hellera na interpelaci pana Srba je, že zhodnocení této aktivity bylo někde prezentováno na ZMČ.

Nepamatuji si, že bychom obdrželi hodnotící zprávu s podrobným rozpočtem, se sponzory atd., jak jsme to požadovali na minulém zastupitelstvu. Jestli se mylím, doufám, že mě pan Heller opraví, nebo to do příště napraví a dostaneme vyhodnocení této akce. Další věc, na kterou jsem se ptal na minulém zastupitelstvu a která nebyla zodpovězena: kolik dala TOP 09 jako politická strana jako příspěvek, čili sponzorský dar na Vinobraní Prahy 3 na nám. Jiřího z Poděbrad, kde se prezentoval jejich předseda strany Karel Schwarzenberg, jejich kandidát do Poslanecké sněmovny? Nikde není ani zaznamenán můj dotaz, a odpověď chybí také. Prosím, abyste mi do příště písemně odpověděli, jakým způsobem došlo k zneužití této akce k předvolební agitaci jedné politické strany a kolik za to politická strana zaplatila na účet městské části, jako to dělají všichni sponzoři, kteří naše akce využívají ke své propagaci. MUDr. M. ZEMAN: Mám dvě otázky. První je asi na paní starostku: kolik stojí v průměru jedno jednání zastupitelstva? Kolik utratí městská část třeba za dnešní jednání? Souvisí s tím i druhá otázka. Dostali jsme pozvánku na 12. listopad na 18. hodinu na konání diskuse o fotbalovém klubu Viktoria Žižkov. Předmět je jistě správně, protože tato věc potřebuje globálnější diskusi. Je otázka, zde se nemohla v rámci krátkého programu diskuse konat i dnes. Dovolím si to představit tak, že by dnes v rámci jednání zastupitelstva, nebo - protože se dalo předpokládat, že jednání skončí do 17 hodin - v rámci jednoho odpoledne by probíhala i tato veřejná diskuse. Ušetřil by se nejen čas zastupitelů, ale i finanční prostředky. Ing. V. HUJOVÁ reagovala ústně: Naprosto s vámi souhlasím, měli jsme stejnou úvahu. Vzhledem k tomu, že zveme i představitele fotbalové asociace a několik hostů v rámci diskuse, museli jsme zvolit termín, který by naplnil stůl vpředu, aby zájemcům o diskusi o fotbalovém klubu byly poskytnuty relevantní informace. Naprosto chápu váš dotaz, že mohlo být uskutečněno setkání po zastupitelstvu, ale neplnilo by pravděpodobně funkci, kterou očekáváme. Ing. P. SLADKOVSKÝ chtěl bych pana Stropnického pochválit, že věcně a rychle odpověděl na interpelaci. Z minulého zastupitelstva mám prosbu na pana Ruta, aby doplnil interpelaci. V diskusi ji komentoval, ale nebyly tam dotazy specifikovány. Závažnou věc mám ke kol. Hellerovi. Minule jsem v rámci interpelace požadoval elektronickou nebo papírovou podobu analýzy. Budu krátce citovat dvě věci, ze kterých jsem vycházel. Jedna je tenkrát ještě nevyšlé vydání Radničních novin, dnes vyšlé. Tentokrát čtu z vyšlého vydání Radničních novin. Upozorňuji, že jsem v tomto případě nad tímto vydáním nebyl přítomen, neboť jsem byl zaneprázdněn a nehlasoval jsem o tomto vydání. Cituji. Výhodou stadionu v Seifertově ulici je jeho technické řešení, které na něm umožňuje hrát mezinárodní zápasy a nejvyšší fotbalové soutěže. Budoucí majetkové scelení areálu v Seifertově ulici by tak podle ekonomické analýzy, kterou městská část zpracovala, jednoznačně zajistilo návratnost takové investice. Jako odpověď na interpelaci jsem dostal od kol. Hellera dopis, kde zřejmě vychází z této analýzy. Odepsal: Ekonomická analýza, kterou požadujete, spočívala v posouzení skutečného stavu vývoje majetkových vztahů mezi městskou částí a FK Viktoria. Vycházelo se atd. - a popisuje ji. Když jsem požádal o tutéž analýzu, abych ji mohl posoudit, kol. Heller odpovídal na úplně jiné věci. Teď je otázka: někdo v tomto kolečku lže. Buď lžeme občanům a tiskneme články, kde se pisatel odvolává na to, že existuje nějaká ekonomická analýza, která ve skutečnosti neexistuje, nebo mi kol. Heller nechce analýzu poskytnout. To první je horší varianta - že lžeme občanům. Prosím kol. Hellera, aby se nad tím zamyslel a ekonomickou analýzu mi poskytl. Jestliže ne, budu trvat na tom, aby v Radničních novinách vyšel omluvný článek - jestliže je to lež. Ing. J. HELLER reagoval ústně: Na minulém zastupitelstvu jsme neprojednávali prodej nebo nákup zbytkového majetku FK Viktoria Žižkov, ale projednávali jsme záměr nabídky prodeje akciového podílu poněkud jiné společnosti, nikoli FK. Tam možná došlo k vašemu splnutí některých údajů, protože FK Viktoria Žižkov je malým akcionářem Viktoria Center. Ing. J. SRBNÁvázal bych na připomínku ohledně odpovědi na interpelace. V průběhu minulého zastupitelstva jsem žádal o to, aby bylo poskytnuto mediální zhodnocení akce a fotodokumentace na CD. Nedostal jsem z toho nic. Dostal jsem nějaké e-maily, které si mezi sebou vyměnili městská část a kolektory, což není materiálem, o který jsem žádal, včetně CD a dokumentací. Prosím o jeho doplnění. V materiálech je dotaz napsán přesně a srozumitelně, není třeba ho upřesňovat. Toto se týkalo první interpelace. Interpelace číslo tři. Žádal jsem o monitoring inzerce a zároveň o rozpočty inzerce. Týkalo se to opět akce na Vítkově. Je zaznamenán zcela precizně pojmenovaný dotaz. Mám tady napsáno, že odpověděl kol. Heller 23. 10. Skutečně mi odpovídal, ale ne na to, co je v interpelaci popsáno a jasně řečeno. Prosím o doplnění a o to, o co jsem si skutečně říkal. Dále mám několik dotazů. Chtl bych se zeptat: když budeme hovořit s občany o FK Viktorii Žižkov za týden, proč není možné poskytnout nám informaci nyní v rámci interpelací? Není to na žádném jednání, ale žádám, aby nám bylo vysvětleno, co se na příští týden plánuje, jaký má tato akce scénář, jak paní starostka nakousla, že budou zváni fotbaloví a jiní funkcionáři. Prosím radu městské části nebo paní starostku, aby nám řekla, jak je akce koncipovaná, jestli k tomu zašle materiály - jakou formou akce bude probíhat. Akce je jistě významná a zajímavá, tak proč není možné o tom dnes informovat? Chtl jsem se zeptat pana kol. Stropnického, zda by mi mohl rámcově odpovědět, jaký byl příspěvek MČ Praha 3 na design blok. Na to navazuje další dotaz: jaká byla zamýšlená prezentace MČ Praha 3 na design bloku? Chtl městská část prezentovat sama sebe nějakým mediálním způsobem, zda tam byla prezentace např. územního plánu nebo jiných věcí, nebo zda tam byla prezentace jiná? Ing. V. HUJOVÁ reagovala ústně: Minulý týden všichni zastupitelé dostali informaci, že tato diskuse se bude pořádat, minulý týden byla tato informace vyvěšena na webových stránkách. Neumím předjímat, kam diskuse s občany na toto téma bude směřovat. Nevím, na co se ptáte. Přijďte a dozvíte se všechno, co bude potřeba. PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval na předchozí: Některé dotazy byly na mne, odpovím, abych to nemusel psát. Přispěli jsme zhruba 160 tisíci nikoli na realizaci design bloku, ale uhradili jsme nájemné za prostory na Nákladovém nádraží. Co se týká prezentace městské části, je to úměrně částce. Vzhledem k tomu, že je to jedna z osmi největších kulturních akcí, které podporuje z rozpočtu i hl. m. Praha, tak hl. m. Praha bylo hlavním partnerem co do veřejnoprávních institucí, samospráv atd. Jako partner jsme byli v popředí. Jako zástupce městské části jsem byl na tiskové konferenci, kde jsme zahajovali design blok, i na zahájení, které bylo přímo na nádraží. Myslím si, že prezentace městské části byla značná. Městská část tím sledovala mimo jiné to, že se od okamžiku prohlášení budovy Nákladového nádraží kulturní památkou snažíme přivádět do budovy život a poutat pozornost, aby budova uprostřed městské části nezůstala bez života. Vedle prezentace městské části jsme tím sledovali i otevírání a prezentaci budovy samé, o čemž si myslím, že se to povedlo. Bc. O. PECHACHtl bych reagovat na to, co říkala kol. Trčková s povzdechem na nový grantový

system a zpracovávání grantového schématu, které máme v letošním roce. Uvítal jsem změny grantového systému, dokonce jsem pana Stropnického pochválil. Toto je jediná věc, za kterou bych ho nechválil. Měli jsme obširnou diskusi o tom, jakou formou budeme projednávat granty v průběhu těchto návrhů v letošním roce v průběhu projednávání změn. Protože pracuji na počítači, řekl jsem si, že nebudu tisknout papíry a přistoupil jsem na tento nový inovovaný systém, že budou jen elektronické podklady pro grantovou komisi. Při jednáních jsem vyjádřil velké obavy, zda jsme všichni schopni tímto způsobem zpracovávat jednotlivé žádosti. Byly zkráceny termíny docela razantním způsobem. Proti loňskému roku máme zkráceny termíny na projednávání a přípravu těchto věcí. Nastavený systém je ale tak komplikovaný, že se velmi obávám, že členové kulturní komise a grantového výboru nebudou možná schopni tyto věci zvládnout. Pokusil jsem se dostat se do systému, který máme v radnici nastaven na grantový systém. Po páté se mi podařilo legálně stáhnout software, který je zdarma a nainstalovat do počítače, abych se dostal do žádostí. Do žádostí jsem se dostal. Jsou ale stále elektronicky aktualizované, takže není co hodnotit. Do dneška nejsme schopni hodnotit žádosti, protože nemáme závěrečné formuláře. Údaje se stále do počítače sypou ještě dnes. Domnívám se, že tato inovace systému je spíše na škodu, je nedomyšlená, systém je nedopracovaný, tady souhlasím s paní Trčkovou. Paní Trčková, jako členka vládnoucí koalice spíše zpytujte svědomí, že jste měla své kolegy upozornit na to, že systém asi funkční nebude. PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně: Odpověděl bych. Vědět dopředu, že systém bude mít problémy, je těžko říci. Zítřka budou mít všichni členové grantového výboru a těch komisí, kterých se týká posuzování grantových žádostí, ve své schránce písemný popis toho, jak detailně postupovat. Každý má jinou úroveň technických znalostí, já třeba pro to, abych se tam přihlásil, potřebuji velmi detailní popis. Vezmu to podle vlastní úrovně a požádám pana Helmara, aby takový popis vám poskytl. Hlavní motivace byla, abychom netiskli tuny papíru. Byly výhrady, že si pro to musíte chodit, že se to musí přenášet atd., v minulosti to ale bylo také. Není člověka, který by se zavděčil každému. Každý se může přijít podívat na odbor kultury a tam si to procházet i v listinné podobě. Tato možnost tady je a o té jsme všichni věděli dopředu. Neříkejme, že nebudeme moci žádosti hodnotit, budeme je hodnotit zase v těch termínech. Zastupitelé se v tom budou muset trochu uzpůsobit, protože na prvním místě jsou grantoví žadatelé. Prosím trochu o vstřícnost. Budeme se snažit, aby systém fungoval. Prosím o vstřícnost i vás, abyste se přizpůsobili tomu, že zavádíme něco, co má být favor vůči žadatelům. Ing. P. SLADKOVSKÝ Vráťím se k doplňující interpelaci na kol. Hellera. Myslím si, že nepochopil původní interpelaci. Nesouvisí s bodem, kdy zastupitelstvo řešilo otázku vstupu do společnosti Viktoria Žižkov a. s. nebo vystoupení z tohoto akciového podílu. Vycházím z článku, o kterém předpokládám, že se v Radničních novinách píše pravda. Jestliže se tady píše, že budoucí majetkové scelení stadionu v Seifertově ulici se má odehrávat podle ekonomické analýzy, kterou zpracovala městská část, a z této analýzy má vyplývat jednoznačná návratnost takové investice, to znamená, že dokoupíme zbytek majetku, nesouvisí to s bodem který se projednával na tehdejší zastupitelstvu, tak o tuto analýzu se jedná a tuto analýzu jsem požadoval. Jestliže na ni nemám nárok, požádám o ni podle zákona 106, není to problém. Je potřeba vědět, zda existuje, nebo se v tomto článku lže. Ing. J. HELLER reagoval ústně: Ekonomickou analýzu zašlu, pokud vám nestačilo to, co jsem vám poslal. Druhá věc je, že je tam nájemní smlouvou stanoveno sto tisíc měsíčně. Odpovídá to určitému podílu našeho majetku na celkovém majetku stadionu. Pokud by byl scelen - stal by se celý naším majetkem, nájemné a všechno další může vypadat zcela jinak. Ještě bych dodal, že první nákupy městského stadionu začaly někdy v r. 2002, pokud se nemýlím. Je pravda, že jsem byl v té době v zastupitelstvu, ale seděl jsem v opozičních lavicích. Ing. R. RUBÍK Mám tři dotazy, především na paní předsedající: aby mi zdůvodnila, z jakého titulu považuje za technickou poznámku hlasovatelný návrh. To by mě zajímalo. Pokud dostanu toto písemné vyjádření, možná se s tím spokojím a možná přijmu i to, že na nás někdy zvyšuje hlas. Chci vědět, jaké jsou podmínky pro uplatnění technické poznámky v souvislosti s hlasovatelným návrhem. Dále bych rád požádal kol. Stropnického, když mu bylo znemožněno, aby odpověděl na přímý dotaz v diskusi, zda by mi mohl odpovědět otázku ohledně Milešovské a Radhošské do 30 dnů písemně. Za třetí bych chtěl protestovat proti vyřízení mé minulé, předminulé, přepředminulé a předpředminulé interpelace panem kolegou Hellerem. Čár papíru, ve kterém mě odkazuje na to, abych se podíval na stránky Úřadu MČ, kde tyto informace nejsou, považují za výsměch. Nechápu, proč se tím zabývá pan místostarosta Heller, když to patří panu místostarostovi Nigrinovi a strká tak hlavu do oprátky. Aby bylo všem jasno - hovořím o dvou materiálech, o které se opíralo slučování akciových společností. To měl být materiál ekonomická a právní analýza tohoto stavu. Chci mít tyto materiály, o kterých bylo jasně řečeno, že existují, v písemné podobě. Lépe to vysvětlit nedovedu, ale trvám na tom. Ing. J. SRBK Když jste zvažovali účast na design bloku, trochu mě mrzelo, že více než prezentaci městské části jsem zaznamenal prezentaci vaší osoby. Ne že bych vás nerad viděl tam, kde je to potřeba. Informace, které se mohl běžný návštěvník dozvědět, byly spíše informace o vaší osobě, což by se dalo za normálních okolností považovat za slušnou předvolební kampaň. Návštěvnost design bloku byla velká, množství vytištěných katalogů také. Spíše jsem očekával, že v rámci design bloku budete chtít spíše prezentovat nějaké vize městské části, byť nejsme vlastníkem Nákladového nádraží. Jak jinak, než že tam lidi přiveme. Prostor je velice zajímavý. Nápad za design blok považuji za poměrně zdařilý. Na druhou stranu jsem ale nezaznamenal než prezentaci vaší osoby, což považuji za škodu. Jestli nespícháte, můžeme o tom pohovořit. Mezi výtvarníky mám spoustu přátel. Víte, kolik běžného výtvarníka stál stánek? Design blok je komerční akcí, je to komerčně pořádaný veletrh, kde každý výtvarník za svůj stánek platí nemalé peníze. Řekl jste, že jsme poskytli peníze na nájem, který musel pořadatel akce uhradit. Zvažoval jste i tento aspekt a vhodnost dofinancovávat nedostatek příjmu z pronájmu prostor pořadatele z veřejných prostředků? Zvažovali jste i toto a připadá vám to jako vhodné? Když jsem zmiňoval odpovědi na interpelaci ze 17. zasedání ZMČ, která má číslo 1 a 3, považuji je za nezodpovězené. Odpovídal na ně kol. Heller. Nejsem si jist, že zrovna předložení materiálu k interpelaci číslo 1 je v jeho gesci, ale do toho nebudu radě a vedení zasahovat. Pokud je nesrozumitelné to, co říkám, rád po skončení zastupitelstva upřesním. Totéž se týká dotazu číslo 3 z minulého zastupitelstva. PHDr. M. STROPNICKÝ reagoval ústně: Na tiskové konferenci jsem představovat tehdy velmi rozpracovaný záměr přípravy management plánu konverze budovy Nákladového nádraží na kulturně vzdělávací centrum. Prezentoval jsem to na konferenci jako věc, kterou městská část ve spolupráci s Žižkov Center Development

připravuje a 16. října, týden po zahájení design bloku, rada MČ zadání schválila. Seděl jsem tam a tak jsem se u toho také prezentoval. Nemám pocit, že bych tam říkal něco, co by nedělalo dobré jméno městské části nebo činnosti, která je s nádražím spojena. Věnuji se tomu víc než jiní kolegové v radě, protože mám na starosti památkovou péči. Doufám, že to nepřekračovalo rámec mé sebe prezentace. Co se týká příspěvku, tuto otázku si můžeme klást u každé akce, na které se zároveň vybírá také vstupné. Příkladem je i hl. m. Praha, které designový festival podporuje částkou násobně vyšší než MČ Praha 3, u hl. m. Prahy se to pohybuje v milionových částkách. Příspěvek 160 tisíc je v mezích toho, že jsme chtěli vyjádřit podporu této akci, ale zásadně to nedotovat. Rozpočet celé akce byl kolem 6 - 8 mil. Úměrně tomu si myslím, že částka byla přiměřená. Ing. P. SLADKOVSKÝ Hlasování č. 16 o třetím vystoupení v rozpravě: pro 13, proti 0, zdržel se 3, nepřítomen 20 Návrh nebyl přijat Ing. R. RUBÍK Dotaz: Mám za to, že už jsme v neusnášeníschopném počtu, takže hlasování o udělení slova panu kol. Sladkovskému by mohlo být z vaší strany prominuto a mohlo by mu být uděleno. Ing. V. Hujová reagovala ústně: počet neklesl pod 19, v sále je nás 20.

Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 17:05 hodin.
Příští zasedání zastupitelstva se bude konat dne 17. prosince 2013.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová