

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 13. schůze, konané dne 19.03.2013 od 15:00 hodin kongresový sál hotelu Olšanka, Táboritská 23/1000, Praha 3

Předsedající: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni: 35

Omluveni: 1

Prizváni k jednání:

Zapisovatelka: Mgr. Štěpánka Šulcová

13. zasedání Zastupitelstva městské části zahájila v 15:00 hodin Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části. Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 12. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Ing. Vladislava Hujová, starostka, pověřuje ověřením zápisu ze schůze Zastupitelstva městské části Ing. B. Nigrina a Mgr. J. Matuška

Výbor návrhový

Předseda: Michal Kucián

Členové: MUDr. Marek Zeman MBA.

Mgr. Simeon Popov

Mgr. Ondřej Rut

Hlasování: pro 34, proti 0, zdržel se 0, nepřítomen 1

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Návrh přísedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2013 až 2017

2. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3

3. Poskytnutí peněžitých darů v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2013 - I. - nad 50.000,- Kč

4. Realizace projektu „Elektronizace agend Úřadu Městské části Praha 3“

5. Změna objemu rozpočtu roku 2013

6. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2013

7. Zřízení Privatizačního fondu

8. Prodej pozemku parc.č. 2639/239 v k.ú. Žižkov, odděleného geometrickým plánem č. 2456-25/2012 ze dne 11.6.2012, společnosti Lékárna Na Chmelnici spol. s r.o., IČ 457 86 887. Uzavření práva věcného břemene chůze a jízdy a závazku strpění veškerých inženýrských sítí k tíži pozemku parc.č. 2639/120 v k.ú. Žižkov ve prospěch společnosti Lékárna Na chmelnici spol. s r.o., IČ 457 86 887 a uzavření práva věcného břemene chůze a jízdy a závazku strpění veškerých inženýrských sítí k tíži pozemku parc.č. 2624/4 v k.ú. Žižkov ve prospěch Městské části Praha 3, obojí vymezeno geometrickým plánem č.2456-25/2012 ze dne 11.6.2012

9. Prodej pozemků parc.č. 1425/3, 1425/5, 1425/7 a 1425/9 vše v k.ú. Žižkov, vzniklých podle geom.plánu č. 1955-27/2008 ze dne 18.8.2008 Společenství vlastníků bytových jednotek Kubelíkova 52 – 58 Praha 3, IČ 270 83 438

10. Prodej spoluvlastnických podílů pozemku parc.č. 2791/2 a pozemku parc.č. 2794/2 vlastníkům bytových jednotek budovy č.p. 2625 a č.p. 2626 na pozemcích parc.č. 2791/2 a parc.č. 2794/2, vše v k. ú. Žižkov, Křivá 9 a 11

11. Prodej spoluvlastnických podílů pozemku parc.č. 2797 vlastníkům bytových jednotek budovy č.p. 2675 na pozemku parc.č. 2797 vše v k.ú. Žižkov, U Kněžské louky 10

12. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3

13. Prodej pronajaté bytové jednotky č. XXXXXX, nacházející se v budově č.p. 2467, 2468, 2469, Praha 3, K Lučinám 17, 19, 21, zapsané na LV č. 10338 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 710/31789 na společných částech budovy č.p. 2467, 2468, 2469 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 710/31789 na stavebních pozemcích parc.č. 2639/21, 2639/20, 2639/19 a věcně příslušných pozemcích parc.č. 2639/18, 2639/210, 2639/17, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 10337 a č. 10353 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

14. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 2249, vše v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Na Rovnosti 6

15. Prodej pronajatých jednotek v budově čp. 2368 v k.ú. Vinohrady dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Kouřimská 4

16. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 678, vše k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Baranova 40

17. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 893, vše k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Sudoměřská 52

18. Návrh Dodatku č. 2 k Dohodě o vyrovnání č. S 574/10 s Ivanem Pospíchálem, bytem Lupáčova 20, Praha 3

19. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a daru pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

20. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a navýšení stávající půjčky, pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

21. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí daru a půjček pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

22. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

23. Dodatek č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrační centrum Zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 2445/8

24. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686

25. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

26. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí daru pro opravy a rekonstrukce domu na území MČ Praha 3
(materiál předán při prezenci)

27. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva Rady městské části o činnosti za II. pololetí 2012
- Zpráva Zastupitelstva městské části o činnosti za II. pololetí 2012
- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 12. zasedání Zastupitelstva městské části
- Zápis z výborů Zastupitelstva městské části

Schválení zápisu ze 12. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 18.12.2012

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka:

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
uvedený zápis

Schválení programu 13. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 19.03.2013

Hlasování: 26 pro 0 proti 8 zdržel 1 nepřítomen

Poznámka: MUDr. M. Zeman: Návrh na vyřazení bodu číslo 2 z programu jednání z důvodu jeho neprojednání na komisi sportu.
Hlasování: 12 pro, 12 proti, 9 zdržel, 2 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

T. Kalousek: Připojil se k návrhu MUDr. M. Zemana.

Návrh na zařazení nového bodu do programu jednání - návrh na změnu souboru pravidel pro prodej nemovitého majetku MČ Praha 3. Návrh spočívá ve vypuštění dvou odstavců, a to ve vypuštění v příloze 1, bod a). odst. 2, čl. 2, písm. c) – další sleva ve výši 5, resp. 10 % z kupní ceny bude zpětně poskytnuta nájemci, který se po uplynutí pěti, resp. deseti let ode dne nabytí vlastnického práva k předmětné bytové jednotce prokáže aktuálním výpisem z listu vlastnictví, že předmětnou bytovou jednotku nepřevodil na třetí osobu. Tuto slevu lze uplatnit kumulativně vzhled m k bodu a) a b), a to nejpozději do 60 dnů od uplynutí lhůty tohoto bodu.

b) Vypouští se příloha 2 v celém znění – prodej bytových domů právnickým osobám, družstvům, které budou prodávány dle zákona 513/1991 Sb.

Rád bych se omluvil, že tento materiál přichází až na stůl a ne v zákonné 10denní lhůtě. Jelikož se přímo vztahuje k bodu 7, což je zřízení privatizačního fondu, který rada odsouhlasila před 8 dny, toto je přímá reakce.

Hlasování č. 5: 12 pro, 15 proti, 7 zdržel, 1 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

Mgr. O. Rut: Návrh na předřazení posledního bodu 26 před bod 21 a sloučení rozpravy k bodům 19-21.

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 1 zdržel, 1 nepřítomen

PhDr. M. Stropnický: Návrh na sloučení rozpravy k bodům 14, 15, 16, 17.

Hlasování: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

M. Oubrechtová: Návrh na sloučení rozpravy k bodům 24 a 25.

Hlasování: 34 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Návrh přisedících Obvodního soudu pro Prahu 3 - volební období 2013 až 2017

Předkladatel: Ing. Petr Fišer, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 353

Poznámka: Slovo předáno členovi volebního výboru MUDR. J. Jungwirthovi.

Eva Kaprasová - Hlasování č. 8: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Aneta Krombhornzlová - Hlasování č. 9: 32 pro, 0 proti, 1 zdržel, 2 nepřítomen

Milan Kozzerovský - Hlasování č. 10: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Bohumil Sedlák - Hlasování č. 11: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Martin Sušický - Hlasování č. 12: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

2. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 7 proti 3 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 354

Poznámka: MUDr. M. Zeman:

Dotaz: Není mi jasné, proč se tento dar neprojednával v příslušné komisi, která byla k tomu ustanovena. Projednávat se to tam mohlo a i mělo. Domnívám se, že to tam jednoznačně patří. První otázka zní, proč se to v komisi neprojednalo? Druhá otázka. V důvodové zprávě, v odst. 4 se píše – cituji: Tato organizace přebírá v současné době od sportovního klubu SK Viktorka Žižkov o. s. mládežnická fotbalová družstva vzhledem k ukončení fotbalové činnosti ve jmenovaném sportovním klubu. Není mi jasné, proč je to v důvodové zprávě takto napsáno, když v přílohách v bodu 3 a které se projednávaly na komisi pro tělovýchovu a sport, SK Viktoria Žižkov o. s. žádalo o několik grantů a také v nemalé výši bylo uspokojeno. Není mi jasné, proč se v důvodové zprávě a. s. Viktoria Žižkov píše o tom, že přejímají činnost, na kterou občanské sdružení peníze dostalo. Domnívám se, že je to rozporu. Před chvílí od předkládajícího zaznělo, že zažádali v letošním roce. Vidím dopis datovaný z listopadu 2012, což letošní rok není. Jak v letošním roce zažádali, když to tady není?

Ing. B. Nigrin reagoval ústně: Odpovím částečně, nejsem členem komise a nevím přesně, co a jak komise projednávala. Neuvědomuji si, že by žádali v letošním roce, jenom že žádali. Pokud zaznělo „v letošním roce“, omlouvám se, nejsem si toho vědom. V důvodové zprávě je řečeno, že Viktoria Žižkov slaví letos 110 let svého vzniku. Je to na provoz klubu, není to určeno na výplaty profesionálních hráčů. Zohledňuje to i tradici Viktoria Žižkov na Praze 3. Na zastupitelstvu jsme to řešili mnohokrát. Je to ovšem fotbalový klub, akciová společnost, nemá to charakter sportovních klubů, jak jsou uvedeny v bodu 3.

Bc. O. Pecha:

Dotaz: Dopis, který jste obdrželi od pana Vinše, je v rozporu s tím, co říkal pan Nigrin. Pan Vinš tvrdí, že v uplynulých letech Viktora Žižkov inkasovala finanční prostředky na základě přímých vztahů s loterijními společnostmi, nikoli přes ČSTV. Proč bychom měli tuto roli přebírat? Co to je za finanční prostředky? Přes ČSTV šly finanční prostředky, které prošťurovala Sazka. To, že finanční prostředky z hazardu a loterií mají nahradit finanční prostředky ze Sazky, je omyl, to není pravda. Tyto prostředky nejdou nahradit z ničeho. Tyto prostředky z hazardu byly z velké části součástí našeho rozpočtu. V loňském roce to bylo zhruba 16 – 20 mil. Kč. Z těchto finančních prostředky jsme nikdy mimo grantová schémata FK Viktoria Žižkov nefinancovali. Vysvětlete mi, co to je za peníze, proč bychom je měli vydávat tímto způsobem, proč je nedáváte způsobem, který je uveden v materiálech z Magistrátu hl. m. Prahy, to znamená v řádném grantovém řízení?

Ing. B. Nigrin odpoví písemně.

T. Kalousek:

Dotaz: Nesdílím přesvědčení kol. Zemana o tom, že KS Viktorka Žižkov o. s. je termín, který je správný. Z dostupných zdrojů jsem se dostal pouze k tomu, že občanské sdružení SK Viktoria Žižkov, nebo Viktorka Žižkov – tady je SK Viktorka Žižkov, to jsem v návrhu nenašel. Proším o vysvětlení, z kterého občanského sdružení FK Viktoria Žižkov a. s. přebírá hráče.

Ing. B. Nigrin odpoví písemně.

Bc. O. Pecha:

Dotaz: Vážený pane kol. Nigrine, vy si snad z nás děláte srandu. Jak můžete předkládat bod programu, o kterém máme všichni hlasovat, a když se vás na něco zeptám, tak odpovíte do 30 dnů? To budeme hlasovat per rollam po 30 dnech, až odpovíte? Nejsou teď interpelace, jednáme o řádném bodu programu.

Návrh na stažení tohoto bodu z programu jednání.

Dotaz: Rada opakovaně projednávala bod, který se týká nájemní smlouvy s FK Viktoria Žižkov. Chtěl bych vědět, zda rada tuto smlouvu schválila, v jaké je roční výši a jestli finanční prostředky nejsou totožné s tím, kolik budou platit nájem.

Ing. H. Heller reagoval ústně: Rada schválila text nájemní smlouvy, která je platná od 1. 3. 2013. Měsíční výše nájmu je pro SK Viktoria a. s. 100 tis. Kč. Smlouva ještě není podepsána, bude podepsána po splnění určitých podmínek ze strany fotbalového klubu, ale platnost má od 1. 3. letošního roku.

P. Hurda:

Dotaz: Pane Nigrine, myslíte vážně, že předložíte materiál a budete říkat, že o něm nic nevíte? Můžete mi na můj dotaz odpovědět písemně. Budete předkládat materiál a na dotazy budete odpovídat, že jste to neprostudovali? To chcete zavést tuto normu do zasedání tohoto zastupitelstva?

Ing. B. Nigrin reagoval ústně: Především jsem říkal, že nejsem členem této komise a nevím, co se na komisi diskutovalo. Pokud chcete vědět IČO, přesné názvy a adresy, řekl jsem, že se podívám do stěny, na co se přesně ptáte a bude odpovězeno. Pokud se týká daru a peněz jako takových, oba – pan Hurda i Pecha – jste členy na Magistrátu a víte přesně, kde peníze vznikly. Tady se na to ptáte jen proto, abyste nás cvičili.

Ing. J. Srb:

Dotaz: Domnívám se, že FK Viktoria Žižkov není žádnou sociální, ani charitativní organizací. Dotace ve výši 2 mil. Kč na přímý provoz, která mimo jiné může být použita na odměny statutárních orgánů, protože to je provoz společností, není přece zanedbatelnou částkou. To, že jsme v minulé době FK Viktoria Žižkov podporovali, že víme, že je to chlouba Žižkova, o tom tady není žádná diskuse. Když jste byli v opozičních lavicích, nelíbila se vám půjčka, kterou jsme navrhovali a pro kterou hlasovali, byli jsme v zásadě proti ní. Teď se situace obrátila, respektujeme to. Nejste tady proti tomu proto, že sedíme v opozičních lavicích, ale protože neumíte odpovědět na otázky. Mohu se zeptat sociální demokracie, proč nechce raději tyto prostředky věnovat na sociální ústavy nebo na jiné organizace, které zřizuje městská část jako příspěvkové organizace? Tyto prostředky dáváme společnosti, která funguje s cílem zisku, ne proto, aby byla charitativní a peníze vykazovala jako nějaká nadace. Fotbalový klub je zisková organizace, která za tímto účelem je založena. Podporu si jistě zaslouží, ale ne tímto způsobem.

Ing. P. Sladkovský:

Dotaz: Pokud se týká akciové společnosti, což je obchodní společnost, umím si představit projednávání, ale potřebuji k tomu vidět vlastnickou strukturu. Mám dotaz na zpracovatele materiálu, což je vedoucí odboru, nevím jestli pan Hrabě nebo paní Sajfrtová, zda mají k dispozici majetkovou strukturu. Dále se chci zeptat na to, kde získali informaci, když psali důvodovou zprávu, ať je to SK Viktoria Žižkov o. s, nebo Viktorka Žižkov o. s. – tady z toho není patrné, o kom se mluví, z jakého materiálu, který při důvodové zprávě byl k dispozici, vycházeli?

Ing. B. Nigrin odpoví písemně.

Ing. J. Srb:

Dotaz: Jestliže je vznesen dotaz na právní subjektivitu SK Viktoria Žižkov, případně se může jednat o jiné občanské sdružení, nepovažuji to za formalitu. Není to tak dávno, co jsme na zastupitelstvu problém řešili on line přístupem na internet, abychom následující zastupitelstvo stahovali dary. Doporučuji, abychom toto nebagatelizovali.

Návrh na stažení tohoto bodu z jednání.

P.Hurda:

Dotaz: Pane tajemníku, říkáte, že k tomuto materiálu není potřeba znát vlastnickou strukturu, ale bereme to na vědomí. Jedna otázka byla zodpovězena. Další otázky by měl odpovědět buď pan ing. Nigrin, který neví nic, předkládá materiály, o nichž nic neví, nebo paní ing. Hujová, protože je druhým podepsaným na materiálu. Nehlásí se k tomu, pravděpodobně je na tom jako pan Nigrin, nic neví a nic neřekne. Pak je tady zpracovatel ing. Sajfrtová, nevyvolali jste ji, nic neví, nic k tomu neřekne. Pan mgr. Přemysl Hrabě řekl, že nic neví, že není zpracovatelem, přestože jste tam vpašovali jeho podpis. Kdo to zpracoval a kdo o tom něco ví? Řekněte nám jméno, my se ho zeptáme.

MUDr. M. Zeman:

Návrh na stažení tohoto materiálu z jednání.

Hlasování: 10 pro, 11 proti, 11 zdržel, 2 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Dotaz: proč nebyla tato žádost o dar projednána na komisi pro sport a tělovýchovu? Z materiálu jasně vyplývá, že se to týká sportu, že jde o dar a že je to z prostředků, které byly na nás transferovány z prostředků z hazardu. Podle mne není jediný důvod, proč to na komisi projednáno být nemělo. To, že je to akciová společnost, tomu přece nebrání. Nebo si myslíte, pane inženýre, že to tomu nějak brání?

Ing. B. Nigrin reagoval ústně: Z důvodové zpráva vyplývá, že je tady další důvod – výročí Viktorky jako takové. Další důvod je, že je přiložen vzor darovací smlouvy, která je koncipována jinak než u ostatních smluv. Tady je dar poskytnut tak, aby se vyúčtoval do konce této hrací sezóny.

T. Kalousek

Dotaz: Není to marginální záležitostí, kterou organizace Viktorka přebírá. Pan Vinš nám v dopise nenapsal, že by přebíral nějaké mládežnické fotbalové družstvo, a proto potřebuje financování. Ten, kdo psal důvodovou zprávu, evidentně ví víc než ví sám předseda představenstva FK Viktoria Žižkov, protože ten ve své zprávě nic takového nepíše. Marginálie to není z dalšího důvodu, protože na to přímo navazují další body jako poskytnutí peněžních darů v oblasti tělovýchovy a sportu pro r. 2013. Když tady v důvodové zprávě píšete, že nějaké občanské sdružení zaniká a přebírá mládežnický fotbal někdo jiný a nejste schopni říci, kdo to je, nemůžeme hlasovat i o dalším bodu, o penězích pro občanská sdružení, která se hlásí o peníze. Co když je to ta společnost, která se hlásí v podpoře grantů o 1 mil. Kč, a v důvodové zprávě říkáte, že končí svou činnost? Odpovězte mi, kterou společnost přebírá?

Mgr. M. Šandová:

Dotaz: Inkasovala FK Viktoria Žižkov ještě nějaké jiné veřejné peníze? Tam to není jasné. Žádají nás o peníze

a my je dáme, aniž bychom věděli, kolik dostali peněz od někoho jiného?

Ing. R. Rubík:

Dotaz: Nesouhlasím s tím, aby se v důvodové zprávě donor odkazoval výhradně na informace žadatele, jak vyplývá z příloženého dopisu předsedy představenstva. Tady není žádný poznatek městské části o tom, zda si informace prověřuje nebo neprověřuje, odkáže se na příložený dopis předsedy. Městská část Praha 3 obdržela část těchto prostředků pro r. 2012 a 2013. Jak velkou část? Kolik procent z toho činí tyto 2 mil., o které žádá dopisem předseda představenstva FK Viktoria Žižkov? Dopad na rozpočet – další část důvodové zprávy: bude řešen samostatným ekonomickým materiálem. Kdy, jakým, proč není předložen již teď. Darovací smlouva. Proč neobsahuje základní věci, které by smlouva měla obsahovat a to, že dárce poskytuje obdarovanému peněžitý dar výlučně za účelem - a několik teček. Za jakým účelem poskytuje městská část tento dar? Proč není vyplněn ani rok, na který se dar poskytuje? Proč nemá předkládaný materiál základní předpoklady pro to, aby mohl být projednáván a schválen? Jak je toto vůbec možné? Kvalita důvodových zpráv neustále zastupitelstvo od zastupitelstva klesá.

Bc. O. Pecha:

Dotaz: Paní starostko, rada vám uložila, abyste podepsala příslušnou darovací smlouvu. Smlouva je zřejmě ta, která je tam příložená, ve které je napsáno v bodu III, odst. 2: Obdarovaný je povinen peněžitý dar použít za účelem podle předchozího odstavce ve lhůtě do konce roku 20.. několik teček. V usnesení zní – finanční prostředky čerpány do 30. 6. 2013, do žádného konce roku. Vyúčtování v bodu 4: bez zbytečného odkladu po použití daru, nejpozději však k 31. 1. 20.. několik teček. Máme vyúčtování k 1. 7. 2013. Nechápu, jak se materiály zpracovávaly, ani darovací smlouva nekoresponduje s tím, co tady dnes schvalujeme.

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Darovací smlouva, která je podkladem pro jednání, je pouze vzorová, není zde určeno, kdo je obdarovaný. Až poté, co bude schváleno nebo neschváleno usnesení, příslušné konkrétní údaje se doplní podle schváleného usnesení.

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: Smlouvu neschvalujeme, stejně jako neschvalujeme dopis pana Vinše. To jsou podklady k jednání a nikoli přílohy k usnesení. V usnesení se o podkladech nemluví, závazná budou pouze usnesení, která schválíme a nikoli podklady.

Ing. J. Srb:

Připomínka: Chtěl bych poděkovat paní starostce, protože je první, která na něco aspoň technicky odpověděla. Pane Stropnický, domnívám se, že nemáte pravdu. Ve chvíli, kdy zastupitelstvo jako svrchovaný orgán schvaluje smlouvu, schvaluje v tomto znění. V této smlouvě není možné provádět změny. Pokud tam jsou chyby, je třeba je opravit.

P. Hurda:

Připomínka: Jestli si myslíte, že můžete podepsat jinou smlouvu, než která je předložena zastupitelstvu, varuji vás před tím, nedělejte to.

Ing. P. Sladkovský:

Dotaz, interpelace na M. Kuciána: Chtěl bych interpelovat pana Kuciána, aby nám jako v minulosti zainteresovaná osoba odpověděl na otázku, jaké občanské sdružení ruší svou činnost, zda SK Viktoria Žižkov o. s., nebo Viktorka Žižkov o. s. Je to důležité, protože tady máme další materiály a tam se také vyskytují občanská sdružení a je škoda je poškodit, protože to jsou peníze, které jdou pro výchovu mládeže a pro akce, které jsou spojeny s dětmi. Je mi líto, abychom to nějakým způsobem dehonestovali proto, že tady někdo vědomě zkreslil nebo odflákl důvodovou zprávu. V této souvislosti je otázkou, zda je známá vlastnická struktura obchodní společnosti SK Viktorie Žižkov.

P. Hurda:

Dotaz: Zeptal bych se paní kol. Oubrechtové, pana kol. Ruta a kol. Stropnického, jestli k tomu něco mohou říci. Pokud k tomu nemohou nic říct, tak konstatuji, že celá reprezentace městské části o materiálu, který je předložen, nic neví. V tomto případě vám řeknu, že kdybych seděl v radě a bylo 110 let Viktorky Žižkov, obdobný materiál by tady ležel. Myslím si, že 110 Viktorky Žižkov je něco, co se dá podpořit a s čím se dá pracovat. Čelil bych hulvátství a sprostárnám pana Stropnického, velkého bojovníka za spravedlnost, který dnes sedí nahoře s vámi a předkládá materiál, o kterém nic nevíte. To je to smutné a špatné, co tady děláte. Předkládáte něco, a vůbec nevíte co. Otázka je, kdo vám to tam vpašoval a proč to vpašoval. Viktorie Žižkov by si zasloužila, aby oslava byla důstojná a aby opravdu byla na Viktorku Žižkov. Toto nevíme, co je, a nevíte to bohužel ani vy.

Ing. B. Nigrin reagoval ústně: K předloženému usnesení, kterým schvalujeme usnesení Fotbalovému klubu Viktoria Žižkov na provoz organizace s výjimkou platů profesionálních hráčů s termínem čerpání finančních prostředků do 30. 6. a s termínem vyúčtování do 31. 7. Ukládáme paní starostce podepsat příslušnou darovací smlouvu. Ostatní materiály jsou tam jako příloha, kterou neschvalujeme. Vzorová darovací smlouva bude ve smyslu tohoto usnesení dopracována a takto bude platit.

Bc. O. Pecha:

Připomínka: Jsem rád, že pan Nigrin opravil paní starostku o tom, k čemu hlasujeme. Paní starostka říkala, že hlasujeme o poskytnutí 2 mil. Kč ke 110. výročí Viktorky, o čemž tam není ani slovo. Pan Nigrin to přečetl správně. Dáváme prostředky na provoz organizace bez ohledu na to, zda má 110 let, nebo nemá. V důvodové zprávě je na konci jedna věta, že organizace FK Viktoria Žižkov a. s. navíc v letošním roce slaví 110 let svého vzniku. To je všechno, co se o tom tady mluví. Předpokládám, že na příštím zastupitelstvu bude další materiál, kdy budeme dávat ke 110. výročí vzniku Viktorky dalších 8 mil., protože tady jich původně chtěla Viktoria Žižkov deset.

Ing. J. Srb:

Dotaz: Chtěl jsem poprosit některého z členů rady a z bývalých funkcionářů Viktorky, který jistě mezi námi sedí, zda by byl tak laskav a na některé otázky odpověděl, pokud to neumí předkladatel a pokud zde není kol. Poche, který informace má. Pokud někdo takový tady je, zkuste nám na to odpovědět. Můj další dotaz směřuje k tomu, zda v souvislosti s Viktorkou má rada MČ nějaký další plán? Má městská část v plánu darovat Viktorce Žižkov ještě další finanční prostředky k jejímu 110. výročí, nebo toto jsou poslední prostředky, které nám předkládáte ke schválení? Má rada MČ další finanční a organizační plán, jakým způsobem se bude dále postupovat u FK Viktoria Žižkov, případně jakým způsobem bude městská část tento fotbalový klub podporovat?

Ing. J. Heller reagoval ústně: Pokud mi paměť sahá, 110. výročí Viktorie Žižkov už proběhlo myslím na začátku března.

Co se týká dalšího, nevím nic o tom, že by městská část chtěla koupit Fotbalový klub Viktoria Žižkov. Nevím, že by se městská část chtěla stát majitelem fotbalového klubu.

P. Hurda:

Konstatování do zápisu: Tragédie.

Ing. P. Sladkovský:

Třetí přihlášení do rozpravy - Hlasování č. 13: 19 pro, 0 proti, 9 zdržel, 7 nepřítomen

Dotaz: Děkuji za umožnění třetího příspěvku. Pan Kucián mi neodpověděl. Je to tak závažné, máme materiál, kde je uváděna Viktorka Žižkov jako příjemce dalších peněz z rozpočtu jak od grantového výboru, tak sportovní komise, a v důvodové zprávě se píše, že zaniká. Je to závažné, nevíte, jak to je. V materiálu uvádíte, že zaniká, a na druhé straně jí přidělujete 1150 tis. Kč a od grantového výboru další statisíce. Zamyslete se nad tím a poradte se, jestli to tak je. Doufám, že pan Kucián vstoupí do diskuse a objasní tento stav.

Mgr. J. Matušek:

Dotaz: Chtěl jsem jen připomenout, že jste dosud neodpověděli na základní otázku přednesenou předsedou našeho klubu dr. Zemanem, to je provázanost materiálu 2 na materiál 3, kdy v důvodové zprávě píšete, že tato organizace přebírá v současné době od SK Viktoria Žižkov o. s. mládežnická fotbalová družstva, a v druhém materiálu stejné organizaci dáváme dalších 100 tisíc. Žádali 1150 tis., my jim máme přiřknout 800 tisíc. Jen připomínám, že jste neodpověděli na tuto elementární otázku pana dr. Zemana.

M. Kucián:

Reagoval na předchozí dotazy: Ve 4. odstavci v důvodové zprávě má být SK Viktoria Žižkov o. s. To, že do 30 dnů vám odpovíme, to jsme odkoukali od vás, to jste se smáli, tak se smějte teď také a nebuďte uražení. Jednou z nejhorších věcí, kterou vidím na politickém systému, jsou přeběhlíci. Nerozumím tomu, jak tady mohou sedět pánové, kteří byli zvoleni za nějaký program, něco lidem slibovali, po volbách ale na to zapoměli a hlasují sami za sebe. To je lež. Chtěl jsem pana kol. Hurdu málem pochválit, ale pak jsem si to rozmyslel při jeho dalších 120 technických, nikdy to tady nebylo zvykem, až vy jste si to od června 2012 začali. Jestli si myslíte, že to zůstane bez odezvy, ujišťuji vás, že nikoli. Jestli se chcete vrátit k tradici, která tady do června 2012 panovala, že jsme se přeli o problému a ne osobně se vzájemně uráželi, budu jedním z prvních, který to bude prosazovat. Ale jestli si myslíte, že to budete dělat a my k tomu budeme přihlížet, to jste spadli z jahody nznak. Tady poučujete radu o tom, jak připravila materiál. Můžeme mít k tomu spoustu výhrad, ale musíme si ho také přečíst. Nikde v důvodové zprávě není napsáno, že končí činnost. Jde o to, že končí s mládežnickým fotbalem. Musíme umět číst všechna písmena a všechna slova.

Ing. J. Srb reagoval ústně: Chtěl jsem pana Kuciána technicky opravit. Politický přeběhlík je tady snad jeden. Pokud se chtěl o nás otřít, k žádné politické straně jsme nepřeběhli. Dovolím si osobní technickou. Jsem strašně zklamán vaší reakcí. Z hlediska vašich zkušeností jsem očekával odpovědi. Víím, že o věcech víte mnohem více, protože v zastupitelstvu sedíte dlouhá léta a musím říci, že toto politické vyhrožování považuji za zbytečné a nehodné jednání zastupitelstva. Chtěl bych vás požádat, abyste dodržoval to, co podle mého názoru jste dodržoval na předchozích zastupitelstvech, a to korektnost a věcnost.

Ing. V. Hujová:

Reagovala na předchozí: Místo slova Viktorka je použito slova Viktoria Žižkov. Došlo pouze k administrativní chybě.

MUDr. J. Jungwirth:

Dotaz: Těch 10 mil. se dávalo FK Viktoria Žižkov asi před 1,5 rokem? Chtěl bych upozornit na návrh předsedy klubu ODS pana Zemana, který navrhoval dát hlasovat o stažení materiálu. Považuji to za slušnou variantu ukončení této diskuse. Velmi bych se přimlouval, aby hlasování proběhlo. Za sebe říkám, jak mám hlasovat o poskytnutí dalších peněz pro subjekt, kterým se cítím být podveden. Lidé nám slíbili, že peníze vrátí, a místo toho vrátili vyhřívanou zelenou plochu. Trochu se obávám znovu jim dát další 2 miliony.

P. Hurda

Třetí přihlášení do rozpravy - Hlasování č. 14: 20 pro, 0 proti, 10 zdržel, 5 nepřítomen

Dotaz: Z čeho dovozujete, že stažení materiálu musí odhlasovat zastupitelstvo?

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Toto pravidlo je jak v jednacím řádu zastupitelstva, tak v jednacím řádu rady. Zároveň bude odpovězeno písemně.

PhDr. M. Stropnický:

Reakce na předchozí: Doufal jsem, že opozice řekne něco, co mě zaujme, abych s ní mohl vést ideovou polemiku. Když jsme přišel do zastupitelstva, vládla koalice, která ideovou polemiku vést neuměla. Teď máme opozici, která neumí vést ideovou polemiku. Neumíte klást otázky, které by směřovaly k meritů věci. Štouráte se v důvodové zprávě, ve skutečnosti děláte oponenturu úřadu, hledáte pravopisné chyby a chyby v jednotlivých názvech. Takto jsem opozici nedělal. Dělal jsem opozici tak, aby se šlo k věci a aby se polemizovalo s tím, jaký je politický tah vládnoucí koalice. Neumíte polemizovat s výší částky, s tím, zda jsou 2 mil. dost nebo naopak málo, jestli je to přidělované transparentně a koncepčně, jestli se to Viktorce přiděluje zvlášť není to, co byste měli kritizovat a jestli to nemá být předmětem nějakého návrhu, který byste byli schopni tady přednést – jestli profesionální sport nemá být financován hlavně z Magistrátu, protože by taková koncepce tady neměla téměř smysl, jelikož je tady jen jeden profesionální klub. Neumíte se ptát tím směrem, abyste nás dostali do úzkých třeba tím, že provázanost částky není vázaná na konkrétní jednotlivé částky toho, co by s tím Viktorka měla dělat. Štouráte se v důvodové zprávě, kterou v materiálu vůbec neschvaluje. Schvaluje usnesení, se kterým souhlasíte. Nejste žádná opozice, žádná alternativa, bohužel. To je všechno, co jsem vám k tomu chtěl říct. Těšil jsem se na debatu, bohužel nebyla.

Ing. J. Srb:

Reakce na předchozí: Pane Stropnický, dovoluji si s vámi nesouhlasit. Ve svých předchozích dotazech jsem se rady městské části ptal, má-li zpracovanou nějakou finanční či koncepční vizi, jakým způsobem bude dále systematicky podporovat. Báť jsem se použít slovo transparentně. Ptal jsem se na konkrétní věci a vize. Nedostal jsem jedinou odpověď, všichni se koukají do papírů a nikdo na nic neodpovídá.

Ing. P. Sladkovský:

Reakce na předchozí: Mám poznámku k panu Stropnickému. Jsme na zastupitelstvu a není to gerila, abychom obcházeli poštovní schránky, je to o tom, že rozdáváme peníze od daňových poplatníků, které by měly být řádně zdůvodněny. K poslední poznámce. Padlo mnoho dotazů na to, jak systémově, jestli to bude příště znovu, jaký je systém přerozdělování peněz, kde by měla být zahrnuta tato žádost, zda v komisi, nebo v grantovém výboru. Bohužel, nedočkali jsme se na nic odpovědi. Nemůžete se divit, že se rozebírá důvodová zpráva, abychom se aspoň trochu dopídili toho, kdo to připravil, jestli je to podvrh, nebo materiál je legitimní a jestli peníze mají doputovat k těm, kteří jsou potřební. Minule jsme tady na zastupitelstvu měli žádost o dar týkající se občanského sdružení. Pan Rut nám řekl, že to není problém, jestli to teď bude špatně, uděláme revizi a příště to opravíme. Stalo se to tak, ale je to hanba tohoto vedení, hanba této radnice.

T. Kalousek:

Reakce na předchozí a dotaz: Pane Stropnický, buď od začátku neposloucháte, nebo úmyslně lžete do očí jako vždycky. Několikrát tu zaznělo, proč tento materiál nebyl v komisi pro tělovýchovu a sport, kde se projednávají všechny ostatní peníze pro všechny ostatní sportovní organizace. Ptali jsme se na to minimálně třikrát nebo čtyřikrát a nikdo z rady nebyl schopen odpovědět, proč to tam nebylo. Přihlásil jste se k tomu, pane Stropnický, odpovězte mi vy konkrétně, proč nebyly v komisi pro tělovýchovu a sport projednány tyto peníze do FK Viktoria Žižkov a. s. Odpovězte mi na to vy, když jste se k tomu přihlásil. Dále mi řekněte, zda si myslíte, jak je to tímto způsobem uděláno, že to je transparentní, že to není obcházení komise.

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: Pokud vím, v komisi sedíte také vy. Pravidla byla připravována z iniciativy koalice, byla vypsána témata a kritéria, podle kterých peníze předělujeme. Připravil zároveň takovou koncepci pro podporu jediné organizace, která má jiný status než ostatní, nemá smysl, protože jeden soutěž o granty nemůže podstoupit. To nepochybně víte také, a proto jste to v komisi nenavrhl, aby taková věc proběhla. Vaše otázka je buď hloupá, nebo rétorická. Tímto jsem na ni odpověděl.

MUDr. J. Jungwirth:

Návrh: Místo nešťastné formulace v důvodové zprávě na podporu provozní činnosti fotbalového klubu včetně podpory mládeže by bylo, že 2 miliony budou použity pouze na podporu mládežnického fotbalu.
Hlasování: 10 pro, 2 proti, 17 zdržel, 5 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Ing. J. Heller reagoval ústně: SK Viktorie Žižkov, právě že dostávala těch 10 mil., které nedostala v loňském roce, nemohla nám je vrátit, proto nám nabídla majetkové vyrovnání.

T. Kalousek:

Dotaz: Proč tento případ šel mimo komisi, když navíc žádost od pana Vinše tam leží od listopadu? Nebylo to nic narychlo, ví se to dost dlouho. Proč v tomto případě tento jediný případ nebyl do komise zařazen? V komisi se o tom dalo jednat. Ne všichni jsou jen nestátní neziskové organizace, které dostávají peníze v rámci grantů. Proč tento jediný šel mimo?

Ing. J. Heller reagoval ústně: Proč to nebylo projednáno ve sportovní komisi nevím, nejsem jejím členem, nemohu říci, proč to komise neprojednala.

P. Hurda:

Dotaz: Říkal jste, že nám peníze nevrátili, protože žádné od nás nedostali?

Ing. J. Heller reagoval ústně: Aby nám mohli vrátit těch 10 mil., žádné peníze od nás nedostali.

P. Hurda reagoval na předchozí: Žijete ve finančním světě tak, že když někomu poskytnete půjčku, tak pak mu na ni dáte, aby ji vrátil.

Ing. J. Heller reagoval na předchozí: Nedostali žádné peníze z hazardu, počítali s nimi, aby nám mohli vrátit půjčku.

Bc. O. Pecha:

Třetí přihlášení do rozpravy - Hlasování č. 15: 20 pro, 0 proti, 6 zdržel, 9 nepřítomen

Dotaz: Chtěl bych reagovat na poslední připomínku pana Stropnického o formě a úrovni této rozpravy. Podle něj bychom měli fundovaně rozprávět, vést hojnou besedu o merituu věci, zda 2 mil. je hodně nebo málo, zda je to dobře nebo špatně, zda kopou první nebo šestou ligu a jak je to fajn, že mají kopačky zelené nebo modré. Pokusili jsme se o to vést aspoň nějakou debatu nebo besedu, ale vaši kolegové, kteří sedí vedle vás, buď zaraženě koukali do stolu, nebo nám řekli, že odpoví za 30 dní písemně. Jak chcete tímto způsobem diskutovat? Konkrétně jsem se ptal, zda jste měl na radě materiál, žádost, která vypadá takto – jeden papír od pana Vinše, že chce 10 milionů, protože je vždycky dostával. Jak víte, že je dostával a od koho? Viděl jste někdy nějaký dokument od pana Vinše? Viděl jste někdy fyzicky pana Vinše? Byl pan Vinš na radě? Přinesl vám doklady – účetní závěrku z předložského roku nebo nějaké dokumenty, od koho dostal 10 mil. Kč a chce je teď po nás? Viděl jste něco takového? Rozhodl jste se na základě těchto čtyřech odstavců, které jste nám tady předložili. Velmi dobře víte, že i na granty na 10 tisíc se musí vyplnit několik stran formuláře, kde je napsáno, co jste od koho dostal, jaký je rozpočet atd. To rozhodujeme o 10 tisících a ne o dvou milionech. Pane Stropnický, víte to velmi dobře. O čem nás tady školíte? Ptám se konkrétně vás: opravdu vám nevádí, že máte jen tento dopis, na základě kterého jste se rozhodl o tom, že dáme fotbalovému klubu 2 mil. Kč?

Ing. V. Hujová odpoví písemně.

Bc. O. Pecha:

Dotaz: Pane Stropnický, neberte to osobně, neútočím na vás, nevyhrožuji vám, nechci vám nic udělat. Vy jste jako radní rozhodoval o dvoumilionovém daru pro FK Viktoria Žižkov pouze na základě dopisu, který máme přiložen k materiálu. Je to dopis z 23. 11. 2012 ing. Ludka Vinše, předsedy představenstva asi FK Viktoria Žižkov a. s. Sám dobře víte, že v grantovém schématu, který jste sám vytvořil, máme na každých 10 tisíc korun od kteréhokoli žadatele o grant formuláře, které obsahují veškeré náležitosti včetně finančních prostředků, které obdrželi od státu, od ministerstev, od městské části atd., abyste mohli vyloučit, zda dar v dvoumilionové akciové společnosti třeba není v režimu de minimis, což je režim, kdy Evropská unie zakazuje podporu větší než 6 mil. Kč v třech letech po sobě. Jste schopen, že tomu tak není, že FK Viktoria Žižkov nedostal dary přesahující 6 mil. Kč v uplynulých třech letech? Jste pro to takto hlasovat, aniž byste materiály měl? Opravdu jste hlasoval o tomto materiálu jen na základě tohoto dopisu?

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: Měl jsem na místě k dispozici i ústní argumentaci předkladatele, byla o tom koaliční jednání a jednání s panem Vinšem, ze kterého jsem měl zprostředkované informace. Nechci být ten, kdo bude obviňován z toho, že způsobil problémy nepřidělením zlomku peněz, které jsou potřeba na provoz fotbalového klubu v jednom kalendářním roce, kde náklady převyšují zhruba 30 mil. Pan Vinš nás žádal o 10 mil., a dáváme mu 2 mil.. To byla polemika, kterou jsem čekal, to byly výhrady, které jsem vám adresoval. Tyto věci jste si ani nezjišťovali, jen nás z toho zkoušíte, zda víme, nebo nevíme, a to mě nebaví na to odpovídat, protože nejsme u zkoušky. Řekl jsem si, že nechci být ten, kvůli kterému pro tuto zlomkovou částku, která klub neumí celý zachránit, ale je to forma nějaké podpory, která předpokládá, že se i vlastník na záchraně klubu bude nějak podílet. Myslím si, že tuto podporu mu má městská část adresovat

tak, jako podporuje i ostatní organizace a instituce na našem území. Druhá část odpovědi byla obsažena v tom, co jsem adresoval panu Kalouskovi. Organizace jako je Viktoria Žižkov, ve vztahu k ostatním neziskovým organizacím, na které se vztahovala koncepce sportu, má v tomto jiný status, a proto je politickým rozhodnutím zastupitelstva, jestli podporu dar Viktorii Žižkov přidělí, nebo nepřidělí. Celu dobu jste meritorní debatu nevedli. Čekal jsem, že ji povedete – zda přidělí, nebo nepřidělí a jakou částku. Víte to možná lépe, sedíte tady déle. Sedíte tady ale kvůli jiným věcem než kvůli tomu, abyste tyto věci sledovali. Tuto debatu jste tady nevedli, protože vás nezajímala. Zajímalo vás jen to, zda je v důvodové zprávě Viktoria nebo Viktorka, ať je to SK nebo FK.

Ing. P. Sladkovský v 17:25h opustil zasedání ZMČ.

P. Hurda:

Dotaz: Vy jste opravdu rozhodovali na základě tohoto dopisu, na základě ústní informace od pana Vinše a na základě koaličního jednání? Na tomto základě jste se rozhodli poskytnout 2 miliony žadateli FK Viktoria Žižkov? Tak zní otázka na vás, paní starostko.

Mgr. S. Popov:

Návrh na ukončení rozpravy.

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 4 zdržel, 4 nepřítomen

3. Poskytnutí peněžitých darů v oblasti tělovýchovy a sportu pro rok 2013 - I. - nad 50.000,- Kč

Předkladatel: Ing. Mgr. Miroslav Poche

Hlasování: 21 pro 1 proti 8 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 355

Poznámka: MUDr. M. Zeman:

Návrh: Vzhledem k tomu, že nebylo plně vyjasněno, jak je to s oddílem Viktorka Žižkov o. s., kde v návrhu je, abychom jako dar na sport dali jednou 800 tisíc a jednou myslím 150 tisíc, tak navrhuji, abyste tento bod 76 podle přílohy a částku 150 tisíc z toho vyřadili. Jsou to body, které se týkají Viktorky Žižkov, občanské sdružení. Je to proto, že se to zřejmě jmenuje jinak – to je jeden moment. Druhý moment je, že mi není jasné, na co to je. Jak jsme byli přesvědčeni, netýká se to fotbalu, protože tam fotbal skončil. Nevíme, jestli se to týká něčeho jiného, nebo jestli je klub celý mimo. Navrhuji vyřadit jako příjemce Viktorku Žižkov, o. s., protože mi není jasné ani jméno, ani předmět plnění.

Hlasování: 11 pro, 5 proti, 13 zdržel, 5 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

4. Realizace projektu „Elektronizace agend Úřadu Městské části Praha 3“

Předkladatel: Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 356

Poznámka: Bc. O. Pecha:

Dotaz: S materiálem souhlasím, jsem rád, že se MČ k tomuto hlásí. Chci se zeptat, zda někde žádost máme? Ing. V. Hujová reagovala ústně: Žádost byla podána radou, toto je schválení zastupitelstva k doplnění dokumentů do projektové žádosti s tím, že zastupitelstvo v případě příjmu dotace souhlasí, že z rozpočtu městské části bude financováno 7,5 % rozpočtových nákladů, což dělá z necelých 10 mil. Kč přes 743 tisíc. Bc. O. Pecha reagoval na předchozí: Umím číst. Tady ZMČ v bodu I. souhlasí s předložením projektové žádosti, kterou jsme nikdo z nás neviděli, protože není přílohou. Souhlasím s tím, jen jsem chtěl vědět, jak vypadá projektová žádost a jak je zpracovaná, abych mohl fundovaně rozhodnout. Souhlasím s tím. To, že schvalujeme, je samozřejmé. Víím, že jako rada jste všechny materiály viděli, kolegové z koalice na jednání také všechno viděli, jen opozici nic k tomu nepředložíte.

Ing. V. Hujová reagovala na předchozí: Rozumím otázce. Žádost už byla na Magistrát předložena, protože datum pro předložení žádosti již uplynulo. Na poslední straně předloženého materiálu je, o které technické záležitosti v rámci IT se jedná v předložené žádosti. Zde se jedná pouze o formalitu, zda dále budeme usilovat v žádosti v rámci operačního programu Praha-konkurenceschopnost o získání téměř devíti milionů dotace, nebo zda o to usilovat nebudeme.

5. Změna objemu rozpočtu roku 2013

Předkladatel: Ing. Josef Heller MBA, zástupce starosty

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 357

Poznámka:

6. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2013

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 358

Poznámka:

7. Zřízení Privatizačního fondu

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 8 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 359

Poznámka: T. Kalousek:

Dotaz: Když jsme schvalovali pravidla privatizace, ne bavili jsme se o konkrétních číslech. K tomuto privatizačnímu fondu. Při slevě 5 – 10 % a když zprivatizujeme všechno, jak je schváleno v rámci harmonogramu privatizace, bavíme se zhruba o částce ¼ mld. Kč. Je to darem z rozpočtu pro zhruba 2 % obyvatel MČ Praha 3. Táhne se, jestli obdobný dar bude poskytnut v obdobné výši i pro zbytek občanů MČ Praha 3? Pro 98 % - v adekvátní výši, která je přisouzena těmto? Z daru za ¼ mld. Kč by se mohlo něco udělat pro všechny obyvatele MČ Praha 3, za to by se mohlo postavit spousta hřišť, vysázet spousta zeleně, předláždít spousta chodníků. Za tyto peníze se mohla udělat spousta věcí pro všechny obyvatele Prahy 3. Poskytujeme dar úzké skupině obyvatel. Ptám se, jestli další skupině budeme poskytovat stejné dary – lidem, kteří bydlí u majitele, kteří si koupili byt a splácí hypotéku, a všem ostatním?

PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: Když vás poslouchám, rozumím, proč nemáte privatizaci na starosti a sedíte tam vzadu. Zřejmě problematice asi nerozumíte vůbec. Otázku vám zkusím ilustrovat na jiné otázce, jak je nesmyslná. Chcete také poskytovat 20%ní slevu za rychlost při koupi bytu, to znamená slevu zhruba o 10 % vyšší, která vám zřejmě nevadí, protože nenavrhujete její vypuštění. Tu také chcete poskytovat všem, nebo ji použít raději na výstavbu hřišť, na chodníky a na zeleň? Co navrhujete, je nesmyslné. Sleva je protispekulační, aby lidé byli motivováni, když si koupí obecní byt, aby v něm nadále bydleli. To jsou ti občané, kterým chceme vyjádřit podporu, ty tady chceme udržet v městské části, ti vytvářejí kvalitu čtvrti, protože tady bydlí. Když vidí, že místostarosta je nekompetentní, tak chodí na zastupitelstvo a protestují proti němu, až dosáhnou jeho odvolání. Můžete o tom vyprávět z vlastní zkušenosti. Je tady taková motivace, aby lidé, kteří zůstali občany MČ, byli zvýhodněni proti těm, kteří jsou spekulanty s byty – rychle koupí a rychle prodají se ziskem nějaké realitní kanceláři atd. Pouze na ty se může vztahovat sleva, nikoli na další, kteří byt třeba privatizovali v minulosti. Také nenavrhujete, abychom dnes zaváděli dřívější slevy, protože situace je jiná. Váš dotaz je nepochopení problematiky.

MUDr. J. Jungwirth:

Dotaz: Budu opakovat to, co z mé strany padlo, když jsem interpeloval pana ing. Hellera, aby mi řekl, jak budou ošetřeny finance deponované na účtech na období 5 – 10 let za slevy za privatizované bytové jednotky. Dostal jsem odpověď, že prostředky, které bude třeba touto formou vyplatit, budou do doby realizace zůstat v rozpočtu městské části a budou zhodnocovány co nejvýhodněji finančními produkty, které budou k dispozici. Můj dotaz není veden konfrontačně a nechci ho ani zlehčovat, ale ještě před několika dny lidé, kteří jsou finančními giganty a mají jiné ekonomické zázemí než my v rámci ZMČ, si mysleli, že jejich peníze jsou uloženy v bezpečí na Kypru. Když střízlivě hodnotím naše možnosti, myslím si, že nejsme schopni zaručit našim občanům, že jejich peníze budou v bezpečí. Hrozí inflace, devalvace, hrozí to, co jsme viděli a co ještě v nejbližších měsících nebo letech uvidíme. Říkám, že nejsme schopni peníze zhodnotit tak, aby minimálně neztratily na ceně. To je také důvod, proč s tím nemohu souhlasit. Je to strašně riskantní operace, která může městskou část stát stovky milionů. Nechci se dožít toho, že se na mne nebo na mé děti budou dívat jako na lidi, kteří měli něco společného s takto riskantním nebezpečným rozhodnutím. To je důvod, proč pro to hlasovat nebudu a nemohu, je to nebezpečné, riskantní a obávám se, že to dopadne tak, jak to tady naznačuji.

Ing. J. Heller reagoval ústně: Je tam určitý časový horizont, privatizace by měla skončit v r. 2016. Když budeme počítat roky, v r. 2021 se přihlásí první žadatelé o pětiprocentní vrácení z ceny, desetileté období bude kolem r. 2026. Musíme počítat s tím, že ekonomika kolem r. 2020 zdaleka nebude v takovém srabu

jako teď, zvedá se a můžeme očekávat spíše pozitivní vývoj než pesimistický. Kdybychom byli pesimisty, vůbec nejdeme do privatizace bytových jednotek a necháme si je v majetku. Tam máme jistotu, že je nás o ně nikdo nepřipraví. Peníze v žádné bance nejsou absolutně bezpečné. Protože něco padlo na Kypru, určitě tam peníze dávat nebudeme. Budou to naše české standardní produkty – bankovní, státní dluhopisy, finanční komise to dostane na výběr a doporučí řešení.

P. Hurda:

Dotaz: V čl. V, odst. 2 je u vedeno: Kontrolu použití finančních prostředků poskytnutých z fondu provádí namátkově odbor kontrolní Úřadu MČ Praha 3. Namátkově – to jsou peníze městské části, účetnictví by mělo podléhat standardní kontrole. Proč namátkově? Nerozumím tomu, doufám, že i to někdo vysvětlí. Dopad na rozpočet. Jak to, že tam nebude žádný dopad na rozpočet? Jsou to stále peníze městské části. Co se s nimi stane? Pokud se peníze z prodeje uloží, dopad na rozpočet to má. Buď se z rozpočtu vyvedou a budou na kontě fondu, jestli tomu dobře rozumím, s kterým bude někdo hospodařit – tam je, že to bude jen starostka městské části, ale nerozumím tomu, proč to nebude mít dopad na rozpočet. Buď to z rozpočtu zmizí, pak dopad na rozpočet bude mínus, nebo tam něco přibude. Aby se něco odvedlo a nemělo to dopad na rozpočet, tomu nerozumím. Ať mi to nějaký ekonom vysvětlí.

Ing. J. Heller reagoval ústně: Mám pocit, že je to neporozumění. Pouhý akt zřízení fondu je bez dopadu na rozpočet. Prostředky nadále budou v rozpočtu městské části. Máme různé fondy, a jsou stále součástí rozpočtu. Bavíme se o zřízení fondu, nikoli o průběhu fondu. V tomto fondu není ani haléř, pouze se zřídí a bude se postupně naplňovat. Jeho zřízení bude bez dopadu na rozpočet. Prostředky budou stále v rozpočtu městské části, nebudou z rozpočtu vyvedeny. K namátkové kontrole. Namátkově kontrolováno bude to, jestli ti, kteří se chtějí stát příjemci daru z rozpočtu, byt neprodali předem. Obávám se, že takových případů bude dost, že dají přednost vrabci v hrsti než 10%nímu holubovi na střeše.

Ing. V. Hujová reagovala ústně: V materiálu jsou dvě přílohy – jedna specifikuje privatizační fond, to znamená, jak byl zřízen fond obnovy a rozvoje, fond sociálně zdravotní, grantový a podpůrný. Je to norma, která určuje, jaký instrument jsme zvolili na to, aby byly někam odkládány peníze ve výši 10 %. Vzhledem k tomu, že fond bude hodně naplněn, bude to asi 250 mil., chceme použít některý klasický bankovní produkt, aby se peníze zhodnocovaly. Pak je v materiálu druhá příloha, která se ale týká prodeje bytových jednotek. To je podklad k jednání číslo 1 – smlouva o převodu vlastnictví jednotky podle zákona 72/1994 Sb. v platném znění o převodu spoluvlastnického podílu pozemku atd. Je to smlouva o prodeji bytů, jak ji máme dnes koncipovanou a je v tom i poznámka, že namátkově budou prováděny kontroly těch nabyvatelů bytů a kontrolovat, zda po pěti nebo deseti letech mají stále trvalé bydliště v tom bytě a zda plní ustanovení smlouvy, které na začátku při privatizaci podepsali. V tomto materiálu jsou dva rozdílné materiály, jedním se formálně zřizuje privatizační fond, který bude pořád součástí rozpočtu městské části jako ostatní fondy, jen že budeme hledat pro finanční prostředky nějaké standardní zhodnocení.

P. Hurda reagoval na předchozí: Nevím, jestli máte materiál jako já, nemám nikde uvedeno, že to jsou dva rozdílné materiály. Mám materiál zřízení privatizačního fondu, důvod předložení – tady se cituje zákon a pak mám obsah materiálu. V obsahu mám titulní list, návrh usnesení, kde je napsáno zřizuje privatizační fond, schvaluje zásady privatizačního fondu a ukládá vedoucímu ekonomického odboru předložit ke schválení radě MČ změnu směrnice rady MČ k nakládání s prostředky. Předkládáte zastupitelstvu materiál, ke kterému dáváte ústní výklad, a jsou to dvě věci. Ke zřízení fondu máte ještě smlouvu o prodeji jednotek. To nechápu. Jak to může být bez dopadu na rozpočet v tomto roce, jestliže se prodají nějaké byty? Řekla jste, že se peníze uloží do nějaké banky. To přece bude mít dopad na rozpočet. Jestli budeme vybírat peníze, bude to mít nějaký pohyb. S penězi se nějak bude nakládat, a pořád budou v rozpočtu.

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Jako každý jiný fond. Na fondu bude pohyb, který bude vyplývat z nároku, který uplatní nabyvatelé bytových jednotek, který je zde dokumentován. Tady je smlouva o převodu vlastnictví jednotek podle zákona. Proč se zřizuje privatizační fond? Vyplývá to z privatizačních pravidel, která jsou zhmotněna ve smlouvě. To je podklad, není to součástí usnesení. Smlouva o převodu bytové jednotky, kde se říká o namátkové kontrole odboru kontrolního v bytových jednotkách a nových nabyvatelů domu, je pouze podklad. Materiál v první řadě zřizuje privatizační fond, to znamená, že začne existovat. Tato příloha č. 1 pod hlavičkou Privatizační fond tvoří zásady, podle kterých se fond bude chovat. V bodu II. schvalujeme zásady privatizačního fondu. Příloha 1 je privatizační fond, z čeho se zřizuje – je to účelový peněžní fond pro poskytnutí slev z kupní ceny bytu. Privatizační fond je zřízen v souladu se zákonem 131 o hl. m. Praze. Pak je zde popsáno, jakým způsobem se fond tvoří, k čemu se používají prostředky tohoto fondu, jak probíhá správa tohoto fondu, hospodaření a čerpání fondu. Kontrola se předpokládá automaticky jako u všech ostatních fondů zřízených městskou částí.

MUDr. R. Hoffmann opustil v 18:15h ze zdravotních důvodů jednání zastupitelstva.

MUDr. B. Hanychová- příchod na jednání zastupitelstva v 18:20h.

MUDr. J. Jungwirth:

Reakce na předchozí: Říkal jsem – inflace, devalvace, špatná ekonomická situace. Nevím, kde vzal pan ing. Heller přesvědčení, že máme před sebou světlé zítřky. Podtrhuji, že to není nic osobního vůči vám, ale světlé

zítřky nevidím a nevidí je žádný ekonom. Říkám ještě jednou koalici: zamyslete se nad tím, hrozí ztráty stovek milionů.

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Na účtech v bankách máme stovky milionů korun. Toto nebude žádná riskantní investice, jsou to jen peníze, které jsou odděleny, abychom mohli plnit závazky, které plynou ze smluv, které se uzavírají v rámci privatizace. Naprosto sdílím obavy pana dr. Jungwirtha, ale potom je to totéž pro všechny naše finanční prostředky. Nechystáme se s těmito prostředky provádět nějakou riskantní investici. Teď se zřizuje pouze fond, jako máme ostatní tři fondy.

T. Kalousek:

Návrh: V pravidlech privatizačního fondu se ruší článek III – použití prostředků fondu a v článku IV se doplňuje nadpis: použití prostředků fondu a správa fondu.

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Pane kolego, musím vás upozornit, že váš návrh je mimo materiál, který se dnes projednává. Nerozumíte vůbec projednávané věci. Je mi líto, že to takto musím říci.

Ing. R. Rubík:

Reakce na předchozí: Chtěl bych upozornit na to, že běžné úroky v současné době a pravděpodobně v budoucnosti u bank nepokrývají inflaci. Pokud nebudete chtít dopustit znehodnocování peněz po dobu 5 – 10 let, budete muset zvolit trochu nebezpečnější strategii, aby nedocházelo k znehodnocování.

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Nebezpečnější strategii než standardní bankovní nebo státní finanční produkt volit nebudeme.

M. Kucián:

Reakce na předchozí: Nechci nikomu dávat školení, toho jsem dalek, jsem ještě unaven z pobytu v zaprášeném ostravském prostředí, nicméně když prodám byt za sto korun a mám z toho vrátit deset korun, tuto částku vložím do banky. Musím si ji jen ohlídat, aby správa účtu nebyla dražší než úroky. Po deseti letech vyberu 10 Kč a pošlu je tomu člověku. Nevím, o jakém riziku mluvíme, jaké riziko hrozí. Podle mého žádné, mluvíme o imaginárním riziku. Do dobrodružství, do jakého se pouští někteří starostové v Praze, pouštět se nebudeme. Těžko mluvit za ty, kteří přijdou po nás, ale všichni v Praze jsme poučení, jak se investovalo na Praze 6 a jinde.

-
8. Prodej pozemku parc.č. 2639/239 v k.ú. Žižkov, odděleného geometrickým plánem č. 2456-25/2012 ze dne 11.6.2012, společnosti Lékárna Na Chmelnici spol. s r.o., IČ 457 86 887. Uzavření práva věcného břemene chůze a jízdy a závazku strpění veškerých inženýrských sítí k tíži pozemku parc.č. 2639/120 v k.ú. Žižkov ve prospěch společnosti Lékárna Na chmelnici spol. s r.o., IČ 457 86 887 a uzavření práva věcného břemene chůze a jízdy a závazku strpění veškerých inženýrských sítí k tíži pozemku parc.č. 2624/4 v k.ú. Žižkov ve prospěch Městské části Praha 3, obojí vymezeno geometrickým plánem č. 2456-25/2012 ze dne 11.6.2012

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 360

Poznámka:

-
9. Prodej pozemků parc.č. 1425/3, 1425/5, 1425/7 a 1425/9 vše v k.ú. Žižkov, vzniklých podle geom. plánu č. 1955-27/2008 ze dne 18.8.2008 Společenství vlastníků bytových jednotek Kubelíkova 52 - 58 Praha 3, IČ 270 83 438

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 361

Poznámka:

-
10. Prodej spoluvlastnických podílů pozemku parc.č. 2791/2 a pozemku parc.č. 2794/2 vlastníků bytových jednotek budovy č.p. 2625 a č.p. 2626 na pozemcích parc.č. 2791/2 a parc.č. 2794/2, vše v k.ú. Žižkov, Křivá 9 a 11

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 362

Poznámka:

11. Prodej spoluvlastnických podílů pozemku parc.č. 2797 vlastníkům bytových jednotek budovy č.p. 2675 na pozemku parc.č. 2797 vše v k.ú. Žižkov, U Kněžské louky 10

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 363

Poznámka:

12. Dary z Grantového a podpůrného fondu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 2 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 364

Poznámka: Mgr. J. Suková, Mgr. J. Matušek a Ing. V. Hujová.
Oznámili střet zájmu.

Ing. R. Rubík:

Dotaz: K Viktorce Žižkov. Je to to občanské sdružení, které ukončilo činnost fotbalového klubu, nebo je to něco jiného ve třech případech grantů v nemalé částce? Je to číslo 221, 222, 223 a 224 v celkové výši 6 x 100000 Kč.

PhDr. M. Stropnický a M. Kucián reagovali ústně.

13. Prodej pronajaté bytové jednotky č. XXXXXX, nacházející se v budově č.p. 2467, 2468, 2469, Praha 3, K Lučinám 17, 19, 21, zapsané na LV č. 10338 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 710/31789 na společných částech budovy č.p. 2467, 2468, 2469 a příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 710/31789 na stavebních pozemcích parc.č. 2639/21, 2639/20, 2639/19 a věcně příslušných pozemcích parc.č. 2639/18, 2639/210, 2639/17, přičemž uvedená budova a pozemky jsou zapsány na LV č. 10337 a č. 10353 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 0 zdržel 9 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 365

Poznámka:

14. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 2249, vše v k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Na Rovnosti 6

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 366

Poznámka:

15. Prodej pronajatých jednotek v budově čp. 2368 v k.ú. Vinohrady dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Kouřimská 4

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 367

Poznámka:

16. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 678, vše k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Baranova 40

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 368

Poznámka:

17. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 893, vše k.ú. Žižkov dle zák. č. 72/1994 Sb., Praha 3, Sudoměřská 52

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 369

Poznámka:

18. Návrh Dodatku č. 2 k Dohodě o vyrovnání č. S 574/10 s XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 1 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 370

Poznámka:

19. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a navýšení stávající půjčky, pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 371

Poznámka:

20. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných bezúročných půjček a daru pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 372

Poznámka:

21. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí daru pro opravy a rekonstrukce domu na území MČ Praha 3

Předkladatel: Mgr. Ondřej Rut, zástupce starosty

Hlasování: 21 pro 0 proti 8 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 373

Poznámka: Bc. O. Pecha:

Návrh na stažení materiálu.

Hlasování: 10 pro, 12 proti, 8 zdržel, 2 nepřítomen

Dotaz: Materiály jsou správné, byly tak schválené. Vymyká se ale materiál 26, byl slepen zřejmě narychlo včera nebo dnes ráno. Je to bod, který byl dnes nově zařazen. Neobsahuje správné náležitosti. O tomto daru kulturní komise nejednala a v důvodové zprávě ani není uvedeno, že o tom jednat měla. V předchozích materiálech je správně uvedeno, že to projednala nebo bude projednávat kulturní komise. V materiálu 21 je uvedeno, že poskytnutí daru je podmíněno souhlasem kulturní komise. Toto je ale dar nějakému kamarádovi, nebo materiál o daru se vymyká nějakému zpracování. Tam to uvedeno není a stoprocentně vím, že kulturní komise tento dar neschvalovala a nikdy neprojednala. Je to v rozporu s pravidly, která máte pro přidělování darů. Je zvláštní, že na všech předchozích výborech pan předseda vždycky trval na tom, aby byl matematicky spočítán rozdíl mezi částkou, kolik by stála špaletová a kolik plastová okna. Připadá mi, že těch 500 tis. Kč je opsáno ze žádosti bez dalšího rozboru.

Mgr. O. Rut reagoval ústně: Omlouvám se, že to bylo předloženo v poslední chvíli na stůl. Návrh projednal

výbor pro územní rozvoj, který zasedal včera. Proto to bylo předloženo na poslední chvíli. Pokud se týká výše vyčíslení daru, postupovalo se stejně jako u darů jinak schválených. Celkové vyčíslené náklady byly kolem 2 mil. Kč. SVJ žádalo o 0,5 mil. Kč. Je to přibližně polovina z rozdílu, který je potřeba na pořízení špaletových oken proti euro oknům. Je to stejné jako v jiných případech. Výbor to schválil a standardně projednal. Pokud jde o kulturní komisi, pokud si pamatuji, schvalovali jsme dary, které byly podmíněny schválením kulturní komisí, ale to si vyžádal sám výbor pro územní rozvoj a bylo to součástí usnesení výboru. V tomto případě to nevyžadoval. Domnívám se, že materiál je v pořádku.

Bc. O. Pecha reagoval na předchozí: Poprosil bych pana ing. Fikara, tajemníka výboru, aby to zpřesnil. Žil jsem v domnění, že v minulých pravidlech bylo poskytnutí daru podmíněno výrokem a projednáním v kulturní komisí, jak je to v předchozím materiálu napsané. Snažím se pít, proč to v tomto není, jestli to není v rozporu s našimi pravidly. Nemám s tím problém, jen se ptám, abyste to měli věcně správně.

Mgr. O. Rut reagoval ústně: Omlouvám pana Fikara, dnes tady není, ale v pravidlech fondu to není. Když jsme minule jeden dar schvalovali, vyžádal si to výbor pro územní rozvoj. Bylo uvedeno v usnesení výboru, že dar by měl být podmíněn souhlasem kulturní komise. V těchto případech to tak nebylo. Myslím si, že je to v souladu s pravidly.

Ing. J. Srb:

Dotaz: Chtěl bych se zeptat, proč materiál musí být na stůl bez podkladů? Nemůžete po nás chtít schvalovat materiál tohoto rozsahu, když nás budete odkazovat pouze na to, že to schválí výbor pro územní rozvoj. Domníváte se, že všechny žádosti o projednání v kulturní komisí si výbor pro územní rozvoj vyžadoval pouze z vlastní vůle, nikoli z hlediska schválených platných pravidel?

Mgr. O. Rut reagoval ústně: K prvnímu dotazu. Žadatelé se obrátili na odbor územního rozvoje s již naplánovanou investicí. Již předposlední výbor pro územní rozvoj se domluvil na zasedání těsně před jednáním zastupitelstva, aby se tato žádost stihla projednat, aby se vyšlo vstříc žadatelům. Prošlo to standardním výběrem a teď to prochází zastupitelstvem, jak je to uloženo v pravidlech fondu. To, že je to na stůl, je dáno jen tím, že to žadatelé předložili na poslední chvíli, chtěli jsme jim vyjít vstříc a nenechávat rozhodnutí na červnové zastupitelstvo, kdy pravděpodobně chtějí investici realizovat.

Bc. O. Pecha reakce na předchozí, dotaz: Omlouvám se, ale nemáte pravdu, pravidla neznáte. Tím, že máme před sebou všechny zápisy z těchto jednání, i z výboru pro územní rozvoj, tak je jedna žádost, kterou jsme projednávali, kde je uvedeno, že je to podmíněno kulturní komisí, ve výboru žádné takové doporučení není. Znamená to, že výbor územního rozvoje doporučuje schválit poskytnutí daru z fondu obnovy a rozvoje ve výši 108 tisíc na střechu, klempířské prvky atd. v bytovém domě. Přesto v materiálu je, že to podléhá schválení kulturní komise. Výbor si to nevyžádal. Pravděpodobně je nějaké pravidlo, které tady existuje. To si nikdo nemohl vymyslet. Ptám se, proč je nesoulad v těchto věcech, které jsou věcně stejné, ale přesto v materiálech, které mám před sebou, jsou pokaždé jinak. Ptám se, co je správně, abyste to měli dobře.

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Je oblast působnosti výboru pro územní rozvoj, oblast působnosti kulturní komise. Jako jsme zde dnes projednávali fond privatizace, tak je i fond pro obnovu a rozvoj, který má svá pravidla. Realizaci těchto pravidel provádí výbor pro územní rozvoj. Nějakou nadstandardní cestou se to dostalo do kulturní komise k duplicitnímu vyjádření. Není to nic proti ničemu, ale není to nutná podmínka pro doporučení výboru územního rozvoje pro schválení daru nebo půjčky. Fond má svá vlastní pravidla.

Mgr. O. Rut reagoval ústně: Můžete mi uvést, v jakém materiálu je uvedeno, že dar je podmíněn souhlasem kulturní komise? Jestliže je to v důvodové zprávě, je to chyba a prosím, aby to bylo upraveno.

Pravděpodobně došlo k vykopírování důvodové zprávy z jiného materiálu, ale je tomu tak, že výbor si usnesením nevyžádal stanovisko kulturní komise. Domnívám se, že je to chyba v důvodové zprávě. Děkuji za upozornění. Je to tak, jak jsme to s paní starostkou vysvětlovali.

Bc. O. Pecha k předchozímu: Je to materiál 21, kde v důvodové zprávě je uvedeno, že poskytnutí daru je podmíněno souhlasem kulturní komise. Materiál 20, Vlkova 38, byl také projednáván v kulturní komisí.

PhDr. E. Hájková, vedoucí odboru kultury, tajemnice kulturní komise reagovala na předchozí: Obávám se, že je to nutnost, je to jeden z požadavků na žadatele, co musí doložit, když žádá o dar. Musí také doložit závazné stanovisko, své finanční možnosti a musí mít také vyjádření kulturní komise.

Ing. V. Hujová reagovala na předchozí: Pak je tam nějaká formální chyba. Žádosti se buď zpracovávají podle pravidel fondu obnovy a rozvoje, nebo nevím, jak se to stalo. Pokud k tomu dochází, je zde nějaká formální chyba. Není potřeba duplicitních rozhodování, pokud správa fondu a rozvoje spadá do působnosti výboru pro územní rozvoj.

Ing. B. Nigrin reagoval na předchozí: Myslím, že je třeba se jen trochu zamyslet. Pokud se schvalují špaletová okna, není co se k nim vyjadřovat. V památkové zóně památkáři nedovolí jiná okna než špaletová, kulturní komise k tomu nemá co dodat. Jestli se opravuje nějaký prvek na fasádě, vstupní vrata nebo jiný prvek, chápu, že to podléhá kulturní komisí a její vyjádření doložena jsou. U špaletových oken je to technická záležitost.

Ing. R. Rubik reagoval na předchozí: Bohužel opět musím konstatovat, že se zastupitelstvu dostal do ruky materiál před několika hodinami, jehož jediným důvodem je - čtu z důvodové zprávy, že výbor pro územní rozvoj ZMČ doporučil ke schválení žádost. K rozhodování nemám dokonce ani žádost družstva vlastníků domu. Z materiálu nevím nic a nevím, jak se mám rozhodnout. Jestliže toto je chyba výboru pro územní

rozvoj, chci vyslovit politování nad jeho činností, protože tento výbor je poradním orgánem zastupitelstva a jestliže toto spunktovala rada, tak nechápu, proč nám to tímto způsobem předkládá. Pravděpodobně jste si jisti, že to protlačíte, tak proč nám to dáváte vůbec do ruky? Nemám důvod k tomu, abych žádost podpořil. Neznám důvody, proč by to neměla být půjčka a proč je to jen dar. K tomu není vůbec nic. Nezlobte se, ale takto zastupitelstvu materiál už nepředkládejte.

Mgr. O. Rut reagoval ústně: Pane kolego, podklady nejsou dodány ani k ostatním materiálům. Jsou vždycky předloženy na jednání výboru pro územní rozvoj a výbor pro územní rozvoj se na jejich základě rozhoduje. V tomto případě se na včerejším jednání rozhodl na základě stejných podkladů jako v jiných případech. Budu se opakovat – i celkové náklady na výměnu oken byly vyčísleny řádově na 2 mil. Kč. Rozdíl mezi špaletovými a eurookny byl řádově 1 mil. Kč. Oni dostali polovinu toho.

Ing. R. Rubík:

Dotaz: Čím je zdůvodněn rozdíl, proč nežádají o půjčku, a proč žádají o dar? Chci vědět, čím zdůvodňuje jakékoli družstvo to, že žádá o dar a nikoli o půjčku? Doklady, které jste teď vyjmenovala, by sloužily každému bankovnímu ústavu a městské části pro to, aby posoudily bonitu budoucího dlužníka a poskytly mu bezúročnou půjčku. To bych dokázal ještě pochopit. V čem tkví žádost o dar 400 tisíc?

Ing. V. Hujová reagovala ústně: Protože to pravidla fondu obnovy a rozvoje umožňují. Umožňují bezúročnou půjčku do 500 tisíc na některé žádosti, které tam jsou vyspecifikovány. Mezi věcmi, na které lze žádat o dar a není nepřipustné v rámci fondu obnovy a rozvoje žádat jak o půjčku, tak o dar kumulovaně, mohou žádat u špaletových oken o dar.

Bc. O. Pecha:

Připomínka: Nechtěl bych se bavit o tom, jestli bylo dřív slepice, nebo vejce. Čtu jen vámi předložené materiály, nevymyslím si ani slovo. V materiálu 21, Mgr. Sylvie Krhová, Milíčova 9 – dodání a montáž špaletových oken 416 tisíc – dar. Je to napsáno v materiálu, který předkládá rada MČ, zpracoval Akad. arch. Tomáš Slepíčka. V důvodové zprávě je: Poskytnutí daru je podmíněno souhlasem kulturní komise.

Za tři neděle je tu další materiál 26, který je totožný, je tam družstvo, dodání a montáž špaletových oken – dar. Tady už kulturní komisi nemáte. Vyjasněte si to, ať jsou materiály stejné.

Mgr. S. Popov:

Návrh na ukončení rozpravy.

Hlasování: 23 pro, 0 proti, 6 zdržel, 4 nepřítomen

MUDr. M. Zeman:

Návrh na stažení bodu.

Hlasování: 10 pro, 12 proti, 8 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o každém materiálu zvlášť.

Materiál č. 19. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál číslo 19 byl schválen.

Materiál číslo 20. Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál číslo 20 byl schválen.

Materiál číslo 26. Pro 24, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Materiál číslo 26 byl schválen.

Materiál číslo 21 s tím, že v důvodové zprávě bude vyškrtnuta poslední věta: Poskytnutí daru je podmíněno souhlasem kulturní komise. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Materiál číslo 21 byl schválen.

Mgr. M. Šandová:

Připomínka: Nebylo hlasováno o návrhu MUDr. M. Zemana.

Ing. V. Hujová vyhlásila 10minutovou přestávku (19:30h).

Mgr. L. Kolář opustil zasedání zastupitelstva.

Ing. V. Hujová prohlásila hlasování o tomto bodu za zmatečné.

22. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí daru a půjček pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 2 zdržel 8 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 374

Poznámka:

23. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 375

Poznámka: Mgr. J. Matušek ohlásil střet zájmu.

24. Dodatek č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Integroční centrum Zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 2445/8

Předkladatel: Miroslava Oubrechtová, zástupkyně starosty

Hlasování: 30 pro 0 proti 1 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 376

Poznámka:

25. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 204/2686

Předkladatel: Miroslava Oubrechtová, zástupkyně starosty

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 377

Poznámka:

26. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Lupáčova 1/1200

Předkladatel: Miroslava Oubrechtová, zástupkyně starosty

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 378

Poznámka:

27. Různé

Z řad občanů vystoupila paní Anna Hezounová. Mgr. L. Kolář: návrat na jednání zastupitelstva v 19:50h. MUDr. M. Zeman: Je tu pojem Viktorka Žižkov nebo Viktorie Žižkov, a ta má několik různých sousloví. Jedno je Sportovní klub zřejmě Viktoria Žižkov, občanské sdružení, pak máme Fotbalový klub Viktoria Žižkov a. s. a pak jakési developerské sdružení, kde má nějakou část akcií MČ Praha 3, což je Viktoria Žižkov a. s. Zajímalo by mě rozklíčování vlastnických struktur. Víc mě zajímá, jaké jsou plány městské části z hlediska dalšího vývoje v těchto věcech, konkrétně toho, na co se odvolává pan ing. Heller, to je usnesení zastupitelstva z r. 2002 o vzniku městského stadionu. Zajímalo by mě, jak k tomu chce městská část dále přistupovat. Nevím o tom, že by k tomu byla v poslední době nějaká diskuse na orgánech, kde jsem zpravidla přítomen, což je výbor pro majetek a sportovní komise. Jak k tomu hodlá dále městská část přistoupit, zda čistě technicky na základě materiálu, který je z r. 2002, nebo se to bude v našich orgánech dále konkrétně řešit? Nevím, je-li relevantní se po 11 letech na materiál z r. 2002 odkazovat. S tím souvisí další otázka, nevím, jestli patří panu ing. Hellerovi nebo někomu jinému - jak dále to bude s naší účastí v podniku Viktoria a. s., kde máme nějakou participaci. Také se mi nepodařilo dohledat, jak dále budeme nakládat s participací. Běží tam snad nějaká lhůta, zda za pozemky budeme nebo nebudeme chtít peníze. Ing. J. Heller reagoval ústně: Odvoláváme se neustále na rozhodnutí zastupitelstva z r. 2002, které nikdo nezrušil, a to z těch důvodů, že usnesení určitým způsobem kodifikovalo to, že část nemovitostí se stala majetkem městské části, které byly odkoupeny za částku kolem 30 mil.. V současné době jsme vlastníky asi 85 % majetku, který je na pozemcích, na kterých je stadion Viktorie Žižkov. Naším cílem do budoucna je majetek scelit, aby vznikl pod jedním správcem. Přináší to různé problémy. Navíc jaká je současná situace kolem Fotbalového klubu - snad první ligu vykope a bude na tom lépe. Naše záměry budou podle toho, jaká bude situace po podpisu nájemní smlouvy. Záměr, který bude připraven, půjde do výboru pro majetek, aby se k tomu vyjádřil a zřejmě se to odehraje cestou větší diskuse. Se samotným fotbalovým klubem FK Viktoria a. s. nemá městská část nic společného, je to samostatná společnost. Vaše druhá otázka se týká akciové účasti v projektu Viktoria Center. V současné době tam máme 44 % akcií. Termín, do kdy se musíme rozhodnout, jestli do toho půjdeme nebo nepůjdeme, je poslední červen letošního roku. Do té doby musí padnout rozhodnutí, které přijme zastupitelstvo. Rada mu doporučí po debatě na komisích a výborech, jak by mělo zastupitelstvo hlasovat, zda v projektu budeme dále pokračovat, nebo ne. Kdybychom nechtěli pokračovat, je tam hodnota 93 mil. Kč. S projektem zároveň souvisí to, na co jsme byli napadeni v Radničních novinkách, že nakupujeme od pana Vinše neexistující garáže. Výbor pro majetek mě na jednání, kde jsem byl přítomen, pověřil, abych zjistil, co je pro nás výhodnější, zda se účastnit nákupem těchto 41 parkovacích míst, nebo zda by bylo pro nás výhodnější tato místa prodat. Je to všechno v souvislosti s tím, že objekt Seifertova 51 bude dále využíván, pravděpodobně ne městskou částí,

až se podaří scelit budovy úřadu. V tom případě jsou tam možnosti pronájmu finančnímu úřadu nebo sociální správě a budou tam potřeba parkovací místa. Kdybychom objekt dále pronajímali třeba Pražské správě, určitě bude pro nás výhodnější, když tam budou parkovací místa. Nájemní finanční podmínky budou pro nás potom lepší. Dotaz bude zodpovězen i písemně. Ing. R. Rubík: Dotaz: V první části mám několik dotazů k radě MČ. Pokud se nemýlím, v loňském roce rada přijala záměr zrušení a. s. Správa zbytkového majetku a majetek převést opět do vlastnictví městské části. Jak je tento projekt rozpracován, jak pokračuje a jaké jsou konkrétní výsledky? Z předchozí diskuse v průběhu našeho dnešního zasedání zazněl příspěvek o tom, že máme spoustu pohledávek mezi nepláči, zvláště v oblasti nájemních bytů. V rozporu s touto skutečností jsem zaslechl také informaci o tom, že někdo z rady městské rady přišel na dobrý nápad udělit generální pardon nepláči a odpustit veškeré nájemné, které dluží do současné doby. Chtěl jsem se zeptat, kdo s tímto nápadem přišel? Je to vůbec pravda? Jak by se vypořádával s funkcí dobrého hospodáře, protože by tím radnici poškodil? Další je dotaz na pana ing. Nigrina. Na minulém zastupitelstvu jsem měl rozsáhlý dotaz ohledně rekonstrukce domu Za Žižkovskou vozovnou 18, kde jsem dokládal, jak jsou tam prováděny nekvalitně práce, jak se postupuje proti schválené stavební dokumentaci a jak je ve výsledku dům pro budoucí majitele zásahem městské části devastován. Na tuto otázku, kde se ing. Nigrin zavázal, že odpoví písemně, jsem dosud odpověď nedostal. V mezidobí jsem zjistil, že byla vypracována určitá studie nebo dokonce posudek na rekonstrukci domu Za Žižkovskou vozovnou. Chtěl bych se zeptat kde je, abych do toho mohl nahlédnout. Poslední věc. Chtěl jsem se zeptat, kde je chybějící dokumentace, kterou jsme měli slíbenou z minulého zastupitelstva k plánovanému sloučení akciových společností? Byla tam řada posudků a dodnes jsem žádný posudek neviděl. PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: O dluhové amnestii se bavme až ve chvíli, kdy ji bude mít zastupitelstvo na stole. Radniční novinky trochu předbíhají události. Je to věc, která je doporučena všemi hlasy komisí pro byty a nebyty, aby byl zpracován návrh jednorázového prominutí příslušenství u dlužného nájemného. Protože mám oblast bydlení v kompetenci, takový návrh jsem připravil a nyní je připomínkován koaličními partnery. Ing. B. Nigrin reagoval ústně: Co se týká Správy zbytkového majetku, usnesení rady je vodítkem, jak postupovat. Termín nebyl určen. Převod Správy zbytkového majetku není tak jednoduchý. Pokud budeme chtít vrátit byty zpátky, je to spojeno s nemalými finančními náklady. Rozhodli jsme se nezatěžovat fúzi čtyř akciových společností ještě zbytkovým majetkem, ale budeme to řešit následně také. Co se týká odpovědi na interpelace, odpovídal jsem na interpelaci, která byla ve stejném duchu dr. Zemanovi, panu Rubíkovi a ještě třetímu. Odpověď jste dostal. T. Kalousek: Vyjádřil pochybnost o platnosti usnesení k bodu č. 7 dnešního programu, kdy nebylo reflektováno na předložený návrh a nebylo o tom hlasováno. Dotaz: Na stránkách Žižkov nejen sobě se objevil článek o zastavení privatizace domu Lupáčova adresovaný odboru kontroly a interního auditu MČ Praha 3. Chtěl bych vědět, proč stížnost byla zveřejněna, zda to má znamenat, že všechny stížnosti na odbor kontroly a interního auditu budou i nadále zveřejňovány na stránkách Život nejen sobě? Zároveň by mě zajímalo, proč tam stížnost visela dva dny než byla odstraněna. Dotaz směřuji na pana Nigrina, který má v kompetenci otevřenost procesů. Pisatel se v tomto textu opírá o dvě usnesení rady městské části, dokonce v tom smyslu, že došlo ze strany úředníků k jejich porušení, případně že porada starostky nemá právní statut měnit nebo pozastavovat výkon těchto usnesení. V textu se konkrétně jedná o usnesení 721/2012 a o usnesení 839/2012. Chci se zeptat pana místostarosty Nigrina. Našel jsem si usnesení 721, které hovoří o návrhách převodu vlastnictví k pronajatým bytovým jednotkám. Usnesení 839/2012 jsem hledal, ale nikde jsem ho nenašel. Dotaz zní: jsou některá usnesení rady tak tajná, že se nezveřejňují na internetu, jsou tabu, a pak dochází ke změnám číselných řad? Jedno usnesení jsem nenašel a druhé se týká zcela něčeho jiného. Prosím o písemnou odpověď. Ing. B. Nigrin odpoví písemně. Ing. J. Srb: Dotaz: Mám dotaz na vás, paní starostko. Na minulém zastupitelstvu jsem se vás ptal, z jakého důvodu není umožněno kulturní komisi projednávat kulturní a společenské akce. Konkrétně se jednalo o akci Husité na Vítkově. Ve své odpovědi jste psala: Sděluji vám, že na základě koaličního jednání budou akce organizované OVVK, které zabezpečují prezentaci městské části Prahy 3 vůči veřejnosti, to je Vinobraní, Pivobraní, Masopust, Husité na Vítkově, Adventní koncert, Koncert povýšení Žižkova na město projednávány poradou vedení. Odkázala jste mě s tím, že se mám podívat na popis činnosti kulturní komise, což jsem na základě vašeho domácího úkolu učinil a zjistil jsem, že kulturní komisi přísluší veškeré kulturní a společenské akce pořádané městskou částí Prahy 3. Chtěl bych se vás proto zeptat, z jakého důvodu rada nepotřebuje kulturní komisi, aby se těmito akcemi zabývala, aby se k nim vyjadřovala, případně dále rozpracovávala, má-li rada městské části zřízenou jinou komisi, která se položkou v rozpočtu téměř 20 mil. Kč zabývá, nebo je-li toto z nějakého rozhodnutí rady příslušno přímo radě, která tyto akce sama řídí, nebo je-li to zcela ve vaší gesci. Vyjádřil bych tím nespokojenost z toho, že je-li kulturní komisi odepřeno, aby mohla takovéto akce projednávat, je to popírání činnosti schváleno zastupitelstvem. Domnívám se, že nemáte pravdu v tom, co jste na minulém zastupitelstvu říkala. V kompetenci rady je, zda komisi potřebuje nebo ne. Musíme respektovat rozhodnutí rady, pokud všechny akce budou projednávány buď koaličně, nebo na poradě vedení, doporučil bych kulturní komisi činnost buď zúžit, nebo ji zrušit. Pak by se zdála v tomto směru nadbytečná. Jistě se dá zřídit jiná komise, které by tyto akce mohla konzultovat. To je na rozhodnutí vedení. Ing. V. Hujová reagovala ústně: Odpověděl jste si na to sám tím, co jste přečetl. Působnost kulturní komise jsou kulturní a společenské akce. Můžeme se dlouho bavit o tom, co jsou společenské akce, co jsou reprezentativní akce nebo co jsou akce k prezentaci městské části. Do působnosti kulturní komise věci, které jsou zařazeny v rozpočtu odboru vnějších vztahů komunikace nespádají, projednávají se na poradě vedení, potažmo na radě městské části. Na radě městské části tím, že jsou schváleny v rozpočtu. Veškeré údaje jsou k dispozici všem občanům i zastupitelům, mohou si je podle zákona vyžádat v rámci svých pravomocí. Nemám k tomu co odpovědět. Akce, které jste jmenoval, spadají do odboru vnějších vztahů a komunikace a nespádají do kulturní komise. Kulturní komise je poradním orgánem rady MČ, ne zastupitelstva, jak jste zde prezentoval, takže rada MČ má své pravomoci a kulturní komise také. Dotaz bude zodpovězen i písemně. Bc. O. Pecha: Dotaz: Na počátku jsem měl řadu dotazů, na které bude odpovězeno písemně, budu trvat, aby bylo odpovězeno na otázky k bodu 2. Jakým způsobem a proč bylo rozhodnuto o zrekonstruování ateliérů do rekonstruovaného domu v Lupáčově ulici na malometrážní byty? Jakým rozhodnutím byly

ateliéry nabídnuty ať k pronájmu nebo k prodeji před tím, než bylo rozhodnuto, že tyto ateliéry budou zrušeny a budou předělány na malometrážní byty? Prosim o písemnou reakci. Mgr. A. Hronová: Dotaz: Jak pokračuje jednání s tramvají k nám na Jarov? Dnes ráno zase nic nového nejelo, stále to jezdí postaru. Pokračuje se v tom a je naděje na zlepšení? Chci poděkovat panu Stropnickému za odpověď na mou interpelaci. Bohužel, stále postrádám zásady a návody, jak mohou občané psát do Radničních novin, jestli přímo, nebo přes nás a jak má článek vypadat? Potřebovala bych všeobecný návod a zásady, jak mají vypadat naše články. PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: Byla schválena koncepce Radničních novin, která visí na internetu. Dají se tam dohledat základní pravidla pro články, které mají posílat zastupitelé, i pro příspěvky občanů, které se začaly objevovat v nově zřízené rubrice dopisů čtenářů. Jsou to většinou dopisy, které jsou kráceny tak, aby nebyl změněn obsah a aby bylo sděleno to podstatné. Je to redakční práce, nedělá to nikdo z vedení radnice, je to práce oddělení Radničních novin. Začali jsme přibližně jednou za čtvrt roku s anketou v novinách. Pokud schválí redakční rada noviny, bude anketa ke grantům, čemu by měly být věnovány grantové programy, aby naplňovaly cíle městské části. To je druhý způsob, jak se do toho lidé mohou v tuto chvíli zapojit. Mgr. O. Rut reagoval ústně: K tramvajovému spojení na Jarov. Podnikáme řadu jednání s panem nám. Noskem s Ropidem jako organizátorem dopravy. Dostali jsme dopis od pana nám. Noska, že nám bude od Ropidu předložen návrh na nápravu stavu, který by měl spočívat v tom, že u jedenáctky, která končí v současnosti na Lobkowitzově nám., polovina spojů pojedje dál do Strašnic ve své původní trase, polovina spojů by měla být označena jiným číslem a měla by jet na Jarov. Současně by se změnou měly být redukovány spoje tramvaje číslo 5, nikoli četnost, ale počet vozů. Měl by jezdit jeden vůz místo dvou vozů. Co do kilometrů by to bylo nákladově neutrální. Zavedení této změny náměstek Nosek podmiňuje písemným souhlasem všech městských částí, kterých se změna dotkne, což je Praha 3, 10, 5 a 6. Až návrh od Ropidu dostaneme, budeme jednat s těmito městskými částmi, abychom získali jejich souhlas. Pokud se souhlas podaří dohodnout, změny by mohly být zavedeny od 1. července letošního roku. Změny byly avizovány od ledna, ale nebylo to naší vinou, bylo rozhodnutím pana nám. Noska, že návrhy Ropidu nebyly zavedeny, podmiňoval je souhlasem všech městských částí. Tím se to posunulo. Mgr. M. Šandová: Dotaz: Mám připomínku k zástupci starosty Stropnickému a zajímá mě jeho konečný názor na problematiku. Týká se to bytové dluhové amnestie - prominutí poplatků z prodlení za nájemné a za plnění poskytovaná s užíváním bytu. Jsem členkou komise pro bytové a nebytové prostory a ráda bych upřesnila, že komise neschválila tato pravidla, neřekla, že se mají předělat, vzala je jen na vědomí. Byla bych ráda, abychom tady hovořili v přesných termínech, jak zazněly na komisí a nemátli tady veřejnost. PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: Není pravda, co říkáte. Komise sice neschválila přesnou podobu této nové amnestie, ale vyžádala si jako požadavek, aby byly připraveny podklady pro jednorázovou dluhovou amnestii těch, kteří mají dluhy na nájmu. Přečtěte si, prosím zápis. Rada MČ se tím zabývala v září, schválila toto doporučení komise, a proto je návrh připravován. Mgr. M. Šandová: Připomínka: Pro tento návrh jsem takto nehlasovala. Je-li to takto v zápisu, přečtu si to znovu a budu protestovat. Není tomu tak. Ing. R. Rubík: Dotaz: Budu pokračovat k Žižkovské vozovně. Paní starostko, jste si jistá, že tam proběhla kolaudace? Podle mých informací proběhne 23. 3. t. r. Jestli tomu tak není a kolaudace tam neproběhla, byl bych velice rád, abych se dvakrát v jednom zastupitelstvu nesetkal s tím, že mi někdo neříká pravdu. V tomto případě prosím o písemné zaslání posudku na Žižkovskou vozovnu, jestli byl vypracován a jestli existuje. Z toho důvodu, že kolaudace je 23. 3., rád bych oznámil, že se jí zúčastním. Prosim o přesnou protokolaci jednotlivých příspěvků na tomto zasedání zastupitelstva, aby se neopakoval lapsus z minulého zasedání, kdy určité zbožné přání jednoho diskutujícího bylo zaznamenáno, a další lapsy, které následovaly, zaznamenány nebyly. Prosim jen o protokolaci tak, aby bylo přesně z jednání zastupitelstva patrné, o čem se jednalo a nebylo tam jen uváděno, že proběhla diskuse k tomuto bodu. Měl by tam být vždycky uveden aspoň základní cíl a základní myšlenky diskutujících. Vzhledem k tomu, že jsem se ptal na dokumentaci ke sloučení společností, jak byla prezentována na minulém zastupitelstvu a nedostal jsem dosud odpověď, tak prosím do 30 dnů o zaslání těch písemných dokladů, jak byly prezentovány na minulém zastupitelstvu, aby mi bylo odpovězeno písemně, když mi na to nedokázal nikdo dosud odpovědět. Dotaz bude zodpovězen písemně. Ing. J. Srb: Dotaz: Chtěl bych poprosit pana Stropnického - mám zápis z minulého zastupitelstva a budu citovat z přepisu. Bavili jsme se o akci Husité na Vítkově a pan místostarosta Stropnický říkal - cituji, že o Husitech na Vítkově bude potřeba důkladná koaliční debata. Dále říkal: Navrhuji, abychom si nechali debatu na dobu, kdy toto nastane. Chtěl bych se zeptat, jestli už doba nastala, nebo jestli teprve ještě přijde? Chtěl bych se zeptat, jestli nejen o Husitech na Vítkově, ale i o jiných akcích, které kulturní komise schválila ve svém zápisu, že by rada měla jejich prezentaci, nastala důkladná koaliční debata? Rád bych se zeptal pana kol. Fabíka: dopravní komise, jejíž jsem členem, se sešla pouze jednou, kdy se hekticky snažila schválit rozpočet asi týden před jednáním zastupitelstva, které ho mělo schválit. Jestli jsem lhůtu popletl, omlouvám se. Tuto komisi považuji za velmi důležitou a předpokládám, že ji rada nezřizovala formálně. Chtěl bych se zeptat jejího předsedy, jestli plánuje v brzké době se sejít. Předpokládám, že ano, ale scházet se jednou do této doby považuji za nedostatečnou práci. PhDr. M. Stropnický reagoval ústně: Až bude předložen návrh na strukturu akce Husité na Vítkově, koalice se tím určitě bude zabývat. Žádný takový návrh není, tak se tím nezabývá. M. Fabík reagoval ústně: Projednával jsem s příslušnými místostarosty a s vedoucí odborů paní Sajfrtovou, kdy bude nutné, aby zasedalo FITKO, v tuto chvíli je plánováno na polovinu května. Pokud by se naskytla situace, že budete projednávat naléhavý materiál, bude to dříve. Ing. P. Sladkovský: návrat na jednání zastupitelstva ve 20:25h. Ing. P. Sladkovský: Dotaz: Dosud jsem neobdržel odpovědi na tři dotazy. Jeden byl na pana Hellera, předal jsem mu to osobně, ve stenu je to odcitováno a dostal to i v papírové podobě. Druhý byl na důvod předložení materiálu 545 na jednání rady - byl to dotaz na radu městské části, protože nevím, kdo byl předkladatelem. Třetí byl na paní starostku, zda existuje smluvní vztah pana Ptáčka, člena TOP 09, s radnicí. Pokud ano, tak jaké finanční prostředky za to bere? Uvádím to hlavně z toho důvodu, že zejména TOP 09 se nejvíce holedbá transparentností, korektností a etikou. Na rozdíl od pana Stropnického, který píše všechny odpovědi - nemluvím o kvalitě, tak představitelé TOP 09 se tomu vyhýbají. Nevím, z jakého důvodu. Dotazy budou zodpovězeny písemně. Bc. O. Pecha: Dotaz: Před dvěma roky jsme začali řešit velký problém s Městskou knihovnou, pobočkou Na Chmelnici, kdy jsme hledali řešení při zvýšení nájmu pobočky. Hledali jsme

řešení tím, že dočasně budou v rozpočtu finanční prostředky na doplacení rozdílu nájmu s tím, že budeme hledat nové místo, kde by pobočka mohla být. Jedna z možností byla v nově rekonstruovaném domě za Žižkovskou vozovnou. Očekával jsem, že po rekonstrukci by tam třeba mohla být Městská knihovna, ale objevily se tam potraviny. Chtěl bych písemnou odpověď, jak pokračuje jednání o případném jiném prostoru, nebo zda je nová dohoda se současným nájemcem, nebo jestli budeme nadále doplácet finanční prostředky z našeho rozpočtu. Jakým způsobem tato rada řeší problematiku pobočky Městské knihovny Na Chmelnici? Prosím písemnou odpověď. Ing. J. Srb:Třetí přihlášení do diskuse.Hlasování: 21 pro, 0 proti, 5 zdržel, 7 nepřítomen Ing. P. Sladkovský:Dotaz: Měl bych dotaz na pana Ruta. Obrátili se na mne občané v případě projektu Rokycanova-Prokopova, okružní křižovatka, který jsme spustili za předchozí koalice. Byl podroben i anketě. Prosil bych o informaci, v jaké fázi se projekt nachází? Pokračuje, nebo byl přerušen? Mám prosbu na paní starostku k interpelacím. Chápu, ať je to nad rámec zákona vyvěšeno na webu, ale je třeba dodržet § 51, odst. 3, písm. b) zákona 131/2000 Sb. Odpověď na interpelaci musí být písemná a doručena konkrétnímu zastupiteli, který interpeloval. Mgr. O. Rut reagoval ústně: Dovolím si odpovědět na dotaz ke křižovatce Prokopova-Rokycanova. Máme k dispozici studii proveditelnosti, kterou jsem předal na TSK. Byla zařazena do zásobníku projektů. Pan ředitel Dostál realizaci nedoporučil. V současné době vedu jednání s TSK, zda křižovatka bude řešena variantou okružní křižovatky nebo variantou UP(?) křižovatky. Probíhají o tom další jednání. Vzhledem k tomu, že studie proveditelnosti vyčíslila náklady poměrně vysoko, nechal jsem k tomu zpracovat oponentní cenové posouzení, které vyšlo na 21 mil. Kč. Vše jsem předal na TSK a probíhají jednání o tom, v jaké variantě to bude realizováno. Mgr. M. Chmelová:Vyjádření: Mám informaci k novinám, které se jmenují Radniční novinky. Chtěla bych nejprve upozornit na článek, který se týká mne a privatizace bytu, ve kterém žije má rodina. Chci upozornit redakční radu a vydavatele ODS Prahy 3, že nemáte uvedenou správnou fotku domu, kde žiji. Opravte to, aby to bylo přesné. Toto není první článek, že opakovaná diskreditace mé osoby a uvádění nesprávných a zavádějících informací např. ve slovním spojení kontroverzní prodej, opakované nabídky, nové slevy na byt atd. jsou zavádějící, nehledě na to, že článek je nepodepsaný. Nové slevy mě naopak poškozují, protože byt kupuji za mnohem větší cenu než mí sousedi, kteří privatizovali byt v r. 2006. Prohlašuji tady na místě, aby bylo jasno i těm ostatním, kteří budou chtít psát třeba nějaké další články, že před prosincem r. 2012 mně ani manželovi nebylo doručena žádná nabídka na privatizaci bytů, přestože byty v našem domě byly privatizovány už v r. 2006 za mnohem výhodnějších podmínek.Neustálé směřování toho, že je mi nabízena nějaká výhoda a vůbec manipulace s informacemi, že se spojuje s tím, že jsem předsedkyní komise pro transparentnost a že jsem zastupitelka Žižkov nejen sobě, mě už nebaví. Upozorňuji na to, že celou tuto záležitost předávám advokátnímu zástupci a budu z toho vyvozovat důsledky. Ověřil:

Zasedání zakončila Ing. Vladislava Hujová, starostka městské části, ve 20:55h.

Ing. V. Hujová
starostka městské části