

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části

ZÁPIS

z 21. schůze, konané dne 17.06.2014 od 15:00 hodin do 1:20 hodin, Hotel Olšanka,
Kongresový sál

Předsedající: Vladislava Hujová, starostka městské části

Přítomni: 35 zastupitelů, T. Kalousek příchod v 15:20h, M. Fabík příchod v 16:40h

Omluveni: M. Zeman

Přizvání k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Volba člena Rady městské části Praha 3

2. Volba člena Výboru finančního městské části Praha 3, volba předsedy Výboru pro územní rozvoj městské části Praha 3

3. Změna objemu rozpočtu roku 2014

4. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2013

5. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2013

6. Neuplatnění odstoupení dle článku VI. darovací smlouvy uzavřené mezi Městskou částí Praha 3 a organizací "Máme otevřeno o.s."

7. Koupě stavby čp. 2871 - objektu privátního VIP klubu, stojícího na pozemcích parc.č. 163/23 a parc.č. 166/21, vše v k.ú. Žižkov, koupě pozemku parc.č. 163/23 v k.ú. Žižkov a koupě pozemku parc.č. 163/11 v k.ú. Žižkov, vše od vlastníka nemovitých věcí, zapsaných na LV č. 14715 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, společnosti Viktoria Žižkov a.s., IČ 257 94 931

8. Koupě pozemku parc.č. 757, k.ú. Žižkov, jehož součástí je stavba bytového domu čp. 207, zapsaného na LV č. 396 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, ul. Štítného 207/40, Praha 3

9. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Junák, svaz skatů a skautek ČR, 4. přístav J. Nerudy

10. Strategický plán rozvoje Městské části Praha 3 pro období 2014 - 2020

11. Podnět na změnu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – Parukářka

12. Vyhlášení místního referenda o stanovení pravidel využití lokality Parukářka

13. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

14. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí vratných finančních částek a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

15. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí vratné finanční částky a daru pro opravy a rekonstrukce domu na území MČ Praha 3

16. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

17. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 -Program regenerace městských

památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

18. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Žižkovský nekonvenční podzim
19. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Baletní škola BcA. Jána Nemce
20. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 1739, který je součástí pozemku parc.č. 2081, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Žerotínova 66
21. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1768, který je součástí pozemku parc. č. 4080 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 18
22. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1801, který je součástí pozemku parc. č. 4076 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 22
23. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1159, který je součástí pozemku parc.č. 1992 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Domažlická 9
24. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 353, který je součástí pozemku parc.č. 673 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Seifertova 69
25. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce
26. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního
27. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4,6/1680
28. Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3
29. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955
30. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716
31. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 23/119
32. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Havlíčkovo náměstí 10/300
33. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500
34. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800
35. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614
36. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400
37. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1623 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Radhošská 18, 20, 22, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, který je realizován v důsledku legislativních změn platných od 1.1.2014-dle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník
38. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1781, který je součástí pozemku parc.č. 1658/1, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1658/2, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Táboritská 38 - předáno při prezenci
39. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1650, který je součástí pozemku parc.č. 1607, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1608, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Sodoměřská 31- předáno při prezenci
40. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1651, který je součástí pozemku parc.č. 1609, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1610, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Sodoměřská 33- předáno při prezenci

41. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domech č.p. 2394, 2395, které jsou součástí pozemku parc.č. [bude doplněno po sloučení pozemků parc. č. 3620/5, 3620/6] a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 3620/4, 3620/8, 3620/9, 3620/10 vše v k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 192, 194- předáno při prezenci

42. Oprava usnesení Zastupitelstva městské části č. 442 ze dne 17.12.2013 k prodeji pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 1497, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 108 - předáno při prezenci

43. Návrh smlouvy o výstavbě dvou bytových jednotek formou vestavby a nástavby v domě č.p. 1649, Sudoměřská 29,130 00 Praha 3, k.ú. Žižkov - předáno při prezenci

44. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 21001 S.T.A.N.- předáno při prezenci

45. Dotazy, podněty, připomínky, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zápisy z výborů ZMČ

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 20. zasedání ZMČ konaného dne 18. 3. 2014

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 21. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení zápisu ze 20. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 18.03.2014

Hlasování: 0 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: O zápisu z předchozího zasedání ZMČ není dle jednacího řádu ZMČ hlasováno. Zápis z 20. zasedání ZMČ byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
uvedený zápis

Schválení programu 21. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 17.06.2014

Hlasování: 23 pro 0 proti 9 zdržel 2 nepřítomen

Poznámka: Bod číslo 1 se mění na volba členů rady MČ Praha 3, bod číslo 3 se zařazuje za bod číslo 8, bude probíhat společná rozprava v bodech 16, 17, 20 – 24, 37 – 41, 35 a 36.

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Volba členů Rady městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 1 proti 0 zdržel 9 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 470

Poznámka:

2. Volba člena Výboru finančního městské části Praha 3, volba předsedy Výboru pro územní rozvoj městské části Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 3 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 471

Poznámka:

4. Závěrečný účet městské části Praha 3 za rok 2013

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 7 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 472

Poznámka:

5. Schválení účetní závěrky Městské části Praha 3 za rok 2013

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 7 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 473

Poznámka:

6. Neuplatnění odstoupení dle článku VI. darovací smlouvy uzavřené mezi Městskou částí Praha 3 a organizací "Máme otevřeno o.s."

Předkladatel: Rada městské části

Materiál byl stažen

Poznámka:

7. Koupě stavby čp. 2871 - objektu privátního VIP klubu, stojícího na pozemcích parc.č. 163/23 a parc.č. 166/21, vše v k.ú. Žižkov, koupě pozemku parc.č. 163/23 v k.ú. Žižkov a koupě pozemku parc.č. 163/11 v k.ú. Žižkov, vše od vlastníka nemovitých věcí, zapsaných na LV č. 14715 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, společnosti Viktoria Žižkov a.s., IČ 257 94 931

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 21 pro 0 proti 3 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 474

Poznámka:

8. Koupě pozemku parc.č. 757, k.ú. Žižkov, jehož součástí je stavba bytového domu čp. 207, zapsaného na LV č. 396 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, ul. Štítného 207/40, Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 20 pro 10 proti 2 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 475

Poznámka:

3. Změna objemu rozpočtu roku 2014

Předkladatel: Rada městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 8 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 476

Poznámka:

9. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Junák, svaz skatů a skautek ČR, 4. přístav J. Nerudy

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 477

Poznámka:

10.

Strategický plán rozvoje Městské části Praha 3 pro období 2014 - 2020

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 9 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 478

Poznámka:

11.

Podnět na změnu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – Parukářka

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 6 proti 1 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 479

Poznámka:

12.

Vyhlášení místního referenda o stanovení pravidel využití lokality Parukářka

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 7 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 480

Poznámka:

13.

Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 0 proti 1 zdržel 11 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 481

Poznámka:

14.

Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí vratných finančních částek a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 21 pro 0 proti 9 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 482

Poznámka:

15.

Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí vratné finanční částky a daru pro opravy a rekonstrukce domu na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 2 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 483

Poznámka:

16. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 22 pro 1 proti 0 zdržel 10 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 484

Poznámka:

17. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 1 proti 0 zdržel 9 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 485

Poznámka:

18. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Žižkovský nekonvenční podzim

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 486

Poznámka:

19. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Baletní škola BcA. Jána Nemce

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 487

Poznámka:

20. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č.p. 1739, který je součástí pozemku parc.č. 2081, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Žerotínova 66

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 488

Poznámka:

21. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1768, který je součástí pozemku parc. č. 4080 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 18

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 489

Poznámka:

22. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1801, který je součástí pozemku parc. č. 4076 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 22

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 490

Poznámka:

23. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1159, který je součástí pozemku parc.č. 1992 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Domažlická 9

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 491

Poznámka:

24. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 353, který je součástí pozemku parc.č. 673 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Seifertova 69

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 492

Poznámka:

25. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 2 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 493

Poznámka:

26. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 1 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 494

Poznámka:

27. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4,6/1680

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 495

Poznámka:

28. Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 496

Poznámka:

29. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 27 pro 0 proti 0 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 497

Poznámka:

30. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 498

Poznámka:

31. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 23/119

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 0 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 499

Poznámka:

32. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Havlíčkovo náměstí 10/300

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 0 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 500

Poznámka:

33. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 501

Poznámka:

34. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 502

Poznámka:

35. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 503

Poznámka:

36. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 504

Poznámka:

-
37. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově čp. 1623 v k.ú. Žižkov, Praha 3, Radhošská 18, 20, 22, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, který je realizován v důsledku legislativních změn platných od 1.1.2014-dle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 25 pro 0 proti 3 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 505

Poznámka:

38. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1781, který je součástí pozemku parc.č. 1658/1, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1658/2, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Táboritská 38

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 29 pro 0 proti 0 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 506

Poznámka:

39. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1650, který je součástí pozemku parc.č. 1607, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1608, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Sudoměřská 31

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 507

Poznámka:

40. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 1651, který je součástí pozemku parc.č. 1609, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc.č. 1610, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Sudoměřská 33

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 508

Poznámka:

41. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domech č.p. 2394, 2395, které jsou součástí pozemku parc.č. [bude doplněno po sloučení pozemků parc. č. 3620/5, 3620/6] a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 3620/4, 3620/8, 3620/9, 3620/10 vše v k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 192, 194

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 509

Poznámka:

42. Oprava usnesení Zastupitelstva městské části č. 442 ze dne 17.12.2013 k prodeji pronajatých bytových jednotek v budově č.p. 1497, k.ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 108

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 510

Poznámka:

43. Návrh smlouvy o výstavbě dvou bytových jednotek formou vestavby a nástavby v domě č.p. 1649, Sudoměřská 29,130 00 Praha 3, k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 26 pro 0 proti 3 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 511

Poznámka:

44. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2014 - Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 21001 S.T.A.N.

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 28 pro 0 proti 2 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 512

Poznámka:

45. Různé

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 21. zasedání ZMČ Praha 3.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

**Přepis audiozáznamu z 21. zasedání ZMČ Praha 3
17. 6. 2014**

P. H u j o v á :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 21. zasedání ZMČ, které bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno právoplatně se usnášet.

Omlouvá se pan Zeman a na část jednání pan Kalousek a pan Fabík.

Vyhotovením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci odboru občansko-správního.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání pověřuji Jiřího Matuška a Bohuslava Nigrina.

Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Rada MČ vzala na vědomí dne 9. 4. 2014 zánik mandátu paní dr. Barbory Hanychové z důvodu její rezignace na člena ZMČ ke dni 31. 3. 2014, volební obvod č. 1, volební strana ODS, dle § 55, odst. 2, písm. b), zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí ve znění pozdějších předpisů, a předala ke dni 1. 4. dle § 56, zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, osvědčení nastoupenému členu zastupitelstva panu Miroslavu Rubášovi, volební obvod č. 1, volební strana ODS, jako náhradníkovi podle § 45, odst. 5, zák. 491/2001 Sb., pro volební období 2010 – 2014.

Rada MČ dále vzala na vědomí dne 9. 6. 2014 zánik mandátu pana Ing. Mgr. Miroslava Pocheho z důvodu jeho rezignace na člena zastupitelstva MČ ke dni 16. 6. 2014, volební obvod č. 3, volební strana ČSSD, dle § 55, odst. 2, písm. b), zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí ve znění pozdějších předpisů, a předala ke dni 17. 6. 2014 dle § 56, zákona 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí, osvědčení nastoupenému členu zastupitelstva panu Davidu Gregorovi, volební obvod č. 2, volební strana ČSSD, jako náhradníkovi podle § 45, odst. 5, zákona 491/2001 Sb., pro volební období 2010-2014.

Nyní žádám pana Miroslava Rubáše a pana Davida Gregora, aby se dostavili před předsednický stůl ke složení slibu člena ZMČ podle zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, § 50. Odmítnutí člena ZMČ nebo složení slibu s výhradou znamená zánik mandátu. Po přečtení znění slibu potvrdí oba slib podáním ruky předsedajícím a slovem „slibuji“. Složení slibu potvrdí svým podpisem. Zároveň žádám přítomné v sále, aby povstali. Děkuji.

Slib zní:

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Děkuji, pánové. (Potlesk)

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Vítám mezi námi nové zastupitele. Předpokládám, že noví zastupitelé jsou zaregistrováni a že mohou hlasovat. Děkuji.

Výbor volební schválený na celé období r. 2010-14 ve složení předseda Irena Ropková, členové Jiří Jungwirth, Světlana Škapová, Kateřina Trčková bude pracovat při projednání materiálu č. 1 a 2 navrženého programu.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový v tomto složení: předseda Michal Kucián, členové Ondřej Pecha, Simeon Popov, Ondřej Rut, Alena Hronová. Má někdo nějaké připomínky k navrženému složení? Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Vzhledem k tomu, že byl při prezenci předložen upravený program dnešního jednání, bude celý návrh programu přečten.

Heller:

Dámy a pánové, rozhodl jsem se k dnešnímu dni rezignovat na funkci místostarosty MČ Praha 3. Důvodem jsou dosti nechutné útoky, které mě osobně velmi urážejí. Děkuji vám.

P. Hujová:

Děkuji. Nyní předávám slovo panu Bohuslavu Nigrinovi k přečtení návrhu programu pro jednání ZMČ.

P. Nigrin:

Návrh programu pro jednání ZMČ:

1. Volba člena Rady MČ Praha 3
2. Volba člena výboru finančního MČ Praha 3, volba předsedy výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3
3. Změna objemu rozpočtu r. 2014
4. Závěrečný účet MČ Praha 3 za r. 2013
5. Schválení účetní závěrky MČ Praha 3 za r. 2013
6. Neuplatnění odstoupení dle čl. VI. darovací smlouvy uzavřené mezi MČ Praha 3 a organizací Máme otevřeno o. s.
7. Koupě stavby čp. 2871 – objektu privátního VIP klubu, stojícího na pozemcích parc. č. 163/23 a parc. č. 166/21, vše v k. ú. Žižkov, koupě pozemku parc. č. 163/23 v k. ú. Žižkov a koupě pozemku par. č. 163/11 v k. ú. Žižkov, vše od vlastníka nemovitých věcí, zapsaných na listu vlastnictví č. 14715 pro k. ú. Žižkov, obec Praha, společnosti Viktoria Žižkov a. s., IČ 257 94 931
8. Koupě pozemku parc. č. 757, k. ú. Žižkov, jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 207, zapsaného na LV č. 396 pro k. ú. Žižkov, obec Praha, ul. Štítného 207/40, Praha 3
9. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2014 – Junák, svaz skautů a skautek ČR, 4. přístav J. Nerudy
10. Strategický plán rozvoje MČ Praha 3 pro období 2014 – 2020
11. Podnět na změnu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – Parukářka
12. Vyhlášení místního referenda o stanovení pravidel využití lokality Parukářka
13. Použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje MČ Praha 3 – poskytnutí darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
14. Použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje MČ Praha 3 – poskytnutí vratných finančních částek a darů pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
15. Použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje MČ Praha 3 – poskytnutí vratné finanční částky a daru pro opravy a rekonstrukce domu na území MČ Praha 3
16. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2014 – Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón Ministerstva kultury ČR
17. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2014 – Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón Ministerstvu kultury ČR
18. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2014 – Žižkovský nekonvenční podzim
19. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2014 – Baletní škola BcA. Jána Nemce
20. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky v domě č. p. 1739, který je součástí pozemku parc. č. 2081, vše k. ú. Žižkov, Praha 3, Žerotínova 66

21. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 1768, který je součástí pozemku parc. č. 4080 v k. ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 18

22. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 1801, který je součástí pozemku parc. č. 4076 v k. ú. Žižkov, Praha 3, Jana Želivského 22

23. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 1159, který je součástí pozemku parc. č. 1992 v k. ú. Žižkov, Praha 3, Domažlická 9

24. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 353, který je součástí pozemku parc. č. 673 v k. ú. Žižkov, Praha 3, Seifertova 69

25. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní právo oprávněného nájemce na koupi jednotky nebo předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

26. Poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního

27. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Jeseniova 4, 6/1680

28. Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov Praha 3

29. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

30. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražanka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

31. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 23/119

32. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Havlíčkovo nám. 10/300

33. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

34. Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta, Praha 3, Vlkova 31/800

35. Dodatek č. 8 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

36. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

37. Prodej pronajatých bytových jednotek v budově č. p. 1623 v k. ú. Žižkov, Praha 3, Radhoštská 18, 20, 22, vymezených podle zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastnictví bytů, který je realizován v důsledku legislativních změn platných od 1. 1. 2014 – dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

38. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 1781, který je součástí pozemku parc. č. 1658/1, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc. č. 1658/2, vše k. ú. Žižkov, Praha 3, Táboritská 38. Materiál by předán při prezenci.

39. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 1650, který je součástí pozemku parc. č. 1607, a s funkčně souvisejícím pozemkem parc. č. 1608, vše k. ú. Žižkov, Sodoměřská 31. Materiál byl předán při prezenci.

40. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č. p. 1651, který je součástí pozemku parc. č. 1609,

a s funkčně souvisejícím pozemkem parc. č. 1610, vše k. ú. Žižkov, Praha 3, Sudoměřská 33. Materiál byl předán při prezenci.

41. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domech č. p. 2394, 2395, které jsou součástí pozemku parc. č. (bude doplněno po sloučení pozemků parc. č. 3620/5, 3620/6) a funkčně souvisejících pozemků parc. č. 3620/4, 3620/8, 3620/9, 3620/10, vše v k. ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 192, 194. Materiál byl předán při prezenci.

42. Oprava usnesení ZMČ č. 442 ze dne 17. 12. 2013 k prodeji pronajatých bytových jednotek v budově č. p. 1497, k. ú. Žižkov, dle zákona č. 72/1994 Sb., Praha 3, Koněvova 108. Materiál byl předán při prezenci.

43. Návrh smlouvy o výstavbě dvou bytových jednotek formou vestavby a nástavby v domě č. p. 1649, Sudoměřská 29, 130 00 Praha 3, k. ú. Žižkov. Materiál byl předán při prezenci.

44. Poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2014 – Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 21001 S.T.A.N. Materiál by předán při prezenci.

45. Dotazy, podněty, připomínky, interpelace.

II. Pro informaci ZMČ byly předány:

zápisy z výborů ZMČ

informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů, interpelací z 20. zasedání ZMČ dne 18. 3. 2014.

Předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Děkuji. Má někdo připomínku k takto navrženému programu?

P. H e l l e r :

Navrhuji přesun bodu 3 za bod 8 bez přečíslování. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji. Technická pan Popov.

P. P o p o v :

Mohl bych požádat před hlasováním o programu o pětiminutovou přestávku? Chtěl bych seznat předsedy klubů ČSSD a Ž(n)S k projednání. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Hurda – technická.

P. H u r d a :

Chybí mi zdůvodnění k přesunu bodu 3. Proč to přesouváte, pane místostarosto?

P. N i g r i n (?) :

Přesouvám to z velmi jednoduchých důvodů. Je to změna objemu rozpočtu a vztahuje se k bodům 7 a 8.

P. H u j o v á :

Prosím paní Oubrechtovou.

P. O u b r e c h t o v á :

Žádám sloučit rozpravu k bodům 35 a 36.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám několik návrhů. První je návrh na sloučení rozpravy u bodů 16 a 17, druhý návrh je sloučení rozpravy u bodů 20 – 24, třetí návrh je na sloučení rozpravy u druhé várky prodejů, což je bod 37, 38, 39, 40 a 41.

Dále žádám o předřazení bodů 11 a 12, což jsou body, které se týkají prostoru na Parukářce, a to jako body 1 a 2 jednání tohoto zastupitelstva. Odůvodnění je, že je zde celá řada občanů, kteří přišli diskutovat na téma vyhlášení referenda na Parukářce – proto bychom se tomuto bodu měli věnovat přednostně.

P. H u j o v á :

Děkuji. Má ještě někdo připomínku k navrženému programu? Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Návrh na předřazení bodů 11 a 12 považuji za jeden návrh. Prosím o něm hlasovat dohromady.

P. H u j o v á :

Na žádost zastupitelů klubu TOP 09 vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dámy a pánové, přestávka skončila, zaujměte, prosím, svá místa v sále.

S technickou poznámkou se hlásí paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Prosím paní předsedající, aby příště – i když se obávám, že se to asi nikdy nenaučí, svolávala přestávky klubů podle jednacího řádu. Nebylo tak učiněno. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji za upozornění, přestávek patrně bude více.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrhy k hlasování.

P. K u c i á n :

Návrhů bylo několik, snad jsem je přes přestávku nezapomněl. Poslední návrh byl pana kol. Stropnického – předřadit body číslo 11 a 12 jako body číslo 1 a 2.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 8, proti 7, zdrželo se 18, nehlasovalo 0. Návrh nebyl schválen.

Prosím o další návrh.

P. K u c i á n :

Další návrh byl také pana kol. Stropnického – sloučit rozpravu k bodům 37, 38, 39, 40 a 41.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl schválen. Prosím o další návrh.

P. K u c i á n :

Další návrh byl také pana kol. Stropnického – sloučit rozpravu k bodům 20, 21, 22, 23 a 24.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl schválen. Prosím o další návrh.

P. K u c i á n :

Další návrh byl také pana kol. Stropnického – sloučit rozpravu k bodům č. 16 a 17.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl schválen.

Prosím o další návrh.

P. K u c i á n :

Další návrh byl paní kol. Oubrechtové – sloučit rozpravu k bodům 35 a 36.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl schválen. Další návrh.

P. K u c i á n :

Další návrh, podle mých záznamů poslední návrh, byl pana kol. Hellera – zařadit bod č. 3 – změna objemu rozpočtu 2014 za bod číslo 8.

P. H u j o v á :

Paní Hronová.

P. H r o n o v á :

Měla bych ještě jeden návrh. Připadá mi divné, že v celém programu není zmínka o volbách do ZMČ, které budou na podzim, třeba co se týká počtu zastupitelů. Bude počet upravený? Děkuji.

P. H u j o v á :

Na tuto otázku odpovím přímo. Ze zákona – pokud zastupitelstvo neurčí jinak – je počet zastupitelů 35 a jeden volební obvod.

Paní Šandová – technická poznámka.

P. Š a n d o v á :

Máme obavy, že nefunguje dobře hlasovací zařízení. Snažíme se mačkat, ale někdy jsme tam neproběhli. Říkám to dopředu, aby nebyly nějaké dohady. Hlasování proběhla v pořádku, ale s kol. Rubášem, který je tady prvníčka, jsme hlasovali, ale nezdařilo se to.

P. H u j o v á :

Prosím technickou obsluhu, aby dbala na to, zda funguje hlasovací zařízení. Prosím zastupitele, když zjistí, že jejich pokyn k hlasování se neobjeví na obrazovce, aby signalizovali, že se hlasování neodrazilo v elektronické podobě.

Pan Heller – technická poznámka.

P. Heller :

Upřesnil bych svou žádost o přeřazení bodu 3 s tím, že nebude přečíslován. Bod 3 zůstane nadále bodem 3, pouze se bude projednávat po bodu 8.

P. Kucián :

Moc tomu nerozumím, ale asi to jde, ten, kdo bude dělat zápis, se s tím nějak vypořádá.

Objevil jsem ještě návrh pana kol. Hellera, hlasujme o něm.

P. Hujová :

Dávám hlasovat o návrhu. Pro 26, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.

P. Kucián :

Navrhuji, aby dosud první bod se nejmenoval volba člena rady MČ, ale volba členů rady MČ.

P. Hujová :

Technická poznámka pan Stropnický.

P. Stropnický :

Mám pocit, že rozprava o návrzích byla ukončena a tyto návrhy nezazněly v rozpravě. Nerozumím tomu, v kterém okamžiku se nacházíme. Počínaje paní Hronovou a jejím návrhem jsme se ocitli mimo rozpravu.

P. Hujová :

Rozpravu o programu jsme neukončili, pouze přerušili na jednání klubů.
Technická – pan Stropnický.

P. Stropnický :

Od okamžiku, kdy se začne hlasovat o protinávrzích a návrzích, je zřejmé, že rozprava byla ukončena. Do té doby není možné hlasovat o návrzích. Nesouhlasím s vaším výkladem, rozprava byla ukončena už předtím, a proto bylo možno začít hlasovat o návrzích. Postupujeme v rozporu s jednacím řádem.

P. Hujová :

Paní Hronová nedoplňovala program, pouze měla dotaz. Dovolba členů může být dána jako pozměňovací návrh při projednávání bodu.

Technická – pan Nigrig.

P. Nigrin :

Chtěl jsem podotknout, že návrhy předkládá předseda návrhového výboru.

P. Hujová :

Paní Šandová.

P. Šandová :

Za klub ODS jsem chtěla podotknout, že s jednacím řádem nejednáme už hodně dlouho.

P. H u j o v á :
Pan Kucián.

P. K u c i á n :
Chtěl jsem podotknout, že návrhy mohou být předkládány písemně.
Ještě je třeba hlasovat o změně u bodu 1 – volba členů rady MČ.

P. H u j o v á :
Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.

Nechám hlasovat o programu jako celku s těmito návrhy:

Bod číslo 1 se mění na volba členů rady MČ Praha 3, bod číslo 3 se zařazuje za bod číslo 8, bude probíhat společná rozprava v bodech 16, 17, 20 – 24, 37 – 41, 35 a 36. Kdo je pro takto navržený program? Pro 23, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.

Materiál číslo 1 předkládám já. Je to volba členů rady MČ – dovolba dvou členů rady MČ za rezignovaného pana Miroslava Pocheho a Josefa Hellera.

Předávám slovo předsedkyni volebního výboru paní Ireně Ropkové, která se ujme řízení volby.

P. R o p k o v á :
Budeme volit dva členy rady MČ Praha 3, z toho jednoho uvolněného a jednoho neuvolněného. Domnívám se, že to musíme schválit zvlášť. Podle jednacího řádu, čl. 1, odst. 1, se volby provádějí tajným hlasováním. Kandidáty navrhuje jednotlivé kluby a nezávisle na jednání klubů i jednotliví členové zastupitelstva.

Prosím pana dr. Jungwirtha, aby se ujal zapisování navrhovaných jmen na tabuli. Děkuji.

Nyní prosím předsedy jednotlivých klubů, případně další členy zastupitelstva, o návrhy na neuvolněného člena rady.

P. H u j o v á :
Technická poznámka – pan Srb.

P. S r b :
Vážená paní starostko, chtěl jsem požádat o technickou úpravu, od nás není vidět na tabuli na výsledek hlasování. Bylo by to možné technicky řešit? V mém případě se konkrétně jedná o hlavu pana kol. Stropnického, čímž ho nechci diskriminovat.

P. H u j o v á :
Prosím technickou obsluhu o úpravu. Technicky pravděpodobně v současné době tato záležitost není možná. Při zasedání zastupitelstva, o kterém doufám, že proběhne v nové zasedací místnosti na radnici, bude už všechno v pořádku.
Pan Hurda.

P. H u r d a :
Omlouvám se, nerozuměl jsem kol. Hellerovi. K jakému dni rezignoval? Říkal, že zítra něco paní starostce podá. Může nám to říci přesně?

P. H e l l e r :

Rezignuji k datu 17. 6. 2014. Zítra předám písemnou rezignaci s tímto datem.

P. H u j o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Je to vážná, takto to nejde definovat, pana kolego, ale to nevadí. Je hezké, že příště budeme mít už všechno v pořádku a že vlasy pana Stropnického už nebudou vadit, ale jak má kolega vidět hlasování? Myslím si, že by se to mělo řešit, není o úplně v pořádku.

Už se to zvedlo, je to báječné. Děkuji vám.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Za klub ČSSD navrhuji na místo neuvolněné členky rady paní Ing. Mgr. Irenu Ropkovou.

P. R o p k o v á :

Jsou nějaké další návrhy? Nikoho nevidí. Podle čl. 1, odst. 4, kandidát musí prohlásit, zda s kandidaturou souhlasí. Prohlašuji, že s kandidaturou souhlasím.

Krátce bych vás seznámila s procedurou hlasování, která bude probíhat tak, že jméno kandidáta se napíše na hlasovací lístek, který vám bude rozdán. Neplatný je hlasovací lístek, na kterém není uvedeno žádné jméno, na kterém je uvedeno více než jedno jméno nebo na kterém je uvedeno jméno, které není napsáno na tabuli.

Vyhlašuji 10minutovou přestávku na provedení volby člena rady MČ Praha 3.

Ještě paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Před vyhlášením volby bych požádala o technickou pauzu v délce 15 minut.

P. H u j o v á :

Abychom vyhověli jednacímu řádu, musí toto být navrženo minimálně třemi členy klubu.

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Abychom vyhověli všem, doporučuji, aby volební výbor vyhlásil 25minutovou pauzu.

P. R o p k o v á :

Vyhlašuji 25minutovou pauzu na provedení volby a na jednání klubů.

(Přestávka)

Pokud jste ještě neodvolili, prosím, abyste se přihlásili, jinak přistoupí volební výbor ke sčítání hlasů.

.....:

Co se vlastně teď děje? Byla ukončena volba, nebo se drží bobřík mlčení? V tom případě jsem ho prohrál.

P. R o p k o v á :

Byla ukončena volba a probíhá sčítání hlasů.

Prosím pana dr. Jungwirtha, aby vyhlásil výsledky voleb.

P. J u n g w i r t h :

Volební komise spočítala volební lístky. Rozdáno bylo 34 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 32 hlasovacích lístků, platných bylo 32 hlasovacích lístků. Paní Mgr. Ropková dostala 19 hlasů. Můžeme jí blahopřát. Předávám jí slovo.

P. R o p k o v á :

Děkuji všem za podporu.

Technická pan Srb.

P. S r b :

Paní starostko, chtěl jsem vyjádřit pochybnosti nad proběhlým hlasováním. Nedomnívám se, že bylo v pořádku, zpochybňuji ho, a to z toho důvodu, že urna, která byla umístěna na místě, kam nikdo z nás nevidí, a dokonce nebyla pod stálým dozorem, mi nepřipadá korektní způsob. Ve volebních místnostech bývá volební urna umístěna na veřejném místě. Nepodsunuji to, že to tady mohl někdo vyměnit nebo něco podobného, ale v rámci korektnosti a transparentnosti požaduji opakování hlasování. Děkuji.

P. R o p k o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Za klub ODS se také připojím ke kolegovi. K urně měl ze zadu kdokoli přístup, výbor stál vepředu a mohlo s tím být manipulováno. Dnešní zasedání je velmi neformální, ale toto přesahuje už rámeček. Přimlouvám se pro opakování volby. Aby se řádně volilo za plentou a urna byla pod stálým dohledem. Takto tam má každý ze zadu přístup a ne vždycky nikdo neviděl, zda se s urnou nemanipulovalo.

P. R o p k o v á :

Toto vykonávala paní Cihelková a pan Jungwirth.

P. Š a n d o v á :

Toto paní Cihelková nemohla vykonávat, když jednu chvíli stála tady, kdokoli tam mohl ze zadu přijít a s urnou manipulovat. Je to tak.

P. R o p k o v á :

Technická pan Srb.

P. S r b :

Myslím si, že z těchto důvodů se pořizuje audiovizuální záznam. Prosím, abyste si přešli tu chvíli, kdy jsem se potom, co jsem hlasoval, šel podívat do zákulisí. Truhla tam byla opuštěná a před tím stál hlouček lidí. O tom, jestli je tam ze zadu přístup, nebo ne, můžeme tady spekulovat. Věřím panu dr. Jungwirthovi, že o tom má přehled, Olšanku jsem celou neprocházel, takže to nevím. Jen říkám, že chceme mít spoustu věcí transparentní, jasné a nezpochybnitelné, řešíme tady zveřejňování smluv na internetech a jiné věci, a toto mi připadá jako korektní věc. Zvážení a řešení situace nechám na vás.

P. R o p k o v á :

Vážení, toto mi připadá jako zbytečná obstrukce, máme na programu jednání důležitější body. Navrhuji, abychom přistoupili k volbě druhého člena rady ZMČ Praha 3. Tentokrát se bude jednat o uvolněného člena rady, zástupce starosty. Prosím o návrhy klubů, případně zastupitelů.

P. H u j o v á :

Paní Šandová – technická poznámka.

P. Š a n d o v á :

Děkuji opět za lekci demokracie.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Byla tady vznesena námitka, myslím si, že se s ní musíte nějak vypořádat, vážená rado, s tím se nemůže vypořádat právě zvolená členka rady. Je to na vás.

P. R o p k o v á :

Ještě nebyl přednesen návrh na druhého člena rady. Navrhla jsem, že přistoupíme k hlasování o uvolněném členovi rady, zástupci starosty. Myslím si, že všechny námitky byly vypořádány, zodpověděl je i pan Jungwirth, který potvrdit, že urna byla zabezpečena, byla na zakrytém místě a volba proběhla v pořádku.

P. H u j o v á :

Pan Kucián – technická poznámka.

P. K u c i á n :

Přátelé, slyšeli jsme od člena volebního výboru, který měl volby na starosti, jak to proběhlo, jak to měli pod kontrolou, tak si vaše připomínky vyřídíte buď u vás v klubu ODS, nebo jiným zákonným způsobem a pojdme dál.

P. H u j o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Zákonný způsob je ten, že podáváme protest a naše připomínka se nevyřizuje.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Paní kolegyně Šandová, nesmírně si vážím, že jste při zaměstnání dokázala vystudovat právnickou fakultu. Jistě mi tedy řeknete, kde v jednacím řádu je připomínka a protest. Možná neumím číst, ale nikdo to tam není. Vaše protesty a připomínky jsme asi vypořádali.

P. H u j o v á :

Pan Srb.

P. S r b :

Dával jsem návrh na opakování hlasování.

P. H u j o v á :

Ráda bych upozornila, že členové volebního výboru byli řádně zvoleni zastupitelstvem napříč politickým spektrem.

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Pane kol. Srbe, podle jakého ustanovení jednacího řádu?

P. H u j o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Neměli bychom spíše volit jiný řád? Jsme opravdu v neformální rovině, jak jsme se bavili? Hojná debata, výborně, doufám, že to všichni vidí. Díky.

P. R o p o v á :

Prosím předsedy klubů, případně jednotlivé členy zastupitelstva, o návrhy na uvolněního člena rady MČ. Myslím si, že tato debata nikam nevede.

P. H u j o v á :

Technická pan Srb, potom je přihlášen pan Popov.

P. S r b :

Odpověděl bych kol. Kuciánovi. Podle čl. 8, bodu 6 – na sčítání hlasů a zjišťování výsledků hlasování dozírají určení ověřovatelé. Člen zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat.

Dál to číst nemusím.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

To nemusíte, protože si pletete hlasování a volbu.

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Jestli jsem dobře pochopil, měli bychom navrhnout dalšího člena rady. Za TOP 09 navrhuje paní Sukovou.

P. R o p k o v á :

Jsou nějaké další návrhy? Nikoho nevidím. Prosím paní Mgr. Sukovou, aby se vyjádřila, zda s kandidaturou souhlasí.

P. S u k o v á :

S navrženou kandidaturou souhlasím.

P. R o p k o v á :

Děkuji. Vyhláším 15minutovou přestávku na provedení volby. Úprava hlasovacího lístku bude obdobná jako u předchozí volby. Předpokládám, že urna je opět umístěna vzadu za plentou a pan dr. Jungwirth i já dohlédneme na to, aby s urnou nemohlo být manipulováno.

Pan Sladkovský – technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Měl jsem technickou ještě před vyhlášením přestávky na volbu. Chtěl jsem poprosit paní Sukovou, aby se nám představila, jaké profesionální zkušenosti má jako kandidátka na uvolněnou členku rady.

P. R o p k o v á :

Prosím paní Sukovou, aby se krátce představila.

P. S u k o v á :

Vystudovala jsem filozofickou fakultu, pedagogiku péče o nemocné. Od r. 1997 mám živnostenský list na ekonomicko-organizační poradenství. Dělal jsem účetnictví neziskovým organizacím. Tuto kandidaturu jsem přijala na krátkou dobu – tři měsíce. Posléze se této profesi nechci věnovat.

P. R o p k o v á :

Pan Pecha – technická.

P. P e c h a :

Prosím paní předsedkyni volební komise, aby trochu zformalizovala své jednání a řízení volby. Řádný bod programu je volba, není to přestávka. Je zahájení volby, konec volby a pak může být přestávka na sčítání. Už předcházející volba byla naprosto neformální, nikdo nevěděl, kdy se začíná volit a kdy se končí. Prosím, zahajte volbu, je to řádný bod programu, ukončete volbu, aby všichni mohli odvolit, a pak někdo vyhlase přestávku. Už to konečně začneme dělat profesionálně, takto to opravdu nejde.

P. R o p k o v á :

Děkuji za upozornění. Pan Srb.

P. S r b :

Mám zato, že stále běží bod volba. V rámci této volby jsem chtěl navrhnout na kandidáta místostarostu pana kol. Rostislava Rubíka.

P. R o p k o v á :

Prosím o zapsání na tabuli.

Omlouvám se, ale ptala jsem se, jestli jsou nějaké návrhy na kandidáta na uvolněného člena rady. Ptám se naposled, zda jsou nějaké další návrhy ze strany jednotlivých klubů? Pan Kucián – technická.

P. K u c i á n :

Pokud pan Rubík kandidaturu přijme, prosím, aby se nám krátce představil – profesní životopis apod.

P. R o p k o v á :

Žádám pana Rubíka, aby v souladu s volebním řádem konstatoval, jestli s kandidaturou souhlasí.

P. R u b í k :

Vážené kolegyně a kolegové, jestli se mám řídit podle toho, co říkala předsedkyně volební komise, tak prohlašuji, že kandidaturu přijímám. Mám se vyjádřit i k tomu, co říkal kol. Kucián, nebo to bylo mimo diskusi? Už nevím, kdo tady debatu řídí.

P. R o p k o v á :

Jako kandidát máte možnost se představit, pokud máte zájem.

P. R u b í k :

Děkuji za tuto možnost. Jsem členem zastupitelstva od r. 2010. Na pozici místostarosty kandidaturu přijímám. Z profesních zkušeností, které by v této věci mohly být použitelné, mám živnostenský list na ekonomické poradenství, dlouhou dobu jsem se zabýval poradenstvím komerčním – zakládání, rušení a řízení životností, byl jsem zakládajícím členem akciové společnosti Organizační inženýrství, nyní se to nazývá jinak, ale bylo to řízení organizací po ekonomicko-informační stránce.

To je všechno, co bych mohl ze svých bohatých životních zkušeností použít. Děkuji.

P. R o p k o v á :

Má ještě pan Srb nějaký návrh? Pan Sladkovský – technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Mám prosbu, zda by mohl pan Rubík doplnit aktuální stav jeho politické angažovanosti. Víím, že byl členem TOP 09. Je to tak, nebo už kandiduje za jinou stranu?

P. R u b í k :

Děkuji panu kol. Sladkovskému za připomínku. Pravdou je, že nevím. Vývoj mé politické kariéry v TOP 09 byl následující.

V r. 2009 jsem vstoupil do TOP 09, v r. 2010 jsem za TOP 09 kandidoval do zastupitelstva MČ Praha 3, v r. 2011 na protest proti nedemokratickým praktikám v TOP 09 jsem přerušil členství, za což jsem byl po zásluze potrestán vyloučením. Nicméně smírčí výbor všechny námitky a stížnosti vedené proti mé osobě zrušil, čili nepřestal jsem být členem TOP 09, ale protože jsem byl pořád členem TOP 09, bylo proti mně znovu vedeno řízení o vyloučení. Nyní se celá věc nachází ve stádiu smírčího řízení. Nevím, jak dopadne, protože tři měsíce se o to z TOP 09 nikdo nezajímá. Myslím si, že mě můžete považovat za nezávislého. Děkuji.

P. R o p k o v á :

Nevidím jiné návrhy, proto zahajuji volbu, která proběhne v následujících deseti minutách, poté bude pětiminutová přestávka na sečtení hlasů a vyhlášení výsledku voleb. Hlasovací lístky jste všichni obdrželi. Prosím o jejich odevzdání do hlasovací urny.

Způsob volby probíhá podle volebního řádu, se kterým jste jistě všichni seznámeni. Kandidáti jsou napsáni na tabuli. Volíme jednoho člena rady MČ, jak jsem uvedla na začátku. Na hlasovací lístek napíšete jedno jméno. Pokud není uvedeno žádné jméno, pokud je uvedeno jméno, které není na tabuli nebo pokud jsou uvedena obě jména, takový hlasovací lístek je v souladu s volebním řádem neplatný.

..... :

Mohu technickou? Jsem strašně ráda, že jste řekla, podle čeho se máme řídit – podle volebního řádu, a podle toho se neřídíme.

P. R u b í k :

Napjatou atmosféru se pokusím trochu odlehčit. Chtěl bych požádat své příznivce a ty, kteří mě napsali na papír, aby napsali „í“, jsem Rubík a ne Rubik. Děkuji.

P. R o p k o v á :

Dovolte mi vyhlásit výsledky voleb zástupce starosty, uvolněného člena rady MČ Praha 3.

Rozdáno bylo celkem 34 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 34 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 5 hlasovacích lístků, platných bylo 29 hlasovacích lístků. Pro paní Mgr. Jaroslavu Sukovou bylo odevzdáno 20 platných hlasů, pro pana Ing. Rubíka 9 platných hlasů. Konstatuji, že zástupcem starostky, uvolněným členem rady MČ Praha 3, byla zvolena Mgr. Jaroslava Suková. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji paní předsedkyni. Technická poznámka pan Rubík.

P. R u b í k :

Omlouvám se, zůstal jsem tam viset patrně z minulé technické poznámky. Děkuji za podporu všem, kteří mi dali hlas.

P. H u j o v á :

Děkuji. Paní Šandová - technická.

P. Š a n d o v á :

Za klub ODS bych chtěla tuto volbu zpochybnit, protože nebyla tajná. Paní architektka stála vzadu, já jsem volila a ona na mne koukala. Volba tajná nebyla. Myslím, že to také neodpovídá volebnímu řádu.

Má tady někdo volební řád, abychom se podle něj mohli chovat? Má ho paní předsedkyně? Bez odpovědi.

Další věc je, že odevzdáno bylo 34 a rozdáno 34, a tady je hlasovací lístek mého kolegy. Jak je to možné? Bylo řečeno, že bylo rozdáno 34, všichni jsme to slyšeli.

P. R o p k o v á :

Omlouvám se, rozdáno bylo 35 hlasovacích lístků, odevzdáno 34.

P. Š a n d o v á :

Máte před sebou volební řád, paní kolegyně?

P. R o p k o v á :

To nesouvisí s volebním řádem, ale s počtem vydaných lístků.

P. Š a n d o v á :

To souvisí, jste předsedkyně volební komise a nemáte před sebou ani volební řád. Vůbec se nechováme podle tohoto volebního řádu. Řídí to tady někdo?

P. H u j o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

Toto je panoptikum. Přispějí k tomu tím, že tato volba byla šílená, protože tajná nebyla. Paní kolegyně tady jednou řekne 34, jednou 35, současně řekne, že byla zvolena místostarostka jako uvolněný člen rady, ale to jsou dvě zcela jiné formulace. Kandidovala na místostarostku, nebo na uvolněného člena rady?

P. H u j o v á :

Paní předsedkyně na začátku volby řekla, že na uvolněného člena rady.

P. R o p k o v á :

Zmiňovala jsem, že volíme zástupce starosty, uvolněného člena rady MČ Praha 3. Prosím paní Cihelkovou o vyjádření k počtu vydaných lístků.

P. C i h e l k o v á :

Hlasovacích lístků bylo skutečně rozdáno 35. Jsou tady sady po 36, jeden hlasovací lístek zbyl. Pan Fabík přišel do volby, jeden lístek se mu dal. Bohužel, na protokolu bylo předepsáno 34, protože v tom momentu tady bylo 34 zastupitelů. Když skončilo hlasování, bylo tady 35 zastupitelů. Pan Fabík svůj hlasovací lístek samozřejmě dostal.

P. H u j o v á :

Pan Srb – technická.

P. S r b :

Chtěl jsem se připojit ke kol. Šandové, protože si myslím, že nám tady uniká jedna podstatná věc. Dalo se to snadno vyřešit tak, že byste dali urnu na pódium a všichni jsme se mohli otočit zády k hlasování, nebo hlasovat za tabulí nebo kdekoli jinde. Princip spočívá v tom, že tajné hlasování má probíhat kvůli tomu, aby všichni viděli na hlasovací urnu. Je tady spousta přístupových míst, která jsou v zákulisí, o kterých nikdo nemůže vědět. Aby k tomuto zpochybnění nemohlo dojít, mělo to proběhnout na nějakém místě, kam všichni vidíme. Ne že komise to zaručí třemi lidmi. Nezpochybňuji morální hodnoty těchto lidí, jen říkám, že to není správné. Je to stejné, jako kdybychom šli do volební místnosti k parlamentním volbám a někdo řekl, že to udělá jinak. Proč, když je na to dán nějaký princip a my nějaké demokratické hodnoty chceme ctít? Proto to zpochybňuji a připojuji se ke kol. Šandové.

P. H u j o v á :

Chápu, že paní kol. Šandová po dobu své volby jistě udržovala oční kontakt s paní Trčkovou, aby bylo jasně viditelné, že nehlasovala tajně.

Pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Má technická připomínka se týkala počtu vydaných a odevzdaných hlasovacích lístků, ale to už tady bylo vyřešeno. Je mi jedno, paní starostko, jaký kontakt kol. Šandová udržovala s paní Trčkovou. Jednoduché konstatování: je mi smutno, protože na konci volebního období, volby, kdy jste věděli, že se bude volit minimálně jeden člen rady, nejsou připravené, aby proběhly bez závad a zpochybnění. Tady je výsledek. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Musel jsem si nechat natáhnout plentu, protože mi paní Cihelková koukala přímo pod ruku, takže jsem lístek hodil za plentou a tajně. Skutečně je třeba toto hlasování prohlásit za zmatečné a opakovat ho ve smyslu volebního řádu. Je to na audiovizuálním záznamu. Při vyhlášení volby bylo konstatováno jasně, kolik bylo vydáno lístků. Pak paní Cihelková řekla, že do volby přišel další zastupitel pan Fabík a lístek mu byl přidělen. Toto není možné, je to v rozporu s volebním řádem.

P. H u j o v á :

Chápu vaši poznámku. Byla jsem svědkem toho, že jste se zabalil do opony, ještě že jste se nám neudusil.

Technická pan Pecha.

P. P e c h a :

Chtěl bych konstatovat, že z uvedených důvodů lze považovat obě hlasování za zmatečná, resp. obě volby za neplatné. Jak je vidět, ve druhé volbě jsme se již přiblížili trochu k volebnímu řádu a jak by měla probíhat tajná volba, ale první volba byla v naprostém rozporu s tím, jak probíhala volba druhá. V první volbě žádný bod neexistoval, žádná volba nebyla, byla přestávka, ve které jsme házeli nějaké věci. Nikdo volbu nezahájil, nikdo ji neukončil a byla přestávka. Proto zpochybňuji obě hlasování.

P. H u j o v á :

Naprostu tomu rozumím, ale nerozumím tomu, když nebyla volba, proč jste házeli věci?

Končím rozpravu k bodu číslo 1. **Nechám hlasovat o usnesení zastupitelstva ve věci volba člena rady MČ: ZMČ volí do funkce rady MČ dle provedené tajné volby Irenu Ropkovou a Jaroslavu Sukovou.**

Dávám hlasovat o tomto usnesení. Pro 25, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Materiál číslo 1 byl přijat.

Materiál číslo 2 je volba člena finančního výboru MČ a volba předsedy výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3.

Prosím paní předsedkyni volebního výboru Irenu Ropkovou, aby se ujala řízení volby. Děkuji.

P. R o p k o v á :

V první fázi bychom zvolili člena finančního výboru MČ Praha 3. Prosím o jednotlivé návrhy předsedy jednotlivých klubů, případně další zúčastněné. Potom si dovoluji dát hlasovat o možnosti hlasovat aklamací. V první fázi prosím o jednotlivé návrhy.

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Za klub ČSSD navrhuji do funkce předsedy výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3 pana Davida Gregora.

P. R o p k o v á :

V první fázi jsem žádala o návrhy na člena finančního výboru. Táži se předsedů jednotlivých klubů či zastupitelů, zda mají nějaký návrh na člena výboru finančního MČ Praha 3. Pan Rubík.

P. R u b í k :

Po vysvětlení paní předsedkyně беру zpět.

P. R o p k o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Za klub ODS navrhuji kolegu Rubáše.

P. R o p k o v á :

Prosím škrtnout pana Gregora, protože budeme nyní volit člena výboru finančního.

Jsou nějaké další návrhy? Pokud tomu tak není, navrhuji hlasovat o tomto návrhu aklamací. Kdo je pro? Pro 24, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Nyní budeme volit aklamací člena výboru finančního MČ Praha 3. Usnesení zní:

ZMČ Praha 3 volí členem výboru finančního MČ Praha 3 na tabuli napsaného pana Miroslava Rubáše.

P. R u b á š :

Jmenuji se Miroslav Rubáš a volbu přijímám.

P. R o p k o v á :

Prosím hlasovat o usnesení: ZMČ Praha 3 volí členem finančního výboru MČ Praha 3 pana Miroslava Rubáše. Kdo je pro? Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Paní starostka – technická.

P. H u j o v á :

Hlasovala jsem pro, ale na obrazovce se to neobjevilo.

P. R o p k o v á :

Vzhledem k tomu, že se objevily nějaké technické problémy, prosím opakovat hlasování. ZMČ Praha 3 volí pana Miroslava Rubáše členem výboru finančního MČ Praha 3. Kdo je pro? Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Konstatuji, že pan Miroslav Rubáš byl zvolen členem finančního výboru MČ Praha 3.

Nyní přistoupíme k volbě předsedy výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3. Prosím o návrhy.

P. K u c i á n :

Za klub sociální demokracie navrhuji zvolit předsedu výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3 pana Davida Gregora.

P. R o p k o v á :

Pan Rubík.

P. R u b í k :

Navrhuji Ing. Srba, protože tuto činnost vykonával velice dobře po dobu dvou let. Nevím, z jakého důvodu ji nevykonává nadále. Děkuji.

P. R o p k o v á :

Jsou nějaké další návrhy? Není tomu tak. Navrhuji opět provést volbu předsedy výboru pro územní rozvoj aklamací. Pro 25, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Konstatuji, že budeme volbu předsedy výboru pro územní rozvoj provádět aklamací.

Budeme o jménech hlasovat odzadu. Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

V případě, že máme dva kandidáty, není lepší volit tajně?

P. R o p k o v á :

Odsouhlasili jsme si, že budeme volit aklamací.

P. S t r o p n i c k ý :

Nebyl jsem pro. Jednací řád na to pamatuje, že volba je zpravidla tajná. V případě, že máme dva kandidáty, je to velmi nestandardní.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

Na rozdíl od kol. Kuciána jsem se chtěl zeptat, zda to někdo řídí. Řídí to někdo? V tomto případě souhlasím zcela výjimečně s kol. Stropnickým, protože tento postup je velmi nestandardní. Vzhledem k tomu, jak tady probíhaly volby do rady, které probíhaly možná ještě o něco hůře než toto, chápu, že je to nestandardní, ale jsou to zvyky, které snad nebudou trvat další léta.

P. R o p k o v á :

Uvedla bych k tomu, že podle jednacího řádu zastupitelstva hlasování je zpravidla veřejné, tajným hlasováním se vždy volí a odvolávají starosta a zástupce starosty, členové rady a uvolnění členové zastupitelstva, což není tento případ. Odsouhlasili jsme si, že budeme volit předsedu výboru pro územní rozvoj aklamací.

Pan Popov – technická.

P. P o p o v :

Dovolil bych si reagovat na dvě věci. Domnívám se, že tento bod řídí paní Ropková, nevidím důvod, proč do toho zasahovat.

Co se týká samotné volby, bylo to tady odsouhlaseno. Nevím, o čem se teď bavíme. Bod je v této části schválen.

P. R o p k o v á :

Technická pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

K hlasování bych rád vznesl pochybnost. Hlasoval jsem jinak, než se ukázalo na tabuli. Požaduji opakování. Děkuji.

P. R o p k o v á :

Technická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Chci jen zdůraznit jednu věc, že paní Ropková řídí volbu. Všem zastupitelům byly známy dva jmenné návrhy kandidátů na uvolněné místo výboru pro územní rozvoj, a až poté následoval návrh na volbu aklamací. Pokud všichni hlasují tak, jak hlasují, nerozumím tomu, proč se dějí tyto obstrukce a po odhlasování aklamací se zpochybňuje řízení tohoto procesu.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Chtěl bych se zeptat kol. Popova coby právníka, když má v tomto případě cit pro právo, že cit neměl v předchozích volbách? Nebyl tam dodržován volební řád při volbách členů rady.

P. H u r d a :

Předseda klubu TOP 09 kol. Popov nevěděl, o čem se mluví. Pokusím se mu to říci jasně a zřetelně. Není zpochybněno to, že se odhlasovalo, k tomu jsem námitku neměl, většina se rozhodla, že bude volit veřejně, s tím se nedá nic dělat. Kol. Kucián velmi oprávněně napadl to, že to nikdo neřídí a já jsem mu dal za pravdu. Dal jsem mu za pravdu řádným způsobem. Přihlásil jsem se a žádám od řídicího schůze, aby to řídil, aby řádně vyvolával. Nemluvíme o volbě. Už tomu rozumíte, pane kolego? Jestli tomu nerozumíte, mohu to ještě jednou zopakovat. Stačí? Děkuji.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Paní předsedající, jen pro doplnění. Nezpochybnuji volby jako takové, zpochybnil jsem pouze poslední hlasování, jak mi umožňuje jednací řád, a to bylo hlasování o volbě aklamací.

P. R o p k o v á :

Technická pan Popov.

P. P o p o v :

Odpovím na výtky. Kolego Sladkovský, chci vás upozornit, že v právu cit nemá co pohledávat, takže se neřídím pocity.

Co se týká kol. Hurdy, všechno jsem pochopil, jen jsem konstatoval, že se domnívám, že všechno probíhá v pořádku. Nezpochybnuji vaši interpelaci nebo cokoli si tady vykládáte.

Navrhuji ukončení rozpravy.

P. R o p k o v á :

Technická – paní Hujová.

P. H u j o v á :

Upozorňuji na to, že v současné době rozprava není naplněna, je to jen technická záležitost. Všem, kteří zpochybňují funkci paní kol. Ropkové: je to asi tím, že paní Ropková je velmi kultivovaná dáma a nekřičí na vás tak jako já, takže nerozumíte, co říká.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Kucián.

P. K u c i á n :

Myslím, že pan kol. Kalousek ve svém vystoupení nedodržel příslušné ustanovení jednacího řádu, to znamená čl. 8, odst. 6, a proto zpochybňuji hlasování z jeho strany. Není relevantní.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

Znovu k předsedovi klubu TOP 09: že právo se neřídí citem, ale právem, je pravda. Když řeknu, že by se měla řídit schůze tak, že se musí každý řádně přihlásit a v rámci toho mluvit, tak se domnívá, že je to v pořádku, tak mu řeknu, že to není v pořádku. Člověk se musí přihlásit, musí blikat červené světélko. Technická je zneužívána mnou zrovna teď, ale protože paní starostka nechá vás zneužívat technickou, tak jsem si to dovolil také.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Srb.

P. S r b :

Prosím kol. Kuciána, aby byl tak laskav a sdělil, z jakého důvodu zpochybňuje uplatnění bodu 6, čl. 8.

P. R o p k o v á :

Vyjádřím se k tomu. Zřejmě to zpochybňuje proto, že člen zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení, což se nestalo.

Technická – pan Rubík.

P. R u b í k :

Mám dotaz. Ze začátku, kdy se to panu Kuciánovi hodilo, byl velký rozdíl mezi volbami a hlasováním. Teď se najednou hlasování řídí podle jednacího řádu, najednou se volby řídí podle jednacího řádu, předtím to nešlo. Může mi to někdo vysvětlit?

P. R o p k o v á :

Technická – pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Pana kol. Kuciána bych uklidnil. Bezprostředně po hlasování jsem tak učinil. Chce-li mě perzekuovat za to, že jsem nebyl v mačkání tlačítka tak rychlý a stačili se přede mnou přihlásit tři nebo čtyři lidi, za to nemohu.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Toto jsem čekal, když jsem navrhoval předřazení bodů týkajících se Parukářky hned na začátek jednání. Poděkujeme těm, kteří nehlasovali pro toto předřazení, protože díky tomu se věnujeme těmto nesmyslům. Občané čekají, pojďme, prosím, dál.

P. R o p k o v á :

Technická – pan Kucián. Prosím, abychom přistoupili k hlasování.

P. K u c i á n :

O tom, jak je rychlý kol. Kalousek, nic nevím, a je mi to v podstatě „šumafuk“. Perzekuovat ho nechci, nemám k tomu žádné nástroje.

Pan kolega Rubík – obávám se, že vám to nevysvětlí nikdo.

P. R o p k o v á :

Nyní přistoupíme k hlasování o předsedovi výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3. Budeme hlasovat odzadu. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 3 volí předsedou výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3 pana Jana Srba.

Kdo je pro? Pro 13, proti 5, zdrželo se 14, nehlasovali 3. Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh. ZMČ Praha 3 volí předsedou výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3 pana Davida Gregora. Kdo je pro? Pro 23, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že ZMČ Praha 3 zvolilo předsedou výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3 pana Davida Gregora. Předávám řízení schůze paní starostce.

P. H u j o v á :

Děkuji paní předsedkyni. Technická pan Pecha.

P. P e c h a :

S technickou jsem se hlásil před hlasováním, protože jsem chtěl vědět, aby nám pan Gregor řekl, co tam hodlá dělat. Nastoupil dnes a rázem se stal předsedou výboru pro územní rozvoj, což je věc i odborně zajímavá. Chtěl jsem vědět, jaké má s tím zkušenosti, ale už je po volbě.

P. H u j o v á :

Materiál číslo 2 – volba člena výboru finančního MČ Praha 3 a volba předsedy výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3. ZMČ Praha 3 svým usnesením volí člena výboru finančního MČ Praha 3 pana Miroslava Rubáše a předsedu výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3 pana Davida Gregora. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Materiál číslo 2 byl schválen.

Materiál číslo 4 předkládá pan kolega Heller.

P. H e l l e r :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení **závěrečný účet MČ Praha 3 za r. 2013.**

Z důvodové zprávy se dozvíte, z čeho se skládá závěrečný účet. Jsou tam údaje o plnění rozpočtu a příjmů, vyhodnocení výsledků hospodářské činnosti MČ, vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu a k rozpočtu hl. m. Prahy a zhodnocení finančního hospodaření organizací, které jsou zřizovány městskou částí, zpráva auditora a výroční zpráva Majetkového portfolia Praha 3 a. s. a výroční zpráva Zbytkového majetku MČ Praha 3 a. s. za r. 2013.

Rozpočet na r. 2013, který byl schválen zastupitelstvem, obsahoval objem příjmů ve výši 908095900 Kč, objem výdajů 998614200 Kč. Hospodaření počítalo se schodkem 90518,3 mil. Kč. Upravený rozpočet na r. 2013 obsahoval objem příjmů ve výši 1032632700 Kč, objem výdajů 1124525100 Kč, čili hospodaření se schodkem 91892400 Kč.

Účetní skutečnost k 31. 12. 2013 činila: objem příjmů byl ve výši 1029598700 Kč a objem výdajů byl 730040 tis. Hospodaření bylo s přebytkem ve výši 299558700 Kč.

Když se podíváte do bilance příjmů a výdajů, je patrné, že příjmová stránka rozpočtu je vyšší než výdajová. Znamená to, že městská část v r. 2013 dosáhla kladného salda hospodaření. Přestože ve schváleném rozpočtu 2013 byl záporný hospodářský výsledek, tohoto kladného hospodářského výsledku bylo dosaženo nízkým plněním výdajů zejména kapitálových.

Rozpočtové příjmy byly v celkovém objemu k upravenému rozpočtu čerpány na 99,7%, což je mírně pod předpokládaným plněním. Především se tam projevovalo čerpání třídy 4, což jsou dotace. Jsou to dotace, které byly městské části přiděleny, avšak skutečný příjem finančních prostředků proběhne až na základě realizace daných akcí, tedy v r. 2014, čili došlo k mírnému podčerpání a došlo i na položku 4131-převody z VHC.

U nedaňových příjmů došlo naopak k vyššímu plnění, a to u nedaňových příjmů jinde nezařazených.

Z bilance výdajů je jasné, že městská část nepřekročila stanovený plán a bylo čerpání v nižší míře. Plnění běžných výdajů bylo na 89,1 % a kapitálových výdajů na 32 % upraveného rozpočtu. Na neplnění kapitálových výdajů se hlavní měrou podílelo nezahájení investičních akcí. Nezahájení proběhlo z objektivních důvodů, jako je např. zrušení stavebního povolení nebo stále probíhající výběrové řízení. U několika akcí došlo k odložení zahájení nebo dokonce k jejich zrušení. K neplnění výdajů došlo zejména v kapitole 36 - bydlení, komunální služby, územní rozvoj, zejména investiční akce do bytového a nebytového fondu MČ realizované prostřednictvím Správy majetkového portfolia.

Zpráva auditorské firmy o ověření účetní uzávěrky za r. 2013 konstatuje, že účetní uzávěrka ve všech významných materiálních pohledech podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv městské části k 31. 12. 2013. Všechno je to v souladu s českými účetními předpisy.

Při přezkoumání hospodaření byly zjištěny chyby a nedostatky méně závažného charakteru ve smyslu § 10, odst. 3, písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. a jsou podrobně popsány ve zprávě nezávislého auditora o ověření účetní uzávěrky a v příloze účetní uzávěrky.

Jednalo se tam o rozpor mezi metodikou Magistrátu a výkladem zákona.

Nedílnou součástí výše uvedené auditorské zprávy je i kompletní účetní uzávěrka.

Závěrem. Městská část byla v r. 2013 plně financování schopná, neměla platební problémy a dostala všem svým finančním závazkům. Závěrečný účet byl projednán ve finanční, dopravní a investiční komisi rady MČ a byl doporučen radě MČ k odsouhlasení. Projednání závěrečného účtu za r. 2013 výborem finančním ZMČ se uskutečnilo dne 9. 6. 2013.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu č. 4. Přihlášen je pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Pane kolego, nic proti vám, ale rád bych se zeptal, proč tento materiál přednášíte vy a nepřednáší nám ho kompetenčně příslušný zástupce starosty, který byl dnes řádně zvolen a zajisté je dostatečně erudován jako člen finanční, dopravní a investiční komise.

P. H u j o v á :

Proběhla volba nového člena rady. Kompetence rozděluje rada MČ a jakýkoli zastupitel má právo předkládat materiály k projednání. Tento materiál č. 4 předkládá zastupitel pan Ing. Heller.

Pan Hurda – technická.

P. H u r d a :

Pan zastupitel Ing. Heller by měl sedět na místě zastupitelů a tam může předkládat cokoli, ale to, co předkládá rada, musí předkládat příslušný radní a ne zastupitel. Pokud není radní, předkládejte to vy.

P. H u j o v á :

Děkuji za poučení. Pan Pecha.

P. P e c h a :

Chtěl jsem se vyjádřit konkrétně, protože problematiku týkající se závěrečného účtu jsme již probírali několikrát. Mohu jen konstatovat, že doufám, že tato rada si nebude těch 300 milionů, které neproinvestovala, brát jako úsporu v rozpočtu, když je to její neschopnost proinvestovat finanční prostředky, které si sama do rozpočtu dala. Doufám, že bude takto prezentován i na veřejnosti tento závěrečný účet.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský je přihlášen do rozpravy.

P. S l a d k o v s k ý :

Mám dvě témata. Jedno se týká toho, kdy jsem v loňském roce interpeloval budoucí rozpočet předložený ke schválení a dosud mi nikdo v této interpelaci nevyhověl. Byl tam napadnut záměr výše proinvestovaných finančních prostředků na r. 2014 s odkazem na to, jaký je záměr pro r. 2013. Teď tady vidíme dopad toho, na co jsem se ptal. Znamená to, že nejsou připravené investice, neprojektuje se, nesoutěží se. Interpelací jsem chtěl, aby mi byla předložena podrobná projektová a s tím související příprava, jak jsou dostatečně zajištěny akce na to, aby mohly být vysoutěženy a proinvestovány v r. 2014. Nedostali jsme žádné informace o tom, jaké je plnění investic v souvislosti s tím, jak byly naplánovány. Tady vidíme r. 2013. Zdůvodnění dopadem objektivních skutečností – to není dopad objektivních skutečností, to je špatná koordinace vedení městské části, působení na příslušné odbory městské části, které jsou bezradné. Minulý místostarosta to zdůvodňoval tím, že jim ruší soutěže, nebo byl jeden uchazeč. To bylo snad v jediném případě, pokud jsem se díval na stránky veřejného zadavatele. Je to neschopnost vedení městské části, aby se zasadilo o to, aby záměry byly naplněny.

Okolností, které jsou subjektivní a jdou mimo možnosti vedení městské části, je asi 10%, všechno ostatní je na účet vedení MČ a jeho členů.

K samotnému předkladu. Na materiálu je uvedeno, že to předkládá rada MČ. Důrazně žádám paní starostku, aby napravila předložení tohoto materiálu a převzala jeho předložení minimálně ona, protože jinak je to v rozporu se zákonem o hl. m. Praze.

P. H u j o v á :

Pokud výslovně žádáte přesazení pana Hellera do pléna sálu, je to možné. Budu muset vyhlásit několikaminutovou přestávku, aby se přestavělo hlasovací zařízení.

Pan Srb.

P. S r b :

Z finanční, investiční a dopravní komise máme nějaké nezodpovězené dotazy. Chtěl jsem se zeptat, zda zodpovězení dotazů po kol. Hellerovi převezme paní Suková, nebo zda to bude kompetenčně rozděleno jinak. Jsou to dotazy, kdy jsem slíbil, že se nebudu ptát zde na zastupitelstvu na totéž, co jsem se ptal na komisi, abych nebyl nařčen z nějakého

exhibicionismu a neopakoval se. Zajímá mě, jak to bude v této situaci vyřešeno, protože je to poměrně podstatné. Dotazy nechci duplicitně přednášet zde. Děkuji.

P. H u j o v á :

Nerozumím tomu, proč chcete odpověď od zastupitelstva, když tu nechcete přednést dotaz. Komise je poradním orgánem rady MČ a určitě tam nějakým způsobem diskutujete. Dejte dotazy, bude vám na ně písemně odpovězeno.

Technická – pan Kucián.

P. K u c i á n :

Pane kolego Srbe, abychom předešli přestřelce, jak to bude s kompetencemi v radě. Rada zasedne a kompetence někomu přidělí. Asi nezasedne teď, ale v nějaké době. Kompetence, které měl pan kol. Heller a kol. Poche, někomu přidělí. To je rozhodnutí rady, které udělá.

P. S r b :

Děkuji, pane kolego, že jste pochopil můj dotaz, kam jsem ho směřoval, na rozdíl od paní starostky. Jednalo se mi o to a čekal jsem že kol. Heller prohlásí, že na tyto dotazy již neodpoví, protože k dnešnímu dni rezignoval a agendu předává dál. Děkuji, že jste dotaz pochopil a vyčkám, jak rada rozdělí své kompetence. Zde pouze sděluji, že na nezodpovězené dotazy – zápis z finanční, investiční a dopravní komise máte jistě nastudován, týkal se závěrečného účtu – požaduji odpověď bez odkazu na rezignaci kol. Hellera. Děkuji.

P. H u j o v á :

Váš požadavek bude přijat tehdy, pokud dotazy zde přednesete. Nepletu se, pane kolego. To, že budou kompetence rozděleny radou, jsem říkala už před několika minutami, což je potvrzeno v zápise.

Technická pan Srb.

P. S r b :

Paní starostko, zůstanu klidný a požádám vás, až budete mít čas, přečtete si zápis z finanční, investiční a dopravní komise. Uvidíte, které dotazy to byly. Myslím, že podle toho zcela logicky vyplyne, jak s nimi bude naloženo. Pokud se místostarosta zaváže, že to vyřídí a odpoví, asi to spadne do gesce dalšího místostarosty.

P. H u j o v á :

Jestli místostarosta, starosta nebo kdo bude mít kompetenci, vám bude jasné po nejbližším zasedání rady. Je tady ale jedna závažná záležitost. Musím konstatovat, že poslední řada, kde sedí kol. Rubík, Srb a Kalousek, říkájí pořád na zastupitelstvu: chci mít odpovězeno na to, co jsem se ptal tehdy. Nikdo neví, o čem mluvíte. Pan Rubík pokračuje v tradici. Na co se chce zeptat?

P. R u b í k :

Musím vás, paní starostko, zklamat, nebudu pokračovat v tradici, ale vrátím se k projednávanému bodu, a to je závěrečný účet městské části. V tomto svém příspěvku bych navázal na kol. Pecha a všiml si závěrečného účtu z hlediska Správy majetkového portfolia.

Jak již tady bylo konstatováno, MČ se dostala do hlubokého propadu v investiční činnosti, kterou kdysi zajišťovala Investiční rozvojová, kterou úspěšně řídil např. kol. Popov. Nyní tuto činnost převzal propletenec různých divizí nazývaný Správou majetkového portfolia. Všiml jsem si zběžným pohledem, protože pro dostatečné studium těchto podkladů

není týden dlouhá doba, že řada investičních nákladů, které dříve zajišťovala Investiční a rozvojová, se z nějakého divného důvodu najednou dostala do nákladů městské části. Vzhledem k tomu bych rád požádal celou radu, aby se náhodou nestalo to, že budou argumentovat tím, že Správa majetkového portfolia najednou zázračně začala šetřit. Není tomu tak. Zběžným pohledem do závěrečného účtu – Správa majetkového portfolia to, co ušetřila, je pouze relativní výsledek, ale ve skutečnosti přesunem nákladů se dostala do ještě větší ztráty než kdy byla. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

S povděkem kvituji, paní starostko, že jste si všimla, že se ptám opakovaně na stejné věci. Rád dovysvětlím zbytek. Ptám se na stejné věci, protože nám na ně není opakovaně odpovězeno. Jsem rád, že jste si toho všimla, třeba si to vezmete k srdci.

Závěrem ještě jeden dotaz. Vráťím se k tomu, o čem jsme se bavili na začátku – kdo bude materiály dále předkládat, jestli pan zastupitel Ing. Heller nebo někdo z rady. Děkuji.

P. H u j o v á :

Zareaguji na první část vaší otázky. Nevím, na co mám odpovědět, otázku jste nepoložil. Vaši námitku přijímám, materiály za radu MČ budu předkládat já místo pana Hellera, protože ekonomická kompetence radou městské části nebyla zatím nikomu svěřena.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vždycky jsem na všechny položené otázky odpověděl v řádné lhůtě, buď ústně, nebo písemně. Prosím, abychom nepašalizovali.

P. H u j o v á :

Občané i zastupitelé mají možnost odpovědi na interpelace, které spadají do jednání ZMČ, přečíst si na našem webu. Jsou vždy uveřejněny do 30 dnů po konání zastupitelstva.

Technická pan Rubík.

P. R u b í k :

Chtěl bych potvrdit slovo pana Stropnického, protože se mi vždycky snažil odpovědět, na rozdíl od paní starostky, která mě arogantně odkazuje na webové stránky, místo toho, aby mi srozumitelně odpověděla jako zastupitel. Děkuji.

P. H u j o v á :

Prosím pana Rubíka, aby otázku jasně formuloval. Na co se mě ptáte?

Technická pan Sladkovský, pak následuje pan Rubík.

P. S l a d k o v s k ý :

K interpelacím, minule jsem to již konstatoval. V případě pana Stropnického po počátečním impulsu i kol. Rut odpovídají na interpelace, ostatní členové rady velmi vágně. Nakonec se to promítlo i na jednání kontrolního výboru, který napříč politickým spektrem odhlasoval, že zbylí členové rady porušují jednací řád, když neodpovídají na interpelace.

V mém osobním případě mohu pořád opakovat napříč nebo už potřetí za sebou žádost, aby mi bylo odpovězeno na interpelace. To by se ale musel trochu probudit pan tajemník a

dohlédnout také na to, aby audiovizuální zápisy se věrně přepisovaly do podoby zápisu v papírové podobě. Pak se vyhneme tomu, aby tady vznikala tato nedorozumění.

Zbylé členy rady upozorňuji, že je potřeba se tím zabývat. Opozice tady je a vždycky bude, může být na jiných pozicích. Požádám pana tajemníka, aby tomu věnoval trochu více pozornosti. Na kontrolním výboru jsme ho za vstřícnost v této věci pochválili. Je ale vidět, že to stále není ještě dokonalé.

P. H u j o v á :

Technická pan Rubík.

P. R u b í k :

Paní starostko, chci vás jen uklidnit – nemusíte mi na nic odpovídat, měl jsem pouze technickou připomínku, nebyl to dotaz a nebyla to diskuse.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Také pana Stropnického pochválím, odpovídá. Někdy odpovídá ale jedním souvětím, z kterého nelze odpověď vyčíst. Mohu to ukázat, ale je to tak marginální, že jsem se tím nezabýval. Dám si s tím práci a odpověď někdy ukáži, jak jste odpověděl na otázku.

P. H u j o v á :

Technická paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Pane kolego Sladkovský, je dobře, že toužíte po dokonalosti, ode mne jste také obdržel odpovědi na interpelaci.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Omlouvám se, kolegyni Oubrechtovou jsem zapomněl, vždycky odpověděla.

P. H u j o v á :

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Když už jsme u odpovědí, také bych se chtěl ohradit, v radě jsem vždycky odpověděl.

P. H u j o v á :

Pan Srb.

P. S r b :

Dřív než kol. Popov navrhne ukončení diskuse, protože se už nudí, chtěl bych říci Honzovi Vokálovi, že se ho nikdo moc neptá, takže odpovídání nemá tolik.

P. H u j o v á :

Musím vstoupit do této rozpravy a říci jednu věc. Na všechny otázky, které jsou uvedeny v zápise, členové rady MČ odpovídají. To, že vás odpověď neuspokojí, je jiná záležitost. Občané i všichni zastupitelé se mohou přesvědčit, že na základě platného zápisu je odpovězeno i na interpelace. Vzhledem k tomu, že nikdo nikdy nezpochybňoval platné zápisy ze zastupitelstva, tyto vaše dotazy a připomínky neurčitého charakteru považuji za bezpředmětné.

Pan Vokál.

P. V o k á l :

Nehovořil jsem o počtu interpelací vznesených ke mně, ale hovořil jsem o tom, že všechny jsem zodpověděl.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Debata mě interesuje, ale chci se zeptat, v jakém jsme bodu? Jestli jsme v bodu závěrečný účet, nebo v bodu odpovědi na interpelace? Nejsem si jistý a rád bych se orientoval.

P. H u j o v á :

Budu muset vytáhnout jednací řád a zavést, jestli se každý hlásí k technické nebo faktické poznámce. Do rozpravy se hlásí pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych uklidnit kol. Srba, nechci navrhnout ukončení. Už se tady tři radní nějakým způsobem vyjádřili, chtěl bych vědět, zda ostatní také odpověděli řádně a včas na všechno a zda byla spokojenost. Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Šandová – technická.

P. Š a n d o v á :

Paní starostko, mám pro vás jednací řád a budu ráda, když ho budete používat. Děkuji.

P. H u j o v á :

Mám ho. Pan Hurda.

P. H u r d a :

Pokuste se vysvětlit předsedovi TOP 09, že zrovna okamžik předtím se kol. Kucián ptal, v jakém jsme bodu. Nejsme v bodu interpelace, jsme v bodu závěrečný účet. Poznámka kol. Kuciána byla velmi přesná, měli bychom se k tomu vrátit a věnovat se tomu, co děláme.

P. H u j o v á :

Rozumím tomu, nekoukám za sebe a předpokládám, že na obrazovce je otevřená rozprava k bodu č. 4 – závěrečný účet MČ Praha 3 za r. 2013. Hlásí se do rozpravy paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Diskutujeme asi 25 minut a střídají se tady různé invektivy k tomu, jak kdo odpovídá na interpelace. Navrhuji ukončení rozpravy.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 22, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 10. Návrh byl schválen.

Do rozpravy ještě byl přihlášen pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych poděkovat kol. Hurdovi. Máte pravdu, souhlasím s vámi, co jsem řekl, bylo s nadsázkou, abyste pochopili a nějakým způsobem navedli své kolegy z ODS, aby se drželi bodu. To bylo všechno, byla to nadsázka. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský – technická.

P. S l a d k o v s k ý :

Zapomněl jsem objasnit cit pro právo. Také jsem to nemyslel v případě pana Popova, že právo se řídí citem, ale že se on vyjadřuje podle toho, jak to cítí, a právo jde stranou.

P. H u j o v á :

Pánové, můžete si toto vyřizovat v předsálí, kdo má jakou kvalifikaci?

Končím rozpravu. **Hlasujeme o materiálu č. 4 – závěrečný účet městské části. Pro 23, proti 7, zdrželi se 4, nehlasoval 0.** Materiál č. 4 byl schválen.

Materiál č. 5 – schválení účetní závěrky MČ Praha 3 za r. 2013.

Na základě vyhlášky č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, která vyšla v účinnost dne 1. 8. 2013, se předkládá ke schválení účetní závěrka MČ Praha 3 na r. 2013. Náležitosti této závěrky byly již odsouhlaseny odborem Magistrátu hl. m. Prahy a podrobeny kontrole nezávislého auditora.

Otevírám rozpravu k materiálu č. 5. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a **nechám hlasovat o materiálu č. 5. Pro 24, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 3.** Materiál č. 5 byl schválen.

Materiál č. 6 – neuplatnění odstoupení dle článku VI. darovací smlouvy uzavřené mezi MČ Praha 3 a organizací Máme otevřeno o. s.

Otevírám rozpravu k materiálu č. 6. Pan Rubík.

P. R u b í k :

Chtěl jsem jen poukázat na to, že neuplatnění o odstoupení dle článku darovací smlouvy mezi MČ a organizací Máme otevřeno, u které radnice najednou zjistila, že je v likvidaci, mi připadá příznačné pro současnou radniční koalici. Zajímalo by mě, jestli se někdo z rady zajímal o to, zda byl tento dar skutečně pro účely, na které byl poskytnut, využit. V současné době mě nezajímá, jestli jsou důležité nějaké právní kroky nebo co by měla městská část, potažmo rada učinit. Zajímalo by mě to, jestli má někdo přehled o tom, jak prostředky, které městská část používá pro různé takovéto organizace, jsou využívány. Ptám se na to opakovaně asi rok. Teď se potvrzuje, že po dvou měsících, kdy městská část přijde na to, že nedostane nějaký papír s vyúčtováním a že organizace je v likvidaci, dokonce až následně po čtyřech měsících se o to začne právně zajímat. Jak je toto vůbec možné?

Proto chci, aby všechny organizace, které dostávají dary, byly skutečně kontrolovány. Připomínal jsem to několikrát i paní Škapové, která je předsedkyní grantového výboru. Také

nám nikdy neobjasnila, přestože výbory jsou zřizované zastupitelstvem a nikoli radou, a nedoložila, proč jsou prostředky poskytovány tam a ne jinde.

Trvám na tom, aby MČ a především rada se vzmohla k tomu, aby začala kontrolovat organizace nikoli tak, jak účetně prokáží, jak prostředky spotřebovaly, ale jak je spotřebovaly fakticky, jaký výsledek mají peníze, které MČ především do těchto problémových organizací sype a jakým způsobem jsou prostředky využívány, abychom toto nemuseli vícekrát řešit. Není to první a obávám se, že ani poslední případ.

P. H u j o v á :

Budu na to reagovat, přečtu důvodovou zprávu.

V r. 2012 byla uzavřena darovací smlouva mezi MČ Praha 3 a organizací Máme otevřeno o. s. na částku 80000 Kč. Jednalo se o dar z fondu sociálního a zdravotního MČ Praha 3, který byl určen na projekt Asistenční služba. Na základě článku III., odstavce 4, darovací smlouvy je organizace povinna dodat vyúčtování daru do 31. 1. 2013, tzn. prokázat věrohodným a přezkoumatelným způsobem, že dar byl užit k účelu stanovenému v čl. III darovací smlouvy č. 2012/00605/7.1.

Vyúčtování daru nebylo ve stanovenou dobu organizací dodáno, proto jim byla dne 4. 6. 2013 zaslána upomínka prostřednictvím datové zprávy, ta však zůstala bez přečtení. Dne 14. 6. 2013 byla zpráva označena jako doručena fikcí, protože uplynulo 10 dní od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Proto byla organizace Máme otevřeno o. s. předána k finanční kontrole odboru kontroly a interního auditu. Danou organizací se ani odbor kontroly a interního auditu nepodařilo zkontaktovat a kontrola tudíž neproběhla.

V čl. VI darovací smlouvy je upraveno odstoupení od smlouvy. Vzhledem k tomu, že v kontaktování organizace Máme otevřeno o. s. nebyl úspěšný ani jeden obor a vyúčtování daru nebylo organizací dodáno, je dárkyně oprávněna dle tohoto článku s účinky ex tunc od této smlouvy odstoupit. Z tohoto důvodu byla kontaktována Advokátní kancelář Veselý a spol. s žádostí o vyjádření, jak dále v této věci postupovat, aby byl naplněn tento článek darovací smlouvy.

V důvodové zprávě máte vyjádření Advokátní kanceláře Veselý a spol., takže už dále nebudu důvodovou zprávu předčítat, abych zbytečně neprodlužovala jednání zastupitelstva. Jak již bylo řečeno, máme tady občany, kteří čekají na body 11 a 12.

Technická poznámka pan Rubík.

P. R u b í k :

Paní starostko, děkuji, že jste přečetla i občanům, co bylo v důvodové zprávě, nicméně jste potvrdila to, co jsem říkal. Zjistíte to v lednu, protože nedojde materiál, ale až v červnu se tím někdo začne zabývat. Toto je nezpochybnitelný fakt neschopnosti kontrolovat prostředky, které komu dáváte.

P. H u j o v á :

Pan Pecha.

P. P e c h a :

Paní starostko, poprosil bych vás, abyste nezdržovala jednání a nečetla důvodové zprávy, které máme všichni před sebou. Měl bych jednu věcnou poznámku.

Vzhledem k tomu, že darovací smlouva je na 80000 Kč, jsou tam nějaké smluvní pokuty. Je tam zaplatit 20 % při zjištění smluvní povinnosti atd. a dalších 0,05 % z dlužné částky. Vzhledem k tomu, že se jedná o 1,5 roku, neumím to z hlavy vyčíslit, kolik dluh do

dneška narostl. Není to tady uvedeno, může to být částka sto tisíc. Domnívám se, že i když tady máme nějaké návrhy - chápu pana advokáta Veselého, že nám navrhuje řešení, které z jeho advokátní praxe je možné - že městská část s péčí řádného hospodáře si tento postup u takovéto částky nemůže dovolit.

Proto se domníváme, že naší povinností je obrátit se na soud. Ten jediný je schopen nám relevantně říci, že částka je nedobytná atd. Domnívám se, že takto svévolně o prostředcích městské části nemůžeme rozhodovat.

Můj návrh je – schvaluje uplatnění odstoupení dle čl. VI atd.

P. H u j o v á :

Vnímá to pan předseda návrhového výboru? Děkuji.

Pan Srb.

P. S r b :

Jaké opatření navrhuje rada MČ, aby k takovému případu nemohlo dojít? Chápu, že samozřejmě nelze eliminovat jakéhokoli dlužníka nebo podvodníka, který se jím může stát až v průběhu, ale je dobré přikročit např. k přísnější kontrole toho, jestli už byla započata činnost, na kterou příspěvky byly stanoveny. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Ztotožňuji se s návrhem kolegy Pechy. V opačném případě by musel nastat ten institut, že bychom měli nějakým způsobem hledat, jak nastala škoda a po kom ji vymáhat. Proč tady není kopie smlouvy? Z tohoto nejsem schopen vydedukovat, kdy byla darovací smlouva podepsána, nebo jestli mám kopii nevyplněnou bez podpisů a bez dat. Nerozumím tomu, proč. Nemáme ji k dispozici? Existuje?

P. H u j o v á :

Za toto formální pochybení se omlouváme. Byla vložena do materiálu příloha, která není kopií platné smlouvy.

P. S l a d k o v s k ý :

Městská část ji má k dispozici? V tom případě navrhuji materiál stáhnout a předložit na příští jednání zastupitelstva.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Pro pana kol. Rubíka a trochu pro pana kol. Sladkovského. Mám stejný materiál jako vy, nemám také kopii smlouvy. Přesto vám z materiálu mohu říct, že smlouva byla uzavřena 26. dubna 2012. Kdybyste si to přečetli, víte to také, ukáží vám řádek, kde to vyčtete.

Pro pana kol. Rubíka. Toto schvalovala trochu jiná rada. Nemluvte o tom, že tato rada někomu něco přidělila, protože v té době byla složena jinak. Je třeba materiály studovat, číst, věnovat tomu pozornost, neříkat evidentní hlouposti.

P. H u j o v á :

Jako předkladatel se ztotožňuji s návrhem pana Sladkovského na stažení materiálu.

Pan Rubík ještě do rozpravy.

P. R u b í k :

Nebudu reagovat na kol. Kuciána, protože z materiálu jednoznačně vyplývá, že prostředky měly být zkonsumovány v r. 2013. Proto se tím zabývám. Zmiňoval jsem se pouze o tom, že uplynul rok a čtyři měsíce od toho, kdy se o tuto částku nikdo nezajímal a nezajímal se ani o činnost této obchodní společnosti. Pane kolego, buďte přesný, mluvil jsem o něčem jiném.

P. H u j o v á :

Pan Kucián – technická.

P. K u c i á n :

Bohužel opět musím konstatovat, že se pan kol. Rubík mylí. Kdyby si nalistoval darovací smlouvu, odst. III. 2., zjistí, že se to vůbec netýkalo r. 2013, ale r. 2012. Pane kolego, nezkoušejte mě, když nemáte materiály nastudované.

P. H u j o v á :

Pan Kucián má pravdu, protože vyúčtování za předešlý rok se dává do 31. 1. následujícího roku. Dar měl být čerpán v r. 2012.

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Diskutuje se o tom, jestli někdo chybí na tom, že se zmýlí o rok, měsíc apod., když zpochybňuje materiál, který na stole vůbec neměl být. Jestli to schvalovala jiná rada, tak jakákoli další jiná rada je povinna napravit eventuální chyby a musí pokračovat tak, aby to bylo správně, zvláště má-li na to 1,5 roku. Nechme toho, kdo to schválil nebo neschválil, bavme se o materiálu. Říci, že nebudeme vymáhat 80 tisíc a penále – to přece nejde. Jste povinni to vymáhat, nejde o to to odepsat. Můžete odepsat, až když s jistotou víte, že je to nevymahatelné. V materiálu nikde není, že to je nevymahatelné, že se to někdo pokusil vymáhat. Buďte rádi, že jste to stáhli a pojďme dál.

P. H u j o v á :

Ještě jsme to nestáhli, jen jsem se ztotožnila s návrhem pana Sladkovského.
Technická pan kol. Rubík.

P. R u b í k :

Můj prvotní dotaz byl na to, zda vůbec někdo zkoumal, jakým způsobem byly prostředky využity a zda vůbec byly využity. Teď jsem jen poukazoval na to, že současná vládní koalice – rada – pravděpodobně prošvihla i termín přihlásit se do konkurzní podstaty. Pane kolego Kuciáne, je to na vás.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. **Musím nechat hlasovat o stažení materiálu z jednání zastupitelstva. Kdo je pro stažení materiálu číslo 6? Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.**

Materiál číslo 7 – koupě stavby č. p. 2871 – objektu privátního VIP klubu stojícího na pozemcích parc. č. 163/23 a parc. č. 166/21, vše v k. ú. Žižkov, koupě pozemku parc. č. 163/23 v k. ú. Žižkov a koupě pozemku parc. č. 163/11 v k. ú. Žižkov, vše od vlastníka

nemovitých věcí, zapsaných na listu vlastnictví č. 14715 pro k. ú. Žižkov, obec Praha, společnosti Viktoria Žižkov a. s., IČ 257 94 931.

Otevírám rozpravu k materiálu č. 7. Technická pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Omlouvám se, má technická už není aktuální. Děkuji.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan Pecha.

P. P e c h a :

Vzpomínám si, že tato „budova“ má dnes číslo popisné, je to stavba občanského vybavení, ale nejsem si jistý, když jsme tuto budovu povolovali, jestli to nebyla jen stavba dočasná a zda to bylo změněno na stavbu trvalou. V zápise je bez omezení a zajímalo by mě, jakým způsobem se dostala informace do katastru nemovitostí. Ví to někdo?

P. H u j o v á :

Katastru nemovitostí byly dodány veškeré potřebné doklady, aby mohl proběhnout řádný zápis této budovy do katastru nemovitostí.

Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Paní starostko, opakuji se, ptal jsem se na to pokaždé, když jsme odkupovali části, ať už to byl trávník nebo tribuna. Rozhodujeme tady o poměrně velké investici. Má městská část ekonomickou rozvahu o návratnosti této investice, jak bude využita, jak to bude v případě scelení dále fungovat, kolik to bude ještě stát peněz, kdy se nám investice vrátí a kdy to začne vydělávat?

P. H u j o v á :

Vedení radnice plní usnesení ZMČ z r. 2002, kdy se jednalo o scelení majetku fotbalového stadionu Viktoria Žižkov. Dokupujeme další část. Veškeré navýšení ceny se adekvátně odrazí ve výši nájmu stadionu.

Pan Hurda se hlásí.

P. H u r d a :

Na to jsem se chtěl zeptat, odpověď mi nestačí. Jaká je výše nájmu, kde je návratnost? Je tady změna rozpočtu 93 mil. To byly akcie, až bude dostavěn objekt, to měl být nějaký výnos. Již jsem se na to ptal, když jste si akcie nechali proplatit. Nyní říkáte: akcie jsme si nechali proplatit, abychom si za to koupili VIP klub, ale neříkáte, jaký je to výnos. Měli byste si to položit vedle sebe. Tady byla nějaká výnosnost, asi byla malá – určitě se někdo k akciím vrátí, a tady je něco, co by mohlo být lepší. Řekněte, jaký tam bude nájem? Jaká tam bude výnosnost? Nic takového tady není.

P. H u j o v á :

Pane kolego, tady není ani napsáno, že z 93 mil., za které jsme prodali obchodní podíl ve Viktorii Žižkov a. s., bude tato koupě financována. To není přímo spojené. Zde scelujeme majetek, jak bylo řečeno na zastupitelstvu v r. 2002. Mohu říci, že na předešlém zastupitelstvu, kdy byl schválen prodej obchodního podílu za garantovanou cenu téměř 93,5 mil., je to 14 dní, co cena byla připsána na účet městské části. Toto je zcela zvlášť.

P. H u r d a :

To máme asi každý jiný materiál. Nedostal jsem odpověď. Ptal jsem se na něco jiného, než jako jsem dostal odpověď. Jestli si budeme hrát hru – vy se ptejte, my budeme říkat něco jiného, tak to řekněte.

P. H u j o v á :

Říkám, že jakmile nakoupíme další majetek, přepočítáme nájem obdobnou metodikou, jakou byl v minulosti stanoven nájem za sto tisíc Kč měsíčně, kdy MČ nepronajímala tento nemovitý majetek, který v současné době nakupuje. Čtu tady důvodovou zprávu, ale bohužel tady nikde nevidím souvislost mezi prodejem obchodního podílu ve Viktorii Žižkov a nákupem majetku.

P. H u r d a :

Mohu vám to ukázat, abychom to ukončili?

P. H u j o v á :

Projednáváme materiál číslo 7.

Další se hlásí do rozpravy pan Kucián.

P. K u c i á n :

Chci říci, že jako nominant městské části jsem stále ještě členem dozorčí rady Viktorie Žižkov a. s.

Chápu roli koalice a opozice a bohužel mi třiminutový příspěvek, a snad ani šestiminutový nedovolí to, abych v tomto čase shrnul to, co jsme tady společně ve věci stadionu dělali - když byl začátek, když byly pozemky pro městskou část nedostupné na 160 let, protože byly ve výpůjčce. Jaký je stav dnes? Společně jsme před 3-5 lety udělali smlouvu. Udělali jsme ji schválně tak, aby ne tehdejší zastupitelstvo, ale dnešní zastupitelstvo rozhodovalo o tom, jestli městská část v projektu Viktoria Center zůstane, nebo se nechá vyplatit. Víím, že tehdy byla opozice úplně jinak složená a že tady byly významné pochybnosti na téma, že peníze nikdy městská část neuvidí. Nemůžeme jít teď všichni do trezorové místnosti v bance, abychom si tam nechali těch 93,5 mil. Kč vyskládat a podívali se na ně. Faktem je, že jsou připsány na účet.

Dalším faktem je, že městská část už je vlastníkem většiny budov a většiny movitých věcí, které na stadionu jsou. Zbývá jediná nemovitost, a to je červený barák a maličké pozemky kolem něj a některé movité věci. Z majetku, který tam MČ má, dostává nájem, který garantuje obvyklý výnos nemovitostí. Ze stadionu, kromě toho, že tam hraje Viktorka Žižkov, se stal stadion, na kterém hrají mládežnické reprezentace, ženské reprezentace, na kterém městská část pořádá turnaje – stadion začíná žít. Jsem na to hrdý, že jsem od r. 2002 byl u toho, že tehdy se mnou u toho byla spousta lidí, jsem hrdý, že těm, kteří tomu nevěřili, jsme dokázali, že peníze přišly. Trochu mě mrzí, že ti, kteří u toho byli se mnou od začátku, dnes dělají jako že ne.

P. H u j o v á :

Děkuji, pane kolego. Pan Rubík.

P. R u b í k :

Chtěl jsem při této příležitosti, kdy se jedná o přikoupení zbytku majetku, požádat pana Fabíka jako člena představenstva Viktorie Žižkov a. s. a zároveň pana Michala Kuciána jako místopředsedu dozorčí rady – udělte nám nějakou slušnou cenu, když to chcete prodat. Děkuji.

P. H u j o v á :
Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :
Paní starostko, nerad se opakuji, ale předtím jste mi neodpověděla. Zeptám se znovu a stručněji: má městská část k dispozici ekonomickou rozvahu, co bude s Viktorkou dál? Stačí mi jednoduchá odpověď ano – ne. Děkuji.

P. H u j o v á :
Scelíme majetek a budeme ho pronajímat. Stačí tato odpověď? Máte ekonomické vzdělání, když se tady hovoří o ekonomickém vzdělání? Pokud nerozumíte odpovědi, že adekvátně přepočítáme nájemní smlouvu, jak byl stanoven nájem sto tisíc za měsíc, jestliže se zvýší pořizovací cena nemovitostí, adekvátně se přepočítá nájemní smlouva. Nemám tady přesný výpočet. Nájemní smlouva je stanovena tak, aby v dlouhodobém horizontu byla návratnost investice.

Abych předešla dalším dotazům: pokud zakoupíme veškerý majetek jak to bylo avizováno zastupitelstvem v r. 2002, celkové náklady na pořízení prvoligového stadionu budou cca 72 mil. Kč. Považuji to za velmi výhodnou investici pro Prahu 3. Podíváme-li se přes hranici Prahy 3 do Prahy 10, kde ZMČ schválilo nákup stadionu Bohemians za cenu vyšší než sto milionů korun, a parametry tohoto hřiště jsou proti Viktorce Žižkov mnohem nižší. Není to hřiště způsobilé pro mezinárodní zápasy a první ligu.

Technická pan Rubík.

P. R u b í k :
Paní starostko, začínám chápat, že potřebujete skutečně ekonomického odborníka do rady. Proto jsem vám chtěl říci, že toto správný hospodář – to, o čem jste hovořila, že uděláte poté – dělá před tím. Na to se vás pan Kalousek opakovaně ptal. Odpověď zní: ne, takovou představu vůbec nemáme. Děkuji.

P. H u j o v á :
Pane kolego, vaše ekonomické znalosti neohodnotilo zastupitelstvo tak, abyste byl zvolen do rady.
Pan Srb – technická.

P. S r b :
Chtěl bych vás, paní starostko, požádat, jestli byste mohla v ekonomické úvaze ještě chvíli pokračovat. Na rozdíl od osočování ekonomického vzdělání bychom se aspoň dozvěděli, jaké má s tím vy nebo rada MČ záměry a za chvíli bychom se dostali k nějaké výnosové metodě, nebo aspoň k nějaké vizi, která může být na bázi ekonomických odhadů, což je aspoň nějaké relevantní zvážení pro a proti a dalšího výhledu. Prosím, pokračujte, budeme bedlivě poslouchat.

P. H u j o v á :
Vizi uvidíte po zasedání rady MČ, pokud tento materiál bude schválen. Sledujte materiály a důvodové zprávy rady MČ.
Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Nejdříve řeknu to, co by mělo být až na konci. Navrhuji tento materiál stáhnout z jednání zastupitelstva.

Navází na to, co bylo již řečeno. Důvodová zpráva by měla být ucelená informace, která se opírá o nějaké objektivní zhodnocení stavu věci právě vzhledem k tomu, jak bude dál naloženo s ekonomikou. V důvodové zprávě to není vůbec konstatováno, je tady jen suše konstatováno, že stavba a pozemky se mají pořídit, že MČ má vynaložit finanční prostředky a je tady uvedeno za cenu stanovenou znaleckým posudkem. Ten tady nevidím, nevím, je-li to tržní znalecký posudek, nebo takový, který se dělá pro bankovní ústavy, nebo takový, který se dělá v případě vyhlášky, nebo je to kombinací obou. Z toho to není patrné.

Na straně této akciové společnosti, byť je specifická tím, že tam máme dva členy jako zastupitele, bylo by na místě – to je další důvod, proč to odložit – jednat o ceně. Dovedu si představit, že cena budovy by mohla být nižší, mohla by to být cena dohodou. V dozorčí radě máme dva členy, kteří by mohli spolupůsobit na akcionáře a pro městskou část sjednat cenu výhodnější. Mám pocit, že když se schvalovala výstavba, byla tam cena kolem 6 mil., ale nevím to jistě, nepamatuji si to. Chci se zeptat, jestli tito dva členové nejsou při hlasování ve střetu zájmů?

Platí můj původní návrh tento materiál odložit a dopracovat.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan Pecha.

P. P e c h a :

Připojuji se k tomu, co říkal kol. Sladkovský, aby tento materiál byl stažen, řádně zpracován a teprve pak předložen.

Poslouchal jsem pana Kuciána, jeho expozé do vývoje této kauzy. Souhlasím s ním, byli jsme u toho, jednali jsme, byly k tomu určené i pracovní komise z opozice i z vládnoucí strany, jakým způsobem budeme pracovat s těmito pozemky, byly k tomu právní rozborů atd. Vždycky jsme se občas velmi lopotně dostali k nějakému výsledku a k nějakému řešení, které bylo navrhováno.

Vy se ani neobtěžujete s tím, abyste nám předložili relevantní materiál, který není na zavření. Jestli pro tento materiál někdo z vás bude hlasovat, tak jste dobrodruzi, kteří tady nemají co dělat. Když srovnám materiál pod číslem 7 – koupě stavby VIP klubu atd. s materiálem „podobného charakteru“, jako je bod č. 8, a to je koupě jiné budovy, tak je tady patrně několik rozdílů.

Především nemáte originál výpisu z katastru nemovitostí. Toto jsou informativní výpisy, které někdo stáhl z internetu a předložil to sem. Jak si vůbec můžete dovolit dát nám takový cár papíru? Jak si můžete myslet, že toto je schopen někdo schválit? Toto jsou informativní věci, o kterých si mohu myslet co chci. Tady si může napsat kdo chce co chce. To nejsou originální oficiální materiály z katastru nemovitostí. Nikdo se ani neobtěžoval tam zajít nebo vyjet to z czech-pointu tady v baráku.

Druhá věc. Nemáme tady žádný obrázek budovy, nemáme tady kolik je to pater, jaká je výměra, abychom si udělali představu, jestli cena je relevantní. Kde máte nějakou výměru? Jsou to dvě patra? Byl jsem tam jednou v životě a nepamatuji si to. Jaká je podlahová plocha? Kolik to asi je metrů? Z tohoto materiálu to nejsem schopen poznat. Pan Kucián mi možná řekne, že to čtu špatně. Možná jsem se spletl, někde je to tady možná napsáno. To je další problém, který v materiálu je.

Zkoumal někdo stavební povolení k této stavbě a je-li všechno v pořádku? Pravděpodobně naši dva kolegové, kteří jsou členy představenstva a dozorčí rady, nám k tomu možná řeknou víc.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Trochu se omlouvám, materiály jsou nevím jestli z nevědomosti nebo úmyslně předávány salámovou metodou. Kol. Kucián nás vědomě nebo nevědomě zavádí. Nikdy jsem nepochyboval o tom, že peníze – když je budeme chtít – dostaneme. Jen říkám, že jsme kdysi dostali předloženo, že se akcie nechaly vyplatit, a dosud nevíme, jaká je jejich hodnota v budoucnosti a jaké by byly výnosy. Nedostal jsem odpověď, neurguji ji, dám si dohromady materiál, protože to pokračuje dál. Ondra tady řekl spoustu věcí, které jsem k tomu chtěl říct. Na jednu stranu se pustily akcie z komplexu – i když se nedostaví, je tam pořád majetek, který by mohl být hodně výnosný, a dosud nevíme, jaký je odhad výnosnosti, dodnes nevíme, co jsme prodali. To nám nikdy nebylo předloženo. To by se mělo srovnávací metodou postavit před to, co za to kupujeme. Za co kupujeme? V materiálu to není, ale v předešlém to je. Na jednu stranu jsme prodali akcie, a na druhou stranu kupujeme baráky, o nichž nevíme spoustu věcí.

Kdy nám budete předkládat výnosnost domu, který se kupuje teď? Vy to dosud nevíte, předkládáte materiál, o němž nevíte, jakou má cenu. Říkáte: kupujeme tady něco, sice nevíme, jestli to má tuto cenu, a potom stanovíme nájem? To si děláte ze všech legraci. Měli byste vědět, jaký bude výnos, občanům byste měli říci: tady něco kupujeme a bude tato návratnost investice – pět, deset, patnáct, nevím, na kolik let je to stanovené. Opíráte se o usnesení zastupitelstva z r. 2002, od té doby byla jiná zastupitelstva, která v tom mohla nebo nemusela pokračovat, ale kupujete to jako salám. Ukrojíme jedno kolečko, a potom další.

Kdysi jsem chtěl, aby se Viktorka vykoupila, byl jsem pro, ale ne tímto způsobem. Tady měl být nějaký záměr, který měl o něčem vypovídat, a my jsme se měli bavit o tom, jestli záměr je dobrý nebo špatný a eventuálně se ho snažili napravit. V opozici jsou tady lidé, kdyby záměr viděli, možná by ho napravili, aby byl dobrý, protože to chtěli. Ale to, co předkládáte, je skandál.

P. H u j o v á :

Pan Kucián se hlásí do rozpravy.

P. K u c i á n :

K vyhrožování dnešního dne. Pan kol. Pecha nám tady také zavyhrožoval. Nemá smysl přesvědčovat kolegy z ODS. V nějaké fázi se rozhodli, že materiál nepodpoří, že nechtějí scelený stadion – v pořádku, je to legitimní příběh. Na vaše otázky znáte přece odpovědi. Pan kol. Kalousek, který není z ODS, si zřejmě plete tento materiál s materiálem o Fotbalovém klubu Žižkov, ale je to materiál o stadionu.

Pan kol. Sladkovský mě nabádá k tomu, abych jako člen statutárního orgánu akciové společnosti, která je dnes ze sta procent soukromě vlastněna, pracoval na zmenšení zisku této společnosti? To je nabádání k čemu? Jak si to mám vyložit? Je to stejná argumentace, kterou tady používá pan kol. Pecha.

Je to tak, že Viktorie Žižkov disponuje nějakými svými znaleckými posudky a znalecký posudek, na základě kterého schvalovala rada, je znalecký posudek, který zadala městská část. Podle mých informací je to nižší znalecký posudek. Nežadávala ho Viktorie Žižkov a. s. s nějakým cílem dosáhnout maximálního zisku. Došla k nějaké shodě s městskou částí, řekla dobře, městská část zadá znalecký posudek, aby měla jistotu, že ho Viktorie Žižkov a. s. nemanipulovala.

Jaké máme varianty? Buď materiál scelit a dál ho pronajímat jako scelený, nebo ho nescelit, a pak nemít možnost ho dál pronajímat.

Jaká je návratnost? To také dobře víte. Jak je nastavena, je 25 let. Nechci se vracet do historie, protože to je jako házet hrách na zeď. Číslo 93 výnos, 72 náklad jsou úplně jasná.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Musím konstatovat, že když je na jedné straně kupující a na druhé straně prodávající, vždycky se cena tvoří dohodou. Z důvodové zprávy nevyplývá, že byly dva znalecké posudky, že kupujeme podle znaleckého posudku, který objednala městská část. Nikde to nevidím a nemám ho k dispozici. Je to v úrovni spekulativní.

Konstatoval jsem, že při jednání mohl působit ne mou vinou, že je jako zastupitel v dvojedné pozici, jako zastupitel má obhajovat městskou část, aby měla finanční výdaje co nejnížší, na druhé straně je v orgánu akciové společnosti. To nemohu negativně ovlivnit. Jsem zastupitel a bojuji za městskou část a cena je pro mne zajímavá, pokud bude nižší.

Chtěl jsem, aby byla důvodová zpráva doplněna o to, jak je naplňována tato nájemní smlouva, jestli je plněna. Berte to jako žádost o sdělení této informace písemně nebo ústně. Kolik zbývá majetku k dokoupení? To tady z toho nevyplývá.

Prosím pana Kuciána, aby si nepletl věci v rovině politické. Tady je každý zastupitel sám za sebe. Pokud má být hlasování smysluplné a zodpovědné, důvodová zpráva by měla mít všechny tyto informace k dispozici, aby člověk mohl podle vlastní úvahy situaci vyhodnotit a podle toho hlasovat. To nesouvisí s tím, že je členem nějaké politické strany, proti tomu bych se vyhradil. Nejsem opice, abych hlasoval jen proto, že jsem v nějaké politické straně. Mám svůj mozek, zvláště když jde o ekonomické záležitosti, kde je teoreticky možný nějaký trestně právní dopad, pokud by to bylo pro městskou část nevýhodné. To je realita. Materiál může mít nějaký konec, pokud bude dopracován a předloženy všechny materiály, které jsou k němu potřeba. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Srb se hlásí do rozpravy.

P. S r b :

Chtěl bych v první řadě požádat, aby bylo prohlášení paní starostky a pana Kuciána pečlivě zcela bez zkrácení zaznamenáno v zápisu ze zastupitelstva. Za to předem děkuji.

Pane kol. Kuciáne, jsem trochu zděšen vaším komentářem a trochu chápu vaši rozpolcenost. Jestliže se cítíte být zároveň nominantem městské části a máte tam prezentovat zájmy městské části, a na druhé straně jako člen dozorčí rady společnosti logicky musíte přispívat k dosažení zisku společnosti, pak jste ve střetu zájmů. Takovou funkci jste přijal dobrovolně, k tomu vás nikdo nenutil.

Děkuji vám za komentáře, že z hlavy víte čísla, protože jste byl u zrodu, máte více informací možná více než tři čtvrtiny zastupitelů, kteří tady sedí. To ale neodpovídá na otázku, proč jste se právě vy nezasadil o to, aby v jednoduchém materiálu byly připomínky kolegů zaznamenány tak, abyste umožnil seriózní hlasování bez toho, abyste očekával, že určité stádo opic zvedne ruce podle toho, jak se někdo rozhodl. To je o určitém respektu k lidské inteligenci a k tomu, že snad politika v budoucnu je schopna fungovat jinak než takto. Doufám, že příští zastupitelstvo na tom bude o něco lépe. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Pecha se hlásí potřetí, musíme o jeho vstupu do diskuse hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Prosím, pane kolego.

P. P e c h a :

V první řadě prosím předkladatele nebo zástupkyni rady, která si toto vzala „na triko“ – je jí paní starostka, aby odpovídala na dotazy členů zastupitelstva a aby neodpovídala na dotazy členů statutárního orgánu, kteří hájí zájmy akciové společnosti, o kterou se jedná. Myslím si, že tady byly v tomto okamžiku překročeny všechny meze, které jsem ochoten akceptovat na jednání zastupitelstva. Vážený pane kolego, vy jste se musel zbláznit, když nám to tady říkáte. Tento materiál předkládá rada, tak ať ho obhájí, a ne člen statutárního orgánu, který nám tady na mikrofon řekne, že stejně hájí zájmy akciové společnosti. Pane kolego, hlídejte se v tom, co říkáte.

Pane kolego, opravdu nemohu za to, že tento materiál je dle mého názoru naprosto zpackaný a neumožňuje nám, abychom o něm hlasovali. Výhrady, které jsem k tomu měl, jsou myslím velmi vážné. Jestli jste si nevšiml, pane kolego, co dnes dělají orgány činné v trestním řízení a za jaké prohřešky stíhají celá zastupitelstva v této republice, tak bydlíte zřejmě na Marsu. Měl byste být velmi obezřetný v tom, co hájíte a co nám tady předkládáte. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Kucián technická.

P. K u c i á n :

Na rozdíl od pana kol. Pechy bydlím na Praze 3, nemám tady jen trvalé bydliště. To je první morální příhoda.

Druhá morální příhoda je ta, že nemohu za to, že ODS přišla o svůj vliv a její minulí exponenti, kteří tady ještě sedí, to těžko vydýchávají. Chápu, že je to po dvaceti letech těžké, ale říkal jsem, že to jednou přijde a vy jste říkali, že jste na to připraveni.

P. H u j o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Za klub ODS děkujeme kol. Kuciánovi za báječnou morální poučku. Obávám se, že vy nejste připraveni na jiné věci.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Vážená paní řídící schůze, prosím vás, abyste schůzi řídila. Když vidíte, že někdo místo argumentů uráží své kolegy, tak zakročte.

P. H u j o v á :

Urážek tady bylo ze všech stran spousta za celou dobu jednání tohoto zastupitelstva. Jestli se budeme všichni chovat jako kultivovaní lidé, pak se můžeme bavit v tom smyslu, jak navrhuje. Nikdo se do rozpravy nehlásí.

(P. Hurda: Je to místo argumentů, což jste přeslechla.)

Každý vyhodnocujeme to, co říká ten druhý, jak to vidíme každý za sebe.

Jako předkladatel musím říci, že pokud bude schválena koupě stavby a pozemku Viktoria Žižkov a. s., jedná se o dva pozemky a nemovitost, bude následovat předložení

materiálu na radu MČ, to znamená kupních smluv, jejichž součástí bude znalecký posudek, který bude samozřejmě v plném znění uveřejněn na internetu.

Rozpravu k tomuto bodu končím a nechám hlasovat.

Omlouvám se, byly pozměňovací návrhy? Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K u c i á n :

Byl jeden, kdy pan kol. Sladkovský navrhoval materiál stáhnout.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o tomto návrhu. Pro 10, proti 5, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že již nebyl žádný pozměňovací návrh, **dávám hlasovat o materiálu číslo 7. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3.** Materiál číslo 7 byl schválen.

Pokračujeme v projednávání bodu 3. Omlouvám se, v programu bylo schváleno zařazení bodu 3 až za bod číslo 8.

Bod číslo 8 je koupě pozemku parc. č. 757, k. ú. Žižkov, jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 207, zapsaného na listu vlastnictví č. 396 pro k. ú. Žižkov, obec Praha, ul. Štítného 207/40, Praha 3.

Otevírám rozpravu k materiálu č. 8.

Hlásí se pan Pecha.

P. P e c h a :

Omlouvám se, jsem pomalejší člověk a touto dobou jsem už měl být dávno po večeři.

Chci odpověď na otázku. Máme tady nabídku na odkup činžovního domu s pozemkem atd., dům je patrně zcela vybydlený. Proč tento objekt kupujeme? Máme tady, že svým usnesením schvalujeme záměr koupě a říkáte, že pro městskou část by tato nabídka mohla být akceptovatelná se záměrem k využití pro bytový fond MČ Praha 3.

V programovém prohlášení rady máte téměř stoprocentní privatizaci, jestliže budou nájemci akceptovat naši nabídku. Znamená to, že tento byt koupíme, za nevím kolik zrekonstruujeme a budeme ho pronajímat jako byty? Nebo ho koupíme, zrekonstruujeme a budeme ho prodávat, což znamená že se staneme developery?

Samozřejmě, když je tady nabídka, tak na to reagujeme, to by udělal asi každý, třeba je to docela levné, ale prosím, aby městská část řádně zdůvodnila své kroky tak, aby byly konzistentní. Děkuji.

P. H u j o v á :

Odpovím to, co je napsáno v důvodové zprávě. Nabídka by mohla být akceptovatelná se záměrem využití pro bytový fond. Nikdy jsme neřekli, že žádný bytový fond existovat nebude. Je to velmi výhodná finanční nabídka pro městskou část. Jedná se o dům, který je v těsném sousedství školy na Havlíčkově nám. a umožní i přístup do vnitrobloku.

Pan Srb – technická.

P. S r b :

Paní starostko, na základě čeho jste posoudila, že je to výhodná nabídka?

P. H u j o v á :

Na základě znaleckého posudku, kdy cena byla nižší než jsme si nechali zpracovat.

P. S r b :

Bylo to na základě jediného znaleckého posudku? Dělala se nějaká rešerše, nějaké srovnání na trhu?

P. H u j o v á :

Dělal se jeden znalecký posudek. Pan Hurda.

P. H u r d a :

Paní starostko, věci buď nerozumíte, nebo nás tady zavádíte.

P. H u j o v á :

Pane kolego, sám jste žádal, abychom se vzájemně neuráželi.

P. H u r d a :

Neurážím vás, jen konstatuji fakt.

P. H u j o v á :

Pane kolego, před deseti minutami jste mluvil o jiném materiálu než jsme projednávali. Neomluvil jste se, a mne tady urážíte?

P. H u r d a :

Paní kolegyně, chci slyšet, v čem je to výhodné. Ukažte mi propočet. Jestli jste si to spočítala, tak kupujete m2 kolem 60 tisíc, což je jeden z nejdražších pozemků v Praze. Jestli je dům rekonstruovatelný nebo ne, máte na to nějakou expertizu? Kolik bude stát m2, když dům zrekonstruujete?

P. H u j o v á :

Pane kolego, nikdy jsem se nevěnovala tolik realitám na Praze 3 jako vy. Určitě víte, zda je tržní cena dobrá, nebo ne. Samozřejmě, pokud o to požádáte jako dotaz, bude vám odpovězeno písemně.

P. H u r d a :

Přesně jsem to ještě nezformuloval. Chci vědět, z čeho čerpáte, že to bude výhodné, když se to bude rekonstruovat na byty, jestli se to bude pronajímat nebo prodávat.

P. H u j o v á :

Rozhodně to bude výhodnější než Lupáčova ulice a její rekonstrukce.

Pan Rubík se hlásí do rozpravy.

P. R u b í k :

Paní starostko, váš přístup a váš hlas mi začíná opravdu vadit a začíná být nepříjemný. Jestli jste rozčilená, tak se uklidněte, ale začněte se chovat normálně, jestli to dokážete.

Teď je pravý čas na to, abych se zeptal, jaký je zpracovaný výnos z této operace? jakou bude mít tato investice návratnost? To je pro mne důvod, zda toto schvalovat podle toho, co tady vidím a podle mého odborného názoru zcela nesmyslnou investici, která nemůže být pro městskou část použita jako bytový dům. Jak jsem si prohlédl nákres, nemůžete tam zajistit bezbariérový přístup, nezaručíte tam garážová místa, stání. Proč chce městská část koupit takovou ruinu? Ukažte mi, jakou má tato investice pro městskou část návratnost. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pane kolego, tato investice bude směřována do bytového fondu, to znamená pro sociální účely. Nejsme developerem. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci odpovědět na otázku, která zde byla vznesena a která se týkala toho, zda byty budeme následně prodávat. Součástí záměru není prodej těchto bytů, mají to být byty, které zůstanou v majetku městské části. Také si dovoluji nesouhlasit s tím, že MČ pod současným vedením se rozhodla, že bude privatizovat úplně všechno. Volné byty neprodáváme a také neprodáváme byty, o které oprávnění nájemci neprojeví zájem. Tuto část jste ale věděl, předchozí jsem vám teď osvětlil.

P. H u j o v á :

Pan Pecha.

P. P e c h a :

Část odpovědí jsem na své otázky získal. Tento materiál na rozdíl od předchozího je zpracován velmi relevantním způsobem, jsou tam všechny věci, které tam mají být, některé možná až nadbytečné. Když tento objekt budeme kupovat, rozumím tomu, že nám zajistí přístup ke škole. To je z mého pohledu jediný relevantní důvod, proč tento dům, který je ruina, kupovat.

Nechápu, proč to zastíráte rekonstrukcí tohoto domu na bytové účely s tím, že nám tady předkládáte varianty rekonstrukce tohoto domu. Podle které varianty budeme dům rekonstruovat a kolik bude zhruba stát? Mohou to být malé byty, můžeme z toho udělat střední byty, musíme tam nastavit jedno patro, dvě patra nebo tři patra. Tady máme nástin, jak by to mohlo vypadat. Varianta C1 je rodinný dům, variant je tady celá řada. O které variantě jste se bavili, o které jste rozhodli a kolik zhruba bude rekonstrukce tohoto objektu MČ Praha 3 stát?

P. H u j o v á :

Materiál, o kterém hovoříte, je obsahem dokumentace, která je přiložena k tomuto materiálu. Je to materiál, který nezpracovávala městská část, ale dostala ho od prodávající strany jako možný návrh řešení. Tady nejednáme o využití domu tak, jak je nakresleno v materiálu, ale o koupi pozemku a nemovitosti, která je původně kolaudovaná k bydlení.

Pan Hurda – technická.

P. H u r d a :

Nejednáme o koupi domu tak, jak je tady navrženo, tak proč to tady je?

Kolik bude stát rekonstrukce? Kolik vyjde m², když říkáte, že je to výhodné? Kde to najdeme?

P. H u j o v á :

Pan Srb.

P. S r b :

Jako jediná odpověď, kterou dostáváme, je od pana Stropnického, za což mu chci poděkovat. Připadá mi to jako ignorace dotazů. Chápu, že některé dotazy vám připadají duplicitní, ale stále se točíme kolem toho, že to vypadá, že nějakým hurá způsobem jste se rozhodli koupit dům, a až potom se uvidí, co se s ním udělá. Je to asi možná výhodné – nechcete říci, podle čeho jste to posoudili, protože jeden znalecký posudek nic neříká. Takových kauz v Praze bylo plno, kdy se zjistilo, že znalecký posudek není zcela relevantní

nebo nebyl zpracován zcela korektně. Existují různé řešerše a srovnávací metody, které kolegové přede mnou požadovali – stanovení ceny zrekonstruovaného domu v posouzení hrubých variant a hrubých rozpočtů zpracuje každá stavební firma nebo architektonická kancelář, kterých najímáte na radnici desítky na různé studie a na jiné věci. Myslím si, že tady by bylo zcela oprávněné zaplatit za to peníze. Chápu, že je rozumné koupit dům s přístupem ke škole. Je to potřeba, má to řadu dobrých důvodů, ale přece není takový problém spočítat k tomu ekonomické věci. Městská část není developer. Souhlasím s tím, jestli to bude určeno jako sociální bydlení nebo to podpoří bytový fond – pak je to skvělá věc. Pak to nemusí být nejlevnější investice v celé Praze. Městská část je oprávněná investovat peníze do bytového fondu, třeba bude dražší nebo ceny mohou být jiné proto, že to podpoří nějakou dobrou věc. Tady není parametrem hodnocení investic městské části, aby byly za každou cenu co nejlevnější, ale aby byly co nejkvalitnější.

Než se investují prostředky, dají se vypracovat studie, které zhodnotí, že dům navýšíte o dvě patra, a proto se dá do budoucna použít pro jiný účel než o jakém uvažuje současný majitel, protože městská část má spoustu volných finančních prostředků. To by také bylo správně. Proč nejste schopni k tomu dodat základní ekonomické materiály? Nerozumím tomu. Buď je to hurá akce a nevíte, co s tím dál, nebo to chcete hodit jako horký brambor další vládě, která sem přijde po vás nebo po nás? Tak se správně nenakládá s cizími prostředky, toto není péče řádného hospodáře pro nikoho z vás.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Oceňuji slova péče řádného hospodáře. Materiál jsem si prostudovala a nechápu, jak pan kol. Hurda přišel na cenu 60 tis. Kč za m². Myslím, že prostým pohledem do materiálu stačí odhad. Když vydělíte cenu počtem metrů obytné plochy, dostáváte se na jinou cenu a veškerou diskusi si v tomto směru můžeme odpustit z pozice toho, že zpochybňujete ekonomický záměr nákupu domu. V koncepční studii máte rozměry. Vypočítala jsem si, že to vychází na 28 tisíc za m² – bez jakékoli další plochy na dvoře.

Když si materiál prostudujete, předložené varianty znamenají koncepční materiál. U Viktorky vyčítáte, že nejsou koncepční materiály, co se bude se stadionem dělat dál, a když se tady předloží nějaký materiál, který představí, co by se s domem dalo dělat dál, tak vyčítáte, že u toho nejsou další věci. Uvádíte tady mylné informace i pro občany. Když uvedete, že m² stojí 60 tisíc, je to lež.

P. H u j o v á :

Pan Srb – technická.

P. S r b :

Paní kolegyně, chtěl bych vás upozornit, že pokud nakládáte s veřejnými prostředky, nemůžete kalkulovat pouhým pohledem, ale musíte mít v ruce nějaký ekonomický záměr a výpočet. Znamená to např. srovnání s poměrně podrobnou analýzou, která je ve strategickém plánu, který předkládáte v následujících bodech. Tam máte poměrně precizně zpracováno, jaké jsou průměrné ceny bytů, kolik se jich prodává, za jaké ceny jsou realizované, kolik je volných bytů a další potenciály. I touto formou se dá něco srovnávat. Pouhým pohledem si můžete koupit volný byt sama za sebe, nikoli z veřejných prostředků.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Navrhuji materiál stáhnout. Mám pro to dobré zdůvodnění. Pan Kramář má pravděpodobně nějaký ateliér, který se zabývá tím, jak zhodnotit objekty, a píše městské části v prosinci 2013, že se dozvěděl o uvažované přístavbě a adaptaci Havlíčkova nám. 10. Dům nerestituoval, o rok dříve ho koupil, a už v té době byl znám záměr městské části, jak bude pokračovat s objektem Havlíčkovo nám. Vidím tady rovinu spekulativní. V prosinci 2012 to koupil, za rok píše městské části, že se dozvěděl, že budou něco dělat s vedlejším objektem – to mi připadá spekulativní, a rada to bez diskusí schválí. Všechno je to samá náhoda, protože se jí to hodí. Akceptuje cenu, kterou pán nabízí, píše, že to inzeruje za 10900 tis., aby rada viděla, že to inzeruje za víc, ale už tady není nikde napsáno, jestli mu někdo poslal nabídku na 9 nebo na 15 mil. Ze znaleckého posudku nevyčteme, co cena znamená, jestli znalecký posudek byl vyšší nebo nižší. My kývneme na první nabídku občana ani ne městské části. Upozorním na poznámku kol. Ruta, který velmi dbal na to, aby peníze, které jsou vkládány do objektu, byly občanům městské části, toto je občan Prahy 6. Upozorňoval jsem na to, že objekt tady stojí, argumentoval mi tím, že to musí být náš občan.

Vůbec jsme se nezabývali tím, jestli je 10 mil. hodně nebo málo, kývli jsme, nejsou to naše peníze, jsou to peníze daňových poplatníků, tak panu Kramářovi je dáme. Tak to není, je to skutečně špatně. Nikdy bych do toho nešel, kdybych nevěděl, jaký s tím máme záměr, jaká bude ekonomika rekonstrukce a další jeho využití. To nelze srovnávat s materiálem, který se týkal pozemků a objektů na Viktorce Žižkov. Navrhuji stažení.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Je konec legrace, Pecha mi říká, abych nikoho neurážel. Doufám, že se to nikoho nedotkne. Ano, mám zkušenosti s developerováním nejen na Praze 3, nejen v hl. m. Praze, nejen v krajích ČR, ale dokonce i v cizině. Něco o tom vím, vím, jak se kupují pozemky, jak se kupují stavby a vím, že žádný trochu svéprávný hospodář, kterému záleží na vynaložených prostředcích, nekupuje něco, aniž by věděl, co s tím chce dělat, aniž by věděl, kolik to bude stát, až to udělá. Tady jsou dvě ceny: jedna cena je cena pořizovací, a pak je cena rekonstrukce. Řekl jsem 60 tisíc. Omlouvám kol. Chmelovou, že mě nazvala lhářem, počítal jsem cenu pozemku. Pokud je dům dobrý, pak by měl někdo říci, že je dobrý pro tento a tento účel. Jde o cenu pozemku a ne obytné plochy, o které nevíte, jestli se to budete realizovat, nevíte nic. Když dostanu nabídku takového domu, vezmu si kalkulačku a chladný rozum a počítám, co mě to bude stát – co mě bude stát pořizovací cena a co mě bude stát to, co tam chci postavit. Jestli nevím, co tam chci postavit, neměl bych to ani kupovat, to je zásada. Nikdy nemůžete říci, že je to výhodné. Z čeho usuzujete, že je to výhodné, když nevíte, co tam bude stát? Je to absurdní tvrzení.

Takových domů jsem koupil spoustu, spoustu jsem jich prodal a vím, o čem mluvím. Říkám to tady se vši odpovědností. Řekněte si, co tam chcete, spočítejte metr obestavěného prostoru a dojdete k nějakému číslu. Pak nám to předložte. Jinak tady pácháte přímo zločin. Kupovat něco, když nevím na co, proč – nestudoval jsem to do hloubky, považoval jsem to za absurditu co tady předkládáte. Když mi kol. Sladkovský řekl, že je to se spekulací, tak tady může být vážné podezření, že to někdo koupil, aby to přeprodal městské části. Zjistěte si, za kolik to ten člověk koupil a proč vám to prodává za 10,5 mil. Pořizovací cena toho člověka vypovídá něco o ceně domu. Možná, že věděl, že se to prodá městské části, potom by to bylo ovšem něco zcela jiného.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Byly pozměňovací návrhy, prosím pana předsedu.

P. K u c i á n :

Přiznám se, že jsem v hojně diskusi zaregistroval jen jeden dnes tradiční návrh – materiál stáhnout.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o tomto návrhu. Pro 9, proti 10, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh nebyl schválen.

Jiné pozměňovací návrhy nejsou.

Technická pan Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem požádat paní starostku, jestli by zvážila vyhlášení pauzy po hlasování o tomto bodu.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o materiálu č. 8 tak, jak byl předložen zastupitelstvu. Pro 20, proti 10, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Vnímám návrh pana kol. Srba a pana kol. Pechy, který má hlad, ale jestli dovolíte, přestávku vyhlásím až po projednání bodu č. 3, protože obsahově souvisí s materiály, které byly dosud projednávány.

Materiál číslo 3 je změna objemu rozpočtu r. 2014. Jedná se o změnu rozpočtu ve výši 93533,7 tis. Kč. K tomuto navýšení finančních prostředků dochází na základě prodeje akciového podílu MČ ve společnosti Viktoria Žižkov a. s.

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 3. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám o tomto materiálu hlasovat.

Prosím technickou obsluhu, aby reagovala na podněty, které přicházejí z řad zastupitelů.

Rozprava byla ukončena a **nechám o materiálu číslo 3 hlasovat. Pro 21, proti 8, zdržel se 1, nehlasovali 4.** Materiál č. 3 je schválen.

Technická.

..... :

Chápu, že je pokročilá doba, ale domnívám se, že bychom měli pauzu vyhlásit až po bodu 11 a 12, protože jsou tady občané, kteří čekají na projednání referenda.

P. H u j o v á :

Je to pravda, ale očekávám poměrně dlouhé jednání v těchto dvou bodech. Vyhláším 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Materiál číslo 9 – poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ na r. 2014 organizaci Junák, svaz skautů a skautek ČR, 4. přístav J. Nerudy.

Otevírám rozpravu k materiálu č. 9. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu č. 9. Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6.** Materiál č. 9 byl schválen.

Materiál č. 10 předkládá pan kolega Rut.

P. R u t :

Materiál č. 10 je strategický plán rozvoje MČ Praha 3. Byl zpracován na základě rozhodnutí zastupitelstva z června minulého roku, které schválilo zpracování akčního plánu na minulý rok formou aktualizace samotného strategického plánu.

V průběhu posledního roku jsme absolvovali řadu aktivit činností. Mimo jiné bylo provedeno dotazníkové šetření mezi obyvateli městské části, byla ustanovena nová řídicí struktura strategického plánování, to znamená řídicí skupina a pracovní skupiny, které pracovaly na aktualizaci samotného strategického plánu, do které byli kromě zastupitelů koaličních i opozičních stran přizváni zástupci občanského sektoru, neziskových organizací. Abychom zapojili všechny zastupitele do tohoto procesu, bylo interview se všemi zastupiteli a v závěru bylo uspořádáno setkání s veřejností, na které byli všichni zastupitelé pozváni a bylo možno materiál připomínkovat.

K samotnému dokumentu. Má dvě části – analytickou a strategickou. Doporučuji pohled na str. 91, kde vidíte tzv. strategickou mapu, což je zjednodušený obrázek, schéma, které zobrazuje strategický plán od nejobecnější úrovně vize přes strategické cíle, jednotlivé úkoly a jednotlivé rozvojové aktivity.

Závěrem předložení bodu bych rád poděkoval všem zastupitelům, kteří se na přípravě strategického plánu aktivně zúčastnili v pracovních skupinách nebo zodpovídáním dotazníků. Myslím, že materiál je kvalitnější než materiál předchozí, který byl zpracován velmi formálně, odtažitě o zavedené praxe a hlavně od rozhodovacího procesu, který se tady pokoušíme vést.

Děkuji, rád zodpovím dotazy v diskusi.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 10. Hlásí se pan Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem poděkovat panu Rutovi, strategický plán je zpracován velice pěkně. Myslím si, že kromě analýzy různých potenciálů do příštích volebních období, což jistě využijí všechny politické strany, lze vyčíst spoustu zajímavých věcí.

Chtěl jsem se zeptat na konkrétní detaily. Najdete tady také srovnávací ceny bytů, můžete se tam dočíst různé pohyby obyvatel, cenové průměru a spoustu jiných věcí.

Kolik se zúčastnilo obyvatel Prahy 3 průzkumu? Nemusíte hned odpovídat, zastavím se u vás, některé věci bych si z toho ještě ofotografoval, protože jsem je tady nenašel. Budu klást dotazy, nemusíte říkat, že odpovíte do 30 dnů, stačí, když se domluvíme a zastavím se u vás.

Na str. 22 se cituje Odhad potřebnosti a finanční udržitelnosti podpory bydlení MČ Praha 3. Cituje se zde, že s ohledem na potřeby nastavení bytové politiky v budoucnu byla na podzim 2013 zpracována studie, kterou jsem teď jmenoval. Tuto studii bych chtěl buď v elektronické podobě, nebo vytištěnou – jak je to možné.

Kolik peněz stála externí firma, která toto vypracovávala?

Dále se tady mluví o zpracování akčního plánu v budoucnu. Pokud jsem to nesprávně pochopil, tak mě opravte. Máte už zpracovanou nabídku, nebo budete dělat veřejnou soutěž o zpracování akčního plánu – abychom si dokázali udělat rámcovou představu, kolik to stálo dosud, kolik to bude stát v budoucnu?

P. R u t :

Dovolím si na to odpovědět.

Kolik občanů se zúčastnilo: bylo to kolem 700 občanů, přesné číslo mohu zjistit a zkorigovat.

Co se týče studie Odhadu potřebnosti a finanční udržitelnosti podpory bydlení, existuje, mohu vám ji samozřejmě poskytnout.

Kolik stála externí firma – to jsem zapomněl zmínit. Na aktualizaci strategického plánu jsme spolupracovali s firmou Ager Veisers(?), která pracuje v rámci projektu efektivní úřad dotovaného z evropských fondů. Neměli jsme žádné dodatečné náklady s platbou této společnosti. Náklady v hlavě nemám, ale mohu z rozpočtu poskytnout přesné údaje.

Jak se budou dělat dál akční plány? Nepředpokládám, že bychom na zpracování akčních plánů najímali jakoukoli další externí firmu, měli bychom být schopni akční plány sami připravovat. V rámci projektu efektivní úřad byla zpracována tzv. metodika strategického plánování a řízení, kterou mohu také poskytnout. Rada ji vzala na vědomí, měla by být jako součást usnesení rady. Tam jsou nastíněny postupy i při přípravě a tvorbě akčních plánů. Měli bychom to plně zvládnout s kapacitami úřadu a zastupitelů.

P. H u j o v á :

Pan Srb technická poznámka.

P. S r b :

Děkuji panu Rutovi za odpověď. Pokud ho to nebude příliš zatěžovat, prosím ho, zda mi může materiály buď zaslat, nebo ať mi napíše, kdy se u něho mohu zastavit. Zajímalo by mě, co občané říkali a vyhodnocení takového průzkumu.

P. R u t :

Vyhodnocení je k dispozici, můžeme ho zaslat.

P. S r b :

Pokud je to pro vás elektronickou formou jednodušší, souhlasím, děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Materiál jsem podrobně četl. Na str. 37, v kapitole, která je věnována kultuře, v části příležitosti, pátý odstavec začíná: územní rozvoj vybraných lokalit, kulturně cílená konverze industriálního dědictví – vypadlo tam Nákladové nádraží Žižkov, pak je tam pomlčka. Toto slovo ukazuje, kde budeme chtít konvertovat industriální dědictví.

Prosím předkladatele, jestli by si mohl tento návrh osvojit a toto tam doplnit.

P. R u t :

Návrh si osvojuji, možná došlo k nějakému nedopatření. Z toho bodu logicky vyplývá, že se to týká zejména Nákladového nádraží Žižkov. Doplňme za industriálního dědictví do závorky zejména Nákladové nádraží Žižkov.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský se hlásí do rozpravy.

P. S l a d k o v s k ý :

Nevím, je-li tento materiál v elektronické podobě, prosím, zda ho mohu obdržet.

Konkrétní dotaz k rozvoji, dopravní infrastruktura a obslužnost, resp. otázka parkování na městské části. Do jaké míry strategický plán akceptuje otázku toho, že to není zcela v gesci městské části, tato otázka je propojena s rozhodováním hl. m. Prahy a ostatních městských

částí? Z půlstránkového textu nevnímám, jaký akcent by do budoucna v rámci akčních plánů měl být realizován, jaké jsou priority, jakým způsobem by se mělo ubírat parkování dál na území městské části i ve vztahu k území na celé Praze.

P. R u t :

Nevím, jakou půlstranu máte na mysli, ale v obecné rovině se dá říci, že jsme závislí ve stanovování režimu parkování na hl. m. Praze. Oblastí, kde jsme závislí na hl. m. Praze, je více, není to jen parkování. Do budoucna budeme muset formulovat postoje na úrovni městské části a snažit se je prosazovat na úrovni hl. m. Prahy. To bychom ale v konkrétnostech zabíhali za rámec toho, co je ve strategickém plánu navrženo. Je jasné, že regulace dopravy bude muset nějakým způsobem pokračovat. Je to i politika hl. města.

P. H u j o v á :

Pan Rubik.

P. R u b i k :

Chtěl jsem se zeptat, zda čísla, která se objevují ohledně nových vzniklých pracovních příležitostí, resp. počtu vydaných koncesí, živnostenských listů atd., to znamená nárůstu podnikatelské činnosti na Praze 3, byla korigována s ohledem na to, že na území MČ Praha 3 je cizinecká policie a většina z těchto živností jde z cizinecké policie přímo sem k nám. Mám určitou obavu, že buď nepodnikají na území Prahy 3, nebo se mohou zapojovat do šedé ekonomiky, což by korigovalo jásavý obraz toho, jaký máme nárůst podnikatelské činnosti za poslední roky na Praze 3. Bylo to s tímto ohledem nějakým způsobem korigováno?

P. R u t :

Zpracovatelem analytické části, kterou citujete, byla společnost Aque. Nemám přesnou odpověď na tuto otázku, mohu odpovědět písemně.

P. H u j o v á :

Pan Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem poprosit radu MČ, aby zvážila zajímavou věc, která je na str. 36 jako slabé stránky v lidských zdrojích a kulturách. Píše se o propagaci kultury. S tím se ztotožňuji. Schází navigační systém ke kulturním lokalitám, průvodce kulturou Prahy 3, větší prostor pro kulturu v Radničních listech a na webu. Za poslední část věty bych se moc přimlouval. Politických článků a přestřelek v Radničních novinách je spousta, ale Praha 3 je kulturou známá, akcí se tady dělá spousta. Poslední dobou jsem měl mnoho dotazů od obyvatel Prahy 3. Otevřené informační centrum na nám. Jiřího z Poděbrad je sice velké, krásné, ale pokud přijede cizinec na nám. Jiřího z Poděbrad a vystoupí z metra, netrefí k němu a rozhodně ani nezjistí, že tam nějaké je. Že by se snažil o to se k němu sám dostat, o tom silně pochybuji.

Finančních prostředků vynaložených v milionech bylo hodně, na některá upřesnění čekám od kol. Hellera, případně od jeho nástupce.

Přimlouvám se za větší prostor kultuře v Radničních novinách a na webu. Nejen Radniční noviny mohou být tím médiem, které může něco říkat, spousta lidí možná Radniční noviny ani nečte právě proto, že jsou přepolitizované a politické přestřelky lidi moc nezajímají. Je třeba zvážit jiného nosiče kulturních informací, což by se určitě dalo. Chápu, že je konec volebního období, ale pro některé akce to ještě zvládnete.

P. R u t :

Stručně zareaguji. Odkazuji vás na str. 83, na zkvalitnění informovanosti o návštěvnických možnostech. Ve třetím odstavci je stručně popsáno to, po čem voláte a na základě schváleného plánu by se tomu městská část měla věnovat.

P. H u j o v á :

Technická – pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Je možné strategický plán obdržet v elektronické podobě?

P. R u t :

Samozřejmě, předpokládám, že neprodleně po schválení bude stále viset na webových stránkách MČ.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu číslo 10. Pro 24, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1.** Materiál č. 10 byl schválen.

Materiál č. 11 a 12 do společné rozpravy předkládá pan kolega Rut.

P. R u t :

Materiál č. 11 je podnět na změnu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – Parukářka. Uvedený podnět byl podán Institutem plánování a rozvoje v listopadu minulého roku. Je v příloze č. 1 a týká se části pozemků, které byly donedávna ve vlastnictví Českého rozhlasu, potom byly v dražbě prodány společnosti WH Estate. Jsou to pozemky stavební, smíšené.

Důvodem, proč byl podán podnět na změnu územního plánu, je fakt, že stavební pozemky zasahují do severního svahu Parukářky, zakusují se do parku, do zeleně. V souladu s územním plánem by bylo vystavět dům se smíšeným využitím na temeno kopce a nad temeno by bylo možno vystavět několik pater výškové zástavby. Zabránit tomu je cílem tohoto podnětu. Cítuji: Jde o potvrzení stávající zeleně v severním svahu navazujícím na park Parukářka, zrušení zastavitelnosti území a jeho přiřazení k ploše parku.

Navrhuje se, aby městská část vyjádřila s tímto podnětem souhlas.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu. S technickou poznámkou se hlásí pan Kucián.

P. K u c i á n :

Paní starostko, na začátku tohoto bodu jste říkala, že otevíráte společnou rozpravu k bodům 11 a 12. Žádná taková společná rozprava nebyla schválena.

P. H u j o v á :

Omlouvám se. Otevírám rozpravu k samostatnému bodu číslo 11. Hlásí se pan Pecha.

P. P e c h a :

Když tady máme materiály, které se týkají změn územního plánu, které se týkají map a barevného vyjádření dotčených území, prosím, abyste věnovali pár korun navíc, abychom věci měli barevně, a ne věci, které se nedají téměř rozluštit.

Přiznám se, že v ortofotomapě řešeného území nenajdu vůbec nic, koukám na to a mám brýle na blízko. Netuším, o který pozemek se jedná. V mapě nahoře je to

pravděpodobně ten kroužek, ale nejsem si tím jistý – to DGP. Prosím, aby to bylo aspoň barevně promítáno.

Pane Rut, pravděpodobně jste si přečetl důvodovou zprávu, jenom část, a z toho usuzujete, že materiál je naprosto relevantní. Pane Rut, hrozně se mýlíte. Jestli si myslíte, že případné zastavení předmětné části pozemku by narušilo stávající zelený svah a překročením temene parku Parukářka by negativně zasáhlo do pohledového horizontu – že tomuto zabrání změna té části území ze zelené barvy, tak se hluboce mýlíte. Současně s tím navyšujeme míru využití toho pozemku dole. Domnívám se, že tam bude stejně vysoká zástavba jako vedle a objekty mohou být dokonce vyšší než jen do toho parku. Z čeho usuzujete, že schválením tohoto materiálu nedojde k porušení horizontu, když tam nemáte žádnou studii, nemáte k tomu vůbec nic?

P. R u t :

Máte pravdu v tom a správně jste si všiml, že součástí změny je i navýšení koeficientu zbylého pozemku z G na I. Upozorňuji, že je to stejný koeficient, který mají i sousední pozemky. Je to krok, který má za cíl kompenzovat soukromému vlastníkovu umenšení stavebního pozemku. Základní rozdíl je v tom, že zástavba nebude moci být postavena přímo ve svahu pozemku a nebude moci být svou hranou postavena téměř na vrch samotného kopce na temeno Parukářky. Bude možné stavět dole od kopcem. Investor musí splnit kromě územního plánu i veškeré obecně technické požadavky na výstavbu, to znamená odstup, a bude se velmi prát s výškou budov. V těsném sousedství je zmiňovaný projekt SADPO(?) a jiné budovy v Jeseniově ulici. Máte pravdu, že se koeficient navyšuje, ale je to rozhodně krok správným směrem, abychom zabránili zástavbě zeleného svahu, který má zůstat zelený, stejně jako ostatní partie zeleného svahu v jiných částech, zabránit tomu, aby se stavba šplhala po úpatí kopce nahoru na temeno.

P. H u j o v á :

Pan Hurda se hlásí do rozpravy.

P. H u r d a :

Pane kolego, děláte si z nás trochu legraci, protože si myslíte, že nevíme, o co se jedná. Říkám, že navýšení koeficientu je hlavní důvod, proč to předkládáte. Navýšením koeficientu přidáváte developerovi obrovské peníze. Jako zastíracím manévrem se bavíte o nějakém svahu. Tam barák, který převyší hranici, postavit nikdo nemůže, to mu nikdo nedovolí, pane kolego. Nedovolí mu to územní plán, ani městská část, která se o to bude starat. Nevod'te nás tady za nos. Zelený svah nejde zastavět tak, že se tam postaví barák, který bude bůh ví jak vysoký. Právě na to jsou koeficienty.

Bud' chcete navýšit developerovi koeficient, čemuž rozumím, to je velký business, a pak to nezakryvejte tím, že na jedné straně navyšujete koeficient, abyste zachránil stráň. Zachráníte ji úplně klidně, když koeficient nenavýšíte, když jen nedovolíte stavět na stráni to, co tam nepatří, když se tomu bude městská část a její orgány řádně věnovat. Ne jako jste se např. věnovali parku pod věží. Trochu jinak na to musíte dávat pozor.

P. R u t :

Pane kolego, co říkáte, je velká drzost. Byl jsem účasten na jednání na Institutu plánování a rozvoje, kde se samotní zástupci Institutu plánování a rozvoje vyjádřili. Byl tam i investor a architekt. Měli k dispozici první hmotové studie, které šly přesně nahoru na temeno Parukářky, čtyřmi patry převyšovaly temeno. Stanovisko Institutu plánování a rozvoje na tomto jednání bylo takové, že je to v souladu se současným platným územním plánem. Bohužel, v tomto případě současný územní plán selhává. Máme velmi slabé nástroje, pokud

bychom ho zachovali, abychom toto území ubránili proti takovému záměru. Samozřejmě, v průběhu schvalování stavby se k tomu vyjadřují další orgány státní správy, památkáři atd. a developer by pravděpodobně měl problémy se zástavbou území, jak o tom v současnosti uvažuje.

To nic nemění na faktu, že je třeba udržet celistvost Parukářky a logicky směřovat hranici zástavby k dolní patě kopce. Historicky tady došlo k tomu, že při schvalování současně platného územního plánu – myslím v r. 1999 – pozemek byl schválen takto, včetně svahu Parukářky. Je jasné všem, kdo se jednání zúčastňují, že je to špatně a že to byla chyba. Dokonce i představitelé hl. města to uznávají. Chybu je potřeba napravit.

Absolvoval jsem s Českým rozhlasem jednání v minulém roce, když pozemky byly ještě v majetku Českého rozhlasu, protože jsem se dopátral toho, že pozemky byly dány do dražby. Upozornil jsem zástupce Českého rozhlasu, že budeme mít problém s tím, aby tam vznikala zástavba na hraně kopce. Český rozhlas bohužel pozemky prodal a nyní čelíme důsledkům. Je ve veřejném zájmu, abychom změnu podpořili, aby byla schválena a aby bylo zabráněno tomu, aby investor nezasáhl do celistvosti parku. To je hlavní důvod.

To, že se dole pod kopcem navyšuje koeficient, je pravda, ale pouze na roveň okolní zástavby, jak je na sousedních pozemcích. Ale i tak budou problémy nějakou výškovou stavbu, která by přesahovala vrch kopce, postavit.

P. H u j o v á :

Jen krátký komentář. Projednáváme materiál, kdy se chceme připojit k Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který sám říká, že pochybil. Nevsouvejte myšlenku panu Rutovi v tom smyslu, že pan kolega Rut navyšuje koeficient. Podporujeme odborný názor Institutu plánování a rozvoje.

Technická poznámka paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Po vašich příspěvcích mohu jen konstatovat, že má technická je zřejmě redundantní. ale podpořila bych to, aby materiály, které jsou předkládány zastupitelstvu a o kterých rozhodujeme, byly kvalitní, barevné, abychom z toho pochopili, o co jde, aby nebylo potřeba takových slovních soubojů k tomu, aby někdo pochopil a většina nepochopila.

P. H u j o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

Svah ne že by pravděpodobně měl problémy, to nejde zastavět tak, jak tady říkáte a strašíte. Vyjadřuje se k tomu takových institucí, že aby tam někdo dovolil postavit stavbu, která bude přerušovat temeno parukářky, je hloupost.

Navýšení koeficientu je věc druhá, to je pomoc developerovi. Jestli udělal chybu někdo jiný, je mi vcelku jedno. Jestli se někdo k chybě přiznává, ať ji napraví, ale neříkejte nám tady, že dvě věci spolu souvisí. Navýšení koeficientu dole a záchrana nebo ochrana toho, aby na patě kopce vzniklo něco, co převyšuje jako výšková budova, to je nesmysl, taková budova tam nemůže vzniknout ze zásad územního plánu. To nás tady pan Rut lakuje.

P. R u t :

Podívejte se, prosím, na poslední stranu přílohy, kde je výpočet hrubé podlažní plochy pro změnu. Na posledním řádku přílohy je napsáno, že celkový úbytek hrubé podlažní plochy navrhovanou změnou bude cca 466 m², což je 2,56 %. Pokud hl. město schválí změnu

územního plánu, na hrubé podlažní ploše mu ubereme 466 m². Tím je jednoznačně prokázáno, že mu nijak nepomáháme, naopak mu ještě drobně ubíráme.

P. H u j o v á :

Pan Pecha se hlásí.

P. P e c h a :

Nepodsouval bych panu kol. Rutovi, že by v této věci konal záměrně nebo že by si myslel, že pomáhá developerovi. Pan kol. Rut to určitě nedělá. Myslím, že pan kol. Rut v dobré víře předkládá materiál, který ovšem již od zadavatele nemusí být zcela relevantní. Nedělám si iluze o kvalitní práci, o zpracovateli územního plánu a o úrovni hl. m. Prahy. Obávám se, že tato změna, i když se tady schválí, bude se válet několik let a je možné, že do té doby to bude zastavěno tak, jak si developer bude přát, když to nebudeme hlídat i v tomto stavu, ve kterém to je. Nedomnívám se, že si developer v současnosti může dělat co chce, to znamená zastavět území až dovnitř parku, i když si to tam kreslí. Když to zakreslí do nějaké studie, neznámá to, že je to schvalitelné a že tímto způsobem se to dá schválit a postavit.

Když nebudeme obezřetní, stejně se nám nepodaří zabránit zastavění. Domnívám se, že je to materiál nadbytečný a jsem hluboce přesvědčen o tom, že po redukci stejně tam vzniknou objekty, které budou daleko vyšší než by byly v okamžiku, kdyby se tam stavělo teď. Změnou koeficientu narostou do výše a plocha bude v tomto území zastavěnější než je teď. Části nebudou moci být tak provzdušněny, jak byste si představoval. Bude to zahuštěné území, nevhledné a o navýšení koeficientu si myslím, že není dobře.

P. H u j o v á :

Pane kolego, máte pozměňovací návrh k tomuto materiálu, nebo je to jen komentář bez závěru?

Pan Srb.

P. S r b :

Chtěl bych se zeptat, zda tento materiál projednal výbor pro územní rozvoj a s jakým závěrem?

P. R u t :

Tento materiál jsme schvalovali v radě bez projednání ve výboru pro územní rozvoj. Byl připraven v logice následujícího návrhu vyhlášení referenda pro území Parukářky.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Čtu tady z podnětu, že vymezení zastavitelné plochy v platném územním plánu vycházelo z požadavku vlastníka a se změnou vlastníka však důvod pro stávající vymezení zastavitelné plochy pominul. Takže územní plán se dělá podle toho, co chce jaký vlastník? Stát má výjimečné postavení, aby měl výjimečnou pozici? Nebo je územní plán koncept, který má akcentovat potřeby rozvoje městské části příslušného sídla?

Připadá mi, že důvodová zpráva je strojená. Připadá mi to jako hra. Jestliže usilujeme o to, aby tam vznikla zelená plocha, tak to vykupme. Vykupujeme kde co, potrubí pod stadionem, klubovny, tak kupme park a udělejme tam park. Proč se tady máme trápit s vymežováním? Cena bude asi drahá, ale jednou provždy to bude zelená plocha. Toto je zase jen spekulace. Někdo na Institutu přišel s nátlakovou verzí nějaké hmotové studie, která

postavila baráky až na kopec, aby vás všechny vyděsili, a začalo se jednat o změně, která nakonec přinesla změnu koeficientu zastavěnosti. To tak nemá být. Územní plán má být jinak postavený, ne podle vlastníka, ne podle toho, co se tam má stavět, ale podle potřeb, podle konceptu. Přijde mi to, že se někde někdo domluvil, nebylo to ve výboru pro územní rozvoj, aby to koncepčně projednal, a hned to jde jako materiál na zastupitelstvo. Nerozumím tomu, co je to za hru, proč se městská část nezasadí o to, když chce, a je to systémové a koncepční mít zelenou plochu. Městská část pominula to, že když to prodávaly Radiokomunikace, mohla se městská část účastnit výběrového řízení, nedopadlo to. Pak řešení jednou provždy je postavit se k tomu čelem. Developer ví, že má proti sobě orgány samosprávy a orgány státní správy a že si nemůže dělat co chce. Samozřejmě, že vytvoří takovou hmotnou studii, aby vyděsila všechny dotčené, a pak se před nás předkládají takové materiály, které výrazně nic neřeší.

Zaráží mě, že si tady dovolují napsat, že se změnou vlastníka se řeší změna. To přece nemyslí vážně.

P. H u j o v á :

Upozorňuji na čas, pane kolego.
Technická poznámka pan Pecha.

P. P e c h a :

Navrhuji, aby ZMČ nesouhlasilo s podnětem.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Hurda.

P. H u r d a :

Znovu, aniž bych kohokoli urážel. Nevím, jestli kol. Rut to dělá z neznalosti nebo je to nějaká spekulace, je mi to celkem jedno. Jen opakuji, že tady kdysi v Kouřimské ulici existoval park, který se používal obyvateli. Městská část toto území vykoupila. Vykoupila ho dřív než kolem toho začali běhat další, snažila se, aby to Česká spořitelna prodala městské části, ona to prodala developerovi, my jsme ale nedopustili, aby se tam něco stavělo a vykoupili jsme to. Když chce někdo někde udělat park, musí to být jeho území.

Tvrdím, že žádný developer nemůže do svahu postavit nic, co by bylo výškově nesmyslné. Omezení a institucí, které se k tomu vyjadřují, je celá řada, a takovou šílenost nikomu nedovolí. To zaprvé.

Zadruhé. Kladu si otázku, zda to není udělané proto – neříkám, že to udělal kol. Rut, aby developer dole dosáhl co nejvyššího koeficientu, což je nejvyšší zisk. Nemám mu to za zlé. Nechci ale, aby se na jedné straně říkalo, že chráníme něco, co se chránit nemusí, protože se tam nic takového postavit nemůže, a proto tady říkáme, že developer bude mít zvýšený koeficient. Řekněte rovnou: chceme, aby developer měl zvýšený koeficient, předložte studii a pokud bude rozumná, budu s koeficientem souhlasit. Dejte to na výbor pro územní rozvoj, tam si o tom popovídáme. Jestli studie bude odpovídat tomu, co tam je, budu první, který pro zvýšení koeficientu pro developera zvedne ruku. Nesměšujme tyto věci dohromady, v hromadě nejsou.

P. R u t :

Odpověděl bych na to, co říkal pan Hurda a pan Sladkovský. Aniž bych chtěl chválit Institut plánování a rozvoje, v tomto případě jeho postup musím hájit. Podle mých informací se sám chystá k zadání zpracování objemové zastavovací studie na území pod kopcem. Myslím si, že něco takového má logicky vzniknout. Můžeme se od toho odpíchnout a může to

být dobré východisko pro jednání s vlastníkem o tom, co je pro město přípustné a reálné na pozemku postavit. To se může a má dít, ale není to rozhodně v rozporu s tímto krokem podpory podnětu změny územního plánu tak, abychom investorovi dali jasné hranice, že do svahu jít nemá.

Co se týká vykoupení pozemku, na které jste oba narazili, je to teoreticky možné a myslím si, že i správné na tom se s vlastníkem dohodnout, ale v této chvíli je to předčasné. Když to bylo v majetku Českého rozhlasu, informace se ke mně dostala až ve fázi, kdy byla vyhlášena dražba. Jak sami víte na příkladu parčíku v Kouřimské ulici, pro městskou část účastnit se dražby to vždycky není možné, protože kupní cena musí být odsouhlasena zastupitelstvem. Na dražbě by muselo sedět celé zastupitelstvo a přihazovat. Toto není reálně možné. V dalších krocích by bylo vhodné současného investora oslovit a jednat s ním, za jakých podmínek by městské části nebo hl. m. Praze části pozemků, kde by měla být zeleň, odprodal. Pokud bude na tom v radě MČ shoda, rád jednání zahájím.

P. H u j o v á :

Pan Pecha - technická.

P. P e c h a :

Navázal bych na kol. Ruta. Co řekl, je pravda. Doplnil bych usnesení v tom, co říkal, protože si myslím, že zde je ten správný postup. Udělat zastavovací studii, vzít ji i s tímto návrhem a o tom se bavit. Další krok je nabídnout současnému majiteli odkoupení pozemku tak, abychom ho měli ve vlastnictví a mohli se o něj starat. Myslím, že to, co říkal kol. Rut, je správný postup.

To, co máme před sebou, je nepřipravený skok někam a nemá to návaznost. Trval bych na nesouhlasu s podnětem, ukládá panu Rutovi odeslat tuto informaci, požadovat přípravu a předložení zastavovací studie a jednat s majitelem o případném odkoupení pozemku.

P. H u j o v á :

Pan Hurda – technická.

P. H u r d a :

Kolega Pecha to řekl za mne. Chtěl bych znovu upozornit. Zvyšovat koeficient aniž víme, co to udělá, nemáme zastavovací studii, je hodně riskantní. Nevíme, zda to nenaruší zástavbu. Musíme vědět, co to udělá, když se koeficient zvýší.

Co řekl kolega Pecha, je správný postup. Zastavovací studii – a pak se můžeme bavit o tom, že každý developer přistoupí s městskou částí k dohodě, pokud zjistí, že je ochotna mu zvýšit koeficient tak, aby byl co největší za to, že prodá za rozumnou relevantní cenu městské části území na park. I to je postup, který by se měl zvolit, který je korektní a nebudete v podezření z jakýchkoli spekulací a nebude vás urážet připomínka někoho, kdo se tím odborně zabývá.

P. H u j o v á :

Mírně do toho vstoupím. I každý laik, který se zabývá realitami vnímá, že je rozdíl v nákupu pozemku, který je v územním plánu specifikován jako stavební pozemek, což je současný stav, nebo pozemku, který je v územním plánu jako zeleň. Vaše ekonomická úvaha se mi zdá velice nevhodná. To je ale můj osobní názor.

Technická pan Nigrin.

P. N i g r i n :

Naváží na paní starostku. S vaším návrhem také nesouhlasím. Na městskou část přenášíte náklady na studie a na jiné přípravné práce, ke kterým se dobrovolně zavazujete. Řekli jste, že správný postup je, aby pan Rut zadal studii, pak to sem přinesl apod. IRP se zavazuje, že všechny tyto materiály zpracuje ve své režii. Postupuje tak, že sceluje zelené plochy, nejen u nás na Parukářce, ale zřejmě i jinde v Praze, takže jejich postup je správný a nevím, proč bychom ho nepodpořili.

P. H u j o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

V první řadě pana Ruta k ničemu nezavazujeme, studii by mu měl předložit developer. Proč by ale městská část neudělala studii, pokud na jedné straně kupuje věci, o jejichž smyslu pochybujeme a neexistuje pro to jediný výpočet, a na druhou stranu říkáme: předložte nám něco, abychom věděli, o čem jednáme, předložte nám hmotovou studii, což není tak drahé. Zjistím si, jaké se tady dělají studie a na co a pak vám řeknu, kolik by taková studie stála. Stála by velmi málo. Vzhledem k tomu, o čem se jedná, je to naprosto zanedbatelná částka. Neoperujte tady termíny studie a že městská část vyhodí peníze. Podívejte se, na co se tady vynakládají prostředky. Když se bavíme o takovém území, nechat si udělat objemovou zastavovací studii, je to za pakatel.

P. H u j o v á :

Pan Pecha – technická.

P. P e c h a :

Když projednáváme změnu územního plánu na Magistrátu, je tam institut, kterému se říká přerušení projednávání změny. To tady nemáme, máme tu souhlasí – nesouhlasí. Ideální by bylo přerušit, požádat IPR o zpracování studie. Souhlasím s panem Rutem, když to bude IPR zpracovávat, ať nám to zpracuje a předloží. Po panu Rutovi jsem nikdy nechtěl, aby něco zpracovával. Pan Rut ale říkal, že to IPR stejně bude zpracovávat. Ať to zpracuje a předloží nám to celé a my to potom schválíme.

P. H u j o v á :

Jako městská část dáváme pouze podpůrné stanovisko. Všichni moc dobře víme, že změnu územního plánu schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Do rozpravy se hlásí pan kolega Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem poprosit pana Ruta nebo někoho z členů rady, z jakého důvodu, když volíme členy výborů, konkrétně výboru pro územní rozvoj, tato věc výborem pro územní rozvoj neprošla? Orgán je k tomu založený a tato diskuse, která je dlouhá, mohla proběhnout v pohodě na úrovni výboru pro územní rozvoj a tyto věci mohly být dávno vyříkané s odborníky, s panem Fikarem a s dalšími, kteří jsou k tomu k dispozici. Mohl by mi na to někdo odpovědět?

P. R u t :

Toto usnesení jsme připravili a navrhli v rámci diskusí o vyhlášení referenda o Parukářce. Jako radě MČ nám přišlo užitečné vzhledem ke komunikaci s hl. městem přijmout podpůrné stanovisko ke změně územního plánu samostatným usnesením. Ani následující materiál vyhlášení referenda o lokalitě Parukářka neprošlo výborem pro územní rozvoj. Byla

to složitá, dlouho projednávaná otázka, zpracovávaly se pro to analýzy a bylo to rozhodnutí rady MČ. Není to standardní postup, ale pohybovali jsme se v nějakých termínech. Bylo potřeba rozhodnutí učinit. Není to jen otázka urbanistická, je to i otázka právní. Toto usnesení jsme z následujícího materiálu vyčlenili.

Ještě několik slov k zastavovací studii. Myslím si, že je to určitě správný krok, ale je jedno, jestli to udělá Institut plánování a rozvoje, nebo jestli si to objedná městská část. Má to ale udělat bez ohledu na rozhodnutí o podpoře tohoto podnětu na změnu územního plánu. Můžeme podpořit tuto změnu. Doufám, že tato změna na hlavním městě projde a na pozemky pod Parukářkou by měla být zpracována zastavovací studie. Vy ale navrhuje protinávrh zadání zastavovací studie, ale nepodpory tohoto podnětu na změnu územního plánu. Přiznám se, že argumentaci nerozumím.

P. H u j o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

Pokusím se o vysvětlení, možná jsem se vyjádřil nepřesně. Směšují se tady dvě věci, které spolu nesouvisí. Navýšením koeficientu na části území si neumím představit, co tím může vzniknout, přestože se tím zabývám. Jestli je tady dalších 34 lidí, kteří to umí, tak jim to závidím, ale já to neumím. Vy nám říkáte: navýšme koeficient, sice nevíme, co z toho vznikne a nevíme, co to bude. Když ho navýšíme, tak řekneme – tady udělejme zeleň, to je odměna za to, že tady developer udělá zeleň. Tak to přece nejde. Musíme vědět, jestli koeficient nedovolí, aby tam třeba stál druhý DOS. Nikdo tady neví, co se tam dá postavit. Přeháním to, je to nadsázka, ale jestli se o takové věci rozhoduje, tak se dělají zastavovací studie, a dělají se hlavně objemové studie, jak území bude vypadat. Nějakou dobu se v tom pohybujete, přece to víte. Neříkejte nám tady jedno číslo – koeficient, ale nevíte, co to udělá. Řekněte, jaký objem to dovolí a jakou výškovou stavbu to dovolí. Vysvětlete, jaké to bude mít dopady, že tady zvýšíte koeficient, na konkrétní území. Když to tady vysvětlíte, namalujete a řeknete, že za tím stojíte, tak se o tom bavme.

P. R u t :

Je to úkolem zastavovací studie. Kdybych ji tady nakreslil, mohu ji rovnou zpracovat a předložit. To ale neumím. Studie podle mého názoru zpracována být má, ale zároveň je jasné, že na svahu Parukářky a nahoře k temeni se stavět nemá. Proto navrhujeme podpořit tuto změnu územního plánu. Co vznikne pod kopcem, tomu je nutno věnovat pozornost a je i riziko, že to bude stavba výškou či dimenzemi nevhodná. Musíme se tomu věnovat i nadále. Stejně jak by měl developer problém postavit budovy převyšující temeno Parukářky na tomto svahu, stejně bude mít problém postavit budovy pod kopcem. Pokud změnu územního plánu podpoříme, nic nezkažíme. Dále bychom měli postupovat tak, jak jsme se na tom shodli.

P. H u j o v á :

Technická – pan Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem poznamenat, pane kolego, že v tom spatřuji následek toho, že jsou vynechávány demokratické a logické postupy k tomu, že pokud je věc na výboru řádně projednána, pustíte i nás, opozici, k informacím dřív, než nastane hodinová diskuse tady na zastupitelstvu. Chápu, že čas je vždycky argument pro to, aby rada něco sama vyřešila bez svých poradních orgánů, ale tento postup považuji za špatný. Pak je to v rozporu s tím, proč

jsou tyto orgány založené. Něco řešit mohou, něco si vyřeší rada sama, a tak to funguje i na úrovni ostatních poradních orgánů.

Chápu váš dobrý úmysl, čtu ho tam, nepodezíral bych vás z postranních úmyslů, ale myslím si, že s těmi argumenty, které nám předkládáte, neumíte nás přesvědčit o tom, že např. to, co říká kol. Hurda není pravda, právě proto, že studie nemáte. Myslím si, že městská část má prostředky na to, aby do tak důležitých věcí mohla investovat. Když má peníze na to, aby mohla kupovat dům za 10 mil. a má na jeho znalecký posudek, proč by neměla v rozpočtu peníze na další objemovou studii? Není to hodně peněz právě proto, že pozemek se dá vykoupit. Nemyslím si, že ekoterorismus ve smyslu, že budeme vydírat developera tím, že ho budeme strašit, že mu z pozemku uděláme zeleň a pak budeme mít lepší prostor pro vyjednávání, je správný právní postoj k této věci. Považoval bych to za velmi neseriozní.

P. R u t :

Zareaguji. Investor nebo developer je o podání na změnu územního plánu informován. Chodí na jednání Institutu plánování a rozvoje a byl seznámen s negativním stanoviskem hl. města i mým. Počítá samozřejmě s tím, že změna územního plánu bude projednávána.

Myslím si, že odůvodnění podání této změny je tak nesporné, že i on sám musí dobře vědět, že jeho odpor bude postaven na vodě.

Ještě bych rád zmínil důvod toho, proč se Institut plánování a rozvoje rozhodl zřejmě podat podnět na změnu územního plánu s navýšením koeficientu. Nový stavební zákon umožňuje vymáhat finanční kompenzace soudní cestou soukromému vlastníkovi, když se mu změní zastavitelný pozemek na nezastavitelný. Institut plánování a rozvoje jako zástupce hl. města se chce vyhnout tomu, aby na něm bylo vymáháno placení těchto finančních kompenzací za znehodnocení pozemku. Myslím si, že je to pochopitelné zejména v situaci, kdy můžeme očekávat, že s naplněním koeficientu bude mít investor velké problémy právě s ohledem na projednání stanoviska památkové péče atd.

P. H u j o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

Stále více odhalujete, jak to vlastně je. Paní starostka správně řekla, že městská část dává jen stanovisko a nerozhoduje. Vyžadovat stanovisko od městské části k věci, o které neví, jak bude vypadat a neví, co to udělá, je nesmysl. Je tam nějaký záměr, kterému nerozumím. Kolegové vás nepodezírají, také si myslím, když to prošlo předchozími institucemi, že jste to také nevymyslel vy, ale tady je jasné zadání někoho, aby se investorovi zvýšil koeficient, protože na té stráni nikdo nic nepostaví. Neříkejte, že tyto dvě věci spolu souvisí. Řekněte rovnou: chceme tady navýšit koeficient z těch a těch důvodů, sice jsme si to neodsouhlasili, nikde to neprošlo, nemáme na to zastavovací studie, nemáme na to objemové studie, nemáme na to nic, ale zvyšte to, protože to něco udělá. Tak to řekněte takto.

Stanovisko může městská část vydat kdykoli, neříkejte, že to musí vydat teď. Dejte to na výbor pro územní rozvoj, předložte materiály řádně zpracované a bavme se o tom.

P. H u j o v á :

Zrekapituluji to, co říkal kol. Rut jako předkladatel materiálu.

Jako příloha č. 1 je uveden přibližný výpočet hrubé podlahové plochy pro tento podnět, kdy část pozemku ze smíšené výstavby s koeficientem G se navrhuje převést do zeleně.

Prosím technickou obsluhu, aby zastupitelé, kteří se hlásí, zůstali v pořadí tak, jak se hlásí.

Dokončím rekapitulaci. Využití G je hrubá podlahová plocha 18198 metrů. Při navýšení koeficientu na písmeno I je hrubá podlahová plocha 17732 metrů, o 466 metrů hrubé podlahové plochy méně, i když koeficient je vyšší. Studie a všechny tyto záležitosti budou v rukou architektů, jak celou záležitost zpracují.

Podněty a připomínky pana kolegy Hurdy a Pechy určitě lépe vyzní na zastupitelstvu hl. m. Prahy, kam se tento podnět dostane při hlasování o změně územního plánu. Zde hovoříme jen o tom, že podporujeme odborný návrh Institutu plánování a rozvoje na změny stavebního pozemku, který je vklíněn do zeleně Parukářky na zeleň.

Hlásí se do rozpravy pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Pan Rut nám nevysvětlil, proč to neprošlo výborem pro územní rozvoj. Už jen z toho důvodu se ptám: když podnět je z listopadu 2013, mohl projít už dvěma zastupitelstvy. Jaká spekulace bránila tomu, že už to tady dávno nebylo?

Přikláním se k doplnění protinávru pana Pechy. Čím víc tady slyším věci, které se toho týkají, nabývám pocitu, že tady jako v případě odkupu činžovního domu je to hra někoho. Neříkám, že městské části, tady jsme možná rukojmí. Prosím, aby městská část převzala strategickou iniciativu. Paní starostka bude říkat, že se ztotožňujeme s podnětem, ale ať to řešíme proaktivně, ať vyvoláme jednání o odkupu zeleně a pozemku, ne že budeme čekat, až to snad na Magistrátu schválí nebo ne, jaké stanovisko vydají památkáři? Budeme jen v této situaci rukojmí. Institut, který podnět podal, umyje si ruce, protože městská část se s tímto podnětem ztotožnila, a bude mít někoho, přes koho to prožene. Jestliže udělali chybu, je to jejich odpovědnost a odpovědnost by se měla vyvodit třeba i v trestně právní rovině. Proč zvyšujeme koeficient? Proč se to mění? Řekněte mi jediný důvod. To tady nezaznělo. Že bude náhrada škody při soudu? To není argument, s tím nemohu souhlasit. Začněte aktivně usilovat o to, abychom zelenou plochu vykoupili. Cena bude taková, jaká je společenská poptávka. Jestliže máme zeleně málo, souvisí to s parkem, tak ho vykupme. My ale budeme souhlasit s podnětem a budeme čekat. Myslíte si, že developer bude čekat? Vymyslí takovou stavbu, která zbylý pozemek vytěsni na maximum.

P. C h m e l o v á :

Žádám 10minutovou pauzu.

P. R u t :

Předtím bych ještě zareagoval. Možnost nárokování škody vnímám jako závažný důvod. Zároveň jsem řekl, že nechci přechválit Institut plánování a rozvoje, protože o podání podnětu na změnu územního plánu jsem se dozvěděl se zpožděním, a proto nebylo možno včas jednat. Klasické „normální“ změny územního plánu jdou vždycky přes městskou část. Majitel pozemku je navrhne, pošle návrh městské části a my ho se stanoviskem odesíláme na hl. m. Prahu. V tomto případě je to iniciativa přímo hl. m. Prahy. Nešlo to procesně přes městskou část, dozvěděl jsem se o tom na jednání se zástupci VHSP(?) a architekta, kde už byly představovány jednotlivé hmotové studie. Proto to bylo poměrně ve spěchu. Nebylo to projednáno ani na výboru pro územní rozvoj. To je to zdůvodnění. Podle mne musíme jednat rychle tak, aby to bylo kladně projednáno na úrovni hl. města. Výbor pro územní rozvoj ZHMP o tom bude jednat už 26. června na svém nejbližším jednání. Je třeba, abychom se k tomu vyjádřili.

To, že má být zpracována hmotová studie a zahájeno jednání o možném vykoupení pozemku, máte pravdu, ale není to v rozporu s tím, abychom změnu teď podpořili, naopak toto stanovisko městské části může v jednáních významně pomoci.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že paní Chmelová navrhla přestávku, podle jednacího řádu musíme o jejím návrhu hlasovat. Kdo je pro přestávku? Pro 18, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme dále v rozpravě.

Pan Kucián – technická.

P. K u c i á n :

Paní starostko, situace tady začíná být velmi nepřehledná, někteří kolegové a kolegyně mají zavřené oči při projednávání bodů. Navrhuji, abychom po projednání bodu 12 přerušili zastupitelstvo do zítřejších 16 hodin. Je to procedurální návrh.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o přerušení zasedání zastupitelstva Prahy 3 po projednání 12. bodu na zítřejší 16. hodinu. Pro 8, proti 7, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Rozprava pokračuje. Technická poznámka pan Pecha.

P. P e c h a :

Prosím, aby kol. Rut zopakoval to, co před chvílí řekl. Chcete říci, že jste se o tomto záměru IPR dozvěděl náhodou a tento podnět nebyl zaslán městské části oficiální cestou?

(P. Rut: Ano.)

Mé obavy, které jsem říkal na začátku, že mám pochybnosti, jestli IPR pracuje relevantním způsobem, byly správné a oprávněné?

P. H u j o v á :

Toto není otázka na toto zastupitelstvo. Pan Hurda.

P. H u r d a :

Pane kolego, vy nás stále mystifikujete. Říkal jste, že bude 26. výbor pro územní rozvoj. Přečtu vám SMS, kterou jsem dostal a ke které jsem se nemohl vyjádřit z osobních důvodů:

Dobrý den, prosím o informaci zdali byste se případně mohl zúčastnit dne 26. 6. od 13 hodin. Prosím o rychlou odpověď. Mnohokrát děkuji.

Žádný VÚRM 26. ještě není schválen. Vy tady říkáte, že se bude něco projednávat 26. Říkáte nám tady velmi irelevantní informace.

P. R u t :

Omlouvám se, nepamatuji si přesně datum, kdy jsem to relativizoval, neberte mě za slovo. Pozvánku jsem dnes dostal.

P. H u r d a :

Jsem členem výboru, a ještě jsem ji nedostal.

P. H u j o v á :

Technická – pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych navrhnout ukončení rozpravy, točíme se stále dokola, technické a faktické poznámky se stále zneužívají.

P. H u j o v á :

Děkuji za tento návrh. Nechám hlasovat o ukončení rozpravy k bodu č. 11. Pro 22, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh na ukončení rozpravy je schválen.

Technická – pan kolega Rubík.

P. R u b í k :

Paní předsedkyně, po závažném sdělení pana kolegy Ruta chci využít čl. 10, odst. 2, kdy vás upozorňuji, že existuje usus, že předsedající může po předchozím upozornění řečníkovi odejmout slovo, nabádá-li k porušování právního řádu České republiky. Vyzývám vás k tomu, abyste odebrala řečníkovi slovo, přerušila jednání o tomto bodu a tento bod vypustila z jednání.

P. H u j o v á :

Prosím zdůvodnění protiprávního jednání pana kolegy Ruta.

P. R u b í k :

Tento přípis, jak jsme se všichni dozvěděli, nebyl oficiální cestou zaslán městské části, nebyl projednán územním výborem a já mám oprávněný dojem, že dochází k nabádání porušování právního řádu České republiky.

P. R u t :

Mohu na to reagovat? Je to úsměvné. Zastupitelstvo má právo a možnost se vyjádřit o své vůli k jakékoli otázce, která se projednává na úrovni hl. města a nemusí být k tomu hl. městem vyzývána. Pohybujeme se mimo procedury, které přímo stanovuje zákon pro projednávání změn územního plánu, ale rozhodně to neznamená, že jsme jakkoli v rozporu se zákonem nebo s postupy, které stanovuje.

P. H u j o v á :

Musím upozornit technickou obsluhu. Byla ukončena rozprava, nikdo by už neměl mít technicky možnost se přihlásit jak do rozpravy, tak do technických poznámek.

Po ukončení rozpravy se vypořádávají jen zastupitelé, kteří byli přihlášení do rozpravy nebo k technické poznámce před hlasováním.

Poslední byla paní Suková, a v čekací lince je pořád pan kol. Srb.

Paní Suková.

P. S u k o v á :

Chtěla bych poprosit paní starostku, aby dbala na to, aby kolegové nezneužívali technické poznámky.

P. H u j o v á :

Děkuji za upozornění. Jak jsem monitorovala obrazovku přede mnou, rozprava již skončila. Posledním přihlášeným byl pan kolega Srb, ovšem již potřetí do rozpravy. Musíme hlasovat o tom, zda může vystoupit. Kdo je pro? Pro 20, proti 2, zdrželo se 8, nehlasovali 4.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

P. S r b :

Chtěl jsem k tomu na závěr dodat jednu věc. Domnívám se, že ukázka postupu je velice nestandardní a domnívám se, že oprávněně můžeme mít pochybnosti o tom, jestli kol. Rut nebo my všichni nejsme obětí nějakých hrátek developera. Pane kol. Rute, pamatujete si jistě, na územním rozvoji jsme spolu seděli, kolik objemových či jiných studií jsme zadávali developerům předělávat? Je to zcela standardní postup. Myslím si, že je v kompetenci vyžádat

si věci a developer, pokud chce, aby bylo nalezeno nějaké kompromisní řešení, může ustupovat v jiných věcech. Nevidím důvod pro navyšování koeficientu tak, jak navrhuje. Bez ohledu na výpočet, který tam vypadá krásně, si myslím, že nejsme schopni predikovat řešení. Přimlouval bych se za to, abychom šli cestou vykoupení pozemku. Spočítejte, kolik peněz se vynaložilo do Viktorky, kolik se investovalo do jiných věcí. V tomto roce jste neinvestovali přes 300 mil. do bytového fondu, do investic a oprav, které k tomu byly určené. Proč nenavrhnete vykoupení pozemku? Je to dobrý nápad a za tuto myšlenku se moc přimlouvám.

P. H u j o v á :

Děkuji za poslední příspěvek, který loboval za to, abychom vykupovali stavební pozemek a ne následně jen zeleň.

Rozprava byla řádně ukončena, příspěvky do rozpravy vypořádány - těch, kteří byli přihlášení před ukončením rozpravy.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám ještě pozměňovací návrh, který bych rád přednesl. Přihlásil jsem se před tím, než byla rozprava ukončena, přesně v okamžiku jako pan kolega Popov, ve chvíli, kdy se navrhovalo ukončení rozpravy.

(Protesty z pléna)

P. H u j o v á :

Ještě se mi nestalo, že byste mě podporovali v tom, co jsem řekla. Díky za důvěru. Bohužel musím říci, že na hlasovacím zařízení z mého pohledu byli přihlášení do technické poznámky po hlasování o ukončení rozpravy paní Suková a do rozpravy pan kol. Srb. Vnímám to tak, že rozprava byla ukončena, všechny poznámky a připomínky byly vypořádány. Nechám hlasovat o materiálu č. 11 tak, jak byl předložen.

Omlouvám se, byly ještě pozměňovací návrhy. Prosím předsedu návrhového výboru, aby přednesl pozměňovací návrhy k hlasování.

P. K u c i á n :

Dochází mi další pozměňovací návrhy. Potřebuji svolat návrhovou komisi, abychom se poradili, zda takovéto návrhy jsou přípustné.

P. H u j o v á :

Přerušuji jednání zastupitelstva na 10 minut, aby se návrhový výbor poradil.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání zastupitelstva. Pokračujeme v bodu č. 11.

Dávám slovo předkladateli materiálu panu kol. Rutovi.

P. R u t :

Navrhl bych doplňující návrh, který podával se zpožděním Matěj Stropnický. Spočívá v tom, že za bod I. 1. se na konec doplňuje: vyjma navýšení koeficientu z SVG na SVI.

Prosím, aby to bylo hlasováno samostatně. Je to doplňující návrh. Doporučuji usnesení schválit.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o návrhu předkladatele.

Pane předsedo návrhového výboru, byly pozměňovací návrhy?

P. K u c i á n :

Paní starostko, byl jeden pozměňovací návrh, jehož autorem je pan kol. Pecha.

Po ukončení rozpravy mi byl doručen druhý pozměňovací návrh, jehož autorem byl kol. Stropnický. To jsme se usnesli, že nebyl podán v souladu s jednacím řádem zastupitelstva. Konkrétně je to s čl. 6, odst. 14. Jiný návrh návrhové komisi doručen nebyl.

P. R u t :

Doplním pana předsedu: vyjma návrhu, který jsem přednesl já jako předkladatel. Je to tak?

P. K u c i á n :

Asi ano, nechci to tady rozporovat a komplikovat. Čl. 6, odst. 14 zní:

Člen zastupitelstva může v rozpravě přednášet k projednávané věci pozměňovací návrhy týkající se návrhu usnesení a má z nich být zřejmé, na čem se má zastupitelstvo usnést atd.

To asi není na mně, abych rozhodoval, co je a co není správné. Už jsem unavený, chtěl jsem přestávku, respektuji, že ji ostatní nechtějí, sedím tady.

P. H u j o v á :

Jak vnímám tuto definici jednacního řádu, nechám hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl předkladatel. Předkladatel má právo se ztotožnit s některými návrhy z pléna. Předkladatel i po rozpravě před hlasováním může předložit svůj návrh.

Technická pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci se zeptat předsedy návrhového výboru. Citoval z čl. 6, bod 14, jak se podávají pozměňovací návrhy, že jsem musel přednést návrh v rozpravě a když jsem ho nepřednesl, tak je nehlasovatelný. Myslím si, že jsem se jednak přihlásil do rozpravy předtím, než byla ukončena debata, a jednak se v tomto článku píše:

Pozměňovací návrhy se předkládají písemně v listinné nebo v elektronické podobě.

Mohl bych se zeptat předsedy návrhového výboru, jestli všechny návrhy, o kterých bylo dnes hlasováno, obdržel v písemné nebo v elektronické podobě?

P. K u c i á n :

Jistě, jinak by se o nich nehlasovalo.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Korigoval bych technicky tvrzení, že předkládám protinávrh proti svému návrhu. Není tomu tak, předkládám doplňující návrh a žádám, aby o něm bylo hlasováno odděleně od původního návrhu. Není v rozporu, ale doplňuje původní usnesení. Vzhledem k tomu, že není čitelně jasná shoda zastupitelstva, pokládám za vhodné, abychom o něm hlasovali odděleně. Žádám návrhovou komisi, aby takto o něm nechala hlasovat. Je to v souladu s jednacím řádem. Neznám žádné ustanovení, které by mě v tom mělo bránit.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Aniž bych byl právní purista, můžete mi ocitovat, podle jakého bodu jednacího řádu teď postupujete? Pane kolego, ocitujte mi to přesně.

P. R u t :

Neznám jednací řád z paměti, ale v jednacím řádu je napsáno, že na závěr je dáno závěrečné slovo předkladateli. V rámci závěrečného slova jsem přednesl doplňující návrh a v jednacím řádu není žádné ustanovení, které by mi v tom bránilo. Znamená to, že je to v souladu s jednacím řádem. Naopak vy mi řekněte v jednacím řádu paragraf, který je v rozporu. Myslím si, že postupuji zcela v souladu.

P. H u j o v á :

Pan Pecha.

P. P e c h a :

Bohužel, tento návrh padl až po rozpravě, takže jsme o něm nemohli diskutovat. Kdybychom ho náhodou schválili, můžeme čelit žalobě v řádu asi o půl miliardy. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Věcná a technická. Jednání zastupitelstva bylo přerušeno v momentu, kdy paní starostka ukončila rozpravu, předala slovo předsedovi návrhového výboru. V ten okamžik bylo přerušeno jednání zastupitelstva za tím účelem, že se rozhodne, jaké protinávry se akceptují. Teď by mělo pokračovat předložení protinávruhů. Závěrečné slovo předkladatele jsme neslyšeli, mohl to využít.

P. H u j o v á :

Přečtu odst. č. 12 jednacího řádu. čl. 6:

Ke slovu se mohou členové zastupitelstva přihlásit pouze do konce rozpravy. Rozprava je ukončena vyčerpáním přihlášek do diskuse nebo rozhodnutím zastupitelstva o ukončení rozpravy. Návrh na ukončení rozpravy může podat kterýkoli člen zastupitelstva. O jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy. Těm členům zastupitelstva, kteří byli přihlášení do diskuse před rozhodnutím o ukončení rozpravy, bude slovo ještě uděleno. Po ukončení rozpravy je předkladatel oprávněn ujmout se závěrečného slova.

Rozprava byla ukončena, slovo jsem předala panu Kuciánovi a o slovo si řekl předkladatel. Po ukončení rozpravy hlasování o pozměňovacích návrzích ještě nenastalo. Pan předkladatel má právo se vyjádřit ke svému materiálu, před tím, než budou hlasovány další pozměňovací návrhy.

Má někdo jiný výklad? Technická – pan Kucián.

P. K u c i á n :

Ukazuje se, že můj návrh odložit to na zítra byl ten nejvíc racionální, který tady padl za poslední dvě hodiny, byť přiznávám, že jsem chtěl po tomto a po příštím bodu.

Teď jsou dvě varianty. Buď tady tři hodiny povedeme tuto procedurální bitvu a těším se na ni – řekl jsem si, že v 7 hodin ráno odcházím, nebo pan Rut donese svůj pozměňovací návrh a necháme to hlasovat v pořadí pozměňovacích návrhů: Pecha, Rut a základní návrh, a přejdeme na bod 12, který bude také fajn.

P. H u j o v á :

Obávám se, že toto nelze, protože pan kolega Rut je předkladatel. Nemusí návrhovému výboru předkládat pozměňovací návrhy.

(Hluk v sále)

Pan Popov se hlásí s technickou poznámkou.

P. P o p o v :

Nebyla náhodou rozprava ukončena? Jsme v technických a stále o tom diskutujeme.

(Smích v sále.)

P. H u j o v á :

Čl. 6, bod 12: Po ukončení rozpravy dávám slovo předkladateli.

Nevím, jestli jsme všichni postřehli, co říkal kol. Rut.

P. H u r d a :

Mám technickou k vašemu výkladu jednacího řádu. To svědčí o tom, jak to celou dobu tady funguje. Vykládáte si tady něco. Předkladatel něco předkládá a stojí si za tím, nedává pozměňovací návrhy. Může se s něčím ztotožnit, nebo neztotožnit. Měl by být svéprávný a předložit to tak, jak to chce. Jestli z diskuse vyplynulo něco jiného, v závěrečné řeči by stejně neměl dávat pozměňovací návrh. Ukončila jste diskusi a začal druhý moment procesu, kterému se říká hlasování o návrhu. V okamžiku hlasování o návrhu jste se vrátili do diskuse. Děláte z toho čurbes. To není možné takto postupovat. To jsou technické věci, které nemůžete takto znásilňovat. Kolega Rut se musí smířit s tím, že to podělal, že si nevezal závěrečné slovo, když si ho měl vzít, byla to téměř jeho povinnost, a vy jste začala proces hlasování.

Teď jsme u procesu hlasování o protinávvrzích, které vzešly z diskuse. Závěrečné slovo nebylo předkladatelem řečeno. Měla být ukončena diskuse, předkladatel měl mít závěrečné slovo, a po předkladateli měl začít proces hlasování. Jsme v procesu hlasování, protože jste vyzvala předsedu komise, aby začal. Všichni to slyšeli.

P. H u j o v á :

Vím, že předseda návrhového výboru požádal o přerušení jednání, aby se mohli poradit. Proces hlasování o pozměňovacích návrzích z mého pohledu nezačal.

Dávám slovo návrhovému výbor, jak vyhodnotil situaci.

P. K u c i á n :

Paní starostko, jako předseda návrhového výboru dám na váš výklad, že předkladatel návrhovému výboru nic dávat nemusí. Tím pádem máme jeden pozměňovací návrh, jehož autorem je pan kol. Pecha a jako člen návrhového výboru si ho přednese sám.

P. P e c h a :

Pro kol. Stropnického. Mám to písemně, ale kolega Kucián řekl, že je nečitelný. Pokusím se ho přečíst.

ZMČ I. nesouhlasí s podnětem na změnu územního plánu atd.

II.1.1. ukládá Mgr. Ondřeji Rutovi odeslat informaci o přijatí tohoto usnesení pořizovateli územního plánu

1.2. požádat pořizovatele územního plánu o zpracování a předložení zastavovací studie tohoto území a předložit tento podnět s touto studií k vyjádření ZMČ Praha3,

1.3. zahájit jednání s majitelem pozemku o odprodeji předmětné části pozemku.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o tomto návrhu. Pro 10, proti 13, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Je další pozměňovací návrh?

P. R u t :

Jako člen návrhové komise doplňuji a zároveň jako předkladatel.

Abych to uvedl na pravou míru. Po přestávce jsem se ujal závěrečného slova. V závěrečném slovu jsem dal doplňující návrh, který zopakují:

Na konec bodu 1.1 doplnit – vyjma navýšení koeficientu s SVG na SVI. Je to doplňující návrh, není to v rozporu s jednacím řádem. Došli jsme k tomu, že v jednacím řádu není žádné ustanovení, které by zamezovalo předkladateli, aby podával doplňující návrhy. S prominutím – nepodělal jsem to, dělám to tak záměrně, protože cítím, že v zastupitelstvu není jednoznačný postoj k tvrdosti tohoto rozhodnutí. Proto chci, aby se o tomto doplňujícím návrhu hlasovalo odděleně tak, aby zastupitelstvo mělo svobodu rozhodnout v tom, jestli chce usnesení s navýšením koeficientu, nebo bez navýšení koeficientu. Nepodělal jsem to, chci jen tímto postupem v souladu s jednacím řádem umožnit hlasování variantní. Děkuji.

Prosím, aby o tom bylo hlasováno.

P. H u j o v á :

Technická – pan Hurda.

P. H u r d a :

Že něco není v ustanovení zákona ještě neznamená, že se to může. V ustanovení zákona také není, že se nemají lidé zabíjet, ale mají se zabíjet.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Nezpochybnuji to, že předkladatel má právo ve svém závěrečném slovu svůj návrh upravit. Rád bych slyšel, jaký je závěrečný návrh předkladatele a o tom návrhu budeme hlasovat. Předkladatel nemůže mít škálu návrhů. Předkladatel má nějaký závěrečný návrh, který nějak změnil – to nezpochybnuji. Chci jen slyšet, jaký je závěrečný návrh předkladatele a o tom se bude hlasovat.

P. R u t :

Znovu opakuji, že v jednacím řádu se nikde nepraví, že předkladatel nemůže v závěrečném slovu předkládat doplňující návrhy. To tam nikde není. Měli bychom postupovat podle principu, co není zakázáno je dovoleno. Pohybujeme se v mantinelech jednacím řádu, proto legitimně prosím o to, aby o tom bylo hlasováno.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Předkladatel je od toho, aby předkládal zastupitelstvu návrh ke schvalování, ne spekulativně několik – a vyberte si. Jestli takto máme vykládat jednacím řád, tak paní starostka bude zbytečná.

P. H u j o v á :

Pan Hurda – technická.

P. H u r d a :

Paní starostko, prosím vás, zamezte kol. Rutovi, aby vykládal jednacím řádem tím, že co není zakázáno, je dovoleno. To se samozřejmě vztahuje na věci, které se nevymykají tomu, čím se poškozuje. V trestním řádu také není, že když se hádáte s manželkou, tak ji můžete zabít, a zabít ji nemůžete, byla by to vražda. V zákonech a v jednacích řádech není psáno, co se všechno může, tam je psáno, jak se podle toho máte řídit, jak podle toho máte postupovat a ne si vymyslet, že když to tam není, tak to takhle udělám a je to dobře. Co to tady vykládáte? Že se nestydíte toto říkat.

P. H u j o v á :

Pan Srb.

P. S r b :

K procesu, zrekapitulujme si to. Ptala jste se, jestli má někdo jiný výklad jednacím řádu. Tím, že jste udělila slovo kol. Kuciánovi a až poté mluvil pan Rut, závěrečné slovo neměl. V tom spatřuji problém, aniž bych chtěl kol. Rutovi upírat možnost upravit svůj návrh. Myslím, že to na videozáznamu bude vidět, nebo jestli vyhlásíte pauzu pro kontrolu. Protože měl slovo kolega Kucián a návrhový výbor přednášel návrhy, zpětně po něm nemůže předkládající doplňovat svůj návrh. Prosím o zvážení této připomínky.

P. H u j o v á :

Pan kolega Kucián své slovo užil k tomu, aby požádal o přerušení pro poradu výboru návrhového. Byla ukončena rozprava.

Omlouvám se, mám nízký tlak a nemohu si vzpomenout, jak to skutečně postupně v tomto chaosu bylo. Přerušuji zasedání zastupitelstva na 15 minut. Podíváme se na videozáznam, jak probíhala rozprava, ukončení rozpravy a dále.

P. S t r o p n i c k ý :

Mohlo by se to tady trochu změnit klimatizací nebo větráním? To je technická jako vyšitá.

(Přestávka)

P. H u j o v á :

Hlasovali jsme o všech pozměňovacích návrzích, jak je přednesl předseda návrhové komise. **Nechám hlasovat o materiálu číslo 11 tak, jak byl předložen. Pro 23, proti 6, zdržel se 1, nehlasovali 4.** Materiál číslo 11 byl schválen.

Materiál číslo 12 – pan Rut.

P. R u t :

Materiál číslo 12 navazuje na předchozí. Jde o vyhlášení místního referenda o stanovení pravidel využití lokality Parukářka. Přílohou materiálu máte analytický podklad, který jsme nechali zpracovat a ze kterého je na výkresu 2.1 mapka, na které jsou zakresleny hranice pozemku, jak se navrhuje do formulace otázek vymezení. Otázky referenda jsou formulovány tak, aby byly jednoznačně srozumitelné. Vymezení pozemků je stanoveno pomocí parcelních čísel. Cílem referenda je nechat hlasovat občany tak, aby pro každá další zastupitelstva bylo závazné, že takto vymezená lokalita má být pro současné využití, to

znamená parková plocha, zeleň, a využití, které je na plochách ve vlastnictví společnosti Ortenaria, SO3 07, to znamená pro sport a rekreaci.

Cílem referenda je rozptýlit obavy o další využití lokality Parukářka. Víme, že mezi politickými stranami na to není jednoznačný názor. Byly tady pokusy o změnu územního plánu v lokalitě Zásobní zahrady na stavební pozemky. Domnívám se, že by bylo vhodné území fixovat tak, aby to byly nestavební pozemky a zároveň aby se v metropolitním územním plánu, pokud bude nadále probíhat jeho schvalování, tato lokalita na základě místního referenda stanovila tak či onak. Je to i určitá pomůcka do budoucna k rozhodnutí, jak by se městská část měla stavět k přípravě metropolitního plánu, což pravděpodobně nebude na tomto zastupitelstvu, ale na zastupitelstvu příštím. Proto se domnívám, že je vhodné tuto otázku vyřešit tímto způsobem, to znamená vyhlášením referenda.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám otázku k materiálu číslo 12. Hlásí se do technické poznámky pan kolega Rubík.

P. R u b í k :

Zůstal jsem tam sice z minulého bodu, takže jen připomenu, že nebylo hlasováno o mém pozměňovacím návrhu, ale na to se dá při současném vedení zastupitelstva zvyknout.

Když už jsme dostal slovo, mohu diskutovat?

P. H u j o v á :

Diskuse je omezena třemi minutami a dvěma výstupy. Pan Kucián – technická.

P. K u c i á n :

K předchozímu bodu pan kolega Rubík nepodal ani písemně, ani elektronicky žádný pozměňovací návrh podle jednacního řádu.

P. H u j o v á :

Do rozpravy je přihlášen pan Pecha.

P. P e c h a :

Mám před sebou materiál číslo 12, který je opět v černo-bílé verzi, což znamená, že se s ním dá velmi dobře pracovat. Chci se znovu zeptat: opravdu chcete jako rada vyhlásit místní referendum o tom, aby parcela, která je omezena nějakými pozemky v bodu 1, byla využívána tak, jak je využívána, to znamená, aby zůstala v územním plánu stabilizovaná stávajícím způsobem? Jestli se nepletu, v předloženém návrhu vypouštíme asi čtyři slova z územního plánu, jak je dnes stabilizován. To jsem zvědav, jak toto chcete někomu vysvětlit.

Druhá věc. Prosím, aby se po mém vystoupení dal prostor občanům, kteří jsou zde v hojném počtu a které zajímá vyhlášení místního referenda, aby nám řekli, jak dopadla jejich petiční akce, kolik měli petentů, zda je toto na základě jejich návrhu podle počtu podpisových archů atd.

Myslím si, že je to jen zástěrka, abyste měli k volbám nějaký volební program a abyste zakryli průšvihy, které máte za sebou s různými vybetonovanými náměstími a podobnými věcmi a chcete odvést pozornost, jak do krve bojujete za nějakou zelenou barvu v územním plánu na parcele, která tomuto účelu nikdy sloužit nebude.

Umím si představit, že byste udělali referendum o nulové toleranci hazardu po sedmi nebo osmi kasinech, která jste tady nenápadně povolili, dovedu si představit návrh referenda o nákupu VIP salónku, což je zřejmě podpora sportu, jak si ji představujete, o revitalizaci nám. Jiřího z Poděbrad, což by bylo jistě dobré téma, které by jistě zajímalo mnoho občanů

Vinohrad, nebo o nádraží Žižkov, o vymístění kontejnerového překladiště – o tom se samozřejmě vůbec nebavíte. To jsou témata, která podle vás nikoho nezajímají, i když na debatu o nám. Jiřího z Poděbrad přišlo asi 150 lidí. Děláte tady humbuk z nesmyslu, který nezajímá téměř nikoho z občanů MČ Praha 3.

P. H u j o v á :

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Myslím si, že existuje většinová shoda v zastupitelstvu na tom, jak má území vypadat. Většinová shoda existuje minimálně od 26. 6. 2012. Za tím účelem není třeba pořádat referendum, protože to slouží pro případy, že zastupitelstvo nemá jednoznačný názor, že váhá, případně pro případy, kdy to zajímá příslušný počet obyvatel a chtějí referendum vypsát.

Zajímalo by mě, kolik obyvatel podepsalo petici pro referendum o Parukářce, kde byl asi před měsícem stánek na Olšanském před řezníkem většinu času opuštěný. Aby nedošlo k omylu, myslím si, že referendum není třeba vypsát, protože v zastupitelstvu vládne většinová shoda na tom, jak to má být a zastupitelstvo to opět dnes může rozhodnout svým usnesením.

Navrhuji, aby usnesení zastupitelstva v tomto bodu znělo:

- a) I. bere na vědomí tak, jak je navrženo,
- b) II. ZMČ schvaluje

1.1. aby městská část Praha 3 podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti k tomu atd., jak je v bodu 1.1. původního návrhu popsáno.

1.2. ZMČ schvaluje, aby městská část podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti k tomu – dále jak je tady popsáno.

Může to být přímým rozhodnutím dnes. Aspoň se ukáže, jaké mají které politické kluby vůli a stanovisko k této věci. Uvidíme, co bude dál, pak můžeme i vypsát referendum, protože zjistíme, že většina politických klubů si nepřeje, aby se městská část zasadila o to, co tady navrhuje v otázkách. Třeba se ukáže, že k tomu vůli máte, a pak se ukáže zbytečné to dělat, protože jak usnesení ZMČ, tak obyvatel MČ není závazné pro ZHMP. V tom se věci neliší.

P. H u j o v á :

Pan předkladatel chce reagovat.

P. R u t :

Rád bych polemizoval s tvrzením, že referendum se může vyhlášovat pouze o otázkách, na kterých se není zastupitelstvo schopno shodnout. Myslím, že to není pravda, stejně tak může zastupitelstvo vyhlásit referendum o otázkách, které považuje za důležité a natolik významné, že chce, aby o nich rozhodli občané v referendu a toto stanovisko aby bylo závazné i pro další zastupitelstva. Naše rozhodnutí je o tom, zda považujeme ochranu ploch Parukářky, jak jsou dnes vymezeny pro zeleň, sport a rekreaci za tolik významnou, že o tom chceme nechat rozhodnout občany a zavázat i další zastupitelstva, aby tyto plochy chránila. Podle mého názoru o ničem víc toto dnešní rozhodnutí není.

Většinová shoda v zastupitelstvu na návrhu, který přednesl kol. Kucián, už existuje. Zmínil usnesení zastupitelstva z června r. 2012, ve kterém jsme podpořili zachování ploch ve vlastnictví společnosti Ortenaria jako pozemků pro využití, které již mají. Tyto pozemky jsou již stanoviskem usnesení zastupitelstva pokryty, zbytek Parukářky jako ploch ZP si nemyslím, že jsou v současné době ohroženy, je pravda, že žádné stanovisko zastupitelstva pro ně neexistuje. Co se týká pozemků bývalého Českého rozhlasu, k tomu zastupitelstvo přijalo

usnesením podporu změny územního plánu. Dovolím si říci, že celou lokalitu máme pokrytu stanovisky zastupitelstva a je dnes na nás, abychom rozhodli, zda považujeme natolik důležité tuto oblast chránit i do budoucna, že o tom necháme rozhodnout i občany.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Byly tady dotazy, jak dopadla petice. Navrhuji dát slovo občanům.

P. H u j o v á :

Materiál není na základě petice občanů, ale na rozhodnutí zastupitelstva. V rámci rozpravy jsou přihlášení i tři občané, které vyzvu k přednesení své řeči, jakmile nebudou přihlášení zastupitelé.

Pan Pecha.

P. P e c h a :

Můj návrh byl, aby byly nejdříve vyslechnuty názory občanů, a poté bylo pokračováno v rozpravě. Tento návrh jsem podal v prvním příspěvku. Prosím, abyste o tom dala hlasovat.

P. H u j o v á :

Necháme hlasovat o tom, zda občané mohou vystoupit již v průběhu rozpravy. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Prosím paní Danielu Příkrylovou, bydlištěm Praha 3, Malešická 2855, aby vystoupila. Na své vystoupení máte tři minuty, jestliže je překročíte, požádám zastupitele, aby hlasovali o možném prodloužení vašeho příspěvku.

P. P ř i k r y l o v á :

Jsem tady za spolek pro záchranu oddechu a sportu u parku Parukářka. Organizujeme sběr podpisů o uspořádání referenda o celistvosti Parukářky. Je to naše iniciativa. Podpisů jsme do této chvíle nasbírali přes čtyři tisíce a akce ještě dále pokračuje.

Pokud jde o to, proč si myslíme, že by mělo být referendum. Vzhledem k tomu, že o stejných pozemcích myslím v r. 2007 ZMČ Praha 3 rozhodlo ve smyslu, že tam má být zachována zelená plocha a pozemky mají zůstat sportovištěm, o dva roky později v r. 2009 rada MČ Praha 3 souhlasila se změnou využití pozemku na bytovou zástavbu a podpořila návrh na změnu územního plánu. Proto se domníváme, že městská část v tomto smyslu neukazuje stejné stanovisko a že je rozumné se zeptat občanů, co si o tom myslí, ať referendum dopadne jakkoli.

P. H u j o v á :

Další je přihlášen pan Jaroslav Vejt, bydliště Praha 3, V Horní stromce 292. Prosím, máte slovo.

P. V e j t :

Rozhodl jsem se navštívit toto zastupitelstvo, byla to pro mne zajímavá zkušenost poslechnout si, jak to probíhá. Zastupuji tady skauty z Prahy 3. Na začátek bych vám chtěl poděkovat za schválení příspěvku z rozpočtu městské části. Proč tady jsem?

Na části pozemku Parukářka máme svůj skautský areál a už od začátku vedeme malý boj o to, aby všechny okolní zelené plochy zůstaly vždycky zelené. Teď je příležitost, aby se občané vyjádřili k tomu, že to tak chtějí. Naše organizace se především stará o výchovu dětí a

Parukářka je rájem pro děti, pro které to děláme. Určitě se nedá pochybovat o tom, že máme nějaké vedlejší úmysly k tomu, abychom se zasazovali o zachování zeleně. Naše organizace má stoletou tradici, 60 let jsme spjati se Žižkovem a za tu dobu prošly našimi řadami tisíce dětí. Známe se s jejich rodiči atd. Pokud hovoříme s těmito lidmi, jsme přesvědčeni, že většina z nich je pro zachování této zelené plochy.

Chceme se zasadit o vyhlášení referenda z toho důvodu, aby děti neběhaly mezi paneláky, ale aby tam byla zachována zeleň, kterou využíváme. Mám prosbu, abyste zvedli ruku pro konání referenda, aby si naše děti měly kde hrát.

P. H u j o v á :

Děkuji. Další je pan Lukáš Koutský, bydliště Praha 3, Viklefova 1724. Pan Koutský již není přítomen.

Pokračujeme v rozpravě zastupitelů. Hlásí se pan kolega Nigrin.

P. N i g r i n :

Především bych chtěl říci, že jsem se dvěma předřečníky na stejné lodi a myslím, že i celé zastupitelstvo. Proto jsme přijali usnesení o pozemcích a Parukářce dole a dnes jsme přijali usnesení o jednom pozemku na Parukářce na druhé straně směrem k Jeseniově. Jak občané, tak zastupitelé a Institut rozvoje a plánování Prahy jsme zajedno, že to má být zeleň. Přesto jsem v radě hlasoval proti tomuto referendu. Jestliže vyhlásíme referendum, o čem předem víme, že bude odpověď ano a uděláme to několikrát, tak až budeme potřebovat opravdu referendum k něčemu, kde si nejsme jisti, tak nevím, kolik lidí v referendu přijde – je to jako v pohádce o bačovi a vlkovi, když zavolal potřetí, že má vlka, tak mu nepřišel nikdo pomoci.

Co je pro mne důležitější – budu citovat. V důvodové zprávě se píše:

Vzhledem k předpokládanému souběhu místního referenda s komunálními volbami se očekává, že dodatečné náklady atd. budou nízké, maximálně 150 tisíc.

Když mi kolegové vyjeli stanovisko ze stránek Ministerstva vnitra, čtu tam něco úplně jiného:

Způsob ustavení komisí pro hlasování v místním referendu a okrskových volebních komisí pro volby do zastupitelstev je zcela odlišný, a to nejen personálně, ale i s ohledem na lhůty k delegování jejich členů. Proto není možné, aby tyto komise byly totožné a ani nelze směřovat jejich činnost.

Má to pět odstavců, přečtu jen to nejzákladnější.

Závěrem lze shrnout, že klíčovou pro zodpovězení otázek ohledně společných komisí a jejich úkonů je zásada legality, podle které lze výkon státní správy uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Okrskové volební komise nemohou totiž činit v rámci výkonu státní správy jiné úkony, než které jim zákon o volbách do zastupitelstev obcí výslovně stanoví.

Z tohoto stanoviska jasně vyplývá, že volební komise, volební místnosti a celá organizace voleb do zastupitelstva Prahy 3 a místního referenda nemohou být totožné. V tom případě není ani možné spojovat to do jednoho časového termínu. O tom se v důvodové zprávě vůbec nepíše. Myslím si, že je to velmi závažný bod.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se krátce zmínit o tom, že v Evropě existují státy – Švýcarsko, Lichtenštejnsko, Francie, kde je referendum přímo uzákoněno. Lidé se referendem vyjadřují

k zásadním otázkám. Jestliže referendum chápeme jako proces přímé demokracie, tak si myslím, že občané Prahy 3 si zaslouží, aby se touto formou přímo vyjádřili k tomu, jak Parukářka bude vypadat. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická – pan Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem se technicky zeptat. Nerozuměl jsem výkladu, jestli byste mohli uvést pana Kuciána a Nigrina do souladu. Nechápu, že když jste proti, proč to máme v materiálech? Existuje nějaká shoda? Proč se o tom bavíme, když na to máte jiný názor?

Paní kolegyni Škapové bych chtěl říci, že pan Okamura chce také přímé referendum úplně na všechno.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Prosím paní kol. Škapovou, aby nás nepoučovala o demokracii. Jsme zemí, kde funguje zastupitelská demokracie. Je to rozdíl od přímé demokracie, např. od toho, co je ve Švýcarsku nebo co chce pan Okamura. Jestli chcete, přestupte do Úsvitu a tam to prosazujte. Teď jsme ale na zastupitelstvu, a tady funguje zastupitelská demokracie. Znamená to, že občané si volí své zastupitele, kteří vykonávají jejich vůli. Pokuste se na to podívat v Ústavě.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Panu Hurdo, buďte tak laskav a nepoučujte paní Škapovou o tom, o čem zřejmě vůbec nic nevíte. Tady je ústavní zákon, kterým se stanoví, že místní referenda vyhláší zastupitelstva. Bez ohledu na to, že je určitá část kompetencí, která musí být vykonávána zastupitelsky, jsou zde i možnosti, jak konat demokracii přímo. Ústava to tak přímo stanoví. Přečtěte si to a nikoho nepoučujte.

P. H u j o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Prosím kolegy, aby i přes pokročilou hodinu nekřičeli. Děkuji.

P. H u j o v á :

Obávám se, že bychom tady usnuli. Pan Pecha.

P. P e c h a :

Myslíte si, že mám křičet, když budu mluvit? Tak dobře.

(P. Hujová: To je slovo chlapa.)

Poté, co pan Rut řekl, že jakékoli referendum je zbytečné a že jsme to všechno už schválili, nechápu, proč bychom to dnes měli schvalovat. Souhlasím s panem Nigrinem, který má ve všem pravdu. Domnívám se, že to, co máte napsáno ve zprávě, že referendum bude stát

150 tisíc, je omyl, přidejte tam nulu. Na Praze 8 se dozvíte, kolik referendum stojí a jak to vypadá.

Vzhledem k tomu, jak je návrh vámi vyhlášen, má pravdu pan Stropnický, že můžeme vyhlásit referendum, ale musíme ho vyhlásit podle zákona v České republice a ne podle zákona ve Švýcarsku. Je to rozdíl. Z tohoto důvodu se domnívám, že by mělo být správné usnesení typu:

ZMČ Praha 3 neschvaluje návrh na vyhlášení místního referenda o stanovení pravidel využití lokality Parukářka. Odůvodnění: Rada MČ Praha 3 na svém zasedání dne 19. 6. 2014 rozhodla o výše uvedeném s tím, že doporučila, aby zastupitelstvo vyhlásilo místní referendum, které se týká lokality Parukářka a rada schválila dvě otázky, které mají být v referendu občanům Prahy 3 předloženy. Důvodová zpráva neuvádí, zda a jak byl dokument podroben právnímu prozkoumání, což je neobvyklé, protože jinak je většinou v důvodové zprávě uvedeno, že dokument byl právně posouzen advokátní kanceláří JUDr. Veselého.

V tomto případě tato informace chybí.

Již delší dobu se na Praze 3 organizuje aktivita několika soukromých osob, vlastníků bytových jednotek v areálu Central park, kde tyto osoby ve svém zájmu začaly organizovat petiční akci, která zřejmě nedosáhla jimi očekávané úrovně, takže se obrátily na některé politiky zde na MČ Praha 3. Dokladem toho je, že první kladená otázka je zcela totožná s otázkou v tzv. petiční akci. I když je zde uvedeno více parcel, závěr zůstal stejný.

Rada MČ se vůbec nezabývala otázkou, zda je vůbec na místě takové referendum, které chce několik osob, potřebné a zda je v souladu se zákonem, vzhledem k tomu, že není možné konat místní referendum o věci, která nepatří do samostatné působnosti obce a územní řízení o povolování staveb spadá do přenesené pravomoci obce, nikoli samostatné. Rozhodování v územním a stavebním řízení podle stavebního zákona je věcí samostatné působnosti (pozn.: čteno nesrozumitelně), takže by jistě bylo od věci, aby součástí návrhu bylo právní posouzení.

To jsem si udělal, proto to čtu.

Předložený návrh vzbuzuje dojem, že se jedná o manipulativní jednání několika osob z řad vlastníků bytových jednotek v Central parku ve spojení s několika místními politiky zajišťovat si své osobní zájmy na úkor ostatních vlastníků pozemků v okolí Central parku, aniž by tito měli možnost se k tomu vyjádřit. Jedná se zřejmě o zneužívání práva, možná o korupční jednání, které spojuje zájmy vlastníků bytů se zájmy politiků, kteří podporují takový návrh. Proto navrhuji toto usnesení. Děkuji.

Doufám, že už nespíte.

P. H u j o v á :

Děkuji, bylo to výborné. Do rozpravy se hlásí pan kolega Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Zdá se mi, že tady někteří zastupitelé nemluví pravdu o svých záměrech. Když se podíváme na to, jak se v minulosti rozhodovalo o jednotlivých stavbách, které dnes na Parukářce už stojí nebo se tam budou stavět, tak je třeba konstatovat, že pro řadu těchto staveb opakovaně hlasovala jednak celá ODS, jednak část ČSSD, mám na mysli např. Parukářka-Klinik, můžeme se podívat do zápisu výboru pro územní rozvoj, rešerši jsem si udělal, můžeme se bavit o dalších stavbách, které se týkají také Parukářky, to jsou ty přikryté tenisové kurty pana Holzknichta, samozřejmě pozemek Ortenaria, kde ještě žádná stavba není, tam by se najednou ukazovala osobní historie některých z lidí v tomto sále, a to napříč politickým spektrem, zejména mezi těmi dvěma stranami, které jsem jmenoval.

To mě vede k tomu, že tři měsíce před volbami schválit pouze usnesení zastupitelstva, které rozhodne místo konání referenda, nestačí. Za 3 – 4 měsíce budou volby, situace bude

jiná, všichni budou mít na plakátech, jak hájí Parukářku, ale ve skutečnosti víme, že ji v minulosti nehájili a tudíž mám obavy z toho, že ji v budoucnosti po volbách nebudou hájit znovu. Proto mám pocit, že je třeba v této věci konat referendum.

P. H u j o v á :

Pan Pecha.

P. P e c h a :

Mám technickou. Panu Stropnickému chci říci, že vím, jak jsem hlasoval po dobu 24 let zpátky a znám velmi dobře své názory, které jsou všude prezentovány a nestydím se za ně ani vteřinu. Možná dnes bych rozhodoval úplně stejně. V tomto okamžiku se nebojím odpovědnosti. Je mi zvláštní, že se tady říká od našich kolegů skautů, že se na oploceném soukromém pozemku vyřádí jejich děti – to mi nebylo jasné.

Druhou věc, kterou jsem chtěl říci technicky, jsem zapomněl.

P. H u j o v á :

Tak příště.

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Jestli se mýlím, prosím, aby mě kol. Rut opravil. Jestli tomu dobře rozumím, všechny pozemky, které jsou dotčeny otázkou referenda, mají ten režim, který tady komise pojmenovává. Použiji sousloví předsedy skautů, kdy v tom vidím postranní úmysly. Má se to konat v souvislosti s volbami. Připadá mi, že si Strana zelených dělá nějaké PR na účet všech ostatních. Marnost pro marnost – když pozemky jsou v nějakém režimu, v rámci samostatné působnosti není možné do toho vstupovat pouze nějakými stanovisky nebo vyjádřeními. Toto mi nikdo nevysvětlil, proč se to má odehrávat v souvislosti s komunálními volbami, proč se to nemá odehrávat teď nebo proč se to má odehrávat až za rok, proč to není spojeno s širším rámcem otázek, které se týkají území městské části, když se např. kvůli Jiřáku dělá akce samostatná, kvůli Nákladovému nádraží se teď nedělá žádné referendum. Připadá mi to, že si Strana zelených nebo Žižkov nejen sobě dělá do voleb PR. Nevím, v jakém uskupení půjdou do voleb. V každém případě je to bezzubé a zavádějící.

P. R u t :

Zareagoval bych na několik dotazů. Proč je navrženo, aby se to konalo s komunálními volbami? Proto, abychom ušetřili náklady – k němu se ještě vyjádřím. Některé náklady lze kumulovat. Když se referendum koná odděleně od voleb, náklady jsou vyšší.

Důležitějším důvodem je, abychom zajistili účast voličů, aby výsledky referenda byly závazné. Podle zákona musí být dosaženo nejméně 35 % účasti, což v komunálních volbách bývá. Předpokládáme, že referendum bude úspěšné v tom smyslu, že jeho výsledky budou platné. To je ten důvod, proč ho vyhlášovat současně s komunálními volbami.

K výtce, že materiál nebyl posouzen právní kanceláří. Omlouvám se, do důvodové zprávy jsem to neuvedl, můžeme to tam doplnit. Přípravoval jsem to s advokátní kanceláří Šikola a partneři, se kterou máme mandátní smlouvu na poskytování právních služeb. Poskytovala nám např. právní pomoc při přípravě žaloby proti územnímu rozhodnutí na umístění stavby Discovery Group na Nákladovém nádraží. Advokátní kancelář s tím má zkušenosti a myslím si, že materiál posoudila správně a dobře.

Co se týká nákladů a stanoviska Ministerstva vnitra, které tady četl kol. Nigrin. Je pravda, že může dojít k problémům se stanovením okrskových komisí. Zákon o zastupitelstvech v obcích stanovuje, že členem okrskové komise může být kdokoli, bez

ohledu na trvalé bydliště, zákon o místním referendu stanovuje, že to musí být občan Prahy 3. Znamená to, že pokud v okrskové komisi ve volbách nebudou výhradně občané Prahy 3, nelze ji použít jako komisi pro místní referendum. To je pravda, náklady možná budou vyšší, ale diskuse o nákladech není podstata věci. Dal jsem tady kvalifikovaný odhad do důvodové zprávy z toho důvodu, že zákon ukládá, aby odhad nákladů byl součástí rozhodnutí, což jsme tímto naplnili. Nestanovuje, jak musí být přesný a kým musí být zpracován. Naplnili jsme v tomto literu zákona. Podrobnější odhad může být zpracován, ale není to to hlavní. Hlavní je to, co je v těle usnesení, a sice hlasování o vyhlášení referenda.

P. H u j o v á :

Technická pan Pecha.

P. P e c h a :

Vzpomněl jsem si, že jsem chtěl nesouhlasit s panem Stropnickým, tyto věci spíše patří do volebních programů politických stran než aby se vyhazovaly peníze za zbytečné referendum, které bude odhadem stát o nulu víc než tam máte, pane kolego. Myslím si, že je to zásadní podstřelení celého rozpočtu.

P. H u j o v á :

Pan Hurda – technická.

P. H u r d a :

Slyšel jsem, pane kolego Rute, že opravdu veřejně přiznáváte, že chcete referendum manipulovat a že ho chcete připojit proto, aby byla větší účast občanů? Nejste si jist, jestli by k referendu občané přišli. Chcete s občany manipulovat, aby vůbec k referendu přišli a veřejně tuto manipulaci přiznáváte?

P. R u t :

To přece není žádná manipulace. Každý volič, který půjde k volbám, bude se svobodně rozhodovat. V referendu bude každý rozhodovat svobodně. Pokud bude referendum vyhlášeno, uspořádá k němu radnice objektivní informační kampaň, na základě které se bude moci každý účastník referenda svobodně rozhodnout. Tam pro žádnou manipulaci není žádný prostor.

P. H u j o v á :

Pan Matušek.

P. M a t u š e k :

Pro upřesnění bych měl dvě poznámky. V souvislosti s tím, co tady ocitoval pan místostarosta Nigrin, se dá říci, že materiál 12, který teď projednáváme, je opět nekvalitní a neúplný, protože to, co ocitoval, je velmi závažná informace, proč není v materiálu.

K paní Škapové – aby nedošlo k matení pojmů a nemysleli jsme si, že referendum je vše zachraňující. Paní kolegyně, i bez referenda se občané měli a mají možnost vyjadřovat, konkrétně k Parukářce i k územnímu plánu. Myslím si, že kol. Rut moc dobře ví, že se občané aktivně vyjadřují. Před několika hodinami jsme schválili strategický plán, i tam jsou soukromě subjekty a jsou tam i neziskové organizace – tam mířím. Na Praze 3 funguje velmi aktivně minimálně 80 neziskových organizací, které velmi aktivně pracují v komunitním plánu, v řídicí skupině. Kol. Rut ví moc dobře, jak se aktivně neziskový sektor, tudíž občané Prahy 3, konkrétně vyjadřují k tomu, jak má Parukářka vypadat.

To jsem chtěl dodat k předchozím vystoupením, aby tady nedošlo k matení pojmů. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Rubík.

P. R u b í k :

Mé vystoupení bude krátké, protože předřečníci téměř všechno tady sdělili. Chtěl bych vám, pane kolego Rute, jen doporučit, abyste netrval na předloženém bodu. Skoro účelově manipulujete pojmem Parukářka. Nezlobte se na mne, ale z předloženého materiálu, kde nejsou na jediném černo-bílém plánu jakákoli čísla parcelní, a když si přečtu výpis parcelních čísel, kterých se toto navrhované referendum týká, měl bych z toho dojem, že se oblast týká celé Parukářky, že jste lidumil, který si přeje zachovat zeleň na celé Parukářce. Není tomu tak. Toto chtěné vyhlášené referendum se týká skutečně jen úzkého pásu, který je seshora ohraničený – je tam postavená tělocvična, proti které celých šest let za vaše sdružení nikdo neřekl ani slovo. Teď se najednou budete starat o úzký pás pozemku jen proto, aby někteří obyvatelé Central parku měli nerušený výhled na Prahu? Tak mi to z toho vychází. Nejedná se o celou Parukářku. Kdybyste byl skutečně znalec Prahy 3, tak víte, že se to týká bývalé Zásobní zahrady, která je uzavřená naprosto neobyvatelnou Olšanskou ulicí.

P. R u t :

Rozumím tomu, že některé černo-bíle vytištěné podklady nejsou příliš čitelné, souhlasím s tím, že bychom to měli do budoucna napravit a u těchto typů materiálů na to myslet. Všichni zastupitelé mají možnost podklady dostávat elektronicky, kde to barevně je, je to tam vidět zcela jednoznačně.

Chci vyvrátit toto tvrzení. Netýká se to nějakého úzkého pásu, nevím, jaký úzký pás jste měli přesně na mysli, ale týká se to celé lokality Parukářka, jak je – jak jsem upozorňoval na prvním výkresu analytického materiálu – vymezena tlustou čarou. Je to tam zřetelně vidět, i když ne tak komfortně jako na barevném podkladu. Týká se to celé Parukářky, jak ploch „na kopci“, to znamená parkových ploch, jak jsou v územním plánu, a týká se to také ploch Zásobní zahrady, ploch, které jsou v současném územním plánu jako SO3 a SO7, to znamená pozemků ve vlastnictví Ortenaria.

P. H u j o v á :

Pan kolega Hurda.

P. H u r d a :

Komunisté zničili židovský hřbitov, což byla velmi tvrdá silová věc, a vy jste připustili udělat golfové hřiště na bývalém židovském hřbitově a v parku.

Na nám. Jiřího z Poděbrad, na jednom z významných celopražských náměstí, jste předkládali lidem jeho zabetonování a jeho formu, kterou nejsou ochotni akceptovat. Teď se nám snažíte namluvit, že nemáte témata. Nedržíte své vlastní programy. Pan Rut nepokrytě říká: budeme občanům vysvětlovat, jak budeme zachraňovat zeleň na svém způsobem marginálním kusu Prahy 3 – a přitom tak významné náměstí jako Jiřího z Poděbrad dopustí to, čeho se dopouštějí, nemluvě o tom, co se stalo pod žižkovskou věží.

Nemáte témata a chcete za peníze městské části si dělat kampaň. Nic víc to není. Pan Rut nepokrytě říká, že bude občanům vysvětlovat a bude se stavět do role záchranáře zeleně, kterou zastupitelstvo v r. 2012 odsouhlasilo. Co to na nás hrajete? Děláte z nás hlupáky, děláte hlupáky ze všech.

Poslední otázka na předsedající. Občan, který mluvil za skauty, velmi poděkoval za finanční dar. Mohu se zeptat, kolik to bylo?

P. H u j o v á :

Materiál byl v radě, letos se mezi skautské organizace rozdělovalo 200 tisíc, a do zastupitelstva přišel jeden materiál, to je 4. přístav Jana Nerudy, který přesáhl částku 50 tis. Kč. Neumím teď odpovědět, kolik tento oddíl přesně dostal, ale všichni se to dočtou na radě MČ.

Musím se vrátit k vašemu příspěvku. Hovoříme teď o Parukářce. Nejedná se o triviální záležitost, ale jsou to desítky hektarů. Pokud se odvoláváte na nám. Jiřího z Poděbrad, kde proběhla diskuse s občany, byl jim předkládán návrh, o kterém říkáte, že je naprosto hrozný, ale vzpomeňte si, že jste ho schválili vy jako ODS. Materiál jsme pouze převzali, abychom mohli udělat projekt pro územní rozhodnutí, abychom byli připraveni, pokud situace bude příznivá a budou vyhlášeny dotační tituly, žádat dotaci na rekonstrukci nám. Jiřího z Poděbrad, a k tomu je potřeba platné územní rozhodnutí.

Pokud nebudeme takto administrativně připraveni, nemůžeme postupovat stejným způsobem, jak se ještě za ODS připravila rekonstrukce parku Havlíčkova nám. Projektově ano, ale my jsme celou záležitost zrealizovali, požádali o dotaci. I když v návrhu rozpočtu byla původně stanovena částka 20 mil. Kč, vysoutěžená cena byla řádově 13 mil. a dotaci jsme získali 12 mil. Kč. Z rozpočtu MČ jde sotva milion, což považuji za velice příznivý finanční poměr. Proto jednáme i o nám. Jiřího z Poděbrad, abychom byli v této věci připraveni.

Technická pan Hurda.

P. H u r d a :

V první řadě jsem neřekl triviální, ale marginální. To je dost velký rozdíl, paní starostko.

(P. Hujové: Děkuji za poučení, vnímám.)

Marginálně ve vztahu k jednomu z nejvýznamnějších náměstí Prahy a ve vztahu k náměstí pod věží, kde jste tam toto dopustili.

P. H u j o v á :

Rozumím tomu, je to vyhodnocení každého z nás. Ano, nám. Jiřího z Poděbrad považuje i Magistrát za významnou plochu celopražského významu. Proto uzavřel s městskou částí memorandum o nám. Jiřího z Poděbrad. Parukářka jako taková je jiná plocha zeleně, je to přírodní plocha parku. Myslím, že se tady slučují hrušky s jablky.

Přihlášena s technickou poznámkou je paní Trčková.

P. T r č k o v á :

Slovo je základ nedorozumění. Chtěla jsem reagovat na pana Hurdu. Chtěla jsem upozornit, že jak plochu a hřiště pod věží, tak vítězný návrh na vydláždění nám. Jiřího z Poděbrad bylo realizováno za vedení ODS. Jestliže se neuhlídala nějaká akce proti golfovému hřišti a vy jste na to neupozornili včas při změně vedení na radnici, nebylo to vůbec kolegiální. Jestliže jsme měli něco udělat v této lokalitě, mohli jste říci, abychom si to uhlídali, že je termín na ostří nože. Neudělali jste to a teď to vytahujete jako ohromnou věc, kterou jsme prošvihli. My jsme to ODS zachraňovali. Pánové, je to naopak, vy jste to prošvihli a pak jste to tajili, abychom nedej bože to napravili.

Na stavebním úřadu jsem byla a prošla jsem si veškeré materiály co se týká Mahlerových sadů. Co se týká Jiřího nám., po veřejné diskusi jsem šla ještě do starých

materiálů. Plečník byl geniální, kostel projektoval do růžového sadu a puntíky, které dnes představujeme, že to jsou stromy, to byly keře růží.

P. H u j o v á :

Je pozdní večerní hodina. Občané sledují jednání zastupitelstva. Diskutujeme v rámci rozpravy o materiálu číslo 12, který se týká Parukářky a dost zásadního rozhodnutí ZMČ, zda se bude nebo nebude konat referendum. Je to metoda, která ještě na území Prahy 3 nebyla použita. Prosím, soustředme se na rozpravu v rámci bodu 12.

Pan Hurda – technická.

P. H u r d a :

Paní starostka chvíli mluví o parku, chvíli mluví o Parukářce, chvíli mluví o ploše, která byla vždycky určena pro sport, protože tam měl stát stadion a je to bývalá Zásobní zahrada – domluvte se o terminologii, abychom věděli, o čem vůbec mluvíte.

K paní kol. Trčkové. To, co jste řekla, je vrchol. Jestli chcete, aby někdo převzal vládu, a potom nařknout toho, kdo u toho není, že něco zatajoval – nebudu to komentovat, stydím se za to.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Chci upozornit na několik věcí. Především je téměř 23.30 hod. a apeluji, abychom rozpravu urychlili. Co mě v rozpravě zaujalo, je několik věcí. Upozornila jsem na to o přestávce pana Hurdu. Když o těch věcech mluvíte, pane kolego, mluvíte o tom přesně. Zákon o referendu jednoznačně říká, že referendum vyhláší buď obec, nebo na základě petičního výboru. Tady poučujete paní Škapovou, jak to říká úplně blbě. Předkládaný návrh je návrhem přímé demokracie v tom, že do zastupitelstva jde materiál, o kterém teď diskutujeme. Zavádíte to jinam a zákon o místním referendu to jednoznačně říká.

Proč místní referendum? Myslím, že to vyplývá z debaty a z historie, která tady několikrát zazněla. Zatímco usnesení zastupitelstva se dá kdykoli revokovat a záleží to na složení zastupitelské části, rozhodnutí referenda se revokovat nedá, to je závazné.

Paní kolegyně, také vás neruším, když mluvíte. Přihlaste se do diskuse a diskutujte. To je tady taková štábní kultura? Dnes převládá zajímavá strategická taktika ODS, která nás stojí osmihodinové jednání. Kdybyste měli aspoň věcné poznámky.

Říkala jste, že Zelení nebo Ž(n)S nemá program a podsouváte tu absolutní bludy a nesmysly. Ukažte mi jako ODS, když jste tu byli v minulých obdobích, kolik jste z programu vyplnili? Když se podívám do našeho programu – v trojkoalici to lehké nebylo – tak kolik bodů jsme splnili za pouhé dva roky? Nepodsouvejte tady nějaké populistické blbosti.

Z pozice toho, že referendum se vyhláší kvůli tomu, aby se ve volbách mělo o čem mluvit – poslouvejte se, co říkáte. Jestli má někdo zájem o barevnou mapu, podívejte se, jaká struktura pozemků tam je. Pětina je Ortenaria a nebudu se šířit o dalších komerčních subjektech.

P. H u j o v á :

Pan Pecha – technická.

P. P e c h a :

Když bychom se trochu poslouchali, tak by paní Chmelová věděla, že jeden z mých příspěvků byl o tom, že místní referendum je možná závazné pro MČ Praha 3, ale ve finále změny územního plánu schvaluje hl. m. Praha. Je to tedy naprostý nesmysl.

P. H u j o v á :
Pan Srb.

P. S r b :

Navázal bych na předchozí příspěvky. Mám z toho takový pocit, že se nám kolegové z Ž(n)S snaží tady ukázat, jak mají dobrý nápad, ale bohužel za dobu, po kterou sedí na radnici u vlády, se nedostali k tomu, aby to zrealizovali, nebo nevědí jak, a tak se snaží něco zablokovat. Jako správný postup mi to nepřipadá. Připadá mi, že jste v úzkých a zjistili jste, jak fungují věci Magistrát versus městské části. Kdybyste byli jednotní a měli jste domluvený koaliční program, tak tady nemusíme sedět a materiál tady nemusel být.

V žádném případě se nechci příliš zastávat kolegů z ODS a určitě si budu sypat popel i na vlastní hlavu, ale to, že tady dnes asi třikrát zaznělo – paní Trčková, nezlobte se, abyste argumentovali tím, že jste neměli zástupce na vybetonované hřiště, které je kolem vysílače – váš zástupce pan Rut tam seděl celou dobu. Seděli jsme tam společně a byl od začátku u všech jednání, kdy jsme hlasovali proti tomuto projektu. Proto funguje demokratický systém, proto máte zástupce ve výborech, takže nemůžete použít argument – měli jste nás na to upozornit, když jste odcházeli. Nezlobte se na mne, to je rána pod pás.

Stejně jako u Viktorky říkám – to my jen alibisticky plníme to, co tady zůstalo po vás, ta špína, a my jen děláme – to jestli je převzetí odpovědnosti za vládnutí, tak nevím, jak to voličům vysvětlit.

Ted' k věci. To, že píšete v informační kampani, že dostanete 35 % voličů k referendu, nikdy nebude stát 50 tisíc. Nejen že referendum nebude stát 50, 100, 150 a ani 200 tisíc, ale že ještě budete připočítávat další náklady na kampaň, abyste v době, kdy Praha bude zavalena předvolebními plakáty, lidem zamotali ještě hlavu s tím, že se mají rozhodnout o nějakém referendu. Nechci podceňovat naše voliče, ale nejsem si jist, zda takovou rozlišovací schopnost má. Asi jste si určitě zjistili, jak dopadla referenda na jiných městských částech, a bylo to k významným stavbám jako jsou radnice a investice za stovky milionů. Nedopadla moc dobře.

Nechápu, proč součástí referenda nebo jako samostatné referendum např. nemůže být nulová tolerance hazardu. Může mi někdo z vás vysvětlit, jestli se mu zdá, že toto téma je méně zásadní? Proč nevyvoláváte referendum právě o tom? Je to jeden ze zásadních cílů, které jste před chvílí schválili ve strategickém plánu – vyřadit patologické projevy z centra města.

P. H u j o v á :

Hovoříme o Parukářce. Máte pozměňovací návrh vyhlásit referendum o nulové toleranci hazardu? Máme to takto chápat? Neumím si to vysvětlit, co jste chtěl říct.

Hlásí se pan Nigrin.

P. R u t :

Mohu reagovat jako předkladatel? Nechám vystoupit pana Nigrina, budu reagovat poté.

P. N i g r i n :

Možná tvoje reakce bude širší.

V první řadě se chci ohradit proti tomu, co říkal kol. Stropnický, protože v hranicích Parukářky, jak tady v pláncích jsou, jsme nikdy žádnou stavbu, kterou vyjmenovával, nepojmenovávali. Všechny jsou mimo tyto hranice. V těchto hranicích nikdy žádná stavba nebyla.

Ocituji něco pro kolegu Ruta. Podle § 40, zákona o volbách do zastupitelstev v obcích, může být při sčítání hlasů okrskovou volební komisí přítomen pouze zákonem určený okruh osob. Podobně je to stejně upraveno podle § 42, zákona o místním referendu. Vyplývá z toho, že i samotné sčítání odevzdaných hlasů jak v místním referendu, tak ve volbách do zastupitelstev obcí musí probíhat odděleně. Dalším rozdílem je, že konání místního referenda je výkonem samosprávy a tudíž je hrazeno z rozpočtu obce. Volby jsou naopak hrazeny ze státního rozpočtu, proto je třeba odlišit náklady na volby a náklady na konání místního referenda. Z toho jasně vyplývá, že musí být dvě volební místnosti, dvě volební komise.

Jestli to takto napsala AK Šikola, celé to napsala špatně.

P. R u t :

Co ocitoval kol. Nigrin, je pravda, nebudu to šířeji odůvodňovat. Když ve volbách do zastupitelstev nejsou všichni členové okrskové komise s trvalým bydlištěm na Praze 3, nelze tuto komisi použít jako komisi pro konání místního referenda. V takovém případě platí to, co jste řekl.

Pro mne je důležitější samotný akt vyhlášení referenda. Padlo tady, že chceme něco zablockovat, nějakou výstavbu – nevím, co pan Srb měl na mysli. To je ale jeden z důvodů, proč si myslím, že referendum by mělo být vyhlášeno. Chceme pozemky, zejména Ortenarie, dlouhodobě odblokovat od toho, aby mohly být využity pro veřejnost, ať jako zeleň nebo jako prostředky pro sport a rekreaci. Společnost Ortenaria, která už jednou s podporou ODS žádala o změnu územního plánu na změnu na stavební pozemky, si počká. Pozemky levně koupila a když jí to nezmění příští zastupitelstvo, počká si 4 roky a třeba jí to změní to další zastupitelstvo.

Cílem referenda je mimo jiné toto provždy referendem rozhodnout tak, aby se třeba otevřelo jednání pro odkup pozemků společnosti Ortenarie do vlastnictví obce. Nechceme situaci blokovat, ale odblokovat.

V diskusi se odvádí pozornost k nám. Jiřího z Poděbrad a k Mahlerovým sadům. Naváží na to – kol. Srb se toho dotkl. Když jsme hlasovali ve výboru pro územní rozvoj o minigolfu, já společně s dalšími jsme byli proti. Zároveň já jsem byl jediný, který hlasoval proti tomu, aby se Mahlerovy sady podkutaly podzemními garážemi. Všichni ostatní členové výboru schválili usnesení, aby se začalo jednat o výstavbě podzemních garáží. Stejně tak na Jiřího z Poděbrad. ODS tady upozorňuje, že chceme vybetonovat náměstí, ale sama léta prosazovala projekt, který měl třetinu náměstí podkutat za neuvěřitelné peníze – opět pro výstavbu podzemních garáží.

Neodvádějte to účelově jinam a držme se navrženého usnesení a lokality Parukářka.

P. H u j o v á :

Technická pan Rubík.

P. R u b í k :

Pane kolego, abychom se někam dostali – teď už konec legrace. Jestliže přiznáváte, že kolega Nigrin má pravdu, v tom případě musí být neplatný předposlední odstavec ve vaší důvodové zprávě. Chápu to dobře? Jestliže je tomu tak, musím dát znovu podnět k tomu, aby vám bylo odebráno slovo, protože nabádáte k rozporu s jednacím řádem České republiky. Předkládáte nám tady vysloveně lživé údaje.

P. R u t :

Je to odhad, který byl udělán nějakým kvalifikovaným způsobem, možná nebude správný. Důležité ale je, že součástí usnesení je, jak chce zákon, nějaký odhad. Můžeme tady polemizovat o tom, zda náklady budou vyšší nebo nižší, nějaký odhad ale musí být součástí usnesení a nemělo by to být překážkou pro schválení usnesení.

P. H u j o v á :

Pan Hurda.

P. H u r d a :

Srovnávat a říkat o výstavbě podzemních garáží tam, kde doprava v klidu je řešena na základě

P. H u j o v á :

Omlouvám se, technická poznámka se má týkat rozpravy k bodu 12, to znamená k vyhlášení místního referenda k Parukářce, ne podzemních garáží, ač jsou kdekoli na území městské části.

P. H u r d a :

Vážená paní starostko, v tom případě, až bude mluvit kolega z vaší koalice o podzemních garážích a srovnávat něco nesrovnatelného, tak okřikněte napřed jeho, a pak nebudu mít technickou.

P. H u j o v á :

Nezlobte se na mne, sám jste odvedl rozpravu někam jinam – na nám. Jiřího z Poděbrad, do Mahlerových sadů, do garáží, ale mluvíme teď o Parukářce a o referendu.

Hlásí se pan Rubík.

P. R u b í k :

V tomto případě musím pana kol. Ruta upozornit, že situace je ještě daleko horší než jsem o tom mluvil před chvílí. Tady dokonce čtu, že je celá akce vyhlášená bez dopadu na rozpočet. Jestli mi chcete namluvit, že toto je řádné jednání v souladu s právním řádem České republiky, důvodně jsem přesvědčen, že ne.

P. H u j o v á :

Pane kolego, musím upozornit na to, že je to odborný odhad. Ještě jsme nikdy referendum neorganizovali, takže nemáme žádnou výchozí cenu. Nikdo tady protiprávně nejedná, je to váš názor, děkuji za něj.

Pan Sladkovský se hlásí do rozpravy.

P. S l a d k o v s k ý :

Referendum a věci s tím spojené v usnesení je zavádějící, vzhledem k tomu, že tady jsou možné náklady. Mohl by mi pan tajemník odpovědět třeba i písemně, jaký správce rozpočtové kapitoly a kolik zaplatil kanceláři Šikola za odhad 150 tisíc? Zajímalo by mě to hlavně z toho důvodu, proč platíme duplicitně jednu právní kanceláře, a pak platíme i druhou právní kancelář? Pokud vím, první právní kancelář ještě navyšovala pojistné plnění myslím na 200 mil., aby byla krytá za nějaké škody, které by způsobila svým posudkem, pak přijdou Zelení, a máme tu další právní kancelář. Zajímalo by mě, kdo to rozhodl, zda správce rozpočtové kapitoly, nebo zodpovědný zástupce starosty? Navíc tady čtu, že za 150 tisíc, a

pak se dovídám, že to má stát 1,5 mil. To nás nová právní kancelář mystifikuje, když udělala takový odhad? Děkuji za písemnou odpověď.

P. H u j o v á :

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Pro ujasnění. Pochopili jsme to správně, že místní referendum nebude platit stát jako volby, ale že ho bude platit obec? Znamená to, že to není bez dopadu na rozpočet? Chápu to tak správně? A je to o tom, že se to nemůže dít v jedné místnosti a že pro to mohou být stejní komisaři? Je to tak? Zdůrazňuji to, aby to všichni pochopili.

P. R u t :

Pokusím se to zodpovědět. To, že v materiálu je napsáno bez dopadu na rozpočet, neznamená, že provedení rozhodnutí nebude nic stát. Je to v každém materiálu, je to standardní, myslím si, že jsme si na to všichni zvykli a že to všichni zastupitelé za nějakou dobu pochopili. Pokud je kolonka v usnesení dopad na rozpočet nějakým způsobem vyčíslena, pouze to znamená, že se musí měnit schválený rozpočet. Pokud je tam bez dopadu na rozpočet, předpokládá se, že náklady budou realizovány v rámci schváleného rozpočtu. Neznamená to, že to nebude nic stát. Samozřejmě, že to něco stát bude.

Máte pravdu, náklady na referendum budou hrazeny z nákladů obce.

P. H u j o v á :

Formálně doplním. Míváme 4 zastupitelstva ročně, ale nic nebrání, aby zastupitelstvo bylo každý měsíc, a to stojí také nějaké peníze. To jsou standardní peníze na činnost zastupitelstva MČ Praha 3.

Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Náklady na referendum nebudou náklady na činnost zastupitelstva.

Nemá pravdu pan kol. Rut, když říká, že máme dnes před začátkem jednání různými usneseními zastupitelstva pokryté celé území, kterému říká Parukářka. Je to velmi nepřesné, někdo říká Parukářka celému, někdo říká Parukářka jen kusu, někdo kusu říká Křížek, někdo říká kusu Zásobní zahrada atd. Zásadní je, že nemáte pravdu v tom, že celé území, o kterém mluvíme, je pokryto usneseními zastupitelstva.

Chápu, že neumíte odhadnout náklady na referendum, byť jste se mohli zeptat na Praze 7 a jinde. Zcela jistě víte, kolik stojí informační kampaň, neboť jste nějakou vedli. Rozumím, že je tam napsáno 50 tisíc a že to třeba bude stát 100. S kampaněmi máte zkušenost všichni, kteří jste pro to hlasovali. Chápu, že tomu rozumíte.

Také chápu, proč pan kolega říká, že to bude 150 – 200 tisíc. Jak jsem slyšel od kol. Trčkové, chystají se zorganizovat ve 12 místnostech na celé městské části, v každé škole jedna.

Nemáte pravdu v tom, když říkáte, že je referendum výhodné. Možná ano, možná také ne. Když referendum nedopadne dobře, bude to signál úplně jiným směrem. Byla to sociální demokracie, kdo navrhl a prosadil snížení zákonného kvóra na 35 %.

Čtyři tisíce občanů – škoda, že jsou tady dva. Dále rozhodneme hlasováním. Bude fajn můj pozměňovací návrh, aspoň bude jasně vidět, jak se k tomu který klub zastoupený v ZMČ staví, jestli je pro to, aby městská část udělala všechno, jak je v usnesení, nebo také není. Můj výklad zní – klub pro to není.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský se hlásí do rozpravy. O jeho vystoupení musíme hlasovat. Pro 23, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Prosím, pane kolego.

P. S l a d k o v s k ý :

Musím se ozvat k tomu, co říkal pan Rut. Nezlobte se na mne, je to mystifikace – bez dopadu na rozpočet. Mluvílo se o tom, že to má stát 1,5 mil.. Z jaké rozpočtové kapitoly to je? Máte to v rozpočtu schválené? Pak je to dopad na rozpočet a neříkejte takové kraviny, že už to známe, že se tam píše bez nároků. Ano, když je to předpokládáno v rozpočtu a když s tím rozpočet počítá a když to správce rozpočtové kapitoly má v rozpočtové kapitole v rezervě. Nebudete mi ale říkat, že se to tam píše obecně, to je nesmysl, mystifikace, to přece nemyslíte vážně.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím, že to nebylo pochopeno. Vazba na Magistrát je ošetřena tím, co je v bodu III.1.1., kde je formulace otázky: Souhlasíte s tím, aby MČ Praha 3 podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti atd. Tam se jasně mluví, že referendem můžeme zavázat jen MČ Praha 3, zastupitelstvo, radu a všechny ostatní samosprávné orgány k tomu, aby podnikaly všechny kroky. Co může nastat? Může nastat třeba situace, kdy skutečně dojde ke změně územního plánu v té části, o které jsme se bavili v bodu předchozím. Mimochodem - celá předcházející rozprava ukazovala, že tady vůbec není shoda. Může nastat situace, že hl. m. Praha tam změni územní plán a že soukromý vlastník pozemku se bude dožadovat náhrady. Část tohoto dožadování např. žalobou bude vedena i proti nám. Nebo tomu budeme moci zabránit, že s ním budeme vyjednávat o odkupu části tohoto pozemku. Nevím, kolik bude stát. Když se prodával pozemek Českého rozhlasu firmě, která ho vlastní dnes, rozhlas to nabízel myslím za 40 nebo 50 mil. Kč. Část, která tvoří cca třetinu pozemku a kterou chceme proměnit v zeleň, může stát třetinu této ceny.

Je směšná debata o tom, jestli to stojí 150, 200 nebo 300 tisíc. Bavíme se o tom, že když budeme mít uloženo od občanů, že máme podniknout veškeré kroky, tak veškeré kroky podnikneme, např. parcelu, která byla změněna na zeleň, budeme moci vykoupit, i kdyby to stálo třeba 10 nebo 15 mil. Budeme muset to vyjednávat a kupovat na základě znaleckého posudku, ale budeme mít k tomu od občanů mandát. A to je velmi podstatné vědět dopředu.

Pokud se týká návrhu, se kterým přichází ČSSD – nechci, aby nás někdo zkoušel z toho, že když budeme hlasovat pro návrh ČSSD, tak si nepřejeme celistvost a zachování celého parku. Jogurt, který nám nabízí ČSSD, má velmi omezenou trvanlivost a já mám raději fortelní věci, které jsou na furt.

P. H u j o v á :

Paní Trčková.

P. T r č k o v á :

Je mi líto, že jste nepřijali návrh, aby se body 11 a 12 dostali dopředu. V tento okamžik nemůžeme s panem doktorovi zavolat kantorovi, učiteli Honzovi Čížinskému, který na Praze 7 referendum vyprovokoval. Určitě by nám přesně řekl, kolik to stálo, jak to zorganizovali. Odvoláváte se na Prahu 7, Honzu Čížinského známe. Bohužel, o půlnoci mu nemohu zavolat, má dvě malé děti. Škoda, že jste to nepřeradili dopředu, mohli jsme to vědět.

P. H u j o v á :
Pan Srb.

P. S r b :

Jestli nápad referenda vznikal ze dne na den, museli bychom volat teď o půlnoci, jinak bylo času víc zvednout telefon a zeptat se.

Pane kol. Stropnický, moc mě těší, že zhruba po 1,5 roce zkoumání jste ťukl na jednu z variant, která mě přesvědčuje o tom, že referendum potřeba není, a to je možnost odkoupení pozemku od stávajícího vlastníka. Marně jsme se snažili tenkrát přesvědčit klub TOP, že pokud chtějí řešit problém Parukářky, bude se to muset nějakým způsobem řešit. Pokud to má soukromého vlastníka, jedna z možností je odkoupení. Je to relevantní možnost. Je fajn, že jste došli k tomu, že to také může být jedna z věcí.

Pokud jste referendum dotáhli do této fáze a lidem ho nabízíte, nejsem přesvědčen o tom, že lidé mají tu rozlišovací schopnost, aby pochopili všechny věci, které ukládají něco samosprávě, že rozliší, co bude moci udělat městská část, jak bude moci bojovat naprázdno, aby po čtyřech letech řekla: S Magistrátem jsme bojovali, nepovedlo se to, ale my jsme bojovali jako lvi a bijeme se mečem do prsou. Je to strašně krásné, ale počítá se výsledek než snaha, že jste o to čtyři roky bojovali.

P. H u j o v á :

Dala bych pozměňovací návrh. Vzhledem k tomu, že se schválil bod číslo 11, navrhuji v bodu III. zrušení bodu 1.2 a číslo parcely 1780/28 v k. ú. Žižkov připsat do souvislé řady bodu 1.1.

Končím rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru, aby předložil pozměňovací návrhy tak, jak byly předneseny.

P. K u c i á n :

Pozměňovací návrhy byly tři – v pořadí od konce: paní kolegyně Hujová, pan kolega Pecha a můj.

K návrhu paní starostky bych se zeptal, je-li návrh takto hlasovatelný? Je plocha 1780/28 v k. ú. Žižkov vymezena v platném územním plánu jako plocha ZP, nebo ZO3 nebo ZO7? Pokud by tak vymezena nebyla, návrh není hlasovatelný.

P. H u j o v á :

Bod zní: Souhlasíte s tím, aby městská část podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti k tomu, aby pozemek par. č. 1780/28 v k. ú. Žižkov byl využit jako zeleň?

Referendum je o tom, aby tento pozemek dostal využití v současné době buď tak, jak to navrhuji já, pouze jako park, zahrada, sady, zeleň, pobytové louky, dětská hřiště, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, cyklistické stezky, pěší komunikace, drobné vodní plochy, zahradní restaurace, dětské tábory a skautské základny. Všechno je o tom, aby městská část podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti.

P. K u c i á n :

Všechno toto vím, ale vy chcete pozemek 1780/28 v k. ú. Žižkov zařadit na konec dlouhé řady čísel pozemků do bodu 1.1., to znamená, že za pozemek 4223/30 by přišel pozemek 1780/28, ale pokračuje to – vše v k. ú. Žižkov, vymezenými v platném územním plánu jako plochy ZP nebo SO3 a SO7. Proto se ptám, jestli pozemek 1780/28 je v platném územním plánu vymezen jako plocha ZP nebo SO3 nebo SO7. Pokud to tak není, usnesení nebude v rámci tohoto pozemku platné.

Jde mi o to, abychom na váš popud nepřijali něco, co bude v rozporu se vším a bude muset být zrušeno. To je jen přátelská výpomoc.

P. H u j o v á :

Rozumím vám. Malé strpení, písemně vám to předám, jak je v jednacím řádu.

P. K u c i á n :

Přátelé, už se to vyjasnilo, můžeme začít.

První pozměňovací návrh paní starostky:

I. – bod zůstává stejný,

II. – bod zůstává stejný

III. 1. 1.1 – zůstává stejné, jen končíme slovem „skautské základny“, škrtneme otazník, a pokračujeme: „a souhlasíte s tím, aby městská část podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti k tomu, aby pozemek parc. č. 1780/28 v k. ú. Žižkov byl využit jako zeleň?“

Samozřejmě bod 1. 1.2 není.

Toto je návrh paní starostky.

P. H u j o v á :

Dva body se slučují dohromady jen spojkou „a“.

Dávám o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat. Pro 17, proti 7, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. K u c i á n :

Dále je tady návrh pana kol. Pechy, který úplně ruší návrh původní a zní:

ZMČ Praha 3 neschvaluje návrh na vyhlášení místního referenda o stanovení pravidel využití lokality „Parukářka“.

P. H u j o v á :

Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 10, proti 16, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh k hlasování.

P. K u c i á n :

Poslední pozměňovací návrh, tentokrát můj:

ZMČ I. bere na vědomí – zůstává stejné

bod II. se celý škrtná,

stávající bod III. má nové číslo II a zní:

schvaluje

1. aby městská část Praha 3 podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti k tomu, aby lokalita Parukářka určená částmi pozemků parc. č. 1780/35, 1780/41, 1780/73, 1780/1, 4211/2, 4223/1, 1780/17, 4202, 4226, 4224/15, 1782/2, 1782/3, 4218, 4224/11, 4219, 4223/11, 4229/7, 4229/8, 4223/22, 4223/25, 4229/1, 4229/2, 4229/9, 4229/10, 4223/21, 1780/31, 4223/2, 1746/1, 1780/32, 4229/11, 4229/12, 4223/24, 4223/26, 4223/27, 4223/28, 4223/29, 4223/30, vše v k. ú. Žižkov, vymezenými v platném územním plánu jako plochy ZP nebo SO3,7, byla využívána pouze jako parky, zahrady, sady, zeleň, pobytové louky, dětská hřiště, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, cyklistické stezky, pěší komunikace, drobné vodní plochy, zahradní restaurace, dětské tábory a skautské základny,

2. aby MČ Praha 3 podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti k tomu, aby pozemek parc. č. 1780/28 v k. ú. Žižkov byl využit jako zeleň.

P. S t r o p n i c k ý :

Omlouvám se, ale tento návrh nebyl přednesen v rozpravě a je v rozporu s jednacím řádem. Tato parcelní čísla nebyla čtena v rozpravě a tím pádem návrh v rozpravě nezazněl ve své úplnosti a nemůže být hlasován.

P. H u j o v á :

Dostaneme se zase tam, kde jsme byli v minulém hlasování. Vnímali jsme to od začátku tak, jak to pan kolega předložil. O tomto návrhu, jak ho přednesl předseda návrhové komise, budeme hlasovat, pokud si návrhová komise nevyminí čas na konzultaci.

Návrh byl přednesen, hlasujeme o něm tak, jak ho přednesl kolega Kucián. Pro 12, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o návrhu, jak byl předložen na zastupitelstvo. **Dávám hlasovat o materiálu číslo 12. Pro 22, proti 7, zdrželi se 4, nehlasoval 1.** Materiál číslo 12 byl přijat.

Materiál číslo 13 předkládá pan kolega Rut.

P. R u t :

Materiál č. 13 je použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje. Jedná se o doporučení z výboru ze dne 22. 4., o dar na opravu uliční fasády domu Bořivojova 58 a dar na opravu venkovního vstupního schodiště na budově školy na Žižkově nám.

Dovysvětlil bych část důvodové zprávy, ve které se píše, že skupina pro regeneraci v městských památkových zónách nedoporučila ke schválení dar Bořivojově 58 na opravu uliční fasády. Diskuse pro nedoporučení daru byla motivována tím, že majitel uvedené nemovitosti vyměnil v minulosti okna původní špaletová za plastová v rozporu se stanoviskem památkové péče. Tento dar se na toto nevztahuje, vztahuje se na rekonstrukci fasády. Skupina pro regeneraci měla pravděpodobně chuť tohoto vlastníka nedoporučením daru potrestat. Dávám to zastupitelstvu k uvážení a přesto doporučuji ke schválení. Potrestali bychom sice tím, že by nedostal dar, ale mohlo by to skončit tím, že fasáda domu zůstane neopravená, a to není pravděpodobně v zájmu údržby domů a dobrého vzhledu nemovitostí v památkové zóně jako takové.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu 13. Hlásí se pan Kucián.

P. K u c i á n :

Paní starostko, opět dávám procedurální návrh na přerušení zastupitelstva. Zastupitelstvo bylo svoláno na 17., dnes je již 18. a někteří členové našeho klubu mají pracovní povinnosti od 5 nebo od 6 hodin. Nemohou dále hlasovat, protože musí odejít. Může být přerušeno třeba o týden, ale v tuto chvíli nejsou podmínky pro pokračování.

Dávám návrh, že zastupitelstvo bude pokračovat 25. 6. od 18 hod.

P. H u j o v á :

Navrhujete pokračování zastupitelstva příští středu v 18 hodin, ve stejný den je od 15 hodin rada MČ.

Nechám hlasovat o návrhu pana Kuciána tak, aby zbylé body programu byly probrány ve středu 25. 6. od 18 hodin. Pro 18, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovalo 7.

Pokud se již nikdo nehlásí do rozpravy k materiálu č. 13, rozpravu končím a nechám hlasovat. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 11. Materiál číslo 13 byl přijat.

Materiál číslo 14 předkládá pan Rut.

P. R u t :

Materiál č. 14 je také použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje. Tentokrát se jedná o výsledky projednání výboru z 2. 6. Jde o poskytnutí vratných finančních částek a tří darů.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 14. Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Mám technickou ještě k předchozímu bodu. Bylo by možné zvolit příští týden jiný termín? Někdo ví, že tady příští týden nebude, proto hlasování takto dopadlo. Navrhuji pondělí 23. 6.

P. H u j o v á :

Navrhuji jednu věc. Pokračujeme v jednání zastupitelstva. Jestli někdo chce dát pozměňovací návrh v tom smyslu, že přerušíme a budeme jednat v jiný termín, ať se toho neoficiálně ujme, obejde zastupitele a snaží se najít shodný termín pro všechny.

Pokračujeme dál. Pan Vokál – technická.

P. V o k á l :

Hlásím v tomto bodu střet zájmů.

P. H u j o v á :

Pan Srb se hlásí do rozpravy.

P. S r b :

Mohl by mi pan kol. Rut vysvětlit, co způsobilo takovou štedrost a velkorysost v rozdávání darů na rozdíl od běžných standardních vratných půjček?

Může mi někdo vysvětlit ulici Kunešova, kde už se peníze rozdávaly? Zajímá by mě komentář ke všem darům.

Z jakého důvodu jsou financovány kompletní opravy teras? Není tady poznámka o tom, z jaké je to části, zda si něco financují – zda jim dáváme dar ve výši 50 %, 10 %, 30 % nebo financujeme sto procent. Prosím kolegu o vysvětlení.

P. R u t :

Neznám všechny částky z každé položky. Mohu konstatovat, že veškeré dary byly schváleny výborem, jsou v souladu se zásadami, které schválilo zastupitelstvo. Mimo jiné bylo prokázáno, že v případě darů si žadatelé spolufinancují aspoň 50 % nákladů z jiných zdrojů. Nejsem kompetentní vyjadřovat se ke každému jednotlivému daru nebo půjčce.

Ptáte se, proč jsme tak štedří. Pravidla fondu, která schválilo zastupitelstvo, jsou nastavena tak, že pokud si žadatel zažádá a doloží všechny náležitosti stanovené v pravidlech, výbor pro územní rozvoj zpravidla doporučí schválení buď daru, nebo vratné finanční částky, podle toho, jak žadatel požádá. Doporučujeme ke schválení takové dary a vratné částky, o které bylo zažádáno a všechny jsou v souladu se zásadami fondu.

P. H u j o v á :

Technická kolega Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem poprosit o upřesnění kol. Vokála. Jestli jsem pochopil, má střet v Kunešové? Tam už se peníze jednou dávaly? Myslím, že to bylo ve střetu zájmu s kol. Nigrinem. Ptám se rovnou, protože kolem toho nemusíme chodit jako kolem horké kaše.

P. H u j o v á :

Pan Vokál – technická.

P. V o k á l :

Kolem horké kaše chodit nemusíme. Je to jiná nemovitost. Nemovitost, která byla na minulém nebo předminulém zastupitelstvu schválena z hlediska daru a půjčky, je navazující nemovitost a jiná nemovitost.

Upřesnil bych, že střet zájmu je v bodu SVJ Kunešova. Tyto domy, které byly privatizovány z panelových domů jako jedny z prvních, na rozdíl od dalších neměly zábradlí na terasách vyměňovány. V současné době tam hrozí bezpečnostní riziko.

P. H u j o v á :

Pan Rubík – technická.

P. R u b í k :

Pane předkladateli Rute, použil jste slovo nekompetentní. Rád bych s vámi v tomto případě souhlasil, ale můžete mi sdělit, kdo je v tomto případě kompetentní, když ne vy jako předkladatel?

Pokud jste nekompetentní, využijme předsedy výboru, který toto navrhoval. Výbor je poradním orgánem zastupitelstva a my máme právo zeptat se i předsedy výboru. Jestliže nejste kompetentní vy, povolejte předsedu výboru.

P. R u t :

Pravidla fondu schválená zastupitelstvem stanovují, že žádosti o dary či vratné finanční částky posuzuje výbor pro územní rozvoj, neposuzují je já. Kontrolou kompletnosti všech žádostí je z organizačního řádu pověřen odbor územního rozvoje. Dosud nedošlo k vážným pochybením při správě tohoto fondu, při schvalování. Nemám důvod nevěřit pracovníkům odboru územního rozvoje. Nekontroluji každou jednotlivou žádost, jsou k tomu kompetentní členové výboru pro územní rozvoj.

P. H u j o v á :

Technická – pan Srb.

P. S r b :

Chtěl bych si jen ujasnit. Kolega Vokál říkal, že minule to bylo na jiný dům. Není to památkově chráněná oblast a jinak významně zasažený barák. Jsou to staré paneláky a toto je na výměnu zábradlí, protože to před privatizací neměli.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rubík.

P. R u b í k :

Žádám, aby byl předvolán předseda příslušného výboru, aby tuto otázku vysvětlil.

P. H u j o v á :

Pane Rubíku, dnes jsme volili nového předsedu výboru pro územní rozvoj, protože býval předsedou pan zastupitel Poche, který se k 16. 6. vzdal svého mandátu. Nežlobte se na mne, panu Pochemu nebudu v 0.30 hod. v noci volat. Pan Vokál – technická.

P. V o k á l :

Rád bych potvrdil, že dar a půjčka byla poskytnuta na jinou nemovitost, ale pro stejný účel – výměnu zábradlí, které se nachází v havarijním stavu. Jedná se o to, aby tyto domy, které se nacházejí mimo památkovou zónu, byly přibližně stejné z hlediska estetického.

P. H u j o v á :

Pan Rubík.

P. R u b í k :

Zeptejte se tedy místopředsedy nebo nějakého kompetentního člena, který tuto otázku dokáže vysvětlit. Děkuji.

P. H u j o v á :

V materiálech je zápis z výboru pro územní rozvoj, tam je podstatná informace. Všechny ostatní informace vám podává předkladatel a vy rozhodujete, zda to podpoříte nebo nepodpoříte.

Technická poznámka pan Srb.

P. S r b :

Omlouvám se, že vedu přímou diskusi s kol. Vokálem, ale připadá mi jednodušší se ho přímo zeptat, když tam situaci zná, než bych se ptal pana Ruta, který mi řekne, že o tom detaily neví.

Zajímalo by mě, jestli v tomto technickém případě SVJ je v nějaké finanční nouzi a jaký je důvod, proč si to nefinancují sami? Dary byly určeny na výjimečné situace, na památkově chráněné oblasti nebo jiné věci. Existuje tam nějaká taková eventualita, nebo je to proto, aby paneláky v celé řadě to měly stejné? Pokud si o to ostatní zažádají, počítáte také tam s dary?

P. R u t :

Jako předkladatel odpovím. Zásady fondu obnovy a rozvoje byly schváleny zastupitelstvem a jsou nastaveny tak, že žadatel může požádat o dar – zjednoduší to, v pravidlech je výčet přesnější – na všechny opravy a práce, které se týkají vnějších plášťů budov. Nezkoumá se v žádosti, v jaké finanční situaci je žadatel, neprokazuje svou finanční situaci. Pokud zažádá a prokáže projektem, že je to na vnější plášť budovy, který ovlivňuje vzhled městské části, výbor zpravidla vždy v souladu s pravidly doporučoval ke schválení. Tento konkrétní případ můžeme zkoumat, ale ptát se na finanční situaci jednoho konkrétního žadatele pokládám za irelevantní.

P. H u j o v á :

Určitě všichni zastupitelé znají pravidla fondu obnovy a rozvoje a vědí, že když se poskytuje dar, tak je to jen do výše 50 %. Finanční situace jakéhokoli subjektu je taková, že musí dofinancovat druhou polovinu rozpočtu.

Kolega Vokál – technická.

P. V o k á l :

Jsem rád, že se kol. Srb obrací přímo na mne. Otázka byla kol. Rutem odpovězena. Nejsem oprávněn informovat o finanční situaci SVJ, a ani ji neznám, neboť nejsem v žádném statutárním orgánu tohoto SVJ.

P. H u j o v á :

Pan Rubík.

P. R u b í k :

Paní předsedající, u tohoto materiálu – jako je zvykem – není žádný zápis z výboru. Trvám na právu zastupitele - protože zastupitelstvo si volí jako svůj poradní orgán výbory, aby někdo z výboru otázku ing. Srbovi odpověděl. Já ji chci znát také.

P. H u j o v á :

Je mi líto, pane kolego, ale možná po čtyřech letech sezení v zastupitelstvu jste nepostřehl to, že na zastupitelstvu se dávají do materiálů k projednání zápisy z výborů. Po materiálech, které mají číslo, jsou materiály, které nejsou očíslovány, a to jsou zápisy z výborů.

Pan Srb – technická.

P. S r b :

Posuzování darů je na individuálním rozhodnutí výboru pro územní rozvoj. Chtěl jsem se zeptat, jestli jste vymysleli nějaké pravidlo, že jste se rozhodli darů dávat víc. Lze snadno statisticky spočítat, kolik peněz se rozdalo v darech. Připadá mi to zvláštní, že se před volbami rozdávají tak vysoké částky. Dříve to nebylo zvykem. Souhlasím, že je to v souladu s pravidly. Také jsme navrhovali jiné úpravy, které neprošly, také jsme říkali, že by měla být nějaká transparentnost, spravedlnost. Beru to tak, že existuje vůle a že stačí požádat a dar dostane, protože výbor pro územní rozvoj schvaluje všechny a když si financují 50 % sami, je to výborné. Máte v plánu toto inzerovat, aby tuto možnost mohli všichni, kteří potřebují na Praze 3 dofinancovat opravy, dostatečně využít v tomto štědrém rozmaru? Je to velkorysá nabídka a bylo by škoda, aby to nebylo medializováno.

P. H u j o v á :

Musím říci, že jsem velice ráda, že radnice je tak transparentní a inzeruje v Radničních novinách i na svých webových stránkách tyto programy, které jsou pro všechny občany Prahy 3. Jsem moc ráda, že vnímají to, že když žádost podají, celá věc se odrazí v kultivaci veřejného prostoru a v tom, jak domy vypadají.

Pokud bydlíte, pane kolego, na Praze 3, doporučte družstvu nebo spoluvlastníkům, nevím, v jaké formě bydlíte, ať se účastní. Nahlásíte – jako pan Vokál – střet zájmu a budete mít hezký dům, který udělá radost nám všem.

Pan Sladkovský – technická.

(P. Sladkovský: Byl jsem asi pošesté vymazán v diskusi, tak jsem se znovu přihlásil.)

Pan Popov - technická.

P. P o p o v :

Naváží na příspěvek kolegy Rubíka. Bylo by nejlepší pana Pocheho nejen předvolat, ale dokonce tady předvést. V tuto dobu to není možné, ale bude-li to takto pokračovat, asi kol. Pocheho budeme muset předvést.

P. H u j o v á :

Pan Srb – technická.

P. S r b :

Chtěl bych poděkovat paní starostce, že mi umožnila, že také mohu požádat. Neptal jsem se na prostředky pro sebe, to bych si neodvážil mít takové drzé prosby, ale byl jsem osloven voliči s dotazem, kteří neuspěli, neboť byli odrazeni, že to dlouho trvá, že nebude zastupitelstvo, že se to nestihne a když začali stavbu, tak už není možno realizovat. Jsem rád, že jsem si osvětlil současná pravidla. Kvituji větší toleranci a snahu městské části rozdávat více prostředků formou daru. Zvelebí to městskou část a bude to krásné. S tím souhlasím.

P. H u j o v á :

Pane kolego, nemůžete diskriminovat své sousedy.
Pan Kucián - technická.

P. K u c i á n :

Chci se zeptat paní předsedající, eventuálně pana tajemníka, a chci být ujištěn, že se Úřad MČ v tuto chvíli nedopouští chování, které je v rozporu se zákoníkem práce, když nutíme zaměstnance, aby tady stále byli. Myslím si, že jsou v práci delší dobu než je přípustné zákoníkem práce. Chci na to jasnou odpověď.

P. H u j o v á :

Pan tajemník odpoví do 30 dnů. (Smích v sále.)
Pan Kucián – technická.

P. K u c i á n :

Paní starostko, jinak. Mám důvodné podezření, že porušujeme zákoník práce tím, že nutíme zaměstnance Úřadu MČ Praha 3, aby setrvali na jednání zastupitelstva, nemáme v tomto protiprávním jednání pokračovat a zastupitelstvo z tohoto důvodu okamžitě ukončit. Poradte si s tím vy, ne pan tajemník.

P. H u j o v á :

Pokud tu zaměstnanci nechtějí být, mohou odejít domů. Všichni máme rozdělené kompetence k předkládaným materiálům. Nevšimla jsem si, že by někdo ze zastupitelů nebo z členů rady vyzýval zaměstnance, aby promluvili. Možná jsou to občané Prahy 3 a jsou zvědaví, jak budeme projednávat. Nahoře vidím paní Chrástovou, tímto ji zdravím, a budeme pokračovat dál.

Pan Kucián – technická.

P. K u c i á n :

Upozorňuji, že jednací řád jim ukládá, aby tady byli. Mají to nařízeno. Tak hned hlasujme o změně jednacího řádu, že tady být nemusí. Pak můžeme pokračovat.

P. H u j o v á :

Rozumím vám. Jednací řád je norma schválená ZMČ. Znamená to, že to není norma, která je na úrovni pana tajemníka a zaměstnanců úřadu.

Technická – pan Kucián.

P. K u c i á n :

Jednací řád vybranému okruhu zaměstnanců ukládá, že tady musí být. Hlasujme o tom, že ho teď změňme, aby tady skutečně být nemuseli. Teď svobodně odejít nemohou. Jednací řád jim ukládá, že tady musí zůstat.

P. H u j o v á :

Myslím si, že mohou odejít.

P. K u c i á n :

Slyšeli jste to, přeji vám dobrou noc. Jestli chcete tuto taškařici sledovat dál, tak sledujte, je to fajn, odejdeme za světla jako slušní lidé.

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Nejsem si stoprocentně jistý, přílohou pracovní smlouvy je jednací řád. Jednací řád není určitě zákonem. Zákoník práce má určitě přednost nad jednacím řádem zastupitelstva.

P. H u j o v á :

Je to jednací řád zastupitelstva MČ a zaměstnanci nejsou zaměstnanci zastupitelstva, ale Úřadu městské části.

Paní Šandová.

P. Š a n d o v á :

Dělala jsem diplomku z pracovního práva. Už si přestaňte takto mezi sebou hrát a postupte dál, neboť tady lidé budou muset být.

P. H u j o v á :

Pokračujeme v rozpravě k materiálu číslo 14. Pan Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Vzhledem k tomu, že celá diskuse se odehrála formou technických poznámek, bylo téměř všechno řečeno.

Pane starosto, je vidět, že se na zastupitelstvo moc nepřipravujete. Víte, že když jsou tam dary, můžete na konkrétní dary od nás čekat otázky. Zastupitelstev už několik bylo, myslel jsem si, že jste si na to mohl zvyknout a připravit se na to, abyste nevyprávěl, že nejste ten kompetentní, byť materiál předkládáte.

Vše bylo asi řečeno, vypadá to, že pan radní Vokál se upnul na balkon a navíc se blíží volby, tak jsou velké dary.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Prosím odděleně hlasovat půjčky a dary. Dávat dary na zábradlí paneláku je výsměch všem historickým budovám a objektům, do kterých musí majitelé investovat vlastní prostředky. To je trapné.

P. H u j o v á :

Kolega Vokál.

P. V o k á l :

Nevím, o jaké trapnosti kolega Vokál hovoří, ale už jsem jednou řekl, že zábradlí je v havarijním stavu, že na rozdíl od jiných nemovitostí, které byly privatizovány městskou částí, zábradlí nebylo vyměněno a hrozí v tomto případě nebezpečí úrazu. Existují na to posudky, které je možné SVJ poskytnout. Kromě toho nemovitost hned vedle dar i půjčku poskytnutou bez většího problému obdržela.

P. H u j o v á :

Pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Je to výslovně odpovědnost SVJ, že nekoná, že by mohlo přivodit úraz uživatele nebo vlastníka bytové jednotky. To už je v trestně právní rovině. To není vada městské části, že neopravila zábradlí, než to prodala. Určitě se to promítlo v ceně jednotky nebo domu.

P. H u j o v á :

SVJ koná, má zpracován materiál na rekonstrukci, má připraveno 0,5 mil. Kč a zkusilo si požádat radnici o dar podle fondu obnovy a rozvoje.

Do rozpravy se hlásí pan kolega Srb.

P. S r b :

Chtěl jsem poděkovat kol. Sladkovskému za návrh, s kterým se ztotožňuji. Hlasujeme zvlášť o půjčkách a zvlášť o darech.

Kolegovi Vokálovi bych chtěl jen říci, že když říkal, že nemá povědomí o finanční situaci domě, tak SVJ má povinnost jednou za rok svolávat shromáždění, kde probírá výsledky hospodaření, účetní závěrku a další detaily. Určitě to nebude ten správný důvod.

Je to v pořádku, jestli jste se jako nová vláda rozhodli, že budete narovnávat křivdy starých paneláků - privatizace byly za výrazně nižší ceny než jsou na trhu. Ptal jsem se na technické věci, abych mohl všude na Žižkově říct, že kdo si požádá o dar, pravděpodobně ho dostane a že mohou žádat i paneláky. Je to v pořádku, jen jsem čerpal informace, abych mohl dělat osvětu na ulicích.

P. H u j o v á :

Výhodně privatizovali jak lidé v paneláku, tak lidé v cihlových domech.

Hlásí se ještě někdo do rozpravy k materiálu číslo 14? Pokud ne, rozpravu končím. Prosím předsedu návrhové komise o předložení návrhu k hlasování.

P. K u c i á n :

Mám zaregistrovaný jeden pozměňovací návrh pana kolegy Sladkovského. Spočívá v tom, že samostatně budeme hlasovat nejprve o udělení půjček, a to SVJ Koněvova 150/2442 a Na Vápence 25/2443, Praha 3, Na Vápence 2443/25, 130 00 Praha 3, na objekt 150 a Na Vápence 25. Účel půjčky – kompletní oprava teras, částka 499000 Kč, splatnost – čtvrtletní splátky, první splátka nejpozději do 15. 12. 2014.

Zároveň s tím budeme žádat SVJ 2645 – 2647, Praha 3, Kunešova 2645/2, 130 00 Praha 3, opravovaný objekt Kunešova 2, 4 a 6 – výměna zábradlí u lodžii, částka 499000 Kč, splatnost: čtvrtletní splátky, první splátka nejpozději do 15. 12. 2014.

Dále o žádosti vlastníka SVJ Boleslavská 18, Praha 3, Boleslavská 2009/18, 130 00 Praha 3, opravovaný objekt Boleslavská 18, účel půjčky: rekonstrukce vodovodních a kanalizačních stoupaček, výměna ležatého rozvodu s vodoměrnou soustavou v suterénu, zednické přípomocné práce, částka: 300000 Kč. splatnost: čtvrtletní splátky, první splátka nejpozději do 15. 12. 2014.

V bodě b) bychom hlasovali o darech pro SVJ Koněvova 150/2443 a Na Vápence 25/2443, Praha 3, Na Vápence 2443/25, 130 00 Praha 3, opravovaný objekt: Koněvova 150 a Na Vápence 25, účel půjčky: kompletní oprava teras, částka 499000 Kč, splatnost není žádná, protože je to dar.

Zároveň s tím bychom hlasovali o žádosti SVJ Žerotínova 49 –Praha 3, Žerotínova 1642/49, 130 00 Praha 3, opravovaný objekt: Žerotínova 49, účel půjčky: výměna špaletových oken, částka 145061 Kč. Splatnost není žádná, protože by to byl dar.

Dále bychom hlasovali o žádosti vlastníka SVJ 2645-2647, Praha 3, Kunešova 2645/2, 130 00 Praha 3, opravovaný objekt: Kunešova 2, 4 a 6, účel půjčky: výměna zábradlí u lodžii, částka 240000 Kč. Splatnost není žádná, protože by to byl dar.

Doufám, pane kolego, že jsme váš návrh přečetl správně, pokud ne, tak mě opravte.

P. H u j o v á :

Hlasujeme o tom, zda rozdělíme usnesení na dvě části – jedna týkající se půjček, druhá týkající se darů. Kdo je pro? Pro 13, proti 1, zdrželo se 16, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu číslo 14 tak, jak byl předložen. Pro 21, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Materiál číslo 14 byl přijat.

Materiál číslo 15 předkládá pan kolega Rut.

P. R u t :

Materiál číslo 15 je opět použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje. Tentokrát jde o poskytnutí vratné finanční částky na výměnu špaletových oken Družstva nájemníků Olšanské nám. 6 a stejnému družstvu o dar 381 tisíc také na výměnu špaletových oken. Podle pravidel fondu je možno čerpat dar a půjčku zároveň.

V důvodové zprávě se dočtete, že výbor doporučil zastupitelstvu schválit poskytnutí vratné finanční částky a daru za podmínky dodání souhlasného stanoviska orgánu památkové péče, které bylo dodáno včera. Mám to tady, mohu to dát komukoli k nahlédnutí. Stanovisko památkové péče je, že výměna oken je podle předloženého projektu přípustná.

Doporučuji ke schválení.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 15. Pan Srb.

P. S r b :

Souhlas odboru památkové péče na balkony není potřeba?

P. R u t :

Je potřeba, je to součástí dokumentace, která je předkládaná ke každé žádosti. Když žádost probírá výbor, kontroluje se kompletnost žádosti. V tomto případě to chybělo, takže výbor podmínil schválení dodatečným doručením.

P. H u j o v á :

Nikdo se již nehlásí. Doporučila bych panu předkladateli pro příští jednání zastupitelstev, aby vždy použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje, i když jsou přijímány na radě zvlášť, proto musí jít do zastupitelstva zvlášť, dával do společné rozpravy, protože zastupitelé se ve svých dotazech a návrzích velmi často opakují. Princip je pořád stejný.

Rozpravu končím. **Dávám hlasovat o materiálu 15. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7.** Materiál číslo 15 byl schválen.

Materiály 16 a 17 předkládá do společné rozpravy pan kolega Stropnický.

P. Stropnický:

Je to poskytnutí peněžních darů z rozpočtu v rámci programu regenerace městských památkových rezervací a zón. V obou případech se jedná o Židovskou obec v Praze. V materiálu 16 jde o pouze 4 tisíce, ve druhém o 95 tisíc.

P. Hujová:

Otevírám rozpravu k materiálu 16 a 17. Hlásí se paní Hronová.

P. Hronová:

Dobrou noc nebo dobré ráno, nevím, jak bych vás pozdravila. Jedna částka je opravdu malá, druhá už ne. Jde mi o to, že po schválení církevních restitucí musí i Židovská obec prokázat, že je řádným hospodářem bez cizí pomoci.

P. Hujová:

Pokud se nikdo k materiálům 16 a 17 nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť. **Dávám hlasovat o materiálu číslo 16. Pro 22, proti 1, zdržel se 0, nehlasovalo 10.** Materiál číslo 16 byl schválen.

Nechám hlasovat o materiálu číslo 17. Pro 23, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Materiál číslo 17 byl schválen.

Materiál 18 předkládá pan Stropnický.

P. Stropnický:

Materiál číslo 18 je poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu na r. 2014 na organizaci Žižkovský nekonvenční podzim. V rámci tohoto a následujícího materiálu jsme obdrželi dvě žádosti od běžných žadatelů o grantovou pomoc. Vzhledem k tomu, že se měnila na konci minulého roku grantová pravidla a pouze dva žadatelé nestihli závěrku na podávání grantových žádostí, rozhodli jsme se vás požádat, abyste podpořili poskytnutí peněžitého daru zejména proto, že se v případě Žižkovského nekonvenčního podzimu a Baletní školy Jána Nemce jedná o dlouhodobé příjemce grantové podpory a organizátory věcí, které na Prahu 3 patří.

P. Hujová:

Otevírám rozpravu k materiálu 18. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. **Dávám hlasovat o materiálu číslo 18. Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Materiál číslo 18 byl schválen.**

Materiál číslo 19 předkládá pan Stropnický.

P. Stropnický:

Materiál číslo 19 má stejnou důvodovou zprávu jako materiál 18, tentokrát jde ale o Baletní školu Jána Nemce. Částka je 117 tisíc Kč.

P. Hujová:

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 19. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a dávám hlasovat. **Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.** Materiál číslo 19 byl schválen.

Materiály číslo 20 – 24 předkládá do společné rozpravy pan Stropnický.

P. Stropnický:

Na základě schváleného harmonogramu privatizace předkládám prodeje nemovitých věcí. **V materiálu 20 je to dům Žerotínova 66, v materiálu 21 dům Želivského 18,**

v materiálu 22 dům Želivského 22, v materiálu 23 Domažlická 9, v materiálu 24 Seifertova 69.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům 20 – 24. Hlásí se pan dr. Říha.

P. Ř í h a :

Podle § 8, zákona 159/2000 Sb. se hlásím ke střetu zájmu v Domažlické 9, kde bydlím. Je to bod 23.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Do rozpravy se již nikdo nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.**

Kdo je pro materiál číslo 20? Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Materiál číslo 20 byl schválen.

Materiál 21. Kdo je pro? Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Materiál číslo 21 byl schválen.

Dávám hlasovat o materiálu číslo 22. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Materiál číslo 22 byl schválen.

Dávám hlasovat o materiálu číslo 23. Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál číslo 23 byl schválen.

Dávám hlasovat o materiálu číslo 24. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál číslo 24 byl schválen.

Materiál číslo 25 předkládá pan kolega Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Materiál 25 je vyřazení jednotek z prodeje tam, kde nebylo v zákonné lhůtě uplatněno přednostní předkupní právo oprávněných nájemců.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 25. Pan Kucián.

P. K u c i á n :

Zajímají mě jména, o jaké oprávněné nájemce se jedná.

P. S t r o p n i c k ý :

Jedná se o vyřazení jednotek, nikoli o vyřazení nájemníků. Není to součástí materiálu a není důvod, proč bychom to měli znát.

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan Kucián.

P. K u c i á n :

Jednotky schvalujeme se jmény, vyřazovat bychom měli také se jmény – na obou stranách stejný princip.

P. H u j o v á :

Bereme to jako podnět k zpracování příštích materiálů.

Má někdo ještě příspěvek do rozpravy? Nemá, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu číslo 25 tak, jak byl předložen. Pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6.** Materiál číslo 25 byl schválen.

Materiál číslo 26 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Jedná se o poskytnutí daru z fondu sociálního a zdravotního organizaci Hospicové občanské sdružení Cesta domů ve výši 68500 Kč.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 26. Hlásí se paní Hronová.

P. H r o n o v á :

Chtěla bych vědět, kolik tam bylo obyvatel z Prahy 3.

P. O u b r e c h t o v á :

Odpovím vám. Domácí hospic Cesta domů, - počet uživatelů 5, odlehčovací služby Hospicového občanského sdružení – počet uživatelů 4, poradna Hospicového občanského sdružení Cesta domů – počet uživatelů 50.

P. H u j o v á :

Děkuji. Do rozpravy se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu číslo 26. Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6.** Materiál číslo 26 byl schválen.

Materiál číslo 27 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Jedná se o dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Jeseniova 4, 6. Je to z důvodu narovnání stavu hranic pozemku vedených v katastru nemovitostí se skutečným stavem.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 27. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu 27. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.** Materiál číslo 27 byl přijat.

Materiál 28 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Ošetřovatelský domov. Je to z důvodu technického zhodnocení objektu Habrová.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 28. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.** Materiál číslo 28 byl schválen.

Materiál číslo 29 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Na Vrcholu. Je to z důvodu navýšení hodnoty majetku.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 29. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Materiál číslo 29 byl schválen.

Materiál 30 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace SARAP. Je to z důvodu nového zaměření administrativní budovy a z důvodu přidělení nového čísla popisného k této budově.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 30. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál číslo 30 byl schválen.

Materiál číslo 31 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, nám. Jiřího z Lobkovic. Je to opět navýšení hodnoty majetku.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 31. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál číslo 31 byl schválen.

Materiál číslo 32 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Havlíčkovo nám. Je to z toho důvodu, že tato základní škola se bude stěhovat do budovy Cimburkova, takže ztrácí logiku, aby se jmenovala Základní škola Havlíčkovo nám. Název by se měnil organizace na Základní škola Praha 3, Cimburkova 18/600.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 32. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Materiál číslo 32 byl schválen.

Materiál číslo 33 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice – navýšení hodnoty majetku.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 33. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Materiál číslo 33 byl schválen.

Materiál číslo 34 předkládá paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Je to dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Jaroslava Seiferta. Předkládá se z důvodu změny zápisu druhu pozemků v katastru nemovitostí.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 34. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Materiál číslo 34 je schválen.
Materiály 35 a 36 předkládá do společné rozpravy paní Oubrechtová.

P. O u b r e c h t o v á :

Materiál 35 je dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chelčického.

Materiál 36 je dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96. Obě budovy dosáhly navýšení majetku.

P H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům 35 a 36. **Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat o materiálu 35. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.** Materiál číslo 35 byl schválen.

Nechám hlasovat o materiálu číslo 36. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál číslo 36 byl schválen.

Materiály číslo 37 – 41 předkládá do společné rozpravy pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Podle schváleného harmonogramu předkládám do prodeje bytové jednotky v domech: **v materiálu 37 je to dům Radhošťská 18, 20 a 22, v materiálu 38 Táboritská 38, v materiálu 39 Sudoměřská 31, v materiálu 40 Sudoměřská 33 a v materiálu 41 Koněvova 192 a 194.**

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Srb.

P. S r b :

Chtěl bych požádat o doložení investovaných prostředků z rozpočtu městské části, potažmo dceřinné společnosti, která zajišťovala rekonstrukce. Prosím odděleně Radhošťskou 18, 20 a 22. Jedná se mi o prostředky, které byly investovány do těchto domů v posledních čtyřech letech. Mohl bych tuto informaci získat?

P. S t r o p n i c k ý :

Určitě, ale odpovím v tomto případě do 30 dnů.

P. S r b :

Chápu, je to logické. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pokud se nikdo nehlásí, **končím rozpravu o materiálech 37 – 41. Nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.**

Materiál číslo 37. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Materiál číslo 37 byl schválen.

Nechám hlasovat o materiálu číslo 38. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál číslo 38 byl schválen.

Nechám hlasovat o materiálu číslo 39. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál číslo 39 byl schválen.

Hlasujeme o materiálu číslo 40. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál číslo 40 byl schválen.

Hlasujeme o materiálu číslo 41. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 41 byl schválen.

Materiál číslo 42 předkládá pan Stropnický.

P. Stropnický:

Materiál 42 je oprava usnesení prosincového zastupitelstva. Jedná se o chybu v křestním jménu. Předložili jsme to sem k opravě, aby nemohlo dojít k záměně. U pana Smutného se jméno Jan v původním textu nahradí jménem Smutný Pavel.

P. Hujová:

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 42. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál číslo 42 byl schválen.

Materiál číslo 43 předkládá pan Stropnický.

P. Stropnický:

Materiál 43 je v souladu s novým občanským zákoníkem návrh smlouvy o výstavbě dvou bytových jednotek formou nástavby a vestavby v domě Sudoměřská 29. Městská část je vlastníkem dvou bytových jednotek v této budově, proto je předkládána tato smlouva. Náš souhlas s touto smlouvou o výstavbě projednal výbor pro územní rozvoj a výbor pro majetek, oba s doporučujícími stanovisky.

P. Hujová:

Otevírám rozpravu k materiálu 43. Hlásí se pan Kucián.

P. Kucián:

Chci říci, že předložený návrh smlouvy je špatně, protože starostkou MČ Praha 3 není žádná Ing. Vladimíra Hujová.

P. Hujová:

Byla jsem jednou už i Vlasta.

P. Stropnický:

Děkuji za upozornění. Všude tam, kde je chybně uvedeno Vladimíra nebo jiné komoleniny jména starostky městské části Vladislavy Hujové, bude hlasováním o tomto materiálu schváleno, že je tam uvedeno Vladislava.

P. Hujová:

Ukončuji rozpravu k materiálu číslo 43. Nechám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál číslo 43 byl schválen.

Materiál číslo 44 předkládám za radu městské části. Je to poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2014 – Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 21001 S.T.A.N. Jedná se o dar ve výši 20 tisíc. Musí to schválit zastupitelstvo, protože tato organizace již v rámci grantových témat získala od městské části v letošním roce dar ve výši 80 tis. Kč.

Otevírám rozpravu k materiálu číslo 44. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál číslo 44 byl schválen.

Následuje bod dotazy, podněty, připomínky, interpelace. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan Sladkovský.

P. S l a d k o v s k ý :

Reaguji na minulou interpelaci, kdy jsem požadoval vysvětlení toho, proč a za jakých okolností byla ukončena smlouva se společností R-media na distribuci Radničních novin. Dostal jsem odpověď, že byla vypovězena dohodou obou stran. Prosím to upřesnit, jestli to bylo vypovězení, nebo to byla dohoda. Psal mi to pan Čekal, příště prosím z hlediska kompetentnosti někoho zdatnějšího, pana tajemníka nebo nějakého právníka.

Dále jsem měl dotaz, zda požadovala smluvní pokutu, jak je ze smlouvy možné. Bylo mi napsáno, že nepožadovala, ale tady není, proč nepožadovala. Znamená to, že smluvní strana neprovedla nějaké porušení smlouvy, nebo proč k tomu došlo? Proč nepožadovala smluvní pokutu, když jí to při porušení smlouvy tato smlouva umožňuje?

Jestliže byla tato smlouva ukončena, nevidím tady rozhodnutí rady. Prosím k odpovědi na interpelaci připojit rozhodnutí rady. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Srb – technická.

P. S r b :

Chtěl jsem upřesnit. Prosím pana Stropnického, až mi bude zpracovávat odpověď, zda by to bylo možné chronologicky po letech – 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014. Jedná se mi o Radhošťskou – ne kumulovaně na všechny roky, ale po letech, jestli by vám to nevadilo.

P. S t r o p n i c k ý :

Jestli jsem to dobře pochopil – za čtyři roky zpět, všechny tři budovy a každou zvlášť.

P. S r b :

Přesně tak. Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych poděkovat, že jsme vydrželi, o 1,5 hod. jsme to proti našemu návrhu prodloužili, ale zvládli jsme to. Ušetřili jsme peníze, nemusíme se za týden ještě jednou scházet. Děkuji a přeji hezkou noc.

P. H u j o v á :

Technická – pan Srb.

P. S r b :

Chtěl bych ujistit kolegu Popova, že v případě, že hlasování budou neplatná, žádné peníze jsme nešetřili. To se samozřejmě ukáže. Všem děkuji a přeji dobré ráno.

P. H u j o v á :

Nikdo se již nehlásí do diskuse, diskusi k bodu 45 uzavírám. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání ZMČ, toto zastupitelstvo končím druhý den po jeho začátku. Příští zasedání zastupitelstva se bude konat dne 16. 9. 2014. Přeji hezkou dobrou noc nebo dobré ráno a děkuji.