MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3

Zastupitelstvo městské části

ZÁPIS

z 07.schůze, konané dne 22.09.2015 od 15:00h hodin velká zasedací síň radnice, Havlíčkovo nám. 9, Praha 3, 1.p., č. dveří 126

Předsedající: Vladislava Hujová

Přítomni: 31, H. Ganická příchod 16:12h

Omluveni: I. Holeček, T. Mikeska, M. Procházka

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.
Zápis ze 6. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Vyhotovením zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru občansko správního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová , O. Rut.

Výbor volební ve složení
předseda: Tomáš Kalivoda
členové: Vladimír Říha, Martin Dlouhý, Zdeněk Zábojník, Tomáš Štampach, Alena Hronová
bude pracovat při projednávání bodu č. 2 a 3 programu.

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:
předseda: Jan Vokál
členové: Lukáš Haupt, Radek Hlaváček, Gabriela Pecićová, Marta Vrabcová
Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Změna názvu a působnosti Výboru pro správu grantového a podpůrného fondu ZMČ Praha 3 (nově: Výbor pro dotační politiku ZMČ Praha 3)

2. Odvolání a volba nového člena kontrolního výboru Zastupitelstva MČP3

3. Volba tajemníka Výboru pro dotační politiku ZMČ a Výboru pro výchovu a vzdělávání ZMČ

4. Budoucí výstavba větve trasy D metra, vedená územím MČ Praha 3

5. Dotace z Fondu starosty

6. Aktualizace Zásad poskytování návratných finančních výpomocí z Fondu obnovy a rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 3

7. Vyhlášení programu pro poskytnutí návratných finančních výpomocí z Fondu obnovy a rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 3

8. Zřízení Dotačního fondu městské části Praha 3

9. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast kultury

10. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast volnočasových aktivit dětí a mládeže

11. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

12. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast životního prostředí

13. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro sociální oblast a zdravotnictví

14. Pravidla bytové politiky městské části Praha 3

15. Zrušení sloučení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3

16. Zhodnocení dočasně volných finančních prostředků městské části Praha 3

17. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 797, který je součástí pozemku parc. č. 2738, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 82

18. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3773, jehož součástí je dům č.p. 2258, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hollarovo nám. 1

19. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3774, jehož součástí je budova č.p. 2259, 2260, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hollarovo nám. 3, 5

20. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3795, jehož součástí je budova č.p. 352, 353, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hollarovo nám. 9, 7

21. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172

22. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172

23. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172

24. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2687, který je součástí pozemku parc. č. 3989/1, k.ú. Žižkov, Za Žižkovskou vozovnou 18, Praha 3

25. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 114, který je součástí pozemku parc.č. 593, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Husitská 74

26. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3620/5, jehož součástí je budova č.p. 2394, 2395, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejících pozemcích parc.č. 3620/4, 3620/8, 3620/9, 3620/10, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 192, 194

27. Prodej pronajaté bytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 2399 a stejným spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc. č. 3655, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 184, dle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění

28. Vyhodnocení výběrového řízení č. 1 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 805/25, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 501/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 501/135677

na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

29. Vyhodnocení výběrového řízení č. 2 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 805/26, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1767/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1767/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

30. Vyhodnocení výběrového řízení č. 3 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 815/29, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1452/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1452/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

31. Návrh Smlouvy o výstavbě bytových jednotek formou půdní vestavby podle § 1170 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mezi vlastníky jednotek v domě č.p. 848, postaveném na pozemku parc. č. 2590, k.ú. Vinohrady, obec Praha, na straně jedné a společností Alpha-Plan Projekt CZ s.r.o., IČ 020 39 711, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1, zapsané ve veřejném seznamu, vedeném u Městského soudu v Praze pod sp.zn. C 214883, na straně druhé

32. Sloučení příspěvkových organizací Atrium na Žižkově - koncertní a výstavní síň a Junior klub Na Chmelnici a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Junior klub Na Chmelnici

33. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716 - stadion v ulici Seifertova

34. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 455 ze dne 18.3.2014, ke směně pozemku parc. č. 1918 v k.ú. Vysočany, vedeného na LV č. 885 pro k.ú. Vysočany, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou Městské části Praha 3, za pozemky parc. č. 4320/5, 4320/6, 4320/7, 4320/8 a 4320/9, vše v k.ú. Žižkov, nově vzniklé na základě GP č. 2605-14/2013 ze dne 21. 5. 2013, rozdělením pozemku parc. č. 4320 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV č. 376 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro Arcibiskupství pražské, IČ 00445100, se sídlem 118 00 Praha - Hradčany, Hradčanské náměstí 56/16, za účelem majetkoprávního narovnání

35. Žádost o svěření pozemku parc. č. 2930/48 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

36. Žádost o svěření pozemku parc. č. 2931/191 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

37. Žádost o svěření pozemku parc. č. 396/1 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

38. Žádost o odejmutí svěření pozemků parc.č. 2931/346, 2931/347, 2931/348 a 2931/349, vše v k.ú. Žižkov, ze správy Městské části Praha 3

39. Žádost o odejmutí svěření pozemku parc.č. 2183/173 v k.ú. Žižkov, ze správy Městské části Praha 3

40. Žádost o odejmutí svěření pozemku parc.č. 404/2 v k.ú. Žižkov, ze správy Městské části Praha 3

41. Žádost o odejmutí svěření pozemku parc.č. 2009/2 v k.ú. Vysočany, ze správy Městské části Praha 3

42. Stavební úpravy panelových domů v ul. Bukova 16,18,20,22 a 24

43. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů Jeseniova 15/511, 17/431, 19/519, 23/518 a 25/508 v Praze 3

44. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů Jeseniova 27/846, 29/909, 31/1063, 33/1045 a 35/1046 v Praze 3

45. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů Jeseniova 37/446, 39/450, 41/449, Ostromečská 3/448 a 5/395 v Praze 3

46. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

47. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části
- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací ze 6. zasedání Zastupitelstva městské části konaného dne 16. 6. 2015
- Zpráva RMČ Praha 3 o činnosti za I. pololetí 2015
- Zpráva ZMČ Praha 3 o činnosti za I. pololetí 2015
- Zápisy z Výborů ZMČ Praha 3
- Vyhodnocení plnění Akčního plánu na rok 2015 - Průběžná zpráva - stav k 30. 6. 2015

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 07. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 07. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 22.09.2015

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 1 nepřítomen

Poznámka: P. Ambrož:
Návrh na sloučení rozpravy k bodům 42 - 45.
Hlasování: 30 pro, 0 proti, 1 zdržel, 0 nepřítomen

D. Gregor
Návrh na stažení bodu č. 14 z programu jednání.
Hlasování: 22 pro, 0 proti, 7 zdržel, 2 nepřítomen

J. Materna
Návrh na sloučení rozpravy k bodům 6 + 7, 8 - 13, 17 + 24 + 25, 18 - 23 + 26, 28 - 30.
Hlasování: 29 pro, 0 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

O. Rut
Návrh na zařazení nového bodu programu a to jako poslední bod jednání - Pomoc uprchlíkům městskou částí Praha 3
Hlasování: 18 pro, 4 proti, 9 zdržel, 0 nepřítomen

A. Bellu
Návrh na sloučení rozpravy k bodům 35 - 37, 38 - 41.
Hlasování: 29 pro, 0 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e
navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Změna názvu a působnosti Výboru pro správu grantového a podpůrného fondu ZMČ Praha 3 (nově: Výbor pro dotační politiku ZMČ Praha 3).

Předkladatel: Petr Fišer, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 94

Poznámka:

---

2. Odvolání a volba nového člena kontrolního výboru Zastupitelstva MČP3

Předkladatel: Ivan Holeček, zástupce starosty

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 95

Poznámka: Hlasování o odvolání M. Oubrechtové: 26 pro, 0 proti, 5 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o volbě aklamací: 27 pro, 2 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o volbě R. Hlaváčka: 28 pro, 0 proti, 3 zdržel, 0 nepřítomen

---

3. Volba tajemníka Výboru pro dotační politiku ZMČ a Výboru pro výchovu a vzdělávání ZMČ.

Předkladatel: Petr Fišer, tajemník Úřadu městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 8 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 96

Poznámka: Hlasování o obou tajemnících proběhlo současně v rámci hlasování o usnesení.

---

4. Budoucí výstavba větve trasy D metra, vedená územím MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 3 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 97

Poznámka: H. Ganická - příchod 16:12h

M. Stropnický
Pozměňovací návrh - Bod III. ukládá: zařadit bod 1.2. - informovat ZMČ o výsledcích prosazování tohoto požadavku s termínem do příštího zasedání ZMČ Praha 3. Dále k bodu 2 zařadit za bod 2.1. bod 2.2., který je totožný: informovat ZMČ o výsledcích prosazování tohoto požadavku s termínem do příštího zasedání ZMČ Praha 3.
Hlasování: 15 pro, 1 proti, 16 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

J. Vokál
Návrh na ukončení rozpravy
Hlasování: 27 pro, 0 proti, 5 zdržel, 0 nepřítomen

---

5. Dotace z Fondu starosty

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 11 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 98

Poznámka:

---

6. Aktualizace Zásad poskytování návratných finančních výpomocí z Fondu obnovy a rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 3 proti 6 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 99
Poznámka:

---

7. Vyhlášení programu pro poskytnutí návratných finančních výpomocí z Fondu obnovy a rozvoje Zastupitelstva městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 0 proti 9 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 100
Poznámka:

---

8. Zřízení Dotačního fondu městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 19 pro 2 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 101
Poznámka: M. Stropnický
Pozměňovací návrh - v bodu XIV - rámcový program dotačního řízení - v tabulce, kde jsou měsíce následujících let, měsíce leden, únor, březen, duben, květen posunout vpřed o dva měsíce. Znamená to, že místo ledna by byl listopad, místo února prosinec, místo března leden, místo dubna únor a místo května březen.
Hlasování: 11 pro, 3 proti, 17 zdržel, 1 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

---

9. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast kultury

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 0 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 102
Poznámka:

---

10. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast volnočasových aktivit dětí a mládeže

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 0 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 103
Poznámka:

---

11. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 23 pro 0 proti 9 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 104
Poznámka:

---

12. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro oblast životního prostředí

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 8 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 105
Poznámka:

13. Vyhlášení programů pro poskytnutí dotací z Dotačního fondu městské části Praha 3 - Dotační program pro sociální oblast a zdravotnictví

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 0 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 106

Poznámka:

---

14. Pravidla bytové politiky městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Materiál byl stažen

Poznámka:

---

15. Zrušení sloučení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 107

Poznámka:

---

16. Zhodnocení dočasně volných finančních prostředků městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 0 proti 2 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 108

Poznámka:

---

17. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 797, který je součástí pozemku parc. č. 2738, k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 82

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 0 proti 3 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 109

Poznámka:

---

18. Prodej nemovité věci dle zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění - pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 2687, který je součástí pozemku parc. č. 3989/1, k.ú. Žižkov, Za Žižkovskou vozovnou 18, Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 0 proti 5 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 110

Poznámka:

---

19. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajatých bytových jednotek v domě č.p. 114, který je součástí pozemku parc.č. 593, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Husitská 74

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 21 pro 1 proti 9 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 111

Poznámka:

20. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3773, jehož součástí je dům č.p. 2258, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hollarovo nám. 1

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 27 pro 0 proti 4 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 112

Poznámka:

---

21. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3774, jehož součástí je budova č.p. 2259, 2260, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hollarovo nám. 3, 5

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 25 pro 0 proti 3 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 113

Poznámka:

---

22. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3795, jehož součástí je budova č.p. 352, 353, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Hollarovo nám. 9, 7

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 26 pro 0 proti 4 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 114

Poznámka:

---

23. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 24 pro 0 proti 4 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 115

Poznámka:

---

24. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 23 pro 0 proti 4 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 116

Poznámka:

---

25. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3651, jehož součástí je budova č.p. 2190, 2370, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejícím pozemku parc.č. 3650, vše k.ú. Vinohrady, Praha 3, Vinohradská 170, 172

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 24 pro 0 proti 4 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 117

Poznámka:

---

26. Prodej nemovité věci dle zák.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění – pronajaté bytové jednotky, která zahrnuje byt a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci – pozemku parc.č. 3620/5, jehož součástí je budova č.p. 2394, 2395, a spoluvlastnický podíl na funkčně souvisejících pozemcích parc.č. 3620/4, 3620/8, 3620/9, 3620/10, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 192, 194

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 24 pro 0 proti 4 zdržel 4 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 118

Poznámka:

---

27. Prodej pronajaté bytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č.p. 2399 a stejným spoluvlastnickým podílem na stavebním pozemku parc. č. 3655, vše k.ú. Žižkov, Praha 3, Koněvova 184, dle zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 0 proti 3 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 119

Poznámka:

---

28. Vyhodnocení výběrového řízení č. 1 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 805/25, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 501/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 501/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 2 zdržel 7 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 120

Poznámka:

---

29. Vyhodnocení výběrového řízení č. 2 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 805/26, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1767/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1767/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 24 pro 0 proti 2 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 121

Poznámka:

---

30. Vyhodnocení výběrového řízení č. 3 na prodej nepronajaté bytové jednotky č. 815/29, nacházející se v budově č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865, Praha 3, Lupáčova 10, 12, 14, 16, 18, 20, zapsaná na LV č. 19536 v katastru nemovitostí,

vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro k.ú. Žižkov, obec Praha, spolu s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1452/135677 na společných částech budovy č.p. 805, 812, 815, 849, 864, 865 a s příslušným neoddělitelně spjatým spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1452/135677 na stavebním pozemku parc.č. 979/5, 979/4, 979/3, 979/6, 979/7, 979/2, a s věcně příslušnými pozemky parc.č. 979/70, 979/69, 979/68, 979/67, 979/66, 979/65, 979/64, 979/63, 979/62, 979/61, 979/60, 979/59, 979/58, 979/57, 979/56, 979/55, 979/54, 979/52, 979/47, 979/46, 979/42, 979/38, 979/33, 979/28, 979/26, 979/21, 979/20, 979/22, přičemž uvedená budova a pozemek jsou zapsány na LV č. 19535 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Žižkov, obec Praha, dle zák. č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Předkladatel: Rada městské části

Hlasování: 23 pro 0 proti 3 zdržel 6 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 122

Poznámka: A. Bellu oznámil střet zájmů

---

31. Návrh Smlouvy o výstavbě bytových jednotek formou půdní vestavby podle § 1170 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mezi vlastníky jednotek v domě č.p. 848, postaveném na pozemku parc. č. 2590, k.ú. Vinohrady, obec Praha, na straně jedné a společností Alpha-Plan Projekt CZ s.r.o., IČ 020 39 711, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1, zapsané ve veřejném seznamu, vedeném u Městského soudu v Praze pod sp.zn. C 214883, na straně druhé

Předkladatel: Jan Materna, zástupce starosty

Hlasování: 24 pro 0 proti 3 zdržel 5 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 123

Poznámka:

---

32. Sloučení příspěvkových organizací Atrium na Žižkově - koncertní a výstavní síň a Junior klub Na Chmelnici a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Junior klub Na Chmelnici

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 22 pro 2 proti 5 zdržel 3 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 124

Poznámka:

---

33. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716 - stadion v ulici Seifertova

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 26 pro 1 proti 5 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 125

Poznámka:

---

34. Zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 455 ze dne 18.3.2014, ke směně pozemku parc. č. 1918 v k.ú. Vysočany, vedeného na LV č. 885 pro k.ú. Vysočany, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, se svěřenou správou Městské části Praha 3, za pozemky parc. č. 4320/5, 4320/6, 4320/7, 4320/8 a 4320/9, vše v k.ú. Žižkov, nově vzniklé na základě GP č. 2605-14/2013 ze dne 21. 5. 2013, rozdělením pozemku parc. č. 4320 v k.ú. Žižkov, vedeného na LV č. 376 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro Arcibiskupství pražské, IČ 00445100, se sídlem 118 00 Praha - Hradčany, Hradčanské náměstí 56/16, za účelem majetkoprávního narovnání

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 4 proti 7 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 126

Poznámka: z řad občanů vystoupil s příspěvkem pan Petr Dvořák, zástupce Arcibiskupství pražského

---

35. Žádost o svěření pozemku parc. č. 2930/48 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 127

Poznámka: 18:40h vyhlášena přestávka na žádost klubu zastupitelů ODS
19:10h pokračování jednání

---

36. Žádost o svěření pozemku parc. č. 2931/191 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 128

Poznámka:

---

37. Žádost o svěření pozemku parc. č. 396/1 v k.ú. Žižkov, zapsaného na LV 1873 pro k.ú. Žižkov, obec Praha, s vlastnickým právem pro hl. m. Prahu, do správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 129

Poznámka:

---

38. Žádost o odejmutí svěření pozemků parc.č. 2931/346, 2931/347, 2931/348 a 2931/349, vše v k.ú. Žižkov, ze správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 130

Poznámka:

---

39. Žádost o odejmutí svěření pozemku parc.č. 2183/173 v k.ú. Žižkov, ze správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 131

Poznámka:

---

40. Žádost o odejmutí svěření pozemku parc.č. 404/2 v k.ú. Žižkov, ze správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 132

Poznámka:

---

41. Žádost o odejmutí svěření pozemku parc.č. 2009/2 v k.ú. Vysočany, ze správy Městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 133

Poznámka:

---

42. Stavební úpravy panelových domů v ul. Bukova 16,18,20,22 a 24

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 1 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 134

Poznámka:

---

43. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů Jeseniova 15/511, 17/431, 19/519, 23/518 a 25/508 v Praze 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 1 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 135

Poznámka:

---

44. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů Jeseniova 27/846, 29/909, 31/1063, 33/1045 a 35/1046 v Praze 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 1 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 136

Poznámka:

---

45. Veřejná významná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení na stavební úpravy panelových domů Jeseniova 37/446, 39/450, 41/449, Ostromečská 3/448 a 5/395 v Praze 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 1 proti 4 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 137

Poznámka:

---

46. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 138

Poznámka:

---

47. Pomoc uprchlíkům Městskou částí Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 12 pro 2 proti 6 zdržel 12 nepřítomen

Poznámka: L. Zachariášová

Návrh usnesení - ZMČ Praha 3 vnímá potřebnost solidarity s uprchlíky, kteří v těchto dnech přicházejí do Evropy a České republiky a

I. deklaruje svou připravenost poskytnout kapacity městské části Praha 3 pro ubytování uprchlíků zejména z válečných oblastí vyčleněním alespoň tří krizových bytů pro tyto účely,

II. pověřuje radu MČ Praha 3, aby vyčlenila nejméně 50 tisíc Kč, které věnuje na zajištění krizové pomoci a intervence dětem dočasně pobývajícím v detenčním zařízení pro cizince v Bělé pod Bezdězem, a informovala radu hl. m. Prahy o připravenosti MČ Praha 3 podílet se na krizové pomoci uprchlíkům zejména z válečných oblastí,

III. žádá zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby rovněž přijalo příslušná opatření na pomoc a podporu uprchlíkům zejména z válečných oblastí, kteří se nacházejí nebo se budou nacházet na území hl. m. Prahy.

O. Rut

Návrh o hlasování o jednotlivých bodech usnesení zvlášť

J. Vokál
Návrh na ukončení rozpravy
Hlasování: 22 pro, 4 proti, 5 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh - ZMČ Praha 3 vnímá potřebnost solidarity s uprchlíky, kteří v těchto dnech přicházejí do Evropy a České republiky a deklaruje svou připravenost poskytnout kapacity městské části Praha 3 pro ubytování uprchlíků, zejména z válečných oblastí, vyčleněním alespoň tří krizových bytů pro tyto účely.
Hlasování: 11 pro, 2 proti, 6 zdržel, 13 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

Návrh - ZMČ Praha 3 pověřuje radu MČ Praha 3, aby vyčlenila nejméně 50 tis. Kč, které věnuje na zajištění krizové pomoci a intervence dětem dočasně pobývajícím v detenčním zařízení pro cizince v Bělé pod Bezdězem.
ZMČ Praha 3 pověřuje radu MČ Praha 3, aby informovala radu hl. m. Prahy o připravenosti městské části Praha 3 podílet se na krizové pomoci uprchlíkům zejména z válečných oblastí.
Hlasování: 12 pro, 2 proti, 7 zdržel, 11 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

Návrh - ZMČ Praha 3 žádá zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby přijalo příslušná opatření na pomoc a podporu uprchlíkům zejména z válečných oblastí, kteří se nacházejí nebo se budou nacházet na území hl. m. Prahy.
Hlasování: 12 pro, 2 proti, 6 zdržel, 12 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

---

48. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

O. RutNávrh - vystoupení občanů před dotazy zastupitelů Hlasování: 12 pro, 1 proti, 10 zdržel, 8 nepřítomenNávrh nebyl přijat Hlasování o prodloužení příspěvku O. Ruta: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen z řad občanů vystoupila s příspěvkem paní M. Rohanová

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu ze 7. zasedání ZMČ Praha 3.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 15. prosince 2015.

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva ve 20:45 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

7. zasedání ZMČ Praha 3
22. 9. 2015

P. H u j o v á :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 7. zasedání ZMČ, které bylo řádně svoláno v souladu s jednacím řádem a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dle prezenční listiny je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno právoplatně se usnášet.

Omluveni jsou paní Ganická a pan dr. Procházka.

Změnila se politická konstelace zastupitelstva. Paní kolegyně Světlana Škapová, které hrozilo vyloučení z TOP 09, rezignovala na své členství v TOP 09, takže je členkou klubu zastupitelů. Mám k tomu malou osobní poznámku, nebo spíše radu bývalé kamarádky.

Chtěla jsem ti, Světlano, říci jednu věc. V novém politickém působení ti přeji hodně zdaru, ale jestli tvoje politická působnost bude motivována jen nenávistí ke mně a Jarce, tak mi věř, že se tyto negativní pocity významně projevují v našem věku na stavu pleti.

Paní Světlana Škapová měla technickou.

P. Š k a p o v á :

Opravila bych to, co řekla paní starostka. Krajský výbor mě vyzval, abych vysvětlila své působení a svůj odchod z TOP 09. Nerozhodl, jestli mám být vyloučena nebo ne, ale než rozhodl, přišla jsem na jednání krajského výboru, vysvětlila jsem, jaká je situace na Praze 3 a sama jsem vystoupila ze strany TOP 09. Tolik k této akci. Děkuji.

P. H u j o v á :

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovnici odboru organizačního, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Alexandra Bellu, Alenu Hronovou a Tomáše Mikesku. Pan Mikeska je už přítomen? Kdo z Ž(n)S bude ověřovatelem?

Pan kolega Rut.

P. R u t :

Ověřovatelem zápisu mohu být já. Chtěl bych pana Mikesku omluvit, je na dlouhodobě plánované dovolené v zahraničí.

P. H u j o v á :

Děkuji. Zápis z minulého jednání byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Volební výbor je ve složení: předseda Tomáš Kalivoda, členové: Vladimír Říha, Martin Dlouhý, Zdeněk Zábojník, Tomáš Štampach, Alena Hronová.

Pokud bude schválen program, budou členové volebního výboru při projednávání bodu č. 2 a 3, jak je navrženo v programu.

Nyní doporučuji výbor návrhový schválit v tomto složení: předseda Jan Vokál, členové paní Ganická – není přítomna. Bude Ž(n)S delegovat někoho jiného do návrhového výboru? Pan Haupt. Dále Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová, Marta Vrabcová.

Má někdo připomínky k tomuto složení? Pokud ne, nechám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0. Návrhový výbor byl přijat.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Vzhledem k právnímu rozboru, který je k dispozici, v případě, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu s dostatečným předstihem a měli možnost se s ním

řádně seznámit, není nutné na jednání zastupitelstva návrh programu podrobně číst. Proto se táži, zde někdo program včas neobdržel a trvá na jeho podrobném přečtení? Děkuji, nikdo.

Program 7. zasedání ZMČ. Má někdo připomínku k navrženému programu? Hlásí se pan Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych požádat o sloučení rozpravy k bodům 35 – 37 a 38 – 41.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Rut.

P. R u t :

Za klub Ž(n)S bychom rádi do programu jednání zastupitelstva navrhli nový bod jednání, a to jako poslední bod jednání. Asi před dvěma hodinami jsem rozeslal všem předsedům klubů a panu Ambrožovi z KSČM návrh. Bod by měl být nazván „Pomoc uprchlíkům městskou částí Praha 3“. Myslíme si, že i městské části, municipality i obce by měly v situaci, ve které se u nás i v celé Evropě nacházíme, přiložit ruku k dílu a nejen symbolicky nabídnout pomocnou ruku.

P. H u j o v á :

Pan kolega řekl jako poslední bod programu. Může to být za interpelacemi, nebo před interpelacemi, mezi body 46 a 47 – uvidíme, jak nám to vyjde.

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si navrhnout sloučení některých bodů. Sloučit 6. a 7. bod - což je fond obnovy a rozvoje, 8. – 13. bod, což jsou dotace, 17., 24., 25. – privatizace, 18. – 23. a 26. – přechody schválených privatizací, a 28. – 30 – prodeje bytů v Lupáčově.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Gregor.

P. G r e g o r :

Chtěl bych požádat o stažení bodu č. 14.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Ještě můžeme sloučit projednávání bodů 42 – 45.

P. H u j o v á :

Děkuji. Má ještě někdo nějaký návrh? Nechám hlasovat od posledního návrhu – sloučení bodů 42 – 45 do rozpravy. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Návrh pana Gregora – návrh na stažení bodu č. 14 z programu ZMČ. Nechám hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Teď bude poměrně široký blok sloučení rozpravy. Je to rozprava k bodům 6 a 7, bod č. 8 – 13, bod 17 a 24 a 25, další je 18 – 23 a 26, poslední 28 – 30. Nechám hlasovat o sloučení této rozpravy. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je zařazení podnětu Ž(n)S jako předposlední bod řádného programu před dotazy, připomínkami, podněty, interpelacemi.

Nechám hlasovat o zařazení tohoto bodu jako předposledního bodu jednání. Pro 18, proti 4, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Návrh byl těsně přijat.

Poslední je návrh na sloučení rozpravy k bodům 35 – 37 a 38 – 41. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku s přijatými návrhy. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh programu dnešního zastupitelstva byl přijat.

Materiál č. 1 předkládá pan tajemník Fišer.

Tajemník F i š e r :

Dámy a pánové, **materiál č. 1 je technický materiál. Vzhledem k tomu, že došlo k novelizaci zákona o rozpočtových pravidlech s tím, že tato novelizace byla provedena k 1. 1. letošního roku, změnila se terminologie tak, že granty a grantový fond již v tomto novém zákonu nejsou uváděny a celá tato záležitost je nahrazena pojmem dotace a dotační fond.**

V tomto případě předkládám návrh na změnu názvu a působnosti původního grantového a podpůrného fondu ZMČ Praha 3 na Výbor pro dotační politiku ZMČ Praha 3. Jeho činnosti jsou nezměněny jak byly kdysi zastupitelstvem odsouhlaseny.

P. H u j o v á :

Děkuji. Má někdo připomínky k předloženému návrhu? Pokud ne, nechám hlasovat. **Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Materiál č. 1 byl přijat.

Materiál č. 2 předkládá pan tajemník.

Tajemník F i š e r :

Na základě iniciativy dopisu pana zástupce starostky pana Ing. Holečka, který napsal organizačnímu odboru, je připraven návrh tohoto materiálu, a to **odvolání členky kontrolního výboru ZMČ Praha 3 paní Oubrechtové s tím, že ke dni 9. 4. 2015 rezignovala na funkci členky zastupitelstva MČ Praha 3. Současně bude provedena volba. Jako představitel ČSSD je navržen jako kandidát na tuto funkci pan Radek Hlaváček.**

Prosím předsedu volebního výboru pana Tomáše Kalivodu, aby se ujal odvolání a volby člena výboru kontrolního ZMČ Praha 2. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji za přednesení návrhu. Prosím paní Ropkovou.

P. R o p k o v á :

Už to řekl pan tajemník. Za klub ČSSD jsem chtěla požádat o změnu v kontrolním výboru, kdy na místo paní Oubrechtové by nastoupil pan Hlaváček, nový člen zastupitelstva.

P. H u j o v á :

Děkuji. Prosím pana Kalivodu jako předsedu.

P. K a l i v o d a :

Dámy a pánové, provedu vás bodem volby. Jako první bod musíme odvolat paní Miroslavu Oubrechtovou z pozice kontrolního výboru ZMČ, jak je v materiálu usnesení, které jste dostali v materiálech. Dám hlasovat o tomto bodu. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Nyní prosím hlasovat o návrhu na hlasování aklamací. Pro 27, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, budeme hlasovat aklamací.

Registruji návrh na pana Hlaváčka. Je nějaký jiný návrh? Není tomu tok. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení, kdy členem výboru kontrolního ZMČ Praha 3 volíme pana Hlaváčka.

(P. Hujová: Prosím obsluhu, aby správně napsala – je to volba pana Hlaváčka a ne volba pí. Hlaváčka.)

Můžeme hlasovat. **Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Gratuluji panu Hlaváčkovi.

Předávám slovo panu tajemníkovi.

P. H u j o v á :

Materiál č. 3 předkládá pan tajemník.

Tajemník F i š e r :

Jak ukládá zákon o hl. m. Praze, tajemníky výborů městských částí jsou zastupitelstvem zvolení zaměstnanci úřadu. Vzhledem k tomu, že u dvou výborů došlo k určitým změnám, a to u přejmenovaného výboru pro dotační politiku – dříve grantového fondu – došlo změnou organizačního řádu MČ Praha 3 k přesunutí činností administrativního zpracování těchto žádostí z odboru kultury na odbor školství a zdravotnictví, proto navrhuji odvolání paní dr. Hájkové, šéfky odboru kultury, která již nemá v činnosti toto administrativní zpracování ve svém odboru, a dovolil bych si přímo navrhnout za tajemníka tohoto výboru paní Mgr. Ludmilu Knížkovou, která je dlouholetou zaměstnankyní a dlouholetou členkou odboru školství a zdravotnictví.

Než předám slovo panu předsedovi, uvedu druhou záležitost.

Vzhledem k tomu, že k 31. 7. 2015 v důsledku důchodového věku skončil u nás pan Mgr. Hrabě, který byl tajemníkem ve výboru pro výchovu a vzdělávání, navrhuji paní Mgr. Janu Vargovou, která do doby jmenování a výběrového řízení na nového vedoucího odboru školství a zdravotnictví je pověřena vedením tohoto odboru.

Děkuji. Nyní si dovolám předat slovo panu předsedovi volebního výboru.

P. K a l i v o d a :

Provedl bych vás touto volbou. Dovolím si navrhnout, abychom hlasovali o předloženém usnesení najednou, to znamená o odvolání paní Hájkové a pana Hraběte z funkcí a na jejich místa dovolbu paní Ludmily Knížkové a paní Jany Vargové.

Dávám hlasovat o tomto usnesení. **Pro 23, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0.** Návrh byl přijat.

Předávám slovo paní předsedající.

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že jsem předkladatelem bodů 4, 5, 6, 7, předávám řízení schůze panu kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Přistoupíme **k bodu č. 4**, který předkládá paní starostka – **budoucí výstavba větve trasy D metra.**

P. H u j o v á :

Jedná se o deklaraci ZMČ, kterou bychom měli prosazovat na všech úrovních orgánů hl. m. Prahy. Na konci července se sešli ve věci Nákladového nádraží všichni zastupitelé jak

opozice, tak koalice a shodli jsme se na tom, jak se bude postupovat dál z hlediska Nákladového nádraží a změny územního plánu. Pro nás všechny je důležitě vědět, zda trasa metra D povede přes nákladové nádraží Žižkov. Osobně si myslím, že celé Nákladové nádraží Žižkov nemá být předmětem nějakých politických tahanic. Je to vážná věc, je to 35 ha plochy, kde bychom se měli shodnout napříč politickým spektrem, protože výstavba nebo nevýstavba v této lokalitě ovlivní život nás všech, ať jsme v opozici nebo v koalici.

Proto jsem na 12. 10. naplánovala další jednání ve věci Nákladového nádraží Žižkov, kde představitelé všech stran zvolených v zastupitelstvu mi potvrdili účast.

Bod 4 je budoucí výstavba větve trasy D metra vedená územím MČ Praha 3. Prosím zastupitele, aby tuto záležitost podpořili.

P. M a t e r n a :

Dovolím si otevřít diskusi. První se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Z naší pozice jako zástupců městské části těžko nelze nepodpořit myšlenku, že sem má být přivedeno metro. Každá městská část stojí o to, aby její území bylo kvalitně obslouženo veřejnou dopravou. Pokud toho chceme dosáhnout, je potřeba něco víc než deklarace o tom, že o to budeme usilovat. Co je potřeba? Měli bychom intenzivněji pracovat na tom, abychom se shodli o budoucí podobě Nákladového nádraží. Dva až tři roky jednáme o podobě jakési studie, která by měla být podkladem pro změnu územního plánu. Jednání nejen vinou zástupců Prahy 3 se nedaří dotáhnout do konce. Domnívám se, že pokud nebudeme mít pádné argumenty a nebudeme mít jasně definovány priority a představu o tom, co bude v Nákladovém nádraží, naše volání po tom, že chceme metro, přijdou vniveč. Podle mých informací Institut plánování a rozvoje pracuje na rozvaze, studii, analýze trasování metra v různých variantách na základě analýzy cílů a poptávky po metru.

Na jednání, které svolala paní starostka, zazněl návrh, který byl široce podpořen, že by na velké části Nákladovém nádraží měla být vilová zástavba. Myslím, že budeme obtížné obhajovat metro na Nákladové nádraží nebo na Žižkov, když budeme chtít na Nákladovém nádraží vilky. To je něco, co nebude v souladu.

Mluvím za sebe, ne za celý klub. Při hlasování o materiálu se zdržím ne proto, že bych nechtěl metro na Žižkov, to chceme všichni a je zbytečné o tom hlasovat, ale myslím si, že je pro to potřeba udělat mnohem víc.

P. M a t e r n a :

Děkuji. S faktickou se hlásí pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

S každým novým primátorem, novým náměstkem na Magistrátu bývají záměry měnit to, co dlouhodobě je připravováno. Metro D je připravované již od 90. let trasované přes Žižkov. Proto jsem chtěl, aby někdo z Prahy 3, nyní starostka Hujová, se ozvala směrem na Magistrát, a to z toho důvodu, že jsme slyšeli, že se něco na Magistrátu chce měnit. Trasování metra D je přitom již 20 let vyjasněné.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím, že to není úplně tak, že by trasování metra D bylo vyjasněno. Původně mělo vést východněji než jak je nyní zaneseno v územním plánu. Není jednoznačně rozhodnuto o

tom, jestli z nám. Míru bude pokračovat směrem do centra, nebo směrem na Žižkov. Určitě nebude splňovat to, co si paní starostka myslí, aspoň podle Radničních novin ze září tohoto roku, kde – cituji:

Podle starostky Hujové se na Žižkov nesmí zapomínat. Např. obyvatelé ulice Koněvovy nebo Husitské mají podle mapy domov sice blízko Václavského nám., ale dopravit se tam MHD je pro ně podstatně složitější a trvá to delší dobu než by mělo.

Rád bych upozornil paní starostku, že v žádném případě ani v minulosti nebylo počítáno s tím, že by metro D vedlo na Václavské nám. z Husitské ulice. S tím se musí městská část rozloučit už nyní. Rád bych si poslechl fakta, o kterých se v Radničních novinách intenzívně píše. Jaká jsou fakta, která Praha 3 uvádí na Magistrátu? Mohlo by nám vedení městské části shrnout, která jednání na Magistrátu, s kým a s jakým výsledkem vede? Žádné jednání neregistruji.

Je pravda, že přišel dopis, ve kterém se píše, že Žižkov chce metro. Takových dopisů chodí každý den, že jich máme plné šuplíky a podložené skříně. Chtělo by to konkrétnější údaje, pokud chce městská část v tom opravdu něco udělat a nejen dělat vedení města PR v Radničních novinách. Už to, že Radniční noviny nemají jiné téma na září než to, že starostka městské části pošle na Magistrát dopis, trochu vypovídá o činnosti vedení městské části. Ještě když si člověk přečte dopis, tak zjistí, že v něm nic není.

Prosím – shrňme si fakta a jednání, která proběhla, s kým proběhla a jaký je případný výsledek. Potom řeknu, jaká je k tomu pozice hl. města aktuálně. Nejdříve bych se rád dozvěděl, co dělá městská část, když nám tady předkládá usnesení. Nebo je to jen na tiskovku, která bude po zastupitelstvu? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Paní starostka odpoví.

P. H u j o v á :

Pane kolego, opět jednáte jako vždycky nekorektně. Dne 30. července jsme se dohodli, že napíši tento dopis a že dám na nejbližší zastupitelstvo o tomto hlasovat, abych měla politickou podporu k tomu, až budu celou záležitost projednávat dál. Faktem je, že pan Ambrož má pravdu, 20 let se o tom mluví. Trasy jsou různé, dokonce v době, kdy jste ještě nebyl na světě nebo jste ještě nevnímal, byla jedna trasa nasměrovaná, aby měla zastávku metra na Prokopově nám.

Můžeme se o tom bavit, znáte závěry na Magistrátu. Dovolte mi zeptat se vás: jakou máte kompetenci na Magistrátu, abyste zde šířil myšlenky, co je na Magistrátu dáno, nebo ne?

Vím, že je to tady nerelevantní, takže nemluvte za Magistrát, prosím, tam za něj mluví rada.

K panu Rutovi. Ano, je to otázka, co se bude řešit dřív, jestli metro, nebo změna územního plánu. Myslím si, že postup má být obrácený. Pokud se nám podaří nějakým procesním způsobem zafixovat na Magistrátu, že metro pojede přes Nákladové nádraží, pak nic nebrání tomu udělat tam masivní bytovou zástavbu. Pokud se nám toto nepodaří, musíme zvažovat, jaký druh zástavby tam bude.

Když jsme u Magistrátu, když se podíváme na tunel Blanka, kde se proinvestovalo 43 mld. Kč, byl takto obsloužen převážně levý břeh Vltavy. Myslím si, že si pravý břeh Vltavy, kam patříme i my, zaslouží pozornost Magistrátu. Určitě pan kol. Stropnický nás rád bude informovat o tom, kam úvahy na Magistrátu, resp. jeho kolegů, protože to spadá do kompetence pana Dolínka, sahají.

Ještě ke schůzce 12. 10., kterou jsem svolala v rámci nás všech. Předpokládám, že budeme řešit dva zásadní problémy. Budeme řešit, zda pokračovat dál v žalobě vůči Discovery i za situace, kdy nás Ministerstvo kultury v celé záležitosti nechalo, potvrdilo

razítko magistrátních památkářů k projektu. Minulý týden přišel dopis, že Magistrát neobnoví řízení kvůli argumentu s Ministerstva kultury. Budeme se bavit, jak dál s Discovery na základě dokumentů, které budeme mít k dispozici, a budeme se bavit o tom, jestli chceme skutečně reálně snížit dopravu na území městské části, jak to navrhuje investor, nebo jestli si chceme dělat politické alibi a nechat to doběhnout do konce žaloby, kde naděje na výsledek je skutečně malá, ale především investor, pokud bude mít soudně potvrzeno územní rozhodnutí, nedá nám ani korunu na veřejnou vybavenost.

Druhá záležitost, o které se musíme pobavit – nevím, jestli 12. 10. nebo později, jak naložíme se změnou 2600 v rámci změny stávajícího územního plánu. Jak pan kolega Stropnický všude deklaruje, má zájem, aby budova byla naplněna kulturou, ale stávající územní plán a změna, jak byla podána, to neumožňují. Změnu budeme muset stáhnout a buď dát celou novou změnu v rámci celé oblasti, nebo aspoň návrh na změnu územního plánu budovy Nákladového nádraží, aby deklarovaný zájem pana Braganta z Národního filmového archivu mohl být naplněn. Jsou to vážná jednání. Dnes jsem shodou okolností měla možnost hovořit s panem ministrem kultury Hermannem, jak se k celé záležitosti staví. Byli tady i zástupci Českých drah. Jednání jsou velice složitá.

Možná nejsem v komunikaci s úřady tak agresivní jako vy, pane kolego. Musím připomenout, že na začátku minulého volebního období, aniž byste měl svěřenou jakoukoli kompetenci, psal jste dopisy po ministerstvech na hlavičkových papírech městské části. Já toto nedělám.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Bohužel jsem nedostal odpověď na žádnou ze dvou otázek, které jsem položil. Dozvěděl jsem se něco o nějakých budoucích jednáních hlavně o Nákladovém nádraží. Mám zato, že bod se jmenuje Budoucí výstavby větve trasy metra D. Prosím předsedajícího schůze, abychom se drželi výstavby metra D. Velice rád se budu bavit o budoucím využití budovy Nákladového nádraží, ale to nemáme na programu.

Co se týká toho, co bylo předmětem závěrů minulé schůzky, kde byli zástupci jednotlivých klubů, dohodli jsme se, že bude dopis k nádraží. Jsem rád, že ho paní starostka odeslala, byť nestačí dopis, je třeba ho doprovodit schůzkou nebo nějakým dalším jednáním. Dopis k metru D nebyl předmětem závěrů schůzky, byla nějaká shoda na tom, že budeme společně usilovat o to, aby metro D směřovalo na Žižkov, ale myslím, že v tom žádná nekorektnost nebyla.

Co se týká kompetencí ve vedení hl. města, pokud se budete ptát na to, co v tom stávající rada přijala jako rozhodnutí, budu vám moci říct jen to, co si můžete přečíst na webu. Dokud se hledá trasa, je to územní plánování, až se budou vykupovat pozemky, bude to majetek a až se bude stavět a budou tam bagry, bude to doprava. Zhruba tak je to gesčně rozděleno.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní Vítkovská.

P. V í t k o v s k á :

Ráda bych se k tomuto bodu vyjádřila. Na Dopravním podniku jsem se detailně seznámila se všemi modely, které připadají v úvahu. Bylo mi vysvětleno pro a proti. Čím větší mandát městská část dá, že stále trvá na tom, aby metro vedlo přes Žižkov, bude to jasnější signál pro tuto variantu. Prosím o podporu tohoto záměru.Vnímám z jiných institucí i

na hl. městě, že všichni vědí, že máme trochu nedořešené Nákladové nádraží. Je potřeba, aby městská část stála za tím, že lpí na metru D. Je to ještě na dlouhou dobu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Následuje pan Popov.

P. P o p o v :

Pan Stropnický už měl dvě vystoupení. Domnívám se, že pořád je náměstkem primátorky. Je trochu komplikované se na Magistrátu orientovat, jak tam vývoj běží. Nevím, jaké jsou jeho kompetence, také ztrácím přehled o tom, zda má nebo nemá nějaké kompetence, ale pořád je náměstkem a pořád je součástí koalice. Je i zastupitelem městské části. Tady bych chtěl trochu oponovat paní starostce, týká se to Prahy, toho, co může pan Stropnický udělat pro městskou část, nejen pro Prahu. Rád bych věděl, jak nám pomůže. Jen dopis nestačí, nestačí jen jednat, je nutné něco konkrétního předložit.

Může mi odpovědět, jak se bude bít za městskou část, zda souhlasí nebo nesouhlasí s metrem D, co všechno udělá pro městskou část, aby se tady žilo dobře?

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Chtěl bych podpořit tento bod, abychom jako zastupitelé v co největším množství podpořili, že chceme metro D na Žižkov.

Zamyslím si nad tím, co řekl kol. Stropnický. Očekával jsem, že se budete bít za to, aby metro tady vedlo, ale z vašeho vyjádření i z vyjádření pana kol. Ruta jsem trochu pochopil, že budete hlasovat proti tomu. Nevím důvody.

Co se týká vaší otázky, proč chceme metro. Bez ohledu na to, co bude nebo nebude stát na Nákladovém nádraží Žižkov, je to obrovské území a ať jakýmkoli způsobem zastavíme nebo nezastavíme, území je třeba dopravně obsloužit. To je jeden argument.

Druhý argument. Žižkov je trochu tranzitní, auta směřují z východu na západ. Pokud budeme mít lepší obslužnost např. prostřednictvím metra, možná by nám tady několik aut mohlo ubýt.

Třetí důvod jsou tramvaje. Devítka bývá narvaná a frekvence tramvají přejíždějících Václavské nám. je taková, že další devítky, které obsloužily Žižkov, tam nenarvete. Možná tím, že postavíme metro, ulevíme i tramvajím a zatraktivníme dopravu. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Chtěl bych zareagovat na pana kol. Ruta a na pana kol. Stropnického. Nejprve pan Rut.

Myslím, že je to začarovaný kruh. Jestliže budeme neustále podmiňovat jedno druhým, jestli se budeme bavit na téma, jestli má být Nákladové nádraží Žižkov pouze pokud bude metro, nebo jestli metro má být podmíněno tím, že vyřešíme budoucnost Nákladového nádraží Žižkov, tak podle mého trochu zpochybňujeme to, co tady už v minulých letech probíhalo. Je pravda, že Žižkov na metro čeká už dlouho. Jestliže to budeme spojovat s Nákladovým nádražím Žižkov, negujeme to, že Žižkov metro potřebuje bez ohledu na to, jak to dopadne na Nákladovém nádraží Žižkov.

Druhá reakce je na pana nám. Stropnického. Myslím si, že fakta by měli předkládat ti, kteří se snaží o změnu. Jestliže podle platného územního plánu z r. 1999 je zanesena trasa metra ve stávající trase a jestliže to vypadá, že se Žižkov dočká, tak ti, kteří dlouhodobě v médiích i v Institutu plánování a rozvoje i v dalších říkají, že trasa tak, jak je zanesena, bude málo využívaná nebo nedostane lidi do centra, měli by to spíše podložit fakty. Myslím si, že i laik dojde k tomu, že do centra se člověk může dostat přestupem na Hl. nádraží na linku C.

Co se týká nevytíženosti, to při pohledu na dopravní obslužnost Žižkova může tvrdit jen laik.

Nerozumím kritice tohoto návrh. V médiích zatím proběhlo jen jedno konstatování pana náměstka ohledně trasy metra D. Bylo to v jeho vlastní tiskové zprávě – cituji: Osobně se domnívám, že Žižkov čeká na metro již 20 let a je to čtvrť, kde žije 80 tisíc obyvatel.

To jsou fakta, ale myslím si, že to věc nijak neposune, zatímco toto usnesení ano. Je to základ a myslím si, že kritika je úplně zbytečná. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Technická paní Hujová.

P. H u j o v á :

Co se týká počtu obyvatel, chci upozornit na to, že od r. 2018 by měla platit ohlašovací povinnost. Dnes máme trvale bydlících obyvatel něco přes 72 tisíc, máme 11500 cizinců hlášených na Praze 3. Týká se to také bodu, který budeme na základě Ž(n)S projednávat později. Pokud bude uzákoněna tato ohlašovací povinnost, uvědomme si, že v r. 2018 se nám nahlásí všichni, kteří tady bydlí a kteří nemají trvalé bydliště. Troufám si říct, že za 2 – 3 roky jsme na úrovni 100 tisíc obyvatel.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Dovolím si upozornit, že to nebyla úplně technická, ale jako předkladatel má právo se vyjádřit. Proto jsem to nechal.

Další je paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Jsem ráda, že konečně někdo pochopil, že Praha 3 se bude rozvíjet a počet obyvatel bude stoupat.

K věci. Všichni se asi shodneme na to, že pokud se má rozvíjet území, musí se rozvíjet tak, aby zde lidé mohli žít, abychom nebyli zahlceni dopravou, aby zde byla zeleň, abychom mohli skutečně svobodně dýchat a dýchat dobrý vzduch. Nemyslím si, že současná radnice toto může dokázat.

Přiznám se, že nerozumím paní starostce. Na jedné straně chce území rozvíjet a na druhé straně chce zklidňovat dopravu. Myslím si, že metro nás nespasí. Ne všichni budou metrem jezdit. Myslím že se shodneme na tom, že pokud nějaké území chceme rozvíjet, musíme ho znát, musíme vědět, kde co chceme mít a nemůžeme se rozhodovat jednou tak a podruhé jinak. Vzpomeňme na dobu před pěti lety, kdy se rozhodovalo o rozkladu, o tom, jestli budova Nákladového nádraží bude kulturní památkou. Budova měla být zbourána, Olšanská měla být prodloužena. Pro to minulá koalice zvedla ruku. Myslím, že metro D tam být nemělo.

Tady vidíte, že v historicky krátké době názory radnice se velice mění a my nyní nemůžeme rozhodovat o něčem, o čem máme malé informace. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Paní starostka bude reagovat.

P. H u j o v á :

Světlano, ty nepoužíváš metro, když ho máš v docházkové vzdálenosti? Lidé by ho používali také. Především chci ale říct – nebuď pokrytec. V době koalice s ODS v r. 2010-12 jsi hlasovala pro návrhy, o kterých teď říkáš, že jsou špatné.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

Prosím, abychom se tady neobraceli na sebe přímo, ať to je nebo není v jednacím řádu, nepatří to k řádnému způsobu vedení jednání. Oslovujeme se ve třetí osobě a vyvaroval bych se pavlačového způsobu, který je sem zanášen do debaty zejména paní starostkou na adresu zastupitelky paní Škapové z osobních důvodů. Myslím si, že to do debaty nepatří.

P. M a t e r n a :

Reakce paní starostky.

P. H u j o v á :

Vždycky mě dojímá, když mladí muži, jako vy, pane kol. Stropnický, vnímají elementární úctu k ženám, které jsou ve věku jeho matky.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych upozornit, že proti rozkladu jsem hlasovala, hlasovala jsem proti své koalici. Díky tomu jsem byla vyloučena z redakční rady, opustila jsem předsednictví ve výboru grantovém a měla jsem černý puntík ve své straně. Je to technická, protože napravuji to, co říká paní starostka.

P. M a t e r k a :

To je faktická.

P. Š k a p o v á :

Omlouvám se, je to opravdu faktická.

P. M a t e r n a :

Pan Rut.

P. R u t :

Do debaty jsem se přihlásil podruhé, když vystoupil kol. Zábojník. Z jeho vystoupení jsem nabyl dojmu, že je potřeba, abych své stanovisko lépe vysvětlil.

Opakuji. Svou argumentací nechci napadat potřebu Prahy 3 mít dobrou dopravní obslužnost a novou linku metra. Z pohledu zastupitele Prahy 3 jsem pro to, aby Praha 3 získala co nejlepší dopravní obslužnost a novou linku metra D. Mám ale zato, co se tady předkládá, je deklaratorní materiál, který nebude mít žádný vliv. Mezi sebou bude soupeřit Praha 2, Praha 7, Praha 1 – jakákoli městská část – a všechny přijmou usnesení, že chtějí metro. To nebude mít žádný význam.

My chceme víc. Co je víc? Myslím, že to jsou jednání, získávání podkladů, faktů a argumentace pro to, aby sem metro skutečně vedlo.

Na Institutu plánování a rozvoje probíhá příprava analýzy. Představoval bych si, že zástupci městské části – paní starostka nebo kol. Vítkovská – zajedou na IPR, budou se informovat o tom, jakou metodikou analýza vzniká, např. budou požadovat, aby pro Žižkov vznikala ve variantách s umístěním obchodního centra Discovery Group a bez něj, abychom měli lepší podmínky pro analýzu a dohlíželi na to, aby analýza a materiál pro Prahu 3 vyšly dobře a aby vzhledem k Praze 3 byly zpracovány férově a správně. Tak si představuji jednání, která mohou vést k nějakému cíli. Deklaratorní usnesení, že chceme metro – ano, nakonec to podpořím, budu pro, ale chci upozornit na to, že toto nikam nevede. Silně podezřívám, že je to motivováno budováním pozitivního PR, protože článek na titulní stránce Radničních novin nepřináší opravdu nic nového.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Předkladatelka bude reagovat.

P. H u j o v á :

Musím reagovat. Pan Stropnický i pan Rut vědí, s kým jednám, co dělám, s kým se bavím, s kým se nebavím. S IPR jsem v pravidelném kontaktu s panem Kubišem. Pokud vím, podkladové studie zpracovává Dopravní podnik. Také s nimi jsem v kontaktu. Pánové, neúkolujte mě, za dva roky svého působení jste tady udělali jen zmatek, a teď budete poučovat.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Prosím, abychom se od tohoto bodu odpíchli. Jsou body, kde je koalice, opozice, kde si vyříkáváme názory. Tady myslím, že je jednotný názor na to, že tu všichni chceme metro D. Myslím si, že je to moment, kdy všichni zastupitelé mají společně pracovat na tom, aby metro D bylo na Praze 3, každý svým rovným dílem tak, jak může ve své pozici na tom pracovat.

Myslím, že pro opozici je dobré přijmout toto pro vás bezvýznamně usnesení v tom, že to jasně ukládá mandát paní starostce a paní Vítkovské toto vyjednávat. Příště budete moci těmto dvěma dámám říkat, že mají uložen tento úkol a že vám mají říkat, jak ho plní. Připadá mi, že už půl hodiny dokola řešíme totéž. Řekněme si, že to všichni podporujeme a pojďme dál.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Souhlasím s panem místostarostou, možná bychom se obešli i bez usnesení. Náš nápad to nebyl.

Rád bych doplnil návrh, aby v bodu III. 1. ukládá paní starostce, bod 1.1. tam je, a v bodu 1.2. by bylo: informovat ZMČ o výsledcích důsledného prosazování tohoto požadavku. Termín příští jednání ZMČ.

Stejně tak u bodu paní Vítkovské kromě bodu 2.1. by bylo ještě 2.2. informovat o výsledcích důsledného prosazování tohoto požadavku. Termín příští jednání ZMČ.

Když bude někdo chtít doplnit, mohu také informovat příští jednání. Dne 12. 10. mám také jednání – další kolo nad přípravou trasování pro metropolitní plán. Budu mít také nové informace. Samozřejmě, že prosazuji metro D na Žižkov, ale nejsem náměstkem pro Prahu 3. Kdybych byl, bude mi to tatáž paní Hujová na zastupitelstvu hl. m. Prahy právem vyčítat, takže to dělat nemohu. Ano, jako člen ZMČ Praha 3 a člověk, který má tuto část Prahy rád, chci to její nejlepší. Pokud je to tak, že městská část chce ze všeho nejvíc na světě vedle míru a dalších otázek metro D, budu dělat vše pro to, aby dostala to, co si přeje.

P. M a t e r n a :
Děkuji. Paní starostka zareaguje.

P. H u j o v á :
Pan kol. Stropnický mě napadá soustavně z nečinnosti. Velice ráda vás budu informovat, ale pan Stropnický neodpověděl, co udělá pro trasu D na Žižkově.

Pane Stropnický, podívejte se na paní Plamínkovou. Minulé zastupitelstvo bylo pět tisků o Slivenci. Co jste udělal vy pro nás? Jsem velice ráda, že na ZHMP je téměř 7 zastupitelů v různých politických stranách, ale s bydlištěm Prahy 3. Myslím si, že když tady deklarace bude, i když je to začátek, může to mít podstatně velkou váhá. Potom to jsou jednotlivá technická jednání.

P. M a t e r n a :
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :
Ráda bych požádala pana Zábojníka, předsedu výboru pro územní rozvoj, jestli by mohl všem zastupitelům zaslat materiál, který myslím zpracovala Advokátní kancelář Šikola a spol.. Týká se žaloby ke správnímu soudu. Tam advokátní kancelář vyhodnotila celý proces. Vyhodnotila to tak, že stavební odbor Magistrátu v minulosti udělal řadu chyb.

(P. Materna: Měli bychom se vrátit k metru D.)

Paní starostka hovořila o žalobě ke správnímu soudu, o tom, jak to vnímá Ministerstvo kultury.

(P. Materna: Všichni volali po tom, abychom se vrátili k metru D, pojďme zpátky k metru D.)

Jedná se o prostor Nákladového nádraží. Prosím pana Maternu, aby mi do toho neskákal. Myslím, že si všichni zaslouží, aby dokument poznali. Děkuji.

P. M a t e r n a :
Děkuji. Pan Zábojník - technická.

P. Z á b o j n í k :
Mám dojem, že nemůžete žádat mne, abych tady rozesílal někomu něco. Musíte žádat tajemníka.

P. M a t e r n a :
Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

V r. 1994 – 98 jsem byl předsedou dopravní komise na této radnici. V té době v rámci přípravy územního plánu, který dnes platí, jsme udělali vyjádření k části doprava. Bylo tady odhlasováno všemi proti jednomu – jeden nehlasoval ne kvůli důvodu metra, ale kvůli jinému důvodu v části dopravní. Tehdy jsme se tady shodli v otázce trasování metra D přes Žižkov. Bylo to cca nám. Míru, Hlavní nádraží, Prokopovo nám., Basilejské nám., roh s nádražím, Chmelnice, někde u jarovské polikliniky a směr do Vysočan. Jak správně pan Hlaváček uvedl, toto je v dnešním územním plánu. I když jsem odešel na Magistrát dělat 8 let zastupitele, byl jsem tam ve výboru dopravy, tak jsem tuto záležitost pro Prahu 3 také udržoval. Tehdy mi vadilo, že další starostové Prahy 3 neudělali to, co dnes dělá paní Hujová, i když to bylo z mého popudu na výboru, že se neozývali, když byly změny a záměry něco změnit.

Myslím si, že vývoj města se má dělat průběžně a dlouhodobě. Když se územní plán na desítky let stanoví, má se dodržovat. Také kvůli tomu jsme dělali např. některé stavební uzávěry, protože stanice metra je také třeba na nějakém místě postavit. Říkám to z toho důvodu, že tenkrát jsme trasovali přes Žižkov nejen kvůli zástavbě na žižkovském nádraží, ale kvůli obsluze celého Žižkova metrem. Metro A obsluhuje především vinohradskou část, napojování na metro je přes tramvaje a dolní Žižkov napojení na metro má trochu z ruky. Navíc tramvaje, které by v budoucnosti mohly jezdit i přes Husitskou, jsou zátěží v oblasti středu Václavského nám. Tam dochází k přetěžování tramvajovou dopravou. Má to i tyto problémy, kterými se to musí řešit. Proto bych vás všechny vyzval, abychom podpořili tento záměr a abychom v tom dále pokračovali.

Chtěl bych požádat pana Stropnickéího, aby si tímto dopisem nepodložil stůl, ale jako člověk z Prahy 3 aby se snažil jako já ve výboru dopravy ZHMP i on něco v této věci podnikat. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Vokál.

P. V o k á l :

Domnívám se, že k tomuto z mého pohledu nekonfliktnímu bodu bylo již všechno řečeno a mnoho příspěvků se začalo odchylovat od tématu. Proto navrhuji ukončení diskuse, i když jsem přihlášen jako poslední.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor o přednesení návrhu, o kterém budeme hlasovat jako o prvním.

Pan Haupt – technická.

P. H a u p t :

Máme z venku, že odposlechy nejsou slyšet, že jde jen video.

P. M a t e r n a :

Prosím technickou obsluhu, aby se na to podívala. Předávám slovo panu Vokálovi.

P. V o k á l :

Zaregistroval jsem jeden pozměňovací návrh kol. Stropnického, který se týká bodu III. ukládá: zařadit bod 1.2. – informovat ZMČ o výsledcích prosazování tohoto požadavku s termínem do příštího ZMČ Praha 3.

Dále k bodu 2. zařadit za bod 2.1. bod 2.2., který je totožný: informovat ZMČ o výsledcích prosazování tohoto požadavku s termínem do příštího ZMČ Praha 3.

P. M a t e r n a :

Děkuji za přednesení pozměňovacího návrhu, doufám, že všichni vědí, o čem budou hlasovat. Dovolím si zahájit hlasování o pozměňovacím návrhu. Pro 15, proti 1, zdrželo se 16. Protinávrh nebyl přijat.

Zahajuji hlasování o původním návrhu k bodu 4. Návrh byl přijat. **Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

Bod č. 5 předkládá paní starostka Hujová – **dotace z fondu starosty**.

P. H u j o v á :

Jedná se o žádosti, které přišly v uplynulém období k fondu starosty. Rada MČ navrhuje neschválit poskytnutí dotací z fondu starosty dle přílohy č. 1 tohoto materiálu.

P. M a t e r n a :

Otvírám rozpravu k bodu č. 5. Hlásí se pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Byl jsem vždycky proti fondu starosty, takže mi nevadí, že se fond starosty bude rušit. Chci upozornit, že fond starosty máme zrušit až v materiálu č. 8, v bodu I. rušíme fond starosty. Zdá se mi, že by tento materiál měl následovat po materiálu, kde zrušíme fond starosty. Důvodem nevyhovění žádosti to teď podle mého názoru být nemůže.

P. M a t e r n a :

Za sebe si myslím, že to takto můžeme odhlasovat, ale máte pravdu, že by bylo vhodnější hlasovat to v opačném pořadí. Není ale důvod, proč bychom o tom nemohli hlasovat i v tomto pořadí. Můžeme odmítnout přidělení i před zrušením.

Prosím předkladatelku.

P. H u j o v á :

V důvodové zprávě je přímo napsáno: při změně dotačních pravidel dojde i ke zrušení fondu starosty.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Chci poukázat, že žádosti přišly v období července, a to tento fond starosty ještě existoval. Je právně možné říkat, že jim nebude vyhověno, protože je něco zrušeno, a když oni žádali, tak to ještě existovalo? Jen na to upozorňuji.

P. M a t e r n a :

To, že žádali neznamená, že jim musí být vyhověno – to za prvé.

Za druhé – v té době už platil nový zákon. Primární je, že žádná ze žádostí není nároková, žádné nemusí být vyhověno, je to na rozhodnutí zastupitelstva, zda vyhoví či nevyhoví.

Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Chtěla bych jen připomenout, že na minulém zastupitelstvu jsme granty z fondu starosty schvalovali. V té době jsme už věděli, že se pravidla budou měnit, že se fond bude pravděpodobně rušit. V tu dobu už platil nový zákon. Jsme ve stejné situaci.

Ještě bych chtěla připomenout, že většina žádostí přišla do rychlých grantů. V té době nebyla ještě zveřejněná informace na webu a jinde, že se rychlé granty ruší. Následně bylo žadatelům sděleno, že si mají podat žádosti právě do tohoto fondu. Tuto informaci dostali od vás. Řídili se vašimi instrukcemi, a teď jim sdělíte, že se to ruší. Toto je trochu nefér.

P. M a t e r n a :

Paní předkladatelka.

P. H u j o v á :

Nevím, z čeho usuzujete. S některými žadateli jsem komunikovala. Pochopili důvod toho, proč nebudou podpořeni. Ostatní žádosti se dávají na zastupitelstvo právě proto, že kdokoli ze zastupitelů může říct, že tuto žádost podpoříme – a pak to tak bude. Nemusí se to paušálně rušit celé. Vzhledem k tomu, že došlo k legislativní úpravě, která měla i za následek zpracování celé nové dotační politiky, rada MČ navrhuje tuto záležitost. Všechny žádosti o finanční podporu, které budou mimo dotační řízení, musí být – ať jsou radou vypořádány kladně nebo záporně – předloženy zastupitelstvu.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Nerozumím tomu. Tady se neustále říká něco jiného na každém zastupitelstvu.

(P. Materna: Není to technická.)

Omlouvám se, je to faktická.

Chci upozornit, že novelizace rozpočtových pravidel umožňuje schvalovat individuální žádosti. Takto bylo postupováno minule. Říkali jste: neexistují rychlé granty, tak individuální žádosti jsou schvalovány z fondu starosty. Dnes nám paní starostka zase říká, že je to kvůli novele. Každou chvíli říkáte něco jiného, je v tom zmatek.

P. H u j o v á :

Je vidět, paní Škapová, že tomu skutečně nerozumíte. Můžete navrhnout kterýkoli dar, který je zde navržen na zamítnutí, aby byl podpořen.

P. M a t e r n a :

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Možná jsem na tom stejně jako kol. Škapová, že tomu vůbec nerozumím. Chtěl bych se na něco zeptat.

V materiálu č. 5 se zamítají všechny žádosti z důvodu zrušení fondu starosty. V materiálu č. 8 se fond starosty ruší až k 31. 12. 2015. Pochopil bych, že zrušíte jakékoli žádosti z fondu starosty z jakýchkoli jiných důvodů, ale ne proto, že se ruší fond starosty. Ten se ruší až ke konci roku.

P. H u j o v á :

Rada má právo podpořit nebo nepodpořit. V důvodové zprávě je napsáno, že se bude rušit i fond starosty. Nevím, jak to mám vysvětlit. Pokud chce někdo podpořit nějaký projekt, ať zvedne ruku a řekne: tato organizace má dostat finanční prostředky z fondu starosty, dokud nebude zrušen. Peníze jsou plánovány v rozpočtu pro tento rok.

P. M a t e r n a :
Pan Haupt.

Pan H a u p t :
Nekritizujeme primárně asi krok správným směrem, a to zrušení fondu starosty, kritizujeme spíše zmatečnost, která se kolem toho jeví zejména vůči příjemcům, žadatelům. Informace nejsou zcela ucelené ze strany radnice.

Chtěl bych se zeptat na jednu věc. Dozvěděl jsem se od kolegů – v materiálech to nikde není nebo jsem si toho nevšiml, za což se omlouvám, že fond starosty by měl být nahrazen individuálními žádostmi, které by měla schvalovat rada, nebo potažmo zastupitelstvo. O tom v materiálech není ani slovo. Mohli byste podat informace, jestli se něco takového chystá, nebo vůbec ne? Děkuji.

P. H u j o v á :
To umožňuje nová legislativní úprava, nemusí být žádný fond.

P. M a t e r n a :
Bude se to týkat i dalších bodů, dovolím si k tomu se vyjádřit. Fond starosty nebude, o tom jsme se bavili již několikrát. Fond starosty být nemůže, protože by z toho byl program, muselo by se to vyhlašovat apod. V rozpočtu bude vyhrazena nějaká část na individuální žádosti, které může předložit paní starostka radě a ve výsledku to bude předloženo zastupitelstvu. V budoucnu to můžeme takto dělat.

Existují individuální žádosti, jsou v zákoně upraveny. Jsou individuální v tom, že tam nemůže být žádná úprava, jakým způsobem budou použity. Pak je to individuální žádost. Také jsme se o tom několikrát bavili, že tyto individuální žádosti mohou nahradit rychlé granty. Rychlost je tam stejná.

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :
Musím odvolat to, co jsem předtím říkal, že mám radost, že se ruší fond starosty, protože vidím, že jste stejně našli způsob, jak evropskou legislativu obejít a peníze přidělovat jako dosud.

P. M a t e r n a :
Dovolím si zareagovat. Dříve přidělovala rada, teď i to musí přes zastupitelstvo.

P. S t r o p n i c k ý :
Nebude to mít žádná pravidla, jako fond starosty neměl žádná pravidla, o to hlavně jde.

P. M a t e r n a :
Takto je to upraveno v zákoně.
Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Obrátím se na vás, pane Materno. Musím podotknout, že jsem z jedné z organizace, která o grant žádala. Po minulém zastupitelstvu jsme spolu celý postup probírali, že je třeba nejdříve dát žádost o zpět vzetí rychlých grantů, potom předložit novou žádost.

Mohu pochopit, že náš projekt nebyl podpořen, ale pak zcela nerozumím tomu, že důvodem nevyhovění žádosti je změna dotačních pravidel a zrušení fondu starosty. Pochopila bych, kdyby tady bylo napsáno: váš projekt nepodpoříme, protože je špatný, nepotřebný nebo nechceme podporovat takovéto aktivity. Jestliže je to opřeno o to, že se mění dotační pravidla a ruší se fond starosty, tak si myslím, že to není věcně správné.

Pane Materno, měl jste mi to v červnu říct, ušetřila bych si skoro celé odpoledne při tvorbě žádosti. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Dámy a pánové, v minulosti jsem skutečně nerozuměla, co všechno novela přinesla. Proto jsem si ji nedávno vytiskla. Mám v současné době list Ministerstva financí, odboru financování územních rozpočtů. Jsou to tři typy dotací – programová dotace, individuální a pak stanovené zvláštním právním předpisem, což se týká školských zařízení a sociálního zabezpečení. Zde se přímo uvádí:

Nejedná se o zavádění nových postupů a pravidel, pouze o sjednocení používaných postupů a pojmů.

Ptám se paní Sukové. Má na starosti grantovou nebo dotační politiku a vzhledem k tomu, že v minulosti bylo sděleno, že právě fond starosty supluje rychlé granty, proč individuální žádosti, které přejmenovávají původní fond paní starostky, nejsou začleněny v současném dotačním procesu? Ptám se paní Sukové, která je odpovědná.

P. S u k o v á :

Odpovím. Vynechte své osobní invektivy k mé osobě, umožňuje to zákon sám, nemusí to být v těchto pravidlech.

P. M a t e r n a :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl jsem se zeptat, jestli nastala nějaká změna v organizaci rady a kdo má v kompetenci dotační a grantovou politiku? Na webu je to uvedeno u paní Sukové, zatím slyšíme mluvit jen pana Maternu. Děkuji.

P. M a t e r n a :

Mám na starosti přípravu fondu. Když se to schválí, odpovědnost přechází na paní Sukovou, která bude nadále řešit problematiku dotací. Mám na starosti pouze přípravu věcí z hlediska ekonomického a právního, protože se to týká ekonomiky, rozpočtu apod. Žádná změna v kompetencích rady není.

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Naváži na své kolegy. Tuto změnu také nepovažuji za šťastnou. V momentu, kdy jsme měli fond starosty, aspoň jsme věděli, kolik je kde vyčleněno peněz, ale teď budeme mít neidentifikované poletující peníze, budou rozdělované bez jakýchkoli pravidel. Dle mého

názoru je to krok k netransparentnosti. Žadatelé nebudou vědět, jak na to, bude operováno s tím, že to má nahrazovat rychlé granty. Rychlé granty nějaká svá pravidla měly. To, že došlo ke změně legislativy a že je tam nějaká úprava ještě neznamená, že si městská část nemůže udělat svá interní pravidla na rozdělování nějakých finančních prostředků, a my je tady zatím nevidíme.

To jsou dotazy, které na vás směřujeme a chtěli bychom znát přesnější popis.

P. M a t e r n a :

Městská část nemůže svými pravidly měnit zákon. V zákoně je stanoveno, jestliže je individuální žádost, žádná programová úprava tam být nemůže, to by se z toho stala programová žádost. Bavili jsme se o tom na výboru. Jestli někoho napadne, co bude v souladu se zákonem, pošlete mi to, rád se tím budu zabývat. Nikdo včetně právníků nepřišel na to, jak to udělat, aby mohla být individuální žádost nějakým způsobem upravena. Ve chvíli, kdy bude jakýkoli systém upraven, stává se z toho programová žádost a už to nebude individuální žádost. To není úmysl, že bychom nechtěli, ale zatím se nenašla cesta, jak to upravit. Jestli někdo víte, jak to udělat, rád se nechám poučit.

Faktická paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Pokusím se o to. Myslím, že individuální žádosti by mohl schvalovat výbor pro grantový fond nebo dotační politiku. V zákoně jsem nikde nenašla, že individuální žádosti schvaluje starosta.

P. M a t e r n a :

Dovolím si odpovědět. Netvrdíme, že je bude schvalovat starosta, dokonce ani netvrdíme, že je bude schvalovat rada, všechny bude schvalovat zastupitelstvo. Někdo to musí předložit do rady a někdo to musí předložit zastupitelstvu. Jako statutární zástupce toto bude asi řešit starostka, která to dá do rady a rada to předloží zastupitelstvu. Už jsme se o tom bavili na výboru. Máte pocit, že budeme chtít honem někomu dávat peníze. Vzhledem k tomu, že to bude jednou za čtvrt roku schvalovat zastupitelstvo, zeptáme se komisí a výborů, jestli žádost podpoří nebo ne. Nebudeme cpát rovnou něco do zastupitelstva, když se můžeme zeptat odborníků. Takto to vnímám. Jen to nemůžeme upravit.

Pan Neusser – faktická.

P. N e u s s e r :

Chtěl bych opravit pana Maternu, když říkal, že se nikde nepíše, že o tom bude rozhodovat paní starostka nebo rada. V první větě důvodové zprávy je „na základě doporučení paní starostky se předkládá ke schválení zastupitelstvu“. Znamená to, že minimálně paní starostka to bude doporučovat.

P. M a t e r n a :

Doporučení není podle mého názoru schválení.

(P. Neusser: Ano, ale může to být velmi jednoduchý proces.)

Pokud se nikdo další nehlásí, dovolím si přistoupit k hlasování. Pozměňovací návrhy nebyly, přistoupíme k hlasování. **Pro 21, proti 11, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Návrh byl přijat.

Další **body programu 6 a 7**, k nimž je sloučena rozprava, předkládá paní starostka.

P. H u j o v á :

Materiál č. 6 je aktualizace zásad poskytování návratných finančních výpomocí z fondu obnovy a rozvoje ZMČ Praha 3. K tomu následuje vyhlášení programu pro poskytnutí návratných finančních výpomocí z fondu obnovy a rozvoje ZMČ Praha 3.

Materiál č. 6 jsou obecné zásady a materiál č.7 – podle požadavků, které budou projednány ve výboru pro územní rozvoj a potom doporučení radou MČ na každý rok zvlášť.

Proti dotačním programům vyhlášení probíhá stejně. Budou poskytovány pouze návratné půjčky. Alokováno by mělo být 4 % z běžných výdajů schváleného rozpočtu roku předchozího, což dělá pro r. 2016 řádově necelých 20 mil. Kč. Půjčky, bez toho, aniž by museli majitelé domů svůj majetek zastavovat, jsou do výše 499 tis. Kč.

Účel je přesně v programu vyspecifikován. Proti běžným dotačním žádostem pro podání žádostí kvůli poměrně složitému technickému zpracování vzhledem k tomu, že se jedná o opravy domů a nemovitosti, lhůta je od 15. 11. do 31. 1. 2016. Veškeré žádosti o tuto finanční podporu formou návratných půjček projedná březnové zastupitelstvo.

P. M a t e r n a :

Děkují. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Rut.

P. R u t :

Jsem v zastupitelstvu třetí volební období a nepamatuji si, kdy byl fond obnovy a rozvoje založen. Myslím si, že to bylo ještě dříve. Je to tradiční nástroj který tady fungoval a který byl – domnívám se – založen s cílem zlepšit stav nemovitostí, který v 90. letech byl velmi špatný.

Tímto návrhem se ruší zásadní aspekt fondu – ruší se dary. Chápu to, že je to rozhodnutí ode zdi ke zdi, kdy se těsně po komunálních volbách minulý rok rozhodlo o rozšíření těchto darů na výtahy, a nyní se ruší dary úplně. Očekával bych, když se přistupuje k takto radikálním krokům, že to bude lépe zdůvodněno.

Nedomnívám se, že je to správné, myslím si, že dary a dotace na zlepšování stavu nemovitostí mají zde stále své místo, rozpočet Prahy 3 je na to stále bohatý. Otázkou je, jestli tyto dary a dotace lépe nezacílit, např. na snižování energetické náročnosti, což je dnes priorita lépe rozpoznaná než v letech 90., zatímco stav nemovitostí se dramaticky zlepšil. Čekal bych lepší odůvodnění a deklaraci, proč se k tomuto přistupuje.

Obávám se, že fond obnovy a rozvoje pozbude do velké míry na smyslu. Nechci říkat, že pozbude na smyslu vůbec, do současné doby byl nemalý počet žadatelů, kteří žádali pouze o půjčky, ačkoli měli možnost žádat o dary. Byl ale velký počet žadatelů, kteří to kombinovali. Představoval bych si, že objem finančních prostředků alokovaných na vratné finanční výpomoci – budu tomu říkat zjednodušeně půjčky – bude stanoven na základě nějaké analýzy. Když jsme o tom jednali na výboru pro územní rozvoj, padla tam cifra 4 %, 20 mil., ať to zkusíme. Objem by se dal velmi dobře stanovit na základě počtu žádostí z minulých let o vratné finanční částky nebo o půjčky se zohledněním toho, kolik ze žadatelů žádalo o půjčky v kombinaci s dary. Myslím, že to bylo pro ně motivační, proč žádost o půjčku požadovali – že ještě dostanou nějaký dar.

Z mé strany to podporu nemá, protože si myslím, že je to škoda, ale po formální stránce je to asi zpracováno v pořádku.

P. M a t e r n a :

Reakce paní předkladatelky.

P. H u j o v á :

Děkuji. Dary v minulých obdobích byly poskytovány dvěma způsoby. První byla podpora v rámci památkové zóny, kdy se řešily různé úpravy fasád, ozdoby na fasádách, kované zábradlí, repase historických dveří apod. Tento program, to znamená i ve formě darů, resp. dotací, se přenáší jako jeden bod do kulturní oblasti, do dotační podpory v rámci kulturní oblasti.

Druhá oblast byla zaměřena motivačním způsobem. Dávaly se přímo dary z fondu obnovy a rozvoje a chtěli jsme podpořit ty majitele domu, kteří neměli ve svém domě hernu. Dnes herny jsou už zrušeny a máme samozřejmě problém s černými hernami, ale herny jako takové ve vyhlášce hl. m. Prahy nejsou.

Druhá věc byla motivující – abychom měli více trvale hlášených občanů na Praze 3. Původně byla podmínka, že 75 % obyvatel příslušného domu zde musí mít trvalé bydliště. Bylo to z toho důvodu, že jen na trvale bydlícího občana bereme peníze z Magistrátu. Bohužel, zastupitelstvo na návrh paní kol. Oubechtové na prosincovém zastupitelstvu 2014 snížilo tuto kvótu trvale bydlících obyvatel, takže ani toto už není motivací.

Věřím tomu, že ti, kteří se budou chtít starat o své domy, požádají o bezúročnou půjčku.

Co se týká 4 % z rozpočtu už několik let za sebou – ano, výrazně se čerpalo v rámci poskytovaných darů. Je to pochopitelné, pokud mohou požádat o dar, proč by si brali půjčku. Uvidíme, jaký bude vývoj situace. Návratné půjčky se vrací zpátky do rozpočtu, takže každý rok bude v rámci rozpočtu stanovena nějaká částka. Pro tento rok to bylo také slabých 20 mil., takže už několik let je to 16 – 20 mil. Kč, jak byl stanoven limit pro čerpání fondu obnovy a rozvoje.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Ambrož – faktická.

P. A m b r o ž :

Jako pamětník sděluji, že za prvního starosty pana Burse přibližně v r. 1992 vznikl fond obnovy a od té doby s různými změnami prošel až do dnešních dob. Fond obnovy měl dvě části, jedna byla půjčky. Pokud půjčka byla nad 499 tisíc, musela se zastavit nemovitost. Naplňování fondu bylo procenty z privatizovaných domů.

Co se týká darů, bylo to placeno na stejné věci jako dnes. V návrhu je k programu pro kulturu, což znamená štuky, umělecká díla a podobné věci, řemeslnické záležitosti historického významu na budovách atd. Rozdíl je ten, že nyní to nebude v rámci tohoto fondu, ale v rámci dotace na kulturu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Nám Svobodným vždy vadily poskytované dary z fondu obnovy. V rámci mého působení ve výboru pro územní rozvoj jsem se snažil omezovat účely, na které jsou dary poskytovány a snažil se větší část převést do půjček. Za sebe mohu říct, že návrh, kdy se všechno převedlo do půjček, považujeme za ideální variantu. Tento návrh podpoříme.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Měl bych k tomu dvě věci, jednu technickou, druhou spíše ideovou.

Technická věc. Jak jsou nastavena pravidla – nevím, jestli si toho někdo v minulosti všiml, dochází ze strany radnice k diskriminaci velkých obytných celků. Pokud rozumíme nemovitostí, která obdrží půjčku ve výši 499 tis., dvanáctibytový dům na Vinohradech, a stejně tak padesátibytový dům na Jarově – za půjčku děkujeme, ale je tam velký nepoměr v užitečnosti půjčky pro nemovitost.

Druhá poznámka směřuje k vlastnímu programu. Podle mého názoru je tak široký, že z 20 mil. nezbude nic po prvním kole. Domnívám se, že na počátcích tohoto programu bylo, aby se vylepšil stav domu pohledově. Podle mého názoru by neměly být body a) až o), ale měly by být tři až čtyři body typu zateplení, fasády, případně oprava střešních konstrukcí, a uvnitř domu a ve vnitrobloku ať si s tím každý naloží, jak chce.

Dále mám jednu právní věc. Zřejmě to nedělá problémy, ale myslím si, že za určitých okolností by to problémy dělat mohlo. V bodu VI (pozn. zřejmě má být bod X), odst. 2, se hovoří o vlastnících nemovitých věcí nacházejících se na území MČ Praha 3 či společenství vlastníků, která vykonávají správu domu.

Proč tam není napsáno vlastníci domu, ale vlastníci nemovitých věcí? Nemovitou věcí není jen dům. Děkuji.

P. H u j o v á :

Z vyčleněné částky téměř 20 mil. Kč, pokud všichni požádají o 499 tis. Kč, je možné uspokojit až 40 žadatelů o půjčku. V tomto navrženém materiálu se počítá s jedním kolem. Pokud nebudou vyčerpány tyto prostředky v březnu, nic nebrání tomu předložit další materiál zastupitelstvu s dodatečnou výzvou, která ale musí respektovat nová legislativní pravidla, což znamená, že musí být 30 dnů ohlášena předem, než se přijímají žádosti.

Pokud se týká těchto žádostí, je tam mnohdy složité technické zpracování, je potřeba u některých domů vyjádření památkářů a různých úřadů. I když dotační program bude vyhlášen 16. října, žádosti se budou přijímat od 15. listopadu až do 31. ledna.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych doplnit svou argumentaci zamyšlením nad smyslem dotací obecně.

Dotace z Evropské unie snižují národní zdroje, většinou se udělují s cílem ovlivnit nějaké dění, v dotační hantýrce se tomu říká princip adicionality. Dotace by se neměla dávat na aktivity, které by se i bez dotace stejně odehrály. Tady si myslím, že právě k tomu přikročujeme. Myslím si, že bude velmi málo případů, kdy opravy domů by se bez pomoci návratné půjčky stejně odehrály. Půjčka půl milionu není moc. Neříkám, že to nemáme poskytovat, je to takový dárek, bonus, řada vlastníků nemovitostí to jistě využije, ale princip, aby to přimělo někoho dům opravit, to se z toho ztrácí. Proto se obávám toho, že smysl fondu jako takového, protože je s tím spojena velká administrativa, se skoro ztrácí.

P. M a t e r n a :

Pokud se nikdo nehlásí do diskuse, dovolím si diskusi uzavřít. Přistoupíme k hlasování po jednotlivých bodech. **Nejprve budeme hlasovat o bodu č. 6. Pro 21, proti 3, zdrželo se 6,. nehlasovali 2.** Materiál byl přijat.

Nyní přistoupíme k **hlasování o materiálu č. 7. Materiál byl přijat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1.**

Děkuji a předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Byla odhlasován společná rozprava pro body 8 – 13. Předkladatelé budou různí.
Materiál č. 8 předkládá pan kol. Materna.

P. M a t e r n a :

V bodě č. 8 se jedná o zřízení dotačního fondu MČ Praha 3. Už jsme se o tom nějakou chvíli bavili, myslím si, že diskuse už proběhla v rámci grantového fondu. S materiálem jste se mohli seznámit. Můžeme rovnou přistoupit k dotazům. Pokud vás něco zajímá, prosím, ptejte se.

P. H u j o v á :

Nechala bych představit všechny návrhy ke společné rozpravě a potom bych otevřela diskusi ke všem dotačním programům i k tomuto základnímu dotačnímu fondu městské části.

Materiál č. 9 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Jde o materiál dotací pro kulturu. Prošlo to komisí pro kulturu, kde to bylo schváleno. Je tam dodán navíc proti minulým okruhům okruh specifického umění v rámci staveb v rámci kulturního dědictví, to znamená v památkově chráněné zóně. Říkáme tomu cinkrlátka apod. Jedná se o větší rozměry.

V materiálu jsou okruhy popsány.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Materiál č. 10** předkládá paní Suková.

P. S u k o v á :

Jsou to dotační programy pro volnočasové aktivity dětí a mládeže. Jedná se o pravidelnou činnost, dále o prázdninovou činnost, pro jednorázové akce rodin a dětí a jednorázové akce pro děti a mládež.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Materiál č. 11** předkládá paní kol. Ropková.

P. R o p k o v á :

Dotační program pro oblast tělovýchovy a sportu byl projednán ve sportovní komisi, kde byl schválen. Nedošlo tam k žádným zásadním změnám proti oblastem podpory, jak to bylo každoročně. Myslím si, že v tom není žádný problém.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Materiál č. 12** předkládá pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

V tomto materiálu se jedná o oblast životního prostředí. Materiál byl projednán v komisi pro životní prostředí. Myslím si, že veškeré vzešlé připomínky tam byly zapracovány.

Jedná se o podporu ve třech oblastech – kultivace území na Praze 3, zlepšení čistoty veřejných prostranství a odpadové hospodářství a ekologická a environmentální výchova a vzdělávání.

P. H u j o v á :

Děkuji. **Materiál č. 13** předkládá pan Gregor.

P. G r e g o r :

Dotační program pro sociální oblast a zdravotnictví. Ze máme čtyři kapitoly. Zdůraznil bych, že se nově zaměřujeme na podporu projektů v oblasti zdravotnictví a hospicové péče nejen pro občany Prahy 3 na tomto území, ale i mimo.

Tento program byl projednán na zasedání komise pro sociální politiku a zdravotnictví rady MČ a byl jednomyslně podpořen a schválen. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálům 8 – 13. Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

My jsme tento materiál č. 8 probírali podrobně na výboru pro dotační politiku. Formálně je zpracován dobře, nastavuje některá nová pravidla pro hodnocení, která zásadně zprůhlední a zkvalitní hodnocení a určitě je to krok správným směrem.

Na druhou stranu zavádí některé systémové změny, které možná zjednoduší práci radnici a hodnotitelům, ale pro žadatele to tak výhodné nebude. Když se měnila pravidla v r. 2013, předcházelo tomu šetření, setkání s žadateli, se zástupci neziskových organizací. To úplně odpadlo, nebyl k tomu ani důvod, času bylo dost na to s potenciálními příjemci se poradit. Co z toho tehdy vyšlo, jsou věci, které se teď ruší. Byly to rychlé granty, posunutí harmonogramu a dvouleté granty.

To jsou věci, které s novelou přímo nesouvisí, ale přesto využíváte příležitosti a tyto tři zásadní věci rušíte. Z našeho pohledu bych to chtěla kritizovat. I z tohoto důvodu jsem se na výboru zdržela, ačkoli je tam spousta věcí pozitivních. To ale není k tomu důvod, vždycky se dá najít cesta, jak rychlé granty umožnit i v rámci systému.

Harmonogram by bylo dobré příští rok uspíšit. Grantový výbor byl proti. To je z mé strany vše.

P. M a t e r n a :

Dovolím si zareagovat. Domnívám se, že v tuto chvíli rychlé granty nelze udělat tak, jak byly udělány. Jestli najdeme způsob, jak to udělat v rámci platné legislativy, vůbec se tomu nebráním.

Jak je termín nastaven, rychleji to udělat nejde. Když to bude fungovat, vůbec se nebráním tomu, abychom se příští rok pokusili posunout – pokud to bude možné, abychom to uspíšili. Uvidíme, jak to teď proběhne. V případě, že nebude žádný problém, nevidím důvod, proč bychom se nemohli pokusit vyjít vstříc žadatelům, abychom to udělali tak, jako to bylo v minulých letech – pokud tam nebude nějaký legislativní problém, o kterém teď ještě nevíme.

Pokud se týká povolebních(?) grantů, o tom se ještě bavit můžeme, ale pokud vím, je tam legislativní problém.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych se zeptat, jestli v žádosti bude prohlášení o podpoře de minimis. Nevím, jestli se mám zeptat pana Materny nebo paní Sukové.

Nedá mi nezmínit se o tom, že v první části uvádíte, že se ruší sociální, zdravotní, fond grantový a podpůrný, fond starosty k 31. 12. a zřizuje se dotační fond. Vypadá to, že z těchto

několika fondů vznikne jeden dotační fond. Není to pravda, protože víme, že individuální žádosti bude nějakým způsobem posuzovat paní starostka, pak možná rada a zastupitelstvo.

Ptám se: zkuste zvážit vzhledem k transparentnosti a otevřenosti zamezení toho, že možná bude docházet ke střetu zájmů, možná i ke spekulacím, jestli by šlo individuální žádosti zapracovat do celého dotačního systému. Myslím si, že by to bylo fér a že by si to dotační politika na Praze 3 zasloužila.

Prosím hned o odpověď k otázce o podpoře de minimis.

P. M a t e r n a :

Na podpoře de minimis se pracuje.

K žádosti o zapracování individuální žádosti do systému – nebráním tomu, ale nenašel jsem způsob, jak to udělat.

P. H u j o v á :

Musím tento slovní ping-pong přerušit. Pan Haupt.

P. H a u p t :

V některých bodech, které zmínila kol. Ganická, je to krok správným směrem. Co ukazuje na nekoncepčnost radnice nebo že nemá podle mne strategickou vizi, kam MČ Praha 3 dotáhnout, je rozdělení finanční alokace mezi jednotlivé oblasti. Jsou rozděleny rovným dílem po 20 % daného rozpočtu na daný fond. To ukazuje, že se městská část nedokázala domluvit a že každá z oblastí má stejnou prioritu.

P. H u j o v á :

Další se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Z mého pohledu největší nedostatek materiálu, který kol. Materna ne dobře vysvětlil nebo zodpověděl v dotazu kol. Ganické, se týká harmonogramu. Padlo tady, že není ideální, je posunutý a že bude snaha ho v příštím roce urychlit a posunout tak, aby se schvaloval dříve, aby se peníze mohly čerpat už v běžném roce než až v dubnu nebo v květnu po schválení zastupitelstvem.

V obecném prvním materiálu je předpokládaný harmonogram takto nastaven. Ptám se, proč předpokládaný rámcový harmonogram není upraven a proč není konstatováno, že jsme se nalezli v tomto prvním roce, kdy se podle nových pravidel jede, v situaci i s vazbou na schválený nový zákon o rozpočtu obcí? Pokud to budeme chtít posunout, správně by měla jít do zastupitelstva úprava materiálu s předělaným rámcovým harmonogramem.

Mám druhou věc, je to možná trochu hnidopišství – přílišné podrobnosti projednání jsem se neúčastnil – týká se to oblasti kultury, oblasti originálních kulturních projektů. Jedno z hodnotících kritérií je novost a původnost. Ne dobře to chápu, protože novost a původnost logicky jdou trochu proti sobě a nejsem si jist, jak se s tím hodnotitelé popasují.

P. H u j o v á :

Pan kol. Bellu bude reagovat a poté pan Materna.

P. B e l l u :

Novostí a původností je myšleno to, že jsou některé projekty, které jsou začleněny jako nové. Hodnotící komise by měla vyhodnocovat to, jestli je nový projekt originální, přichází s něčím inovativním, a druhý je zase tradiční projekt, který drží nějaký rámec ve své historii.

P. M a t e r n a :

Bude se to muset schválit jako úprava zásad, termín tam máme, ale dávat tam pravidla, že tento rok to bude takto a příští rok takto, nepřipadlo mi vhodné. Stejně budeme schvalovat nové programy, v rámci nových programů není problém schválit úpravu zásad v případě, že se podaří dosáhnout tohoto cíle.

P. H u j o v á :

Technická pan Rut.

P. R u t :

Reakce na oba kolegy. Domnívám se, že obecný program by měl být stabilní, aby se nemusel měnit.

Na Alexe. Špatně jsem slovo původnost pochopil, spíše by mělo být slovo originalita. Kořen obou slov je stejný - původ-origin.

P. H u j o v á :

Než dám slovo paní Chmelové, řekla bych malou technickou poznámku. Všichni víme, že se dotace mohou schvalovat až po schválení rozpočtu hl. m. Prahy, potom následně městské části.

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Mám dotaz na vás, pane kol. Gregore. V materiálu č. 3 si nejsem jista, zda tam není věcná chyba. Uvědomuji si, jak jsme na komisi diskutovali u bodu č. 2-podpora návazných služeb v sociální oblasti, klubová činnost pro rodiny s dětmi. Znamená to, že by se z tohoto programu měla podpořit mateřská a rodinná centra. Navrhovali jsme přesunutí do jiného programu, protože v okamžiku alokace částek, kdy je to zatím 20 % na každý program a podíváme-li se do programu v materiálu č. 13, kdy tam patří podpora realizace registrovaných služeb, podpora návazných služeb podle strategického plánu, jak jsme o tom diskutovali, podpora projektů zaměřených na prevenci rizik plus hospicová péče – tak v ten okamžik, kdy tam necháme klubovou činnost pro rodiny s dětmi, na komisi jsme se domluvili, že tento bod tam nebude a že ho doporučíme k přeřazení. Takto byl schválen materiál.

P. G r e g o r :

Budu na to reagovat. Na komisi jsme doporučili přesun klubové činnosti seniorů. To bohužel nevyšlo a zůstalo to v této kapitole.

P. H u j o v á :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Reagovala bych na vyjádření pana Ruta a paní starostky co se týká možné změny dotačního programu a termínů. Obávám se, že se dopředu s termíny přidělení finančních prostředků nedostaneme. Je to vázáno nejen na schválení rozpočtu, ale zejména na vyúčtování dotací. Dotace se vyúčtovávají do 31. ledna. Intenzívně to řeším např. i s Ministerstvem práce a sociálních věcí, protože také řeším nějaká dotační řízení v rámci Magistrátu. K přidělování a rozdělování prostředků by nemělo docházet dříve než je vyúčtování za předchozí rok. Březnové zastupitelstvo je poměrně reálné, ale pokud by se to podařilo nějak vymyslet, budu jen pro, aby se to přidělovalo dřív.

P. H u j o v á :
Děkuji. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :
Novost a původnost jsme do pravidel dávali my, když jsme připravovali novelizaci pravidel. Již se vysvětlilo, proč to tam je jako jedno z kritérií hodnocení. Myslím, že je to tam takto správně, protože peníze dostávaly stále stejné projekty. Tímto kritériem jsme chtěli trochu relativizovat tradičnost, prozkoušenost, dobré jméno, zasloužilost a chtěli jsme do toho vnést trochu něco čerstvějšího.

Co se týká harmonogramu, říkal jsem to již na kulturní komisi. Když jsme sem tehdy přišli, bylo nám také opakováno: to nejde, to musí být až v březnu, to odbor nestihne, to nestihneme projednat v komisích a ve výborech. Tehdy to bylo jednokolové, žádostmi se zabýval jen grantový výbor. Je tam návaznost na rozpočet hl. m. Prahy, neví se, kdy bude schválen atd.

Naštěstí jsme tento odpor zlomili a podařilo se do nových pravidel prosadit, že se to právě bude dělat na stejném zastupitelstvu, na kterém městská část schválí svůj rozpočet, to znamená na zastupitelstvu v prosinci. Jeden nebo dva roky se to takto povedlo udělat. Jeden rok to takto nešlo, tak se svolalo mimořádné zastupitelstvo v lednu.

Co říkala paní Ropková, je sice pravda, ale týká se to pouze výplaty konkrétních dotací, ale ne rozhodnutí o tom, že dotace bude poskytnuta. Samotné rozhodnutí na zastupitelstvu je možné a žádoucí přijmout co nejdříve po schválení rozpočtu. Ať bude rozpočet hl. města schválen v listopadu, jak je zatím v harmonogramu hl. města, pak nic nebrání tomu, aby na zastupitelstvu Prahy 3 byl přijat rozpočet na r. 2016 v prosinci a vzápětí mohou být projednány i grantové žádosti s tím, že k přidělování finančních částek může být přistoupeno až poté, co budou vyúčtovány prostředky za r. 2015.

Takto jsem to říkal i na komisi. Toto je pohodlnostní polštář pro vedení městské části, které nebude muset pospíchat – bude mít velké „lážo-plážo“. Vždycky jsem měl tendenci odbor trochu honit, aby žadatelé, kterých je asi 300 a jsou na penězích často závislí, mohli svou činnost provozovat nebo ne.

P. H u j o v á :
Pane kolego, upozorňuji na tři minuty.

P. S t r o p n i c k ý :
Sloučil bych si dva příspěvky.

P. H u j o v á :
Přihlaste se, nejste přihlášený. Jsem přihlášena na technickou.

P. S t r o p n i c k ý :
Tak si ji řeknete potom a já si teď sloučím příspěvky.

P. H u j o v á :
To se musí hlasovat.
(P. Stropnický: To se nikdy nehlasovalo.)

Přihlaste se po druhé. Pan kol. Stropnický se nikdy nezabýval platnou legislativou, jak řekla kolegyně Ropková. K 31. 1. dávají neziskové organizace vyúčtování. Znamená to, že pro poskytnutí další podpory v dalším roce je podstatné i to, jakým způsobem organizace s dotací naložila, jestli správně hospodařila podle dotačních pravidel, jakým způsobem

jednala. Platební morálka i vyúčtování bude podkladem pro vyhodnocování přidělení další finanční podpory.

Technická pan Rut.

P. R u t :

K prodlužování rozpravy. Jednací řád říká, že diskusní příspěvek může trvat tři minuty, řečnická lhůta se prodlouží o další tři minuty, rozhodne-li o tom na návrh diskutujícího zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Odnaučte se, prosím, toto kouskování příspěvků – přihlaste se ještě jednou, pak proběhnou další příspěvky a ten, co chtěl navázat, ztratí nit a ostatní kolegové také ztratí nit toho, co říkal. Trochu to diskvalifikuje diskutujícího.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Jak to bylo s příspěvkem pana Stropnického? Žádal o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Trváte na dalším příspěvku? Paní Chmelová je přihlášena do rozpravy.

P. C h m e l o v á :

Byla bych ráda, kdybychom to teď vyřešili. Byl tady porušen jednací řád.

Mám ještě otázku na pana kol. Gregora, ale byla bych ráda, abychom to nejdříve vyřešili.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, můžete mít příspěvek. Nevidím, že by byl pan Stropnický přihlášen.

P. C h m e l o v á :

Mám ještě dotaz na pana Gregora. Jsem trochu smutná z toho, co říkáte, Je pravda, že jsem nevěnovala příliš pozornosti zápisu z poslední komise, ale diskusi jsme určitě vedli k přeřazení klubové činnosti pro rodiny s dětmi právě do programu pro volnočasové aktivity dětí a mládeže. Když se podívám do čtyř programů a do struktury a předběžně jsme mluvili o tom, že v každém programu bude kolem 4 mil., a podívám se na podporu registrovaných sociálních služeb v rámci Prahy 3, v uplynulém období tam bylo kolem 2,5 mil. Kč na dofinancování.

Když se podívám na klubovou činnost pro rodiny s dětmi, které jsou tady zařazeny jako návazné služby v sociální oblasti, kde jsou mateřská centra a nejméně milion, zajímalo by mě, jak z ostatní částky chceme financovat hospicovou péči a ostatní návazné služby, které definuje strategický plán jako potřebné pro naši městskou část. Jsem z toho smutná, protože jsme tam o tom vedli diskusi, a teď je předložen tento materiál. Chápu, že komise je poradní orgán rady, ale věcně to není dobře.

P. H u j o v á :

Pan Gregor bude reagovat.

P. G r e g o r :

Mám tady zápis z jednání sociální komise. Navrhoval jsem tam přesun klubové činnosti seniorů, ale to bohužel nevyšlo, protože to nikdo nechtěl.

Souhlasím s vámi, balík peněz je malý, ale teď to tady nevyřešíme. Děkuji.

P. H u j o v á :
Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :
Rád bych se zeptal, kde je uvedeno, že nemůže být rozhodnuto o poskytnutí finančních prostředků, dokud nebylo předloženo vyúčtování za předchozí kalendářní rok.

P. H u j o v á :
To vyplývá z logiky věci.

P. S t r o p n i c k ý :
To nevyplývá z logiky věci. Tady je argumentováno touto věcí proto, že o věci nemůže být rozhodnuto už v lednu nebo dokonce v prosinci na zastupitelstvu. Rád bych viděl, kde to je v pravidlech nebo v zákoně. Není to tam, to je právě ten problém. Je to zástupný problém. Je to, co jsme říkal: chcete mít pohodlíčko a chcete mít časovou vatu na to, abyste si to mohli dělat v klidu. Nám by ale mělo jít především o to, aby poskytovatelé sociálních služeb, kulturních aktivit a aktivit v oblasti životního prostředí a další, to dostali co nejdříve. Oni musí plánovat. O penězích se doví až v březnu, v době, kdy už mají jiné dotační tituly, které jim samozřejmě utečou, kofinanování, které se požaduje na základě pravidel. Jak se má dohadovat kofinancování, když se neví, zda se něco dostane z městské části? To nabourává systém, na základě kterého jsou neziskové organizace na Praze 3 financovány a významně to může ochromovat jejich činnost.

P. H u j o v á :
Děkuji. Technická pan Rut.

P. R u t :
Prosím paní starostku, aby v souladu s jednacím řádem nevstupovala do diskuse, když diskusi řídí a aby se do ní hlásila. Když ji Martin Stropnický hrozně rozčílí, tak jsme tady hodně dlouho.

P. H u j o v á :
Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :
V minulosti, než začalo jednání o přidělování finančních částek žadatelům, tajemnice paní Hájková sdělila, kdo nesplnil tuto podmínku, kdo nepředložil vyúčtování za poslední rok nebo měl závazky vůči městské části, byl automaticky vyřazen. To se dělo až v momentu, kdy jsme začali přidělovat finanční částky.

Paní starostko, pokud říkáte, že se tato situace bude vyhodnocovat v rámci kritérií, tak by tato kritéria měla být v materiálu uvedena, ale nenašla jsem je tam. Můžete mi to blíže specifikovat?

P. H u j o v á :
Neřekla jsem kritéria, ale podpůrný prostředek.

Mám faktickou poznámku k názoru paní Chmelové, která říká, že sociální oblast je málo podporovaná. Dnes je tam vyčleněno necelých 4 mil. Kč. Celé roky sociální a zdravotní

fond byl ve výši sotva 2 mil. Kč. Myslím se, že podpora v rámci sociálních činnosti se výrazně zlepšila a uvidíme, jak na to zareagují žadatelé.

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Musím vás málo opravit. Z tohoto fondu byly financovány i návazné služby, v žádném případě rodinná a mateřská centra. Shodli jsme se na tom, že toto není šťastně navržené. Krok správným směrem je rozdělení programů, aby je hodnotily komise odborníků. Tato oblast do návazných služeb nepatří.

P. H u j o v á :

Chápu, že hájíte své osobní zájmy.

Pan Haupt – technická.

P. H a u p t :

Bohužel, technickou musím zneužít, protože jsem byl nějakým zmatkem ve velíně vynechán v diskusi. Musím podpořit to, co řekli přede mnou kolegové, že ze strany paní Hujové a paní Ropkové je to opravdu jen čirý alibismus, že to nelze. Samozřejmě, že to lze. Můžete rozhodnout již v prosinci, neziskovky se na to dávno mohou chystat. Rozhodnutí, které jim dáte pro následující rok, můžete podmínit tím, že předloží vyúčtování. Aby mohly neziskovky od února už běžet, vyúčtování předloží co nejdřív. Tím zároveň nebudete zdržovat ty, kteří žádají poprvé. Tato podmínka také není relevantní.

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Paní starostko, myslím, že je úplně jedno, jak to nazýváte. Není to problém, který by měl bránit tomu, aby grantové řízení proběhlo dříve. Musíme si uvědomit, proč Ž(n)S v minulosti chtěla . . . .

P. H u j o v á :

Není to technická, odebírám slovo.

Paní Ropková – technická.

P. R o p k o v á :

Chtěla bych podotknout, že stejným způsobem postupuje Magistrát, tam k rozdělení grantů nedojde dříve než v březnu, stejně jako Ministerstvo práce a sociálních věcí u sociálních grantů.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, není to také technická.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

To, že dělá Magistrát něco nedobře, není důvod ho následovat. Podal bych pozměňovací návrh, který se bude týkat čl. XIV – rámcový harmonogram dotačního řízení.

P. H u j o v á :

Ke kterému materiálu hovoříte?

P. S t r o p n i c k ý :
K materiálu, který projednáváme.

P. H u j o v á :
Je ve společné rozpravě materiál 8 – 13.

P. S t r o p n i c k ý :
K materiálu 8, který se týká dotačního fondu MČ. Tam, kde je v bodu XIV - schválení přidělených dotací ZMČ - uveden březen, navrhuji, aby tam byl uveden leden s tím, že zbytek harmonogramu se logicky přizpůsobí.

P. H u j o v á :
Předseda návrhového výboru zaznamenal návrh. Pan Vokál – faktická.

P. V o k á l :
Prosím pana kolegu o upřesnění, co má na mysli přizpůsobením dalších bodů. Máte na mysli, že místo duben bude únor a místo květen bude březen?

P. S t r o p n i c k ý :
O dva měsíce předsunout, protože tam přichází relevantní informace pro žadatele. Zbytek, jak to zpracujete před tím a potom, je na vás.

P. H u j o v á :
Pan Vokál zaznamenal návrh. Do rozpravy se hlásí paní Škapová.

P. Š k a p o v á :
Chtěla bych podpořit návrh pana Stropnického a zdůraznit, že v minulých letech na základě veřejné diskuse se termíny upravovaly. Je nutné brát v úvahu, že v momentu, kdy zastupitelstvo schválí dotační politiku, částky žadatelům, než dojde k výplatě, nebude to květen, ale třeba až září. V minulosti docházelo k tomu, že ačkoli žadatelé mohli mít výplatu v květnu, tak ji třeba v červenci ještě neměli, protože to městská část nestíhala.

Nejde o to, jestli to opozice navrhuje, jde o lidi, jsou to veřejné prostředky určené pro lidi a takto k tomu přistupujte.

Možná by bylo vhodné říci, že pokud to bude v tuto chvíli administrovat odbor školství, budou to dělat nově a možná jim to bude trvat déle než odboru kultury, který to dělal řadu let a výplata se možná zdrží. Pro žadatele, kteří chtěli mít finanční prostředky třeba v polovině roku a dostanou je ke konci, je to fatální. Děkuji.

P. H u j o v á :
Pan Popov.

P. P o p o v :
Chtěl bych poděkovat panu Stropnickému za sdělení, kdy konstatoval, že Magistrát nedělá svou práci dobře. Že není kvalitní, to vidíme každý den. Někdy jsou pochyby, jestli práci vůbec dělá nebo nechá věci jen běhat po Magistrátu. Do této doby jsem jim držel palce, aby to nějak zvládli, kolekce je nesourodá, je tam minimálně pět subjektů s podporou jiných subjektů, které se nějak schovávají, a teď mám jasno. Děkuji, teď jsem šťastný.

P. H u j o v á :

Pan Zábojník – faktická.

P. Z á b o j n í k :
Chtěl bych podotknout, že považuji všechny zástupce sociální demokracie působící na Magistrátu za velmi kvalitní. Děkuji.

P. H u j o v á :
Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :
Chci pana Popova upozornit, že na úrovni hl. m. Prahy nemám na starosti grantovou politiku.

P. H u j o v á :
Pane kolego, žádná kompetence vám není cizí.
Následuje paní Chmelová, budeme hlasovat o třetí možnosti jejího vystoupení. Toto vystoupení nebude probíhat.
Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo, budeme hlasovat o každém bodu zvlášť.
Ještě je ale pozměňovací návrh k materiálu č. 8. Prosím pana Vokála.

P. V o k á l :
Zaznamenal jsem pozměňovací návrh kol. Stropnického. V bodu XIV – rámcový program dotačního řízení – v tabulce, kde jsou měsíce následujících let, měsíce leden, únor, březen, duben, květen posunout vpřed o dva měsíce. Znamená to, že místo ledna by byl listopad, místo února prosinec, místo března leden, místo dubna únor a místo května březen.

P. H u j o v á :
Orientují se všichni zastupitelé v předneseném návrhu? Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :
Vzhledem k tomu, že v dalších materiálech jsou harmonogramy, které mají analogický problém, na který poukazuji u materiálu 8, myslí se tím, že se stejná věcná otázka vyřeší v dalších.

P. H u j o v á :
Chápeme. Pokud věc bude odhlasována kladně, promítne se do všech materiálů, které byly dány do společné rozpravy.
Dávám hlasovat o návrhu, který přednesl pan kolega Vokál. Pro 11, proti 3, zdrželo se 17, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.
Nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť**. Hlasujeme o materiálu č. 8 – zřízení dotačního fondu MČ Praha 3. Pro 19, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 0.** Materiál č. 8 byl přijat.
Hlasujeme o materiálu č. 9 – jedná se o dotační program. Pro 21, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Materiál č. 9 byl přijat.
Toto hlasování ruším. Nechám hlasovat znovu **o materiálu č. 9. Pro 21, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0**. Materiál č. 9 byl schválen.
Nechám hlasovat o materiálu č. 10. Pro 21, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Materiál č. 10 byl schválen.
Nechám hlasovat o materiálu č. 11. Pro 23, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Materiál č. 11 byl schválen.

Hlasujeme o materiálu č. 12. Pro 24, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Materiál č. 12 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 13. Pro 21, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Materiál č. 13 byl přijat.

Materiál č. 14 byl stažen z programu dnešního jednání.

Materiál č. 15 předkládá pan Gregor.

P. G r e g o r :

Chtěl bych omluvit kolegu Holečka, byl náhle hospitalizován v nemocnici. Přeji mu brzké uzdravení.

Chtěl bych vám v bodu 15 předložit **zrušení příspěvkových organizací Pečovatelská služba Praha 3 a Ošetřovatelský domov Praha 3.**

Co nás k tomu vede?

Po zvážení všech aspektů a v návaznosti na vlastní přípravu sloučení bylo identifikováno, že přínos sloučení by nevyrovnal všechna stávající rizika a nároky související s vlastní realizací sloučení. Zároveň byly identifikovány okruhy činností, jejichž efektivita a optimalizace by mohla být zajištěna na stávajícím modelu. Také došlo k některým novým skutečnostem, které mají na sloučení vliv. V návaznosti na tyto skutečnosti navrhujeme proces slučování zastavit a zachovat stávající stav, který bude dále zlepšován.

Návrh byl také projednán na komisi pro sociální politiku a byl podpořen. Proces byl projednán i s Advokátní komisí Veselý. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu č. 15. Faktická pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych podotknout, že doufám, že podobné slučování, které se připravuje v oblasti kultury a v oblasti sportu, se z toho také poučí.

P. H u j o v á :

Následuje pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Myslím si, že tady máme moc zábavný materiál. Sociální demokracie prosazovala v minulém zastupitelstvo pořád dokola toto sloučení. Říkali jsme, že je to nesmyslné, zbytečné, přínosy žádné nejsou, je to trafika – nevěděli jsme ještě pro koho, dnes už víme pro koho. Teď se tady píše: přínosy sloučení jsou minimální, naopak existují některá rizika a hrozby, např. v oblasti přeregistrace služeb na novou organizaci atd. Jsou to elementární věci, které by kompetentní vedení městské části mělo vědět předem.

Poukazuji na to proto, že jsme tehdy pro tento materiál hlasovali jen proto, že jsme byli věrným koaličním partnerem, který chtěl ctít to, co koaliční partner sociální demokracie velmi sveřepě prosazovala. Jiné důvody se nám nepodařilo pro celou věc nalézt. Je dobře, že k tomu po určité době došla i sociální demokracie sama. Jak říkám – komický materiál.

Co s paní Oubrechtovou? Její osudy mi vždycky velmi ležely na srdci.

P. H u j o v á :

Pan Gregor bude reagovat.

P. G r e g o r :

Tento materiál, který se loni revokoval, posunul se o rok. Byli jsme tady noví, tento materiál jsme zdědili. Po vyhodnocení na klubu a všech přípravných schůzkách jsme se shodli na zrušení.

Kolegyně Oubrechtová byla řádně vybrána ve výběrovém řízení. Musíte se zeptat jí, jak se má. Řediteluje v Domě s pečovatelskou službou.

P. H u j o v á :

Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Myslím si, že je to klasická ukázka nekoncepčního rozhodování. Nejprve se něco vytvoří bez znalostí, bez analýz, a pak se to zruší. Naštěstí v tomto případě máte odvahu to zrušit.

P. G r e g o r :

Zareaguji na tato slova. Opakuji – toto jsme zdědili a nemohli jsme na to reagovat. Tady jsme neseděli, zdědili jsme to po našich předchůdcích a reagujeme na to takto. Děkuji.

P. H u j o v á :

Nikdo se již nehlásí, diskusi k bodu 15 končím. Budeme o bodu 15 hlasovat. **Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Materiál č. 15 byl přijat.

Materiál č. 16 předkládá pan kol. Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o zhodnocení dočasně volných finančních prostředků MČ Praha 3. Tento záměr byl projednáván poměrně dlouho na finančním výboru. Na základě doporučení finančního výboru se hledala varianta, jak zhodnotit volné finanční prostředky městské části, které stále leží na běžném účtu. V současné době všichni víme, že tam úročení je nula, začíná se mluvit o záporném úroku od určitých částek. Proto bylo přikročeno k hledání možného řešení této situace. Jak je popsáno v důvodové zprávě, finanční výbor se nakonec přiklonil k variantě, která je tady navržena ke schválení – 200 mil. na nějaký čas někde umístit a investovat je způsobem, jak je předkládáno ke schválení.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 16. Pan Rut.

P. R u t :

S materiálem nemám zásadní problém, jen bych se chtěl zeptat, jak se došlo k těm 200 milionům? Kolik máme v současnosti volných finančních prostředků na účtech a jak se z objemu finančních prostředků zvolilo, že to bude právě 200 mil.? Předpokládám, že je nějaký investiční výhled pro příští rok a roky následující a je nějaký objem volných finančních prostředků. Porovnáním těchto dvou kritérií by se mělo dojít k tomu, kolik se uloží.

P. M a t e r n a :

V tuto chvíli máme na účtu asi 950 mil.. Těch 200 mil. se vybralo z toho důvodu, že se daly dohromady očekávané příjmy a očekávané výdaje, a z toho vzešlo, že tuto částku můžeme na 2 – 3 roky nějakým způsobem zhodnotit. Je to lepší, než aby ležely na běžném účtu. Během 2 – 3 roků nebude potřeba těch 200 mil. Portfolio na investice se sestavuje s ohledem na to, na jak dlouho se očekává, že peníze budou někde umístěny.

P. H u j o v á :
Pan Rut – technická.

P. R u t :
Materiálu by slušelo, aby tam byl nějaký balík investic, které v následujících 2 – 3 letech bude třeba zainvestovat a na základě toho stanovení této částky. 950 mínus 200 je 750, což je stále velký obnos. Je otázka, jestli to nemohlo být víc.

P. M a t e r n a :
Jsem přesvědčen, že ne. Uvažoval jsem samozřejmě o vyšší částce, ale když se vzalo v úvahu, kolik bude přicházet z privatizace a z ostatního a kolik bude odcházet na investicích, dospělo se k tomu, že bez nějakého rizika, že bychom museli vybírat rychle, kdy by došlo ke ztrátě, bylo přikročeno k této částce. Původně jsme se bavili až o 400 mil.. Nakonec se na finančním výboru rozhodlo 100 a 100 rozdělit mezi dva subjekty. Odpovídá to tomu, co vyšlo z následné analýzy, že si to můžeme opravdu dovolit.

P. H u j o v á :
Pan Popov.

P. P o p o v :
Dovolím si doplnit, protože touto otázkou jsme se také zabývali. Volné prostředky nedoporučuji nechat volně ležet na běžném účtu, protože úroky jsou historicky nízké.

Zabývali jsme se otázkou, jak peníze zhodnotit. Možností dnes moc nemáme. Státní dluhopisy – to spíš investujete do státu a platíte státu, dnes jsou dluhopisy na takové úrovni, že se to státu vyplácí. Nejbezpečnější jsou finanční ústavy. Jakékoli riskantní obchody jako akcie nelze rozhodně doporučit. Myslím, že těch 200 mil. je logická věc.

P. H u j o v á :
Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :
Jako předseda finančního výboru bych doplnil ještě pana místostarostu Maternu. Touto otázkou jsme se důkladně zabývali. Panu Rutovi bych chtěl říct, že ve finančním výboru má svého zástupce dnes nepřítomného pana Mikesku, který by mohl důkladně informovat, jak jsme došli k částce 200 mil. Pan Materna tady uváděl, že se původně hovořilo o částce 300 – 400 mil., ale jako finanční výbor jsme se nakonec domluvili na částce poloviční, a to z důvodu konzervativnějšího charakteru. Uvidíme, jak se tato investice bude časem zhodnocovat. V případě, že se to bude dařit, v dalším období bychom tuto částku navýšili třeba o dalších 100 – 200 mil. Děkuji.

P. H u j o v á :
Děkuji. Nikdo se již nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat o materiálu č. 16. **Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.** Materiál č. 16 byl přijat.

Nyní následuje do společné rozpravy materiál č. 17, 24 a 25. Pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :
Jde o technický materiál, je to privatizace domů Vinohradská 82, Za Žižkovskou vozovnou 18 a Husitská 74.

P. H u j o v á :
Otevírám rozpravu. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :
K materiálu 25 bych se rád zeptal: kolik bytových jednotek je v tuto chvíli obsazeno v objektu Husitská 74, kolik bytových jednotek je neobsazeno, kolik nebytových jednotek je neobsazeno, kolik činí na m2 z budovy podíl těch, kteří jsou tady odhlasovávání k odprodeji. Jinými slovy – jaký podíl zůstane městské části poté, jestliže využijí všichni navržení své právo a byt si koupí? Kolik tam zbude městské části metrů?

P. M a t e r n a :
Dovolím si zítra odpovědět písemně.

P. S t r o p n i c k ý :
Je to důležité i pro ostatní. Vás to nezajímalo, když jste o tom na radě rozhodovali? Je to důležitá informace. Dá se to odhadnout. Je velmi pravděpodobné, že nastane situace, kterou zatím jinde nemáme, že městská část bude mít více než 50 % m2 v objektu i poté, co si všichni napsaní lidé byty koupí. Znamená to, že budeme mít na starost celé SVJ. Budeme muset přispívat do fondu oprav, všechno dělat – jako městská část ho celé povedeme, ale bez toho, aniž bychom mohli rozhodovat samostatně. Připadá mi, že tento krok je v případě tohoto domu pro městskou část velmi nevýhodný.

P. H u j o v á :
Faktická – pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :
Tato situace je zcela běžná. Je běžná i ve Správě zbytkového majetku. Městská část je několikrát v situaci, že vlastní část domu a přispívá do fondu.

P. H u j o v á :
Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :
Správa zbytkového majetku je akciová společnost, na kterou byly převedeny jednotlivé byty především v nástavbách dávno v minulosti. Netahal bych to sem, s tím to nesouvisí. Nebo má snad městská část v úmyslu převést zbytek objektu na Správu zbytkového majetku? To se v materiálu nepraví. Jednotky, které zbývají v domech, které procházejí privatizací, už dávno do Správy zbytkového majetku nepřevádíme, pane Dlouhý. Nevím, jestli poznámka, která zde zazněla, byla s něčím relevantní, domnívám se, že ne. Každopádně její druhá část obsahovala tvrzení, že máme v celé řadě domů bytové i nebytové jednotky, které i nadále vesměs spravuje správa majetkového portfolia.

Říkám, že tady to bude jiné, tady je velká pravděpodobnost, že bude více než 50 % objektu vlastnit i nadále městská část. Jsme si toho vědomi. Tento prodej považuji za velmi nesprávný krok. Poneseme všechny náklady oprav objektu, které budou značné, protože objekt je zchátralý – dvorní trakt i uliční trakt, a zároveň se budeme muset domlouvat se všemi nájemníky. To je jako kdybychom prodali paneláky, a potom je teprve chtěli začít opravovat. To je opačný postup než má městská část v tomto případě volit.

P. H u j o v á :

Vy jste zařadil Husitskou 74 do privatizace, potom jste se ji snažil vyřadit, pak byla znovu zařazena. Pravidla privatizace v žádném případě nespecifikují podíl městské části a ostatních vlastníků.

Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :

Rád bych upřesnil, co zaznělo od kol. Stropnického. Není pravda, že městská část v případě, že by měla v tomto SVJ více než 50 %, nesla veškeré náklady na případné opravy, to je holý nesmysl. Veškeré náklady nese jen SVJ, na což přispívají jednotliví vlastníci, mezi kterými bude i městská část. Přispívají do fondu oprav SVJ, z kterého se hradí případné investice. Že by to nesla přímo městská část na celý objekt, je holý nesmysl.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický s faktickou.

P. S t r o p n i c k ý :

Je to nepřesné, nebo je to chytání za slovo. Městská část prostřednictvím fondu oprav – to je totéž. Říkám, že městská část bude do fondu oprav v tomto domě přispívat zdaleka nejvíc a následně ponese tíhu rekonstrukcí také nejvíc. Bude velmi těžké nastavit takovou výši odvodů do fondu oprav, aby se nějaká rekonstrukce někdy odehrála. Dům je v havarijním stavu.

Nebytovými prostorami, které tam máme, na rekonstrukci nevyděláme. Nebytový prostor do ulice se zase svěřil Ermostu, který má v Praze 3 všechno, mají prostory na Komenského nám., ve škole v Cimburově a tento prostor, do kterého nikdo nechodí. Je to mrtvý prostor, což většinou Ermost z prostor udělá.

P. H u j o v á :

Pane kolego, nechcete se řádně přihlásit do rozpravy?

P. S t r o p n i c k ý :

Můžu.

P. H u j o v á :

Bude reagovat pan Materna a poté pan Gregor.

P. M a t e r n a :

Naváži na kol. Vokála. Když budeme mít většinu, tak to neznamená, že budeme dělat všechno. Většina je v tom, že budeme rozhodovat. Jsou věci, kde se vyžaduje souhlas všech, ale to není zdaleka celá činnost SVJ. Když budeme mít většinu, budeme moci říct, co tam chceme udělat.

P. G r e g o r :

Zareaguji na Ermost. Zaštiťuje nám Job-klub. Je to financováno z evropských peněz a z části od Magistrátu. Spolupracují s námi, není to o tom, že by prostory dostali jen oni, působí tam i Naděje.

Proč nemohou privatizovat všichni nájemníci v Husitské 74?

P. H u j o v á :

Chci upozornit na to, že za m2 podlahové plochy platíme stejně my jako ostatní členové SVJ. Pokud budeme mít největší podíl podlahové plochy v domě, budeme platit nejvíce, ale stejně jako všichni ostatní.

Končím rozpravu k materiálům 17, 24, 25 a **nechám hlasovat nejprve o materiálu č. 17.** Materiál č. 17 byl přijat. **Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

Nechám hlasovat o materiálu 24 – Za Žižkovskou vozovnou 18. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Materiál č. 24 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu 25 –Husitská 74. Pro 21, proti 1, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Materiál č. 25 byl přijat.

Nyní se předkládá do společné rozpravy materiál 18 – 23 plus materiál 26.

Pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Probíralo se to tady už jednotlivě, došlo k sjednocení. Následná privatizace po přechodu ze zákona se stala standardní výjimkou. Rada to takto schválila. Toto jsou materiály, které vzešly z tohoto postupu, že v případě zákonného přechodu nájmu je možné privatizovat. **Jedná se o 7 dodatečných privatizací v rámci schválených výjimek.**

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o jednotlivých materiálech.

Hlasujeme o materiálu č. 18 – Hollarovo nám. 1. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál č. 18 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 19 – Hollarovo nám. 3, 5. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál č. 19 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 20 – Hollarovo nám. 9, 7. Pro 26, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál č. 20 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 21 – Vinohradská 170, 172. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál č. 21 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 22. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Materiál č. 22 byl přijat.

Materiál 23 – nechám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál č. 23 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 26. Pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál č. 26 byl přijat.

Materiál č. 27 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o jednu z posledních dodatečných privatizací u pana Beneše, kde došlo v komunikaci mezi městskou částí, SNP a panem Benešem k chybě, kdy byl vyřazen z privatizace na základě toho, že dluží za nájemné. V té chvíli nedlužil, komunikace selhala a nedozvěděly se to správné osoby. Tady se navrhuje napravení této chyby, umožnit mu něco, na co má nárok.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 27. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu č. 27. Pro 22, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 7.** Materiál č. 27 byl přijat.

Materiály č. 28 – 30 předkládá do společné rozpravy pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o výběrové řízení na poslední tři neprodané byty v domě Lupáčova. Došlo k výběru a pokud bude schváleno, dojde k prodeji.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k bodům 28, 29 a 30. Pan Bellu – technická.

P. B e l l u :

Hlásím střet zájmů u bodu 30. U tohoto bodu se zdržím hlasování.

P. H u j o v á :

Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

Hlasujeme o materiálu č. 28. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7.

Nechám hlasovat o materiálu č. 29. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Materiál č. 29 byl přijat.

Nechám hlasovat o materiálu č. 30. Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál č. 30 byl přijat.

Materiál č. 31 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o návrh smlouvy o výstavbě půdních jednotek formou půdní vestavby. Tento návrh byl projednán jak komisí pro majetek, tak ve výboru pro územní rozvoj. Byl doporučen ke schválení.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu 31. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Nechám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Materiál č. 31 byl přijat.

Materiál č. 32 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Jedná se o návrh na sloučení příspěvkových organizací Atrium a Junior klub. Nejprve popíši proces, proč to nastalo.

Když jsem nastoupil do této funkce, v rámci příspěvkových organizací shledávám největší problém, že dnes má odbor kultury tři příspěvkové organizace – Atrium na Žižkově, Junior klub a Divadlo Járy Cimrmana. Zároveň jako odbor kultury pořádáme různé kulturní akce.

Handicap vidím v tom, že finance, které chodí do těchto organizací, jsou využívány jednotlivě pouze těmi organizacemi a neexistuje mezi nimi synergický okruh, propojení ať mediálního výstupu, marketingového výstupu, kulturního výstupu či nějaké širší spolupráce.

Tato úvaha mě vedla k tomu, že v případě, že bychom kulturu jako takovou na Praze 3 zastřešili pod jednu organizaci, která bude mít pododdělení stejná jako jsou dnes, existovalo by oddělení lidí, kteří by mohli pracovat na programu celoročně dohromady a organizace si navzájem pomáhaly. Následně jsem nechal zpracovat analýzu, která je z části přílohou dokumentu a která vypovídá o stavu kultury a příspěvkových organizací na Praze 3. Následně bylo navrženo jméno nové organizace, která by vznikala z těchto dvou již existujících.

S tímto materiálem jsem šel do kulturní komise, kde kromě jednoho to všichni schválili. Největší diskuse byla nad názvem a nad logem. Název jsem obhájil, u loga jsme se s kulturní komisí domluvili, že autoři loga předstoupí před kulturní komisi, budou ukazovat své návrhy a obhajovat je. Bude to ještě předmětem diskuse.

K záměru jsem připraven odpovídat na vaše případné dotazy.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu 32.

Jen malý komentář. Mrzí mě, že tady zrovna není pan kol. Stropnický, protože jemu se za dva roky toto sloučení nepodařilo.

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Mám několik dotazů. V analýze hovoříte bez zdůvodnění o tom, že chcete ušetřit na společných nákladech, které by se mohly týkat nevím zda dvou nebo tří příspěvkových organizací, protože analýza obsahuje i Divadlo Járy Cimrmana. Neobsahuje potom informace, proč slučujete jen Atrium a Junior klub. V materiálu není řečeno, kolik sloučením těchto dvou organizací ušetříme na běžných výdajích, ať už se jedná o mzdy nebo o nájem. V Akropoli mluvíte o nájmu 90 tisíc – nevím, zda ročně nebo měsíčně.

Dále mi tam chybí společný dramaturgický plán. Existuje, nebo neexistuje? Tento návrh by to měl obsahovat, protože v případě Atria i Junior klubu se jedná o odlišné instituce, zaměřené na jinou cílovou skupinu.

V materiálu kritizujete výši nájmu kanceláří i výši nájmu pro kulturní aktivity. Týká se změna místa pro Junior klub pouze kanceláří, nebo i samotných akcí? Materiál v tom nezní jasně. Prosím o odpověď na tyto dotazy. Děkuji.

P. B e l l u :

Omlouvám se za to, že to z toho není patrné, je to možná dáno tím, že je to komplexní balík možností a informací, že se nám asi nepodařilo všechno v materiálu obsáhnout.

Divadlo Járy Cimrmana po dohodě s odborníky jsem z tohoto procesu vynechal. Vnímám to jako určitý poklad a velmi citlivé prostředí, do kterého bych v této fázi nechtěl osobně zasahovat. Je to dáno tím, že pokud se snažíme spouštět takový pilotní projekt, chtěl bych i v čase vidět, jestli to bude fungovat a zároveň to i s vámi vyhodnocovat. Následně bych si dovolil přidružovat další organizace a prostory, které do kultury patří.

Co se týká nákladů, zúží se vedení na jednoho ředitele. Do budoucna plánuji vyjmout sídlo Junior klubu z paláce Akropolis tak, aby sídlilo v našem kulturním centru na Jarově. To jsou další náklady, které by odpadly.

V tuto chvíli nedokáži vyčíslit synergickou činnost pokud se týká ekonomické činnosti, to znamená účetnictví, nákupy IT, propagace i samotné činnosti lidí, když by na akcích spolupracovali.

Dramaturgický plán dnes organizace mají. Slučujeme dvě organizace, které existují, jak Atrium tak Junior klub mají připravený dramaturgický plán pro příští rok. Čekám na to, jestli schválíte návrh slučování a tento podzim bych se věnoval přípravě dramaturgie, kterou budu předkládat do kulturní komise.

Jde také o to, že bych si představoval v příštím roce, aby přechod byl postupný. Není taková představa, že by organizace neměly svou kulturní činnost příští rok dělat tak, jak ji mají naplánovanou. Představa je mix 60 – 70 % zařazování nových záležitostí tak, abychom se reálně dostali v r. 2017 do funkční podoby. S upřímností vám říkám, že by asi nebylo v našich silách za tři měsíce vypracovat tak skvělý kulturní program, že by jedna organizace toto dokázala zaštítit.

K výši nájmu. V souvislosti s přesídlením by existovalo pouze jedno sídlo a zároveň by organizace mohla využívat těch prostor, které patří do kulturního prostředí.

Doufám, že jsem dostatečně odpověděl.

P. H u j o v á :
Pan Haupt.

P. H a u p t :
Dovolím si reagovat na paní starostku. Mrzí mě, že jste neposlouchala vašeho kolegu, protože informace byly zajímavé. Ukazuje se tady opět nekoncepčnost a nedostatek analýzy, kterou nemáte zpracovanou při předkládání takových materiálů. Pan Bellu to dokázal shrnout, nemáte to přesně vyčíslené, harmonogram není jasný a dramaturgie také není.

Doporučil bych zastupitelkám a zastupitelům zvážit, zda pro tento materiál hlasovat.

P. B e l l u :
Chtěl bych krátce reagovat. Nevím, jestli jsme se my dva poslouchali, když apelujete na paní starostku, ale pro přesnost to ještě jednou zopakuji.

Co se týká dramaturgie, jsou to dvě organizace, které dnes fungují, existují, mají dramaturgický plán na tento rok i na r. 2016, který je dostupný. Není tam nic, co by neexistovalo. V tuto chvíli organizace bude mít co produkovat. Je to to, co dnes ty dvě organizace dělají, jen to budou dělat pod jedním jménem.

Co se týká financí, také jsem vysvětloval kroky, které vedou ke snižování nákladů.

To třetí už jsem zapomněl.

P. H u j o v á :
Technická – pan Haupt.

P. H a u p t :
Za odpovědi děkuji, ale nebyly dostatečné, nezodpověděly mé konkrétní dotazy. Děkuji.

P. H u j o v á :
Pan kol. Stropnický dělal dva roky analýzu. Zeptejte se svého stranického kolegy.

Diskusi končím a nechám hlasovat o materiálu č. 32. **Pro 22, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 3.** Materiál č. 32 byl přijat.

Materiál č. 33 předkládá pan kol. Bellu.

P. B e l l u :
Z mé strany se zde jedná o majetkový úkon. Jedná se o to, že předešlá rada scelila majetek Stadionu Viktoria Žižkov. Následně nebyl proveden procedurální postup v tom, kdo by měl s majetkem nakládat. Zde je návrh na zařazení tohoto majetku do organizace SARAT, která se stará o sportovní, rekreační a volnočasové aktivity tak, aby od příštího roku stadion mohl fungovat.

Myšleno tím je to, že pokud se dnes v novinách hádáme s fotbalisty o tom, že 100 tisíc Kč za pronájem našeho stadionu je hodně, tak proti tomu říkám, že je to jen na pokrytí provozních nákladů. Na druhou stranu mám konkrétní zkušenost, kdy při oslovení turnaje do 21 let jsme jako městská část obdrželi 60 tis. Kč za dva dny fotbalového turnaje právě na Viktorce Žižkov.

Cílem by bylo, aby se někdo konečně zamýšlel nad tím, jak stadion využít. Stadion má potenciál jak pro samotné občany, tak i tržně – aktivitami, které tam mohou být, což jsou např. koncerty, fotbalové a jiné sportovní turnaje. Zároveň je třeba, aby se někdo zamýšlel i nad samotným rozvojem stadionu, což znamená údržbu stadionu, rozvoj atd.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálu č. 33. Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Principiálně s tím souhlasím, myslím si, že pod SARAT by to asi spadat mělo, stará se už o jeden stadion a nevidím v tom problém. Je to asi řešení, než kdyby to spadalo třeba pod akciovou společnost. Z úst místostarosty Bellu zaznělo, že cíl je takový – a teď pokračoval dál. Postrádám tady koncepci, návaznost, jak s tím bude SARAT nakládat, jakým způsobem s tím bude hospodařit atd. Momentálně na to SARAT kapacitu nemá.

Postrádám krok číslo dvě, jinak je to principiálně správný krok.

P. H u j o v á :

Do diskuse se již nikdo nehlásí. Nechám hlasovat o materiálu č. 33.

Pro 26, proti 1, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Materiál č. 33 byl přijat.

Nyní předávám slovo panu kol. Maternovi.

P. M a t e r n a :

Budeme pokračovat. Dalším bodem je **bod č. 34 – zrušení usnesení ZMČ Praha 3**. Předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Tuto problematiku jste zde měli někteří zastupitelé minulé volební období, následně jsme tuto problematiku měli na minulém zastupitelstvu, kde jsem bod vyřadil a nyní ho zařazuji. Chcete celý příběh vysvětlit?

Bavíme se o pozemku Na Balkáně v území Jarov. Pozemek je pod kvazifarností. Je to pozemek MČ Praha 3 a za pozemek by kvazifarnost měla platit nějaké nájemné. To se řadu let neděje. Znamená to, že městská část může jít buď cestou nějakých žalob, nebo hledáním nápravy nebo smírného řešení. Předešlí kolegové dospěli k návrhu, že by mohlo dojít ke směně tohoto pozemku s pozemkem, který vlastní Arcibiskupství pražské. Druhý pozemek je na Olšanském nám. pod Rochem – ten trávník.

Pohled z mého pohledu je ten, že pozemek u sv. Rocha, na kterém existují věcná břemena a který už dnes městská část spravuje, nedá se dle mého názoru srovnávat hodnotou s pozemkem, který je na území kvazifarnosti. Vedl jsem jednání s představiteli této kvazifarnosti a arcibiskupstvím a hledali jsme pozemky, které vlastní Arcibiskupství pražské na území Prahy 3. V ulici Jeseniové vedle kostela máme parkovišťátko, které je dnes uzavřené. To je pozemek, které vlastní Arcibiskupství pražské. S majetkáři jsme našli tento pozemek a přišli jsme za nimi s návrhem, že tento pozemek by dle našeho názoru byl adekvátní pro danou směnu. Navrhli jsme, že bychom mohli připravit ze strany městské části záměr, že by tento pozemek byl zrevitalizován, parkově otevřen pro duchovní, pro věřící i pro ostatní občany, aby byl využit. Dnes je využit pouze jako parkovací prostor.

Byli jsme s tímto odmítnuti. To ve mně vyvolalo dojem, že jim asi tolik na řešení nezáleží. Proto jsem se vydal ještě za panem kardinálem na Hrad a bavili jsme se o řešení. Pan kardinál mi řekl: Co to ti moji dělají, nejlepší řešení by bylo, kdyby pozemek od vás odkoupili. Řekl jsem ano, to je to nejlepší řešení. Slíbil mi, že jeho majetkáři budou tuto aktivitu iniciovat. Do tohoto bodu jsme se dostali.

Dnes ze strany církve žádnou reakci nemám a jsem stále před rozhodnutím, zda podat žalobu, nebo iniciovat další jednání. Samozřejmě, prostor je sporný v tom, že církev říká, že v minulosti jim prostor patřil a dnes by jim měl patřit – nejsem soudce a ani ten, kdo by to měl rozporovat. Na druhou stranu je v katastru zapsán na MČ Praha 3 a mně nezbývá nic jiného než nějakým způsobem konat.

Tolik syntéza k tomuto příběhu.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomto bodu. Pan Říha.

P. Ř í h a :

V materiálech máme dopis z 23. března 2015 od pana Ing. Štíchy. Tento tisk má sice datum 21. 8. 2015, ale neobsahuje další dopis z 10. června, který ředitel správy majetku adresoval představitelům městské části a ve kterém vyzývá k dalšímu jednání, protože nesouhlasí s postupem, který je tímto materiálem navržen. Nebudu to citovat, abych nezabral celý čas pro příspěvek.

Poslední poznámka. Námitka ze strany arcibiskupství k vlastnictví městské části je podpořena i právním stanoviskem Advokátní kanceláře Kříž a partneři, které je čerstvé. Ačkoli je to na listu vlastnictví městské části, zpochybňuje vlastnictví. Je zřejmé, že to nakonec bude rozhodovat soud.

P. M a t e r n a :

Jestli se nikdo ze zastupitelů nehlásí, máme přihlášeného občana – pan Petr Dvořák za arcibiskupství.

P. D v o ř á k :

Jmenuji se Petr Dvořák a jsem vedoucím realitního oddělení správy majetku Pražského arcibiskupství. Rád bych vám doplnil nějaké informace.

Přečetl jsem si pozorně důvodovou zprávu. Pan místostarosta také potvrdil, že hlavní problém, proč odmítnout tuto řadu let připravovanou směnu, je rozdíl v hodnotách nemovitostí.

Upozornil bych na to, že pozemek pod kaplí Na Balkáně má výměru 245 m2. Pozemek podle cenové mapy není oceněn, ale v nejbližším okolí jsou ceny pozemků buď 2770, nebo 6660 Kč za metr. Znalecký posudek na to nemám. Kdybychom ocenili těmito cenami pozemek pod kaplí, jeho hodnota by se pohybovala kolem jednoho milionu. Jak máte v důvodové zprávě napsáno, pozemky, které se nabízejí ke směně, mají hodnotu 3 mil., i když je tam znalecký posudek zpochybněn.

Myslím si, že v tuto chvíli zde nejde o hodnotu. Proč tuto věc léta projednáváme? Způsobuje to určitou nervozitu lidí, kteří kapli využívají, chodí tam na bohoslužby a na jiné aktivity Na Balkáně a kteří jsou neustále trochu ohroženi, že budou muset ještě vybírat na nájemné. Proto jsme část pozemku u kostela sv. Rocha nabídli, asi 828 metrů. Městská část ale sama cukla a řekla, že chce jen zelené plochy, myslím 616 metrů. Nabídli jsme tento pozemek, který užíváte, je vlastnictvím arcibiskupství, užíváte ho na základě výpůjčky, nic za něj neplatíte, máte ho k dispozici pro veřejnost. Nabídli jsme ho a tím jsme to chtěli vypořádat.

V této chvíli chápu, že nelze nikoho donutit, aby směnil. Na druhé straně jsme jak v osobním jednání, tak v dopise, který jsme městské části zaslali, druhou možnou směnu pozemku komentovali s tím, že je to pozemek, který je z našeho pohledu pro tuto směnu nevhodný. Je to pozemek, který je v areálu – areálem myslíme kostel, farní objekt a přilehlý dvorek. Do této směny vhodný není a z toho důvodu tuto směnu podpořit nemůžeme.

Doporučil bych, abychom tuto věc dotáhli nějakou dohodou o narovnání. Ještě okomentuji posouzení majetkové.

Pozemek pod kaplí Na Balkáně je pozemek, který byl původně veřejným statkem, který se na list vlastnictví hl. m. Prahy a městské části dostal čestným prohlášením jednoho z bývalých starostů. Toto čestné prohlášení se nezakládalo na pravdě, pozemek nikdy městská část ani Praha neměla ve svém majetku, podle zákona o přechodu tohoto majetku nepřešel.

Tuto dohodu jsme vnímali jako určité narovnání dlouholeté kauzy od r. 2008.
Jsem připraven odpovědět dotazy, pokud by bylo třeba. Děkuji za pozornost.

P. M a t e r n a :
Děkuji. Chce se vyjádřit předkladatel?

P. B e l l u :
Krátká reakce. Je dobře, že se o tom bavíme. Osobně bych k tomu chtěl dodat, že co se týká prostoru u sv. Rocha, neztotožňuji se s tím, že toho využíváme. Městská část investuje nemalé prostředky na údržbu trávníku. Kdybychom ho neudržovali, za údržbu trávníku byste mohli mít dávno zaplacené nájemné u kvazifarnosti.

Nemyslím si, že nabídka ze strany městské části by ve druhé variantě směny byla nevýhodná. To je samozřejmě k diskusi.

P. M a t e r n a :
Hlásí se do diskuse pan Rut.

P. R u t :
Nechtěl bych se pouštět do rozsuzování tohoto sporu, který je komplikovaný. Myslím si, že ujednání tohoto typu se dělají lépe na osobních jednáních než na zastupitelstvu. Proto do toho nebudu zabíhat.

Přesto si myslím, že návrh na zrušení usnesení směny je předčasný. Chápu motivy pana místostarosty Bellu, proč se do jednání pustil, ale myslím, že by bylo dobré zrušit předchozí ujednání ve chvíli, kdy se dosáhne na bilaterálních jednáních nějaké jiné varianty. Tady mám pocit, že rušíme jakousi dohodu, které bylo dosaženo s určitým příslibem, že bude dohodnuta lepší varianta. Ta evidentně zatím dohodnuta není. Varianta, kdyby si arcibiskupství pozemek pod kaplí odkoupilo, mi připadá jako nejlepší. Kdyby k tomu bylo arcibiskupství svolné, podpořil bych to. Nemuseli bychom se bavit o protihodnotách a spekulovat o cenách pozemků. Toto řešení zatím nemáme a až ho budeme mít na stole, rád podpořím i zrušení tohoto usnesení.

P. M a t e r n a :
Děkuji. Prosím předkladatele.

P. B e l l u :
Zrušení této směny nevylučuje, že mohou tento pozemek koupit, a míč je na straně jejich. Dnes se bavíme o tom, že jsme zastupitelé za MČ Praha 3 a spravujeme pozemky MČ Praha 3. Bavíme se o tom, že je tady někdo, kdo neplatí nájemné. Necítím se v pozici, že mám dělat další komfort. Vydal jsem se za panem Dukou, nabídl jsem několik řešení, a zatím si myslím, že míč je na straně toho druhého.

Osobně to tak necítím. Chápu váš názor, respektuji ho, ale balón je pro mne na druhé straně. Myslím si, že jako městská část jsme udělali maximum pro to, abychom umožnili řešení, i když dnes deklarujeme, že jsme ochotni pozemek prodat. Myslím si, že víc než to není třeba.

P. M a t e r n a :
Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Vokál.

P. V o k á l :

Chtěl bych se zeptat pana zástupce arcibiskupství, zda probíhá nějaké soudní jednání za účelem určení vlastnictví.

P. D v o ř á k :

S Prahou 3 jsme v dobrých vztazích. S Prahou 3 spolupracujeme na řadě projektů, když nás Praha 3 osloví, abychom řešili nějaký projekt městské části, který sousedí s našimi nemovitostmi, kooperujeme. K podání žaloby jsme se nerozhodovali z těchto důvodů, pokud je na stole dohoda o narovnání. Je pravda, že pokud by stanovisko městské části bylo trvat na placení nájemného, museli bychom to podat. To by byla jediná varianta.

K informaci o panu kardinálu Dukovi. Pan arcibiskup je můj nadřízený. Obávám se, že nedostal v této věci všechny informace. Asi nedostal informaci, že to městská část má na svém listu vlastnictví omylem. Stává se to, čestná prohlášení tohoto typu se na katastr podávala, je to postup poměrně častý. Praha 5 podala čestné prohlášení, že jí patří kostel sv. Václava v Košířích. Na základě tohoto čestného prohlášení byl zapsán kostel, ačkoli ho nepostavila Praha. Poté jsme se s Prahou 5 dohodli na tom, že nám ho Praha 5 daruje, abychom nezatěžovali soudy dalšími kroky. Soudní spor vidíme jako poslední. Zatím je tady nejen naše posouzení, ale i právní posouzení, že to oprávněně na listu vlastnictví není.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Podle mého názoru by se mělo v této věci dále jednat a neměli bychom přistupovat k tak radikálnímu kroku jako je zrušení usnesení. Pokud jsem si dobře prohlédl materiál, nikde není napsáno, do kdy má směna proběhnout. Zrušením usnesení se vrátíme na začátek, možná se vrátíme do soudního sporu. Pokud bychom se měli držet toho, že jsme dobrými hospodáři v Praze 3, stálo by za to zauvažovat, kolik námahy, peněz a energie stálo dosažení nějaké dohody, kterou novou politickou garniturou shodíme se stolu a pustíme se do soudního sporu, což zase bude stát peníze, a s nejistým výsledkem. Pokud existuje nějaká listina, která říká, že majetek byl zapsán Praze 3 omylem, což nedokáži vyloučit, protože na Praze 3 se děly odjakživa zajímavé věci, tak si myslím, že bychom to rušit neměli.

P. B e l l u :

Ve své podstatě mi všichni radíte, abych přihlížel k tomu, že někdo neplatí, zavřel oči, další měsíce se o to nestaral a čekal, jak to dopadne. To je to, co mi radíte?

Neztotožňuji se s tím, že by směna těchto dvou pozemků rozvazovala možnost dohody městské části s arcibiskupstvím. Nechápu, v čem jsou tyto dva procesy, nehledě na to, že si nemyslím, že oba pozemky mají stejnou hodnotu. Myslím si, že městská část si přibírá na své břímě pozemek, který dnes nepotřebuje a pozemek, na který bude vynakládat mnohem větší prostředky. Jdeme z bláta do louže, dámy a pánové, a to je to, co si myslím.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Nikdo se již nehlásí. Hlasujeme o materiálu č. 34 – zrušení usnesení. **Pro 21, proti 4, zdrželo se 7, nehlasoval 0.** Usnesení bylo přijato.

Předávám řízení paní starostce.

P. H u j o v á :

Materiály č. 35 – 37 předkládá do společné rozpravy pan kol. Bellu.

P. B e l l u :

Za klub ODS bych požádal o desetiminutovou pauzu.

P. H u j o v á :
Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :
Chtěl jsem podpořit předchozí materiál, a to hlavně proto, že se mi zdá, že pan místostarosta na tom odvedl takové práce, že i když to nedotáhl ještě do závěru, tak kdyby paní starostka odvedla tolik práce s metrem D, tak už tady dávno je.

P. H u j o v á :
Výborně. Zdůvodňujte si své hlasování na klubu.
Vyhlašuji 10minutovou přestávku.
(Přestávka)
Je zahájena rozprava k bodům 35, 36, 37, které předkládá pan kol. Bellu.

P. B e l l u :
Jedná se o tři materiály, v nichž žádáme hl. m. Prahu o svěření pozemků. Jde vždy o ucelení daného území. V materiálu 35 se jedná pozemek u ulice Květinková, v materiálu 36 je to v ulici Pod Lipami 191 – je to vidět na přiložené ortofotomapě a v materiálu 37 se jedná o trávníček u Památníku, u výstupu nahoru.
Fotografie nejsou barevné, protože je to moc drahé, tak se na mne nezlobte.

P. H u j o v á :
Děkuji. Otevírám rozpravu k těmto třem materiálům. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat o každém materiálu zvlášť.
Nechám hlasovat o materiálu č. 35. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 35 byl přijat.
Nechám hlasovat o materiálu č. 36. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 36 byl přijat.
Nechám hlasovat o materiálu č. 37. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 37 byl přijat.
Materiály 38 – 41 předkládá do společné rozpravy pan kol. Bellu.

P B e l l u :
Zde se budeme bavit o čtyřech pozemcích, kde vás žádám o odsvěření.
V bodu 38 jde o tři části pozemků, které jsou v oploceném areálu Pražské vodohospodářské společnosti, městská část má k nim špatný přístup a nemůže se o ně řádně starat. Žádáme o odsvěření a hl. městu doporučíme, aby je svěřil Pražské vodohospodářské společnosti.
U materiálů 39, 40 a 41 – ulice U Pražačky, U Památníku a Spojovací – se jedná o nové geometrické zaměření, z kterého vznikla komunikace. Tu jako MČ Praha 3 nemůžeme vlastnit, proto tento pozemek chceme předat hl. m. Praze.

P. H u j o v á :
Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálům č. 38 – 41. Nikde se nehlásí, nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.
Hlasujeme o materiálu č. 38. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 38 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 39. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 39 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 40. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 40 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 41. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 41 byl přijat.

Materiály č. 42 – 45 za nemocného pana Holečka předkládá pan Gregor.

P. G r e g o r :

Bod 42 je stavební úprava panelových domů v ulici Bukova, body 43, 44 a 45 je veřejná nadlimitní zakázka na stavební úpravy panelových domů Jeseniova.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálům 42 – 45. Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Měl bych dotaz, protože tady není pan Holeček, bude mi stačit odpověď písemně.

Jelikož všechny tyto čtyři významné zakázky budou realizovány prostřednictvím externích společností, jaká byla zaplacena odměna těmto společnostem?

Druhá otázka. Jelikož se jedná o významné veřejné zakázky, členem hodnotící komise musí být odborník s autorizací. Jak je v usnesení rady MČ, autorizaci by měl mít pan Lumír Kotal. Jedná se o zaměstnance Úřadu. Zajímalo by mě, na základě čeho byl pan Kotal vybrán do těchto komisí? Jestliže se mu za to dává nějaká odměna, tak v jaké výši?

P. H u j o v á :

Bude odpovězeno písemně. Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych se zeptat na budoucnost všech těchto nemovitostí, zda nakonec půjdou do prodeje?

P. M a t e r n a :

Předpokládá se, že půjdou do prodeje v rámci privatizace. Jakmile bude hotovo zateplení, bude následovat privatizace

P. H u j o v á :

Nikdo se již nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat o každém materiálu zvlášť.

Hlasujeme o materiálu č. 42. Pro 28, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál č. 42 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 43. Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál č. 43 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 44. Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál č. 44 byl přijat.

Hlasujeme o materiálu č. 45. Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Materiál č. 45 byl přijat.

Materiál č. 46 předkládá paní kol. Suková.

P. S u k o v á :

Tento materiál je dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 3, Na Vrcholu 1a/1955. V budově této školky byla provedena modernizace zabezpečovacího zařízení a tudíž byla navýšena hodnota budovy.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu 46. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat o materiálu č. 46. **Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.** Materiál č. 46 byl přijat.

Následuje bod programu Pomoc uprchlíkům městskou částí Praha 3.

Prosím pana kol. Ruta, který navrhovaný bod do programu předkládá.

Paní Zachariášová je předkladatelem tohoto bodu.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Rozhodli jsme se k tomu navrhnout zařazení tohoto bodu. Děkuji za odhlasování a zařazení na jednání dnešního zastupitelstva, vzhledem k tomu, že všichni vnímáme otázku uprchlíků a toho, co se v současné době v Evropě a v České republice děje jako věc poměrně závažnou a k čemu dle našeho názoru i městské části mají co říct.

Na úvod je potřeba deklarovat, že hl. m. Praha už přistoupilo k nějakým krokům a k nějaké deklaraci řešení této situace, která v tuto chvíli žádným způsobem není podchycena. Nevím, jestli o tom víte, ale ve sdělovacích prostředcích je o tom dost informací. Jde o situaci osob, které se již nacházejí na území České republiky – chtěla bych zdůraznit, že se nejedná o otázku toho, zda někoho přijímat či nepřijímat, ale jedná se o situaci těch, kteří již jsou na tomto území, a to ať už osoby, které tudy projíždějí, nebo osoby, které jsou v nějakých detenčních zařízeních nebo osoby, které zde žádají o azyl, čekají na rozhodnutí o udělení azylu nebo ho již mají pozitivně vyřízené.

Usnesení, které navrhujeme a které bylo dnes dopoledne rozesláno předsedům klubů, se týká těchto osob a k vymezení se městské části k této situaci, k jejímu zdárnému řešení a k tomu, abychom se všichni solidárně podíleli na řešení situace osob, které jsou již na území České republiky.

Ani český stát, ani hl. m. Praha se k situaci nepostavilo tak, že by zřídilo informační centrum nebo něco, co by osobám, které projíždějí přes toto území, pomáhalo. Situace je v tuto chvíli řešena na bázi dobrovolnické. Na Hlavním nádraží jsou lidé, kteří pomáhají a pečují o lidi. To by bylo dobré změnit. Hl. m. Praha už v tomto smyslu deklarovalo to, že připravuje příslušné kroky a zároveň mluvilo i o tom, že je potřeba je konzultovat s městskými částmi.

Důvodem předložení tohoto usnesení mimo jiné je právě to, aby naše městská část byla schopna reagovat na situaci, která se velmi dynamicky vyvíjí, ale přitom je velmi závažná. Je potřeba se k tomu v tuto chvíli postavit.

Zároveň naše usnesení reaguje i na to, v jakém postavení se nacházejí osoby v některých detenčních zařízeních, což také víme z médií. V klubu Žižkov nejen sobě o tom víme z osobní zkušenosti nebo ze zkušenosti osob, které se byly v detenčním zařízení podívat. Jako největší problém vnímáme postavení dětí, které se v detenčních zařízeních nacházejí a přicházejí z nějakých krizových oblastí, které jsou zasaženy válkou a je potřeba jim pomoct.

Doufám, že i přes havárii s vodou jste mě poslouchali, protože se jedná o téma velmi závažné. I kdyby ne, tak doufám, že podpoříte návrh našeho usnesení.

Přečtu usnesení, které navrhujeme s tím, že doplním, jakou formou by ho bylo možné provést. Usnesení zní následovně:

ZMČ Praha 3 vnímá potřebnost solidarity s uprchlíky, kteří v těchto dnech přicházejí do Evropy a České republiky a

I. deklaruje svou připravenost poskytnout kapacity městské části Praha 3 pro ubytování uprchlíků zejména z válečných oblastí vyčleněním alespoň tří krizových bytů pro tyto účely,

II. pověřuje radu MČ Praha 3, aby vyčlenila nejméně 50 tisíc Kč, které věnuje na zajištění krizové pomoci a intervence dětem dočasně pobývajícím v detenčním zařízení pro cizince v Bělé pod Bezdězem, a informovala radu hl. m. Prahy o připravenosti MČ Praha 3 podílet se na krizové pomoci uprchlíkům zejména z válečných oblastí,

III. žádá zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby rovněž přijalo příslušná opatření na pomoc a podporu uprchlíkům zejména z válečných oblastí, kteří se nacházejí nebo se budou nacházet na území hl. m. Prahy.

Doplnila bych ještě formu, jakou je to celé možno provést. Do detenčních zařízení a do situace uprchlíků mohou zasahovat neziskové organizace. Shodou okolností na území Prahy 3 jsou dvě neziskové organizace, které se této situaci věnují. Je to Centrum pro integraci cizinců a Sdružení pro integraci a migraci. Pomoc by mohla být provedena prostřednictvím těchto neziskových organizací, které by mohly zajistit jak krizovou situaci v detenčních zařízeních, tak případně i správu krizových bytů.

P. H u j o v á :

Děkuji. Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Doplnila bych několik informací k bodu II, odst. 1 – vyčlenění finančního daru. Chápeme to jako humanitární pomoc. Chtěla bych upřesnit, o co se jedná z hlediska krizové pomoci a intervence.

Máme informace, že v detenčním ústavu v Bělé pod Bezdězem je umístěno několik desítek dětí, které byly přítomny válečnému konfliktu, byli jim zabiti rodinní příslušníci, sourozenci atd. Z hlediska psychologické pomoci je velmi na místě provést ošetření tzv. krizové intervence, která významně zabraňuje nějakým psychickým poruchám v pozdějším věku. Proto navrhujeme tuto konkrétní částku a vyčlenit ji na konkrétní pomoc. Nevím, pro kolik dětí to vyjde. Je potřeba, aby krizoví interventi přijeli do detenčního zařízení a udělali s každým dítětem 1 – 2 sezení i prostřednictvím tlumočníka. Nevím, do jaké míry odborníci, kteří krizovou intervenci dělají, jsou jazykově schopni.

Toto je konkrétní pomoc několika dětem, které jsou umístěny v detenčním táboře v Bělé pod Bezdězem.

P. H u j o v á :

Paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Souhlasila jsem se zařazením tohoto bodu na program jednání, protože si myslím, že je to důležité téma a Praha se tím musí zabývat.

Pokud se týká návrhu usnesení, nemohu se s ním plně ztotožnit. Použila bych slova pana Ruta, která použil u debaty týkající se metra D, že se jedná o materiál, který nepřináší nic nového.

Pokud se týká tří krizových bytů, pro vaši informaci: rada MČ letos řešila několik bytů pro potřeby asylantů. Přidělování bytů asylantům bez rozdílu národnosti v současné době probíhá a bude probíhat i nadále. V tuto chvíli se bytů přiděluje daleko více než tři.

Co se týká operací na Hlavním nádraží, ráda bych uvedla, že v současné době tam působí terénní pracovníci Centra sociálních služeb Praha, což je příspěvková organizace hl.

m. Prahy. Není to tak, že by tam působili jen dobrovolníci, jen se to náležitě nemedializuje. V tomto ohledu to není nezbytné.

Pomoc probíhá a toto usnesení považuji za nadbytečné.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Omlouvám se, přihlásím se do řádné diskuse.

P. H u j o v á :

Pan Fabík.

P. F a b í k :

U materiálu mám zásadní otázku. Je nesmírně důležitý a citlivý. Několikrát tady zaznělo o nepřipravenosti některých materiálů. Vzhledem k tomu, že používám dobrou techniku, zjistil jsem, že tento materiál mě zastihl na cestě na zastupitelstvo ve 13.27 hod. Dali jste nám čas na cestu, abychom si rozmysleli, co s materiálem uděláme. Z mého úhlu pohledu toto není dobře připravený materiál pro toto zastupitelstvo, abych se mohl správně rozhodnout.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Není možné obhajovat to, že materiál byl připraven včas. Uvědomovali jsme si situaci, a jak řekla kolegyně Ropková, nenavrhuje se nic, co by bylo zvlášť ambiciózní. Podle názoru paní Ropkové se dokonce konstatují věci, které už nyní běží. Myslím si, že usnesení nemá váhu jen faktickou, má váhu i symbolickou. Nic nebrání tomu, abychom se tady na zastupitelstvu k pomoci přihlásili. Není to v rozporu s politikou hl. m. Prahy, s faktickou činností a iniciativou, kterou hl. m. Praha vykonává. Myslím si, že přestože materiál byl předložen na poslední chvíli, je dostatečně čitelný, jednoduchý a je do velké míry také deklaratorní. Prosím o jeho podporu, zvažte to.

P. H u j o v á :

Dovolila jsem si přihlásit se s faktickou poznámkou. Jak čteme na internetu, ministři vnitra EU odhlasovali návrh kvót, to znamená i pro Českou republiku. My jako městská část se zachováme jako ostatní města a obce v České republice, ale záleží to na celostátním postoji k této věci.

Tento problém každého trápí, možná u každého z trochu jiného úhlu, nicméně dnešní předložení návrhu vidím pouze jako politickou deklaraci něčeho, co stejně děláme a dělat budeme.

Technická pan Rut.

P. R u t :

Navrhl bych, aby usnesení bylo hlasováno odděleně podle bodů I, II a III.

P. H u j o v á :

Pan Vokál má návrhy, které přečte. Jde o to, abychom měli v zápisu přesně to, co se bude hlasovat. To, že jsme dostali elektronickou poštou nějaký návrh hodinu před zastupitelstvem, musí se přesně specifikovat.

Následuje pan Gregor.

P. G r e g o r :

Chtěl bych ještě doplnit kolegyni Ropkovou. Spolupracujeme na státním integračním programu. Za r. 2014 jsme obdrželi 4 žádosti o vyřízení dotace, které jdou přes sociální odbor, dvěma jsme mohli vyhovět. Za r. 2015 jsme dostali 6 žádostí, 4 jsme již vyřešili, jednu jsme museli vrátit a jednu teď máme ke schválení.

Podle posledních statistik na Praze 3 žije 14 tisíc cizinců a cca 600 cizinců se ročně hlásí na Prahu 3.

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Chci se také v krátkosti k této problematice vyjádřit. Stanovisko TOP 09 a vedení strany je jasné. Každý den v televizi vidíme, že se řeší problematika uprchlíků. Nedomnívám se, že je to evropský problém, je to celosvětový problém a určitě ho nevyřeší městská část. Musí to vyřešit Brusel a Strassburg. To, že jsou nejednotni, je druhá věc.

Další úroveň je vláda, která se k tomu také nějakým způsobem musí postavit. Vláda se k tomu postavila, že kvóty nechce. Možná někde vzadu bude Magistrát Praha, pak někde dole bude městská část, která dělá co může z hlediska její humanitární pomoci.

Nedomnívám se, že bychom měli v této otázce suplovat některé orgány. Pokud chce někdo pomáhat dobrovolně, děje se to, chodí na maďarsko-srbské hranice, na slovensko-maďarské hranice, může se chodit i na německo-české hranice. Nemyslím si, že by městská část touto formou mohla nějakým způsobem pomoct. Když se díváme na média, hlavně na televizi, máme dvě názorové skupiny. Jedním se říká „sluníčkáři“, druhým se říká „nacionalisté“- až radikální skupiny.

Otázka není jednoduchá. Uprchlíci se dělí na ekonomické a na ty, kteří byli zasaženi válkou. Nemluvě o tom, když nemáme v České republice jednotný názor, tak poskytovat nějakou pomoc z hlediska nějakého usnesení, které z mého pohledu není precizní, není určité a není srozumitelné - nevím kam půjdou peníze, komu budou pomáhat.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Když se podíváte do usnesení, v bodu II.1. je návrh konkrétní humanitární pomoci. Informace jsou naprosto jednoznačné. Navrhujeme, abychom humanitárně, z lidského nastavení jako zastupitelé městské části odsouhlasili pomoc, která v Bělé není. Není tam poskytovaná a zásadně chybí. Nediskutuji o bytech, ale usnesení vyčítáte, že tam není návrh konkrétní pomoci.

Lucie Zachariášová na začátku předložení materiálu uvedla jednoznačně, že předložení tohoto bodu nemá spustit diskusi o kvótách nebo o něčem jiném. Vidíme lidi, kteří jsou umístěni v detenčním ústavu a navrhujeme konkrétní pomoc. Pomoc 50 tisíc může pomoci stabilizovat 8 dětí. To je konkrétní pomoc.

P. H u j o v á :

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Kolegyně Martina Chmelová to řekla za mne. Chtěl jsem upozornit zejména na usnesení II.1., kdy se jedná o konkrétní humanitární pomoc konkrétním lidem. O tom, jak to bude, může kolegyně doplnit. Nikdy jsem neslyšel, že by v případě humanitární pomoci byl přebytek této pomoci. Myslím si, že každá koruna je dobrá a že městská část může uvolnit 50 tisíc ze svého rozpočtu. Nástroje na to jistě jsou a lze je najít. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Měli jsme poslední klub před jednáním zastupitelstva a dlouze jsme se tím také zabývali.

Bod I. je pro nás deklaratorní v tom, že to jako městská část plníme. Zavazování se ke třem bytům je zbytečné, když ty tři byty už byly překročeny.

Pokud se týká vyčlenění financí, u tohoto bodu si myslím, že klub ODS včetně Volby pro město jsme se shodovali, že pokud by tyto prostředky putovaly na děti v tom zařízení, tak se pro to přikláníme a souhlasíme s tím. Na druhou stranu z čistě technických záležitostí bych byl raději, kdybychom toto mohli projednat na radě s tím, že takovou částku přidělíme. Rád bych se podíval na to, jaká částka by byla vhodná, protože se mi zdá, že tady střílíme od boku.

Co tím chci říct? V momentu, kdy bychom měli dát 60 nebo 70, tak to není takový rozdíl. Druhá záležitost je, že v usnesení není specifikováno – nemyslím to ve zlém, kam přesně to jde, zda organizaci, nebo tam někdo přijede a dá jim to do ruky.

Osobně to podporuji a myslím, že i náš klub, ale chtěl bych, abychom to projednali pořádně na radě, abychom od vás dostali bližší informace a stanovisko, abychom to mohli projednat.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji za vyjádření ze strany ODS. Potřeboval bych detailnější informaci o tom, kterým uprchlíkům jsou na Praze 3 poskytovány tři byty. Jedna věc je poskytovat je těm, kteří teď přicházejí v rámci velké vlny, a jiná věc je, že městská část i v minulosti poskytla nějaké byty lidem, kteří přišli třeba z Ukrajiny. To není ale docela to, co tímto máme na mysli, máme na mysli povodeň uprchlíků. Říkám záměrně povodeň, protože chci tím připomenout zastupitelům Prahy 3, kdy po povodních MČ Praha 3 patřila mezi ty, které poskytly dost velké finanční prostředky různým obcím v rámci České republiky v souvislosti s povodněmi, přestože hlavní pomoc poskytovala vláda, organizovaly kraje a záštitu nad tím mělo Ministerstvo vnitra, případně Brusel a Strassburg. Podstatné bylo, že i Praha 3 měla tu potřebu vyjádřit nějakou formu symbolické solidarity se zasaženými obcemi. To je obsah tohoto usnesení.

Těmi 50 tisíci nesledujeme, že by se tím celá problematika vyřešila, nebo že se místo tří bytů nabídne deset bytů – také to celou situaci nevyřeší. Co se tím řekne, je toto: Praha 3 nedělá pštrosí politiku, nestrká hlavu do písku, když situace je taková, jaká je, a říká: vládo, tady jsem a až pokyneš, jsme připraveni něco udělat. To si myslím, že je důležité, je to i signál pro vládu a i pro hlavní město, aby se tam nahoře nebáli tolik, jako se bojí teď, když udělají nějaké rozhodnutí třeba ne podle toho, co se zrovna píše v novinách, že se na ně

sesypou dopisy z krajů a obcí, že se to jich netýká. Proto si myslím, že je dobré, aby se naznačilo, že Praha 3 je připravena pomoct i ve smyslu instrukcí, které vláda nebo kraj v tom smyslu vydá později.

P. H u j o v á :
Faktická poznámka pan Gregor.

P. G r e g o r :
Chtěl bych zareagovat na cizince. Jsou to osoby s udělenou mezinárodní ochranou a jsou to státy Ukrajina, Rusko i africké státy.

P. H u j o v á :
Pan Rut.

P. R u t :
Pokusil bych se ještě jedou rozptýlit obavy z toho, že je to narychlo, že je to nedostatečně formulováno. Chytnu se toho, co říkal pan místostarosta Bellu.

První část usnesení je skutečně deklaratorní. Začíná slovem deklarujeme. Deklarujeme, že máme krizové byty, že jsou alespoň tři, a přihlašujeme se k tomu, že jsme připraveni pomoci k řešení jako kapky v moři současné uprchlické krizi. Je to deklaratorní záležitost.

Druhý bod je uvozen tím, že zastupitelstvo pověřuje radu MČ, aby se tomu věnovala a aby podrobněji specifikovala objem finančních prostředků, které jsou potřeba – je tam napsáno nejméně 50 tisíc Kč. Tato částka pro městskou část není žádná zásadní částka a je třeba podrobněji posoudit, jestli je potřeba víc.

Rád bych, abyste se toho nebáli. Všechno, co říkal pan Bellu, rozplyne se při podrobnějším přečtení textu. Zvažte aspoň podporu některého z bodů.

P. H u j o v á :
Pan Říha.

P. Ř í h a :
Paní Chmelová hovořila o konkrétní zkušenosti, že jsou tam děti, které potřebují bezodkladně pomoc. Staré české přísloví říká – kdo rychle dává, dvakrát dává. Jestliže nepřijmeme nic, je jistě správné, že se tím rada bude zabývat. Rada má najít konkrétní formu pomoci psychologů na místě, ale pokud nebudeme mít usnesení zastupitelstva a budeme k tomu svolávat mimořádné zasedání zastupitelstva, dáváme tady radě určitý mandát k tomu, aby dále konala. Proto je vhodné na to reagovat, ne spekulovat, ať někdo jiný. Když pomůžeme 2 – 3 konkrétním dětem, už to bude nějaká pomoc.

P. H u j o v á :
Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :
Děkuji kolegům za doplnění. Kolegové Rut, Říha a Stropnický řekli to, co jsem chtěla říct i já. Přihlásila jsem se jen proto, abych zopakovala to, co jsem nakousla – že rada městské části může např. jednat takovým způsobem, že se obrátí na neziskové organizace, které jsou na území MČ Praha 3. Je to dobré spojení a spolupráce s nimi jistě probíhá. Je to Centrum pro integraci cizinců a Sdružení pro integraci a migraci. Neziskové organizace mají přístup do detenčních zařízení a mohou tam v tomto smyslu pomáhat.

Jak už kol. Rut a Stropnický říkal, je to symbolická deklarace připravenosti se otázkou zabývat a v nějaké části konkrétně pomoci několika málo dětem.

P. H u j o v á :
Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :
Doplnila bych. Není úkolem rady hledat krizové interventy, ale v okamžiku, kdy odsouhlasíme aspoň tuto symbolickou částku, jsou to dvě roviny: buď souhlasí zastupitelstvo a nemusíme na nic čekat – to je jedna věc, druhá věc – pokud se rada nebo někdo z vedení radnice obrátí na tyto dvě organizace s tím, že má informace o tom, že tato služba v detenčním zařízení v Bělé je potřebná, obě organizace tam mají přístup a určitě dokáží zajistit krizové interventy a potřebnou službu. Děkuji.

P. H u j o v á :
Pan Vokál.

P. V o k á l :
Obávám se, že to není pravda, že by se tím zastupitelstvo už nemuselo zabývat. Pokud by rada vyčlenila nějakou částku na pomoc, zastupitelstvo by se tím stejně muselo zabývat.

P. M a t e r n a :
Byl by to bezúčelový dar, do určité výše se může poskytnout. Musí to být bezúčelové – to je rozdíl mezi darem a dotací. Dar nesmí být účelově vázán, když je to účelově vázané, je to dotace. Na to se vztahuje nová úprava, že všechno musí projít zastupitelstvem. U daru nebudeme vyžadovat, na co má být použit, nebudeme vyžadovat vyúčtování a vše, co souvisí s dotacemi, tam lze postupovat stejně jako v minulosti.

P. H u j o v á :
Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :
Pan Stropnický situaci nazval povodní uprchlíků. Já to spíše vnímám jako invazi nelegálních ekonomických migrantů, přičemž nezpochybňuji, že je mezi nimi i část uprchlíků z míst postižených válkou. Mám pocit, že jsme sem byli zvoleni občany Prahy 3. Pokud vnímám veřejné mínění, tak si nemyslím, že bylo v zájmu občanů Prahy 3, abychom tady přidělovali nějaké byty podle tohoto návrhu.

P. H u j o v á :
Faktická pan Vokál.

P. V o k á l :
Hovořilo se o tom, že by peníze byly účelové. Proto jsem říkal, že by to mělo jít do zastupitelstva.

Domnívám se, že všechno k této problematice bylo řečeno, takže dávám návrh na ukončení rozpravy.

P. H u j o v á :
Nechám hlasovat o tomto návrhu. Pro 22, proti 4, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Rozprava bude ukončena po vyčerpání příspěvků zastupitelů, kteří jsou přihlášeni.

Faktická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

K tomu, co tady zaznělo. Pan Bellu deklaroval, že podpora by byla možná, ale chce, aby to šlo do rady. Navrhujete, aby se o tom nerozhodovalo nyní. Protože to bude účelově vázaný dar, do zastupitelstva to půjde v prosinci. My ale navrhujeme – bylo to i ve zdůvodnění, abychom jednali rychle. Ujasňuji si, o co jde.

P. B e l l u :

Obávám se, že nejsme teď schopni určovat částku a rozhodovat, kam to bude směřované, nehledě na to, že v tuto chvíli tady nemáme ani hlavičku, komu to dáváme. Je to jen proklamace. Proto říkám, že souhlasím, ale musíme to připravit. V tuto chvíli bychom schvalovali, že posíláme nejméně 50 tisíc do Bělé pod Bezdězem, ale nevíme, komu a kam. To nejde.

P. H u j o v á :

Technická - paní Ropková.

P. R o p k o v á :

Myslím si, že nepotřebujeme, aby zastupitelstvo ukládalo radě úkol, poradíme si s tímto problémem velice dobře sami. Jsem přesvědčena o tom, že dary zastupitelstvo schvalovat nemusí, že to poskytneme v režimu daru, což je pro fyzické osoby možné. Mohu vás ujistit, že tam žádné prodlení nebude.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Kolegyně Ropková to už řekla za mne.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Je nepochybné, že v Bělé pod Bezdězem jsou děti, že se tam ocitly v důsledku nějakých událostí. Je lhostejné, jestli se jedná o ekonomické nebo o válečné uprchlíky, děti tam jsou, jsou vytržené ze svého prostředí, velmi pravděpodobně jsou deprimované a potřebují pomoc. Aniž bych to chtěl jakkoli dramatizovat, tak v tuto chvíli se rozhoduje o tom, jestli z nich vyrostou jedinci, kteří se začlení do normální společnosti, nebo idealisté, kteří se vyhodí na nádraží do vzduchu.

Prosím, uvažujte v těchto souvislostech. Když máme možnost nějak pomoci, bez ohledu na ideologie a podobné věci něco konkrétního bychom měli udělat teď než za 20 let seškrabovat zbytky lidí ze sloupů. Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Mám ještě poznámku z pozice toho, že s největší pravděpodobností se nebude jednat o dar fyzické osobě. Je možné dát dar právnické osobě bez schválení zastupitelstva?

Je tady předloženo usnesení a diskutujeme v rámci nějakého bodu. Zkusme najít řešení, abychom to mohli řešit hned.

P. H u j o v á :

Dovolím si faktickou poznámku. Na zastupitelstvu jsme dost podrobně a klopotně řešili dotační politiku městské části, zda poskytování darů z fondu starostky, nebo ne – řešili jsme to tady celé zastupitelstvo. Jestli Ž(n)S předkládá návrh usnesení, měli by znát cestu, jakým způsobem by se měla eventuální podpora mířit.

Pan Říha.

P. Ř í h a :

Jednu poznámku. Děti, které ve válečném konfliktu přijdou o rodiče, nejsou ekonomičtí migranti.

P. H u j o v á :

Diskuse byla ukončena. Prosím pana Vokála jako předsedu návrhového výboru o návrhy na hlasování, jak byly předloženy.

P. V o k á l :

Původní jednobodový návrh se změnil na návrh tříbodový. Pokusím se ho zformulovat podle podkladů, které mám.

Jeden bod by zněl: ZMČ Praha 3 vnímá potřebnost solidarity s uprchlíky, kteří v těchto dnech přicházejí do Evropy a České republiky a deklaruje svou připravenost poskytnout kapacity městské části Praha 3 pro ubytování uprchlíků, zejména z válečných oblastí, vyčleněním alespoň tří krizových bytů pro tyto účely.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 11, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovalo 13. Návrh nebyl přijat.

Návrh číslo 2.

P. V o k á l :

Další návrh zní: ZMČ Praha 3 pověřuje radu MČ Praha 3, aby vyčlenila nejméně 50 tis. Kč, které věnuje na zajištění krizové pomoci a intervence dětem dočasně pobývajícím v detenčním zařízení pro cizince v Bělé pod Bezdězem.

To byl bod 1.

Bod 2: ZMČ Praha 3 pověřuje radu MČ Praha 3, aby informovala radu hl. m. Prahy o připravenosti městské části Praha 3 podílet se na krizové pomoci uprchlíkům zejména z válečných oblastí.

P. H u j o v á :

Děkuji. Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 12, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovalo 11.

Máme ještě další návrh k hlasování?

P. V o k á l :

Ano, máme ještě třetí návrh k hlasování, který zní:

ZMČ Praha 3 žádá zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby rovněž přijalo příslušná opatření na pomoc a podporu uprchlíkům zejména z válečných oblastí, kteří se nacházejí nebo se budou nacházet na území hl. m. Prahy.

P. H u j o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vypadá to dost divně, budeme říkat Magistrátu, že má přijmout „rovněž“ jako my nějaká opatření, a když se bude hl. město ptát, jaká opatření byla přijata, tak řekneme žádná. To bude výborně vypadat. „Rovněž“ navrhuji vyškrtnout.

P. H u j o v á :

Myslím, že o tom nemusíme hlasovat, vychází to z logiky věci. Hlasujeme o tomto návrhu. **Pro 12, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.**

Projednáváme poslední bod ZMČ – **dotazy, připomínky, podněty, interpelace.**

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych se ubezpečit a zdůraznit, že to, co nyní řeknu, je interpelace, neboť na některé mé předchozí interpelace nebylo vůbec reagováno, dokonce se jako interpelace neobjevily na webových stránkách MČ Praha 3.

Ptám se pravděpodobně paní starostky, proč na webových stránkách MČ Praha 3 je u mé osoby uvedena jako politická příslušnost Žižkov nejen sobě, když ani politické hnutí, ani politická strana tohoto jména vůbec neexistuje? To je první otázka, první interpelace.

Druhá otázka. Proč na mé předchozí interpelace, i když jste mě osobně ubezpečila, že do 30 dnů obdržím odpověď, nebylo nijak reagováno?

Zajímalo by mě, proč je zde psáno Žižkov nejen sobě, když taková politická organizace neexistuje? Od r. 1997 jsem členem KDU-ČSL. Pokud má městská část podivnou radost nebo z nějakých vnitřních důvodů mi dává jinou politickou příslušnost než mám, mohl bych to chápat jako osobnostní útok. To jen předesílám, jaký je možný další postup. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pane Sunegho, není to mířeno osobně. Nejsem si jista, jestli je tam napsaná politická příslušnost, ale pokud je, musí se napsat účast v politickém klubu.

Další interpelace, kdy tvrdíte, že vám nebylo odpovězeno, prosím přesně specifikovat vaše otázky, kdy vám bylo a kdy nebylo odpovězeno.

Zápisy z jednání zastupitelstva jsou v rozsahu téměř sta stran. Odbor občansko-správní, nyní odbor organizační vyhodnocuje ze zápisu interpelace, na které má být odpovězeno. Na všechny otázky, které byly předloženy prostřednictvím tohoto odboru mně i mým zástupcům, bylo odpovězeno tak, jak odpověď vnímáme. Jestli vám na něco nebylo konkrétně odpovězeno, prosím, přesně specifikujte, na co chcete odpověď.

Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Můj příspěvek bych rozdělil do dvou, resp. do tří bodů.

Dovolte mi poznámku k bodu 47, který byl před chvílí zamítnut. Vážení zastupitelé, je mi z vás opravdu smutno, jak jste k tomu přistoupili a jak lehkovážným způsobem jste zamítli naše usnesení.

Dále bych chtěl potvrdit od kolegy Suneghy, že paní starostka a paní radní Suková nejen že pravidelně porušuje jednací řád, ale i zákon o hl. m. Praze, protože ani jedna má interpelace z minulého i předminulého zastupitelstva nebyla zodpovězena. Chtěl bych upozornit vás, paní starostko, že porušujete zákon.

Jako poslední je interpelace na pana radního Holečka, který není přítomen, prosím o odpověď do 30 dnů. Týká se to mého odvolání z dozorčí rady, na kterém se rada minulý týden usnesla. Jako důvod mého odvolání uvádíte, že současně zastávám funkci předsedy představenstva Čtvrté energetické, jež má stejně jako Správa majetkového portfolia totožný předmět činnosti a že tato skutečnost ukazuje na možný konkurenční vztah obou společností.

Pokud je to jediný důvod mého odvolání, rád bych se podíval na právní stanovisko, o které se pan radní Holeček opírá. Obecně k zákazu konkurence je třeba vycházet z ustanovení § 451, odst. 2, zákona o obchodních korporacích, který výslovně uvádí následující:

Člen dozorčí rady nesmí být členem statutárního orgánu jiné právnické osoby s obdobným předmětem činnosti nebo s osobou v obdobném postavení, leda že jde o koncern.

Zákon sice výslovně uvádí, že je zakázána tato situace, pokud se shoduje předmět podnikání. Tímto způsobem však pouze poukazuje na reálný konkurenční vztah. Proto také obsahuje zákon § 452 výjimku ze zákazu, totiž pro případ, kdy toto své postavení člen dozorčí rady oznámí valné hromadě, což jsem udělal, aby mohla posoudit, zda vůbec může docházet k reálnému konkurenčnímu vztahu mezi oběma společnostmi.

Správa majetkového portfolia Praha 3, a. s., nemůže být v konkurenčním vztahu se společností Čtvrtá energetická v rozsahu dodávek tepla. Z povahy věci totiž nesoutěží o stejné zákazníky. Oba subjekty poskytují dodávku na jiném území. Důkazem toho je i vyjádření rady MČ Praha 4, která v tomto nevidí žádný problém a mé působení v orgánech vzala pouze na vědomí.

Co se týká věcného zdůvodnění mého odvolání, domnívám se, že je obsahově nesprávné, protože konkurenční vztah reálně dán není. Stejně tak upozorňuji, že se v mém případě nejednalo ani o střet zájmu, jak je uvedeno v zápise ze zasedání rady. Střet zájmu nastává totiž v případě, kdy je uzavírána konkrétní smlouva a při uzavírání je člen statutárního orgánu ve střetu zájmu.

Rád bych se podíval na právní stanovisko pana radního Holečka a pokud bude stále trvat na správnosti mého odvolání, požaduji, aby v co nejkratší době nechal valnou hromadou zvolit jiného kandidáta Žižkova nejen sobě. Trochu to zavání zbavit se nepohodlného člena v dozorčí radě.

P. H u j o v á :

Pane kolego, ubíhá čas. Rozhodně jsme nezvažovali, že bychom volné místo nabídli někomu jinému než Ž(n)S.

Prosím o jednu věc. Mám dojem, že jsme na všechny dotazy odpověděli. Jestli vám nebylo odpovězeno, prosím konkrétní dotaz a bude vám řádně odpovězeno, ale ne obecně, že vám není odpovídáno.

Faktická pan Rut.

P. R u t :

Procedurálně bych navrhl nechat vystoupit pana Neussera s faktickou poznámkou, a pak jsou přihlášeni do rozpravy občané. Podle mých informací mají s sebou děti a řada přihlášených do diskuse je ještě dlouhá. Prosím, zda bychom je mohli nechat promluvit nyní.

P. H u j o v á :

Myslím, že každý má nárok na tři minuty, projdeme tak, jak jsme zvyklí.

O návrhu budeme hlasovat. Nechám hlasovat o návrhu pana Ruta. Pro 12, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat.

Pan Neusser – faktická.

P. N e u s s e r :

Krátká reakce na vás, paní starostko. Je to vaše práce, resp. vašich úředníků, aby si zjistili, koho jsem interpeloval.

P. H u j o v á :
Je to práce úředníků, ale v rozpravě se mnohdy nedá rozeznat vaše otázka.
Paní Hronová.

P. H r o n o v á :
Mám dotaz – nevím na koho. Jedná se mi o Radniční noviny. V pondělí jsme měli redakční radu Radničních novin a tam jsem se dozvěděla, že v Radničních novinách fungují dva redaktoři. Ráda bych se zeptala, jestli bude nějaké výběrové řízení, abyste personálně obsadili Radniční noviny, nebo jestli to zůstane?

P. H u j o v á :
Radniční noviny dnes spadají pod celou radu. Překvapuje mě, že jsou dva redaktoři. Jsou tam tři systemizovaná místa a za jedno uvolněné místo vypomáhá paní Vojtková. Určitě uvidíte spoustu textů, které napíše paní Vojtková. Nevím, odkud plyne tato informace, ale celou situaci budeme řešit.
Paní Škapová.

P. Š k a p o v á :
Ráda bych požádala odpovědnou osobu za dotační politiku, aby mi zaslala konkrétní vyjádření k tomu, že skutečně v žádosti o poskytnutí dotace z dotačního fondu MČ Praha 3 lze najít prohlášení o podpoře de minimis. Nenašla jsme to tam.

P. H u j o v á :
Děkuji za podnět. Pan Popov.

P. P o p o v :
Vrátím se k mezinárodní problematice a chtěl bych apelovat na všechny ministerské zaměstnance, kteří tady sedí, na všechny zastupitele hl. města, kteří tady sedí a hlavně na ty, co sedí v radě, aby apelovali na své koaliční partnery a na své zaměstnavatele, aby činili ty kroky, které tady navrhovali. Myslím, že se tam dostaneme dál než městská část.

P. H u j o v á :
Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :
Pokud se týká nezodpovězené interpelace, velmi dobře se pamatuji, že se jednalo o první interpelaci na 1. zasedání v letošním roce. Bylo to směrováno vůči vám, paní starostko. Řekla jste, že odpovíte do 30 dnů. Obsahem dotazu bylo, z jakých právních předpisů vyplývá, že Žižkov nejen sobě je politickým subjektem. Tento dotaz vycházel z rozhodnutí rady z prosince loňského roku, kdy rada rozhodla, že každý subjekt dostane určitý prostor v Radničních novinách. Tento můj dotaz myslím z března loňského roku není ani jako interpelace zaznamenán na stránkách, ani na něj není odpovězeno.

P. H u j o v á :
Pane kolego, odpovídala jsem vám písemně. Odpověděla jsem vám v tom smyslu, že vnímám váš dotaz, ale na filozofické rovině. Požádala jsem vás jako právníka, jestli máte na to pregnantní názor, že to samozřejmě do norem zapracujeme. Není pravda, že bych

neodpověděla. Odpovídala jsem určitě, bude to mít paní Kosová s jednacím číslem. Jestli se vám odpověď nedostala, je mi líto. Prověřím to. Bude tam určitě jednací číslo staré půl roku, a to nejde doplňovat.

Pan kolega Rut.

P. R u t :

Obrátil bych se na paní starostku ohledně developerského projektu v Jeseniově ulici na bývalých pozemcích Českého rozhlasu. Investor přišel v srpnu se čtvrtou variantou. Na výboru pro územní rozvoj v srpnu jsme k tomu nepřijali žádné usnesení s tím, že to bude odloženo na příště. Na zářijovém programu výboru pro územní rozvoj to nebylo. Zároveň paní starostka na výboru mluvila o tom, že ještě před rozhodnutím o stanovisku městské části bude provedena nějaká anketa s veřejností. Zároveň to zaznělo i z úst pana místostarosty Bellu na veřejném setkání pořádaném na Parukářce. Zeptal bych se, zda v tomto bylo něco podniknuto?

Další interpelace se týká bývalé Mateřské školky Buková. S šokem jsem zjistil, že městská část platí více než sto tisíc korun měsíčně za ostrahu tohoto objektu. Věnovali jsme se tomu naposled na červnovém zastupitelstvu. Chtěl bych se zeptat, jaké konkrétní kroky byly provedeny směrem k přípravě rekonstrukce stávajícího objektu nebo k výstavbě nového objektu. Které konkrétní kroky to jsou?

V této souvislosti bych rád upozornil na to, že částka 100 – 120 tisíc korun odpovídá přibližně tomu, co městská část investovala do provozu mateřské školky jako takové. Je záhodno, aby se něco dělo. Pokud v tom vedení radnice hodlá pokračovat, mohli jsme mít školku a nemuseli jsme mít hlídanou prázdnou nemovitost.

Další interpelace se týká vzdělávání zaměstnanců Úřadu MČ. Další kuriozitou, kterou jsme objevil v centrálním registru smluv a objednávek, jsou kurzy spisovné češtiny, které byly povinně naordinovány všem zaměstnancům radnice za cenu 200 tisíc korun. Domnívám se, že je to cena předražená. V této souvislosti bych rád vyzval, aby tyto kurzy nebyly realizovány a rád bych požádal o informace pravděpodobně tajemníka. Předpokládám, že pod něho spadá vzdělávání a personalistika na úřadu. Prosím informaci o ostatních vzdělávacích programech, které jsou v letošním roce objednány nebo které běží a za jaké ceny jsou provozovány.

Mohu poprosit o prodloužení příspěvku?

P. H u j o v á :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku pana Ruta o další 3 minuty. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Prosím, pokračujte.

P. R u t :

Děkuji. O dalším jsem se již zmiňoval v minulých interpelacích, ale s odpovědí, které se mi dostalo, nejsem spokojen. Týká se to registru a zveřejňování objednávek. Případ ostrahy v Bukové ulici a kursů spisovné češtiny ukázal, že zveřejňování objednávek je poměrně šikovný nástroj. V současnosti jsou objednávky podle příslušného nařízení tajemníka úřadu zveřejňovány ve chvíli jejich proplacení, nikoli v momentu jejich vystavení. U smluv je to naopak, podle mého pohledu správně, jsou vystavovány v momentu uzavření smlouvy.

Dostalo se mi odpovědi, že u objednávek je to jinak, protože nevíme, zda budou nebo nebudou plněny. To platí u většiny smluv, uzavírá se řada smluv a není jistota, zda budou nebo nebudou plněny. Z mého pohledu tento argument není relevantní, a proto bych požádal ještě jednou o písemnou odpověď na otázku, zda zveřejňování objednávek ve fázi vystavení brání nějaké právní nebo technické překážky a které to konkrétně jsou.

Poslední interpelace se týká zmiňovaného odvolání pana Neussera z dozorčí rady Správy majetkového portfolia. Obrátil bych se na pana Holečka, který tady bohužel není, ale

prosím ho o písemnou odpověď. Je to totéž, co požadoval pan Neusser. Myslím si, že pro odvolání člena dozorčí rady na základě zmiňovaného paragrafu je třeba mít prokázáno, že skutečně dochází k reálnému konkurenčnímu vztahu dvou společností. Tady se bavíme o hypotetické možné konkurenci. Pokud jsou nějaké záměry, že by měla Správa majetkového portfolia expandovat a poskytovat teplo i na jiných městských částech nebo jinde, prosím o oficiální informaci o tomto. Může na to odpovědět pan Holeček v souvislosti s odvoláním.

P. H u j o v á :

Odpověděla bych na dotaz ohledně Jeseniovy 38. Na výboru jsme diskutovali několik forem. Výbor nakonec odhlasoval, že mám zveřejnit vývoj i návrhy projektu, což proběhlo v Radničních novinách č. 9. Anketa a dotazníky nebylo odhlasováno.

Chce pan tajemník i ústně reagovat na ostrahu Buková, kursy češtiny a jiné a registr smluv?

Tajemník F i š e r :

Pro pana doktora jsem v těchto oblastech připravil obsáhlou a několikastránkovou odpověď, která odstraní znepokojení, které v něm tato situace vyvolala. Mám k němu jednu prosbu. Některé věci proběhly v novinách. Vzhledem k tomu, že objednávky jsou důležitou věcí, souhlasil by s tím, že bych tuto několikastránkovou odpověď mohl dát ostatním zastupitelům? Děkuji, beru to jako souhlas. Určitě tyto otázky budou zajímat i vás, jak to funguje. Odpověď bude zítra elektronicky odevzdána a dovolím si to poslat i ostatním, abych vás informoval. Děkuji.

P. H u j o v á :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Rád bych ve své interpelaci připomenul autonomní centrum Klinika. Jako Svobodní dost často dostáváme nějaké podněty od občanů jak osobním kontaktem, tak mailem. Možná právě proto, že jsme nikdy nebyli příznivci tohoto centra – zvláště za jakých okolností se tam dostávalo, množí se často stížnosti a připomínky na osoby, které se tam pohybují, na hluk atd. Finále je, že předevčírem jsme dostali další maily, kopie dostali radní. Samozřejmě jsem si vědom, že objekt je státu a že ho spravuje příslušný útvar. Přesto tam jsou podle mne závažné informace včetně domněnky, že v objektu jsou ubytováni nelegální migranti.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, jestli nějakým způsobem s touto informací budeme nakládat, jestli vnímáme, co se v Klinice děje, zda stále platí podpora rady, kterou jsme si schválili – že podporujeme aktivity autonomního centra Kliniky. Rád bych se zeptal, jestli komunikujeme s příslušným útvarem a jestli víme, co se v nejbližších týdnech a měsících tam bude dít.

P. H u j o v á :

Nevím, na koho otázka směřuje. Skutečně mě mrzí, že jsme se nechali vtáhnout do aktivity, která neměla hlavu ani patu. Iniciativa Klinika přišla sem, chtěli všechno. My jsme jim dali morální podporu a chtěli jsme i věcnou. Za ¾ roku, co jsme odhlasovali usnesení, ani nevím, jestli mají právní subjektivitu. K nám už nikdo nechodí.

Mrzí mě jedna věc. Zastupitelstvo bylo postaveno před až hysterii s iniciativou Klinika a jsme s touto aktivitou spojováni. Dámy zde byly na poradě vedení asi před půl rokem. Očekávali jsme, že přijdou s nějakým návrhem, nepřišly s ničím. Jediné, co chodí kolem iniciativy Klinika, je stížnost za stížností. Lidem píši, že objekt je v majetku Úřadu pro zastupování, ten objekt pronajal. Pokud mám informace, Generální inspekce bezpečnostních

sborů má pořád o objekt zájem. Myslím si, že toto je otázka na iniciátory Kliniky, a to nevím, kdo je – pokud se někdo ze zastupitelů k této věci nepřihlásí.

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Nepřiznám se, ale požádal bych o soupis stížností, případně o stížnosti samé. Na Kliniku se chystám na návštěvu. Prosím o toto do 30 dnů, bude to zhruba do doby, kdy bych tam zamířil a případně bych to s nimi mohl probrat. Když nejdou oni za námi, vypravím se tam – je to normální. Ke mně stížnosti o tom nedoléhají, naopak registruji pozitivní konotaci, ve které se Klinika objevila v souvislosti se sbírkou na pomoc uprchlíkům, kterou jako jediná organizace na území hl. města zorganizovala. V médiích se o tom psalo pozitivně. Svobodným se to nelíbí, ale to je vedlejší. Podstatné je, že v kontextu se mi zdálo, že Klinika byla zmiňovaná pozitivně. Odehrává se tam řada sociálních i kulturních akcí. Je to nový bod na Praze 3, což mi připadá, že je to zajímavé. Zastínuje to z mého pohledu Nákladové nádraží. Jsou úspěšní, máme být pyšní na to, že tam jsou.

P. H u j o v á :

Máte těžkou volbu. Řekněte mi: půjdete tam jako zastánce squoterů, zastupitel Prahy 3, nebo jako náměstek primátora?

P. S t r o p n i c k ý :

Do 30 dnů se to dozvíte.

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Pan Stropnický mi nahrál. Úředníci fungují tak, jak si to zařídí manažer. Když manažer není kvalitní, úředníci také nefungují.

Zazněl tady názor, že by měli vystoupit občané a my se tady stále točíme v kruhu. Mohli bychom občany pustit ke slovu?

P. H u j o v á :

Pan Neusser – faktická.

P. N e u s s e r :

Reakce na pana Popova. Naprosto souhlasím s manažery v kontextu s paní starostkou.

P. H u j o v á :

Nerozuměla jsem. Paní Kosová pro pana Suneghu přinesla dopis, který jsem napsala 29. května. Všem ho přečtu.

Vážený pane zastupiteli, váš dotaz na zastupitelstvu 17. 3. 2015 jsem vnímala jako řečnickou otázku. Pregnantní specifikace Ž(n)S z hlediska určeného prostoru v Radničních novinách Fórum je z mého pohledu složitá a já i redakční rada uvítáme váš právní názor v této věci.

P. S u n e g h a :

Právní názor byl publikován jak celostátně, tak na stránkách Prahy 3.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

První interpelace je o tom, že organizace schůzí jednotlivých komisí a výborů vázne. V září se minimálně třikrát stalo, že ve stejnou dobu byly dvě schůze různých komisí. Lidé jednu museli vynechat, nebo přecházet z jedné na druhou. Vypadá to, že se to 12. října bude opět opakovat.

Doporučoval bych věc, kterou máme v ústředí naší strany v ulici Politických vězňů 9. Je to uděláno tak, že sekretářka předsedy ÚV má u sebe zápisník, kde jsou zaznamenány všechny místnosti v budově, kdo kde schůzuje. Každý se tam musí povinně nahlásit. Nedochází k tomu, že by byly dvě schůze v jednu dobu.

Doporučuji využít sekretariát paní starostky, nebo jestli by nám chtěl pomoct pan tajemník se sekretariátem, aby na jednom místě předseda výboru nebo komise měl možnost zjistit, jestli v ten den má možnost schůzi uskutečnit.

Bohužel, pan Bellu se nám nevrátil do sálu. Mám druhou interpelaci.

V létě jsme byl na Kauze 3 o Parukářce, konalo se to přímo na místě. Byl tam pan Bellu a paní Vítkovská jako zástupci starostky. Oba určitě dobře slyšeli, když nájemce restaurace přiznal, že tam koná neohlášené koncerty. Zajímalo by mě, co především pan Bellu v té věci vykonal. Myslím si, že je to závažný přestupek.

P. H u j o v á :

Děkuji. K výborům a komisím. Není to věc sekretariátu, je to věc tajemníků jednotlivých komisí. Některé komise a výbory dlouhodobě naplánovaly své termíny, některé bohužel nenaplánovaly. Dám pokyn ke koordinaci těchto záležitostí.

Pan kolega Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pro příští zastupitelstvo bych požádal o přehled účasti na komisích a výborech za první rok po volbách, abychom měli přehled o tom, jak se schází komise a výbory a jak docházejí jednotliví členové. Často je tam hodně omluvenek.

Další dotaz se týká privatizace. Obrací se na mne občané z Viklefovy 22. Je tam nějaký posun? Mohl bych dostat písemnou informaci, abych mohl odpovídat?

Chci se připojit k tomu, co tady nebylo vysvětleno vůbec a na co se ptal pan Neusser. Pokud chce mít koalice zástupce opozice v dozorčí radě společnosti, není možné, aby nám určovala, kdo zástupcem bude pod záminkou střetu zájmu. Dobře víme, že Správa majetkového portfolia nikam neexpanduje, na to tam zástupce ještě do minulého týdne byl. Myslím si, že tato argumentace je lichá. Pak to zavání tím, že náš zástupce v dozorčí radě vadil, ale od toho tam zástupce opozice je. Pak si kladu otázku, proč tam někdo takový být nemůže? Budeme muset hodně zvážit, zda vůbec má smysl, aby opozice v takové dozorčí radě byla. Pokud by tam měla dělat křoví, tak si nejsem jist, jestli je to správný postup.

Očekávám, že písemné zdůvodnění bude velmi pečlivé a prosím o jeho kopii.

P. H u j o v á :

Faktická pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Panu Stropnickému bych sdělil, že on jako čtenář Kauzy 3 dobře ví, že účast na komisích a výborech tam byla zveřejněna.

P. H u j o v á :

Pan Popov.

P. P o p o v :

Doplním pana Stropnického. Seznam byl zveřejněn, jestli to chce duplicitně, může to asi dostat. To je jeden ukazatel.

Jako druhý ukazatel by bylo vhodné říct, jestli při neúčasti komise stíhají práci, nebo ne. První údaj je k ničemu, když nemáte druhý.

Co se týká Správy majetkového portfolia Praha 3, a. s., pane Stropnický, chci vás informovat, že SMP expanduje. Kdyby neexpandovala, tak nemá takové dobré ekonomické výsledky. Nestojíme na jednom místě, nejsme v r. 2008, 2009, 2010, posunuli jsme se radikálně kupředu.

P. H u j o v á :

V rámci interpelací jsem přihlášena i já. Chtěla bych udělat jednu věc, která tady asi ještě nebyla, ale z pozice starostky musím.

Chtěla bych interpelovat paní Martinu Chmelovou, zastupitelku za Ž(n)S, ředitelku neziskové organizace Alfa Human Service. Požaduji písemné odpovědi do 30 dnů.

První dotaz. Proč v nezávislých listech Naše Praha 3 byl avizován zápis do dětské skupiny Alfík, který se měl konat dne 21. května 2015 v Základní škole Chmelnice, aniž by o tom pan ředitel věděl?

Druhý dotaz. Organizace Alfa Human Service získala podnájemní smlouvu v kancelářském objektu MČ Praha 3, Na Vrcholu 25, s podmínkou, že zde přebuduje sociální zařízení pro potřeby malých dětí. To se dosud nestalo.

Třetí dotaz – pro mne udivující záležitost. Dopis ze dne 14. 7. 2014 podepsaný paní ředitelkou sdružení Martinou Chmelovou podaný přes podatelnu radnice se výrazně liší v několika odstavcích od jeho údajné kopie, která byla zaslána ke mně do sekretariátu se stejným datem, stejným předmětem a stejným podpisem.

Prosím o odpověď do 30 dnů.

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Prosím, paní starostko, abyste mi to shrnula písemně, ráda na to písemně odpovím, i všem zastupitelům.

Tu poslední věc jsem již řešila s panem tajemníkem. Potřebovala bych vidět, co vám do sekretariátu přišlo, abych se k tomu mohla vyjádřit. Vůbec se tady nebudu obhajovat, řeknu jen drobnost.

V rozhodnutí, které rada učinila se souhlasem k pronájmu, byla jediná podmínka – že budeme mít podepsanou řádnou nájemní smlouvu s nájemcem budovy Na Vrcholu 25. To jsme splnili. Splnili jsme i výzvu komise, že jsme si v současné době podali žádost o změnu užívání. Upozorňuji všechny kolegy ze zastupitelstva, že činnost s dětmi je pouze naší okrajovou činností. Vím, že prostor, kam děti docházejí, musí být v pořádku. Mohu vás, paní starostko, ubezpečit, že v pořádku je, protože vyjádření hasičů i hygieny je zcela v souladu s provozem pro práci s malými dětmi.

Ráda vám na to odpovím. Potřebuji jen vědět v bodu č. 3, co vám do sekretariátu přišlo. Řešila jsem to o přestávce s panem tajemníkem, jak je možné, že se žádost, která je v podatelně, neshoduje s tím, co máte v ruce, protože byla oskenovaná stejná žádost, která je v systému.

Nechci tady zahlcovat soukromými věcmi. Uvědomuji si, že situaci vnímáte vážně. Jsem připravena o všech bodech jednat a podat upřesňující informace. Je to naprosto v pořádku a velmi ráda to udělám.

Předala bych slovo občanům, kteří tady čekají už 3/4 hodiny, aby mohli přednést interpelaci.

P. H u j o v á :

Děkuji paní Chmelové, neřídí ale tuto schůzi.

Technická pan Rut.

P. R u t :

Paní starostko, dotazy a interpelace jsou podle jednacího řádu zaměřeny na členy rady a na zástupce právnických osob, které městská část založila. Není možné, aby členové rady nebo vy interpelovali jednotlivé zastupitele.

Paní Chmelová to s vámi vyřeší, všechno vám odpoví, ale prosím, abyste to řešili mimo půdu zastupitelstva. Jde o to, aby se tady něco nezavedlo. Ještě jednou opakuji – interpelace jsou směrem na vás, kteří sedíte vepředu.

P. H u j o v á :

Rozumím tomu, pokud někdo nezneužívá dobré jméno městské části.

K bodu dotazy a interpelace je přihlášena paní Veronika Sturmová, Viklefova 11. Další přihlášenou je paní Markéta Rohanová, Buková 4.

P. S t u r m o v á :

Děkuji za slovo. Měla bych dotaz, který se shoduje s tím, který tady řekl pan Rut. Týká se stádia prací na bývalé Mateřské škole Buková. Panu Rutovi byla slíbena odpověď a zajímalo by mě, zda může být i zveřejněna a zda ji můžeme dostat také?

Žádám odpověď na to, jak pokračuje projekt rekonstrukce, případně přestavby Mateřské školy v Bukové ul. Také jsme znepokojeni tím, že náklady na ostrahu se shodují s náklady na provoz školky, která tam mohla být.

Další otázka je k paní Vrabcové. Protože už odešla, vynechám ji.

Mrzí mě váš přístup k veřejnosti, paní starostko a vážená koalice, protože čekat tady s dětmi do téměř devíti hodin, když starší dítě musí ráno do školky, kterou má čtyřikrát dál, je z vaší strany bezohlednost. Vím, že je to v souladu s jednacím řádem, že na to máte právo, vím, že se to slučuje s vaší politikou, ale chtěla jsme to říct.

Poslední dotaz: zda by se v této městské části mohla zformovat koalice, která by jednala ve prospěch lidí, občanů této městské části. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Nám je také líto, že vaše děti musí prožívat každé zastupitelstvo do nočních hodin. Celý přenos je na videu a určitě nemusíte chodit celá rodina. Může přijít manžel nebo vy, vidíte, kdy se celá debata schyluje k poslednímu bodu. Nemusela jste zde být od tří hodin. Nikdo ze zastupitelů nedal návrh na začátku programu, abyste byly předřazeny. Padl návrh, až když jsme začali projednávat dotazy, připomínky, podněty, interpelace. Je to otázka 40 minut.

Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu v rámci tohoto bodu končím. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva, zasedání končím. Příští prosincové zasedání ZMČ je plánované na 15. 12. 2015.