

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 17.schůze, konané dne 21.03.2017 od hodin

Předsedající: Vladislava Hujová
Přítomni: 32, Z. Zábojník - příchod 15:08h, P. Ambrož - příchod 15:34h,
Omluveni: G. Pecíková, V. Říha, S. Škapová
Přizváni k jednání:
Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a byly k němu vzneseny připomínky, které byly zohledněny v zápise. Vyhotovením zápisu ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová, T. Mikeska

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Michal Papež, Marta Vrabcová

Hlasování: 28 pro, 1 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Vyhodnocení plnění Akčního plánu na rok 2016 - závěrečná zpráva
2. Akční plán pro rok 2017 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 – 2019
3. Dotace z dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2017
4. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2017 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Nový židovský hřbitov, hrobka Kubinzky
5. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2017 - Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón MK ČR - Nový židovský hřbitov, hrobka I. Fuchse
6. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných finančních výpomocí pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3
7. Změna objemu rozpočtu roku 2017
8. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 240 ze dne 20.12.2016 ke změně objemu rozpočtu roku 2016
9. Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o výstavbě dvou bytových jednotek formou vestavby a nástavby v domě č.p. 1649, Sodoměřská 29, 130 00 Praha 3, k.ú. Žižkov
10. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce
11. Žádost o svěření pozemku parc.č. 1856/8 v k.ú. Žižkov do správy městské části Praha 3
12. Prodej pozemku parc.č. 2931/357 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého na základě geometrického plánu č. 2977-73/2016 ze dne 19.10.2016, Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 2498, 2499, 2501, Praha 3, IČ 27101461

13. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

14. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

15. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

16. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

17. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrační centrum Zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 8/2445

18. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

II. Pro informaci Zastupitelstva městské části

- Zpráva o činnosti ombudsmana pro seniory na území městské části Praha 3 v roce 2016

- Zpráva ZMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2016

- Zpráva RMČ Praha 3 o činnosti za II. pololetí 2016

- Informace o vyřízení dotazů, připomínek, podnětů a interpelací z 15. zasedání ZMČ konaného dne 20. 12. 2016

- Zápis z Výborů ZMČ Praha 3

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 17. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 17. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 21.03.2017

Hlasování: 30 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: A. Bellu - návrh na sloučení rozpravy k bodům 4 - 5 programu

Z. Zábojník - příchod 15:08h.

J. Suková - návrh na sloučení rozpravy k bodům 13 - 17 programu

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Vyhodnocení plnění Akčního plánu na rok 2016 - závěrečná zpráva

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 0 proti 10 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 270

Poznámka:

2. Akční plán pro rok 2017 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území Městské části Praha 3 na období 2015 – 2019

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 0 proti 7 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 271

Poznámka:

3. Dotace z dotačního fondu městské části Praha 3 pro rok 2017

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 18 pro 3 proti 11 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 272

Poznámka: L. Zachariášová - návrh na předřazení příspěvků občanů před debatu zastupitelů
Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

L. Zachariášová - návrh, aby v debatě mohli vystoupit i lidé bez trvalého bydliště na Praze 3
Hlasování: 10 pro, 8 proti, 11 zdržel, 2 nepřítomen

Z řad občanů vystoupil s příspěvkem p. Pospíšil

H. Ganická - hlasování o prodloužení příspěvku: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

P. Ambrož - příchod 15:34h

M. Stropnický - hlasování o prodloužení příspěvku: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

M. Chmelová - hlasování o prodloužení příspěvku: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

P. Ambrož - hlasování o prodloužení příspěvku: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

T. Kalivoda - hlasování o prodloužení příspěvku: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

S. Popov - návrh na ukončení rozpravy
Hlasování: 18 pro, 8 proti, 3 zdržel, 3 nepřítomen

H. Ganická - oznámila střet zájmů

L. Haupt - hlasování o třetím vystoupení v diskusi: 23 pro, 0 proti, 0 zdržel, 9 nepřítomen

17:15hodin přestávka v jednání (15min)

17:46hodin jednání pokračuje

M. Chmelová, J. Materna, T. Sunegha, V. Hujová, I. Holeček, D. Gregor - střet zájmů

F. Neusser - návrh na oddělené hlasování o všech segmentech týkajících se dotací
Hlasování: 27 pro, 0 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

M. Stropnický - návrh, který se týká části programu pro oblast kultury. Souhrn navržených částek u projektů č. 6 – 13 přesunout do navržených částek u projektů č. 84 – 86, a to v poměru na třetiny. Zároveň souhrn navržených částek u projektů č. 80 – 86 přesunout do navržených částek u projektů č. 6 – 13. který se týkal části programu pro oblast kultury. Tento návrh zní:
Hlasování: 11 pro, 1 proti, 19 zdržel, 1 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

M. Chmelová - návrh na přesun navržených prostředků na projekty pro oblast kultury pod poř. č. 6 – 13 na podporu projektu č. 45, Klub přátel Žižkova z. s., a to v celkové částce 40 tisíc.
Hlasování: 11 pro, 0 proti, 19 zdržel, 2 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

L. Haupt - návrh - ZMČ ukládá odpovědnému členovi-členke rady MČ, aby v každém roce zveřejnil protokoly o hodnocení jednotlivých projektových žádostí včetně slovního odůvodnění přiděleného bodového hodnocení, jak je požadováno v zásadách o poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3, čl. X.3.
Hlasování: 12 pro, 0 proti, 17 zdržel, 3 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

L. Haupt - návrh - ZMČ ukládá odpovědnému členové-členke rady MČ nejpozději do 30. 4. 2017 uspořádat s úspěšnými i neúspěšnými žadateli seminář s cílem získat zpětnou vazbu k dotačnímu fondu MČ Praha 3, k jeho zásadám, způsobu propagace a informovanosti apod. a připomínky zapracovat do metodického pokynu, resp. zásad předložených na příštím řádném zastupitelstvu.
Hlasování: 13 pro, 0 proti, 19 zdržel, 0 nepřítomen
Návrh nebyl přijat.

L. Haupt - návrh - ZMČ ukládá odpovědnému členovi-členke rady MČ v návaznosti na připomínky vznesené na jednání zastupitelstva dne 21. 3. 2017 a ve spolupráci s jednotlivými výbory a komisemi připravit

metodický pokyn pro proces hodnocení a udělování konkrétních částek a tento metodický pokyn předložit na příštím řádném jednání zastupitelstva.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 19 zdržel, 1 nepřítomen

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o jednotlivých dotačních programech:

dotační program pro oblast památkové péče

Hlasování: 20 pro, 2 proti, 10 zdržel, 0 nepřítomen

dotační program pro oblast životního prostředí

Hlasování: 25 pro, 0 proti, 6 zdržel, 1 nepřítomen

dotační program pro oblast volného času

Hlasování: 24 pro, 0 proti, 8 zdržel, 0 nepřítomen (zmatečné hlasování, hlasováno znovu)

Hlasování: 25 pro, 0 proti, 7 zdržel, 0 nepřítomen

dotační program pro tělovýchovu a sport

Hlasování: 26 pro, 0 proti, 6 zdržel, 0 nepřítomen

dotační program pro sociální oblast a zdravotnictví

Hlasování: 27 pro, 0 proti, 4 zdržel, 1 nepřítomen

dotační program pro oblast kultury

Hlasování: 19 pro, 9 proti, 3 zdržel, 1 nepřítomen

-
4. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2017 -
Program regenerace městských památkových rezervací a městských
památkových zón MK ČR - Nový židovský hřbitov, hrobka Kubinzky

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 28 pro 2 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 273

Poznámka:

-
5. Dotace z rozpočtu městské části Praha 3 na rok 2017 -
Program regenerace městských památkových rezervací a městských
památkových zón MK ČR - Nový židovský hřbitov, hrobka I. Fuchse

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 27 pro 2 proti 2 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 274

Poznámka:

-
6. Použití prostředků z Fondu obnovy a rozvoje Městské části Praha 3 - poskytnutí návratných finančních výpomocí
pro opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 21 pro 0 proti 10 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 275

Poznámka:

-
7. Změna objemu rozpočtu roku 2017

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 0 proti 11 zdržel 1 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 276

Poznámka:

-
8. Revokace usnesení Zastupitelstva městské části Praha 3 č. 240 ze dne 20.12.2016 ke změně objemu rozpočtu roku 2016

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 277

Poznámka:

-
9. Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o výstavbě dvou bytových jednotek formou vestavby a nástavby v domě č.p. 1649, Sudoměřská 29, 130 00 Praha 3, k.ú. Žižkov

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 24 pro 0 proti 8 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 278

Poznámka:

-
10. Vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, u kterých nebylo v zákonné lhůtě uplatněno předkupní právo oprávněného nájemce k jednotce

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 30 pro 0 proti 2 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 279

Poznámka:

-
11. Žádost o svěření pozemku parc.č. 1856/8 v k.ú. Žižkov do správy městské části Praha 3

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 280

Poznámka:

-
12. Prodej pozemku parc.č. 2931/357 v k.ú. Žižkov, nově vzniklého na základě geometrického plánu č. 2977-73/2016 ze dne 19.10.2016, Společenství vlastníků jednotek v domě č.p. 2498, 2499, 2501, Praha 3, IČ 27101461

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 281

Poznámka:

-
13. Dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka se školní jídelnou, Praha 3, Za Žižkovskou vozovnou 19/2716

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 282

Poznámka:

-
14. Dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 31 pro 0 proti 1 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 283

Poznámka:

15. Dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 284

Poznámka:

16. Dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Praha 3, Chelčického 43/2614

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 32 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 285

Poznámka:

17. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Integroční centrum Zahrada v Praze 3, Praha 3, U Zásobní zahrady 8/2445

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 29 pro 0 proti 3 zdržel 0 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 286

Poznámka:

18. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

V. Hujová - návrh na předřazení vystoupení občanů před zastupiteli

Hlasování: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Z řad občanů vystoupila s příspěvkem G. Sedláčková

M. Chmelová - Hlasování o prodloužení příspěvku: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

O. Rut - Hlasování o prodloužení příspěvku: 29 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

T. Mikeska - Hlasování o prodloužení příspěvku: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

V. Hujová - Hlasování o prodloužení příspěvku na 6min: 29 pro, 1 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

V. Hujová - Hlasování o prodloužení příspěvku: 26 pro, 1 proti, 1 zdržel, 3 nepřítomen

R. Hlaváček - Návrh na ukončení rozpravy

Hlasování: 23 pro, 5 proti, 3 zdržel, 0 nepřítomen

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu ze 17. zasedání ZMČ Praha 3 a tabulka Podané interpelace na 17. zasedání ZMČ dne 21. 3. 2017.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 20. června 2017.

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 19:46 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

17. zasedání ZMČ Praha 3 21. 3. 2017

P. H u j o v á :

Vážený členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji 17. zasedání ZMČ Praha 5, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tedy schopno právoplatně se usnášet.

Omluveni z dnešního zasedání jsou paní Světlana Škapová, paní Gabriela Pecičová a pan Vladimír Říha.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci organizačního odboru.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou a pana Tomáše Mikesku. Zápis z minulého zápisu byl bez připomínek ověřen a je u prezence k nahlédnutí.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový v tomto složení: předseda Jan Vokál, členové Helena Ganická, Radek Hlaváček, Michal Papež, Miroslav Procházka. Jsou nějaké připomínky k tomuto návrhu složení? Pokud ne, nechám o tomto návrhu hlasovat.

Pro 28, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0. Výbor návrhový byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

S dostatečným předstihem byl předložen program dnešního jednání zastupitelstva. Má někdo zájem, aby byl přečten? Má někdo připomínku k programu jednání? Pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Chtěl bych požádat o sloučení rozpravy k bodům 4 a 5.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně Suková.

P. S u k o v á :

Chtěla bych sloučit rozpravu k bodům 13, 14, 15, 16 a 17. Děkuji.

P. H u j o v á :

Má ještě někdo nějakou připomínku? Nechám hlasovat o programu jako celku s tím, že bude sloučena rozprava k bodům 4 a 5 a 13 – 17.

Kdo je pro program? Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Program dnešního jednání ZMČ Prahy 3 byl schválen.

Materiál č. 1 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Začínáme bodem č. 1 – vyhodnocení plnění akčního plánu na r. 2016, závěrečná zpráva.

Tento akční plán byl schválen 22. 12. 2015 tímto zastupitelstvem. Posouzení, které máte před vámi, proběhlo k 31. 12. 2016. Hlavní je rozdělení do šesti fází, kdy projekty jsou rozděleny do projektů splněných, kde je splněno jen opakované plnění, plnění průběžné, splnění částečné a neplnění. V rámci splněných bych jmenoval nejdůležitější – úprava parku Parukářka, kterou měl na starosti kol. Materna, pravidla bytové politiky – kolega Gregor, zavedení zón placeného stání – kolegyně Lucie Vítkovská, zajištění prázdninového provozu – kolegyně Suková, rozšíření Informačního centra Prahy 3 – paní starostka Hujová, rozklikávací rozpočet – kolega Materna, nové webové stránky, které zajistil radní Michal Papež.

Takto vám předkládám závěrečnou zprávu, kterou hodnotila řídicí skupina pro akční plán a která byla v tomto znění schválena.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k vyhodnocení plnění akčního plánu. Prvním přihlášeným je pan kolega Rut.

P. R u t :

Zopakoval bych připomínky, které jsem uplatňoval na jednání řídicí skupiny k vyhodnocení plnění akčního plánu.

I v důvodové zprávě předkládaného materiálu se konstatuje, že úspěšný proces strategického plánování vyžaduje průběžné vyhodnocování plnění, tedy porovnání skutečnosti s plánem. Domnívám se, že způsob, jakým jsou jednotlivé projektové záměry v akčním plánu definovány, příliš neumožňuje skutečné vyhodnocení plnění, a to hlavně z důvodu, že v naprosté většině případů nejsou v akčním plánu stanoveny předpokládané harmonogramy. Stává se tak, že ve velké většině případů je konstatováno, že jednotlivé projektové záměry jsou plněny, jenže jejich plnění je odloženo na příští rok. Děje se tak opakovaně a je to velké množství projektových záměrů. Upozornil jsem na to na řídicí skupině. Řídicí skupina tuto mou výtku přijala, ale už se nechtělo upravovat vyhodnocení pro letošní rok. Řídicí skupina tak aspoň konstatovala, že vyhodnocování plnění harmonogramů jednotlivých projektových záměrů bude provedeno až pro následující rok. Za tento závazek děkuji, ale je to velký nedostatek současného vyhodnocení, protože z návrhu vypadá, že je všechno v nejlepším pořádku. Přibližně čtvrtina aktivit je splněna, přibližně polovina je plněna průběžně nebo plněna, ale v této polovině se skrývá velká většina projektových záměrů, která je z nějakých důvodů odsunuta a ve vyhodnocení není podrobněji popsáno, z jakého je to důvodu, jestli je to nějakou liknavostí úřadu nebo předkladatele, garanta aktivity, nebo jestli je tam nějaký objektivní důvod, nějaká komplikace, nějaké vnější okolnosti. To je významný nedostatek samotného hodnocení. Hlavně z tohoto důvodu je velmi formální.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nikdo se nehlásí, rozpravu k tomuto bodu končím. Nechám hlasovat. **Pro 21, proti 0, drželo se 10, nehlasoval 0.** Materiál č. 1 byl přijat.

Materiál č. 2 – akční plán pro r. 2017 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území MČ Praha 3 předkládá pan Gregor.

P. G r e g o r :

Dovolte mi, abych vám předložil návrh akčního plánu pro r. 2017 Komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb na území MČ Praha 3 na období 2015 – 2019.

Tento materiál prošel připomínkami v pracovních skupinách, poté v řídicí skupině komunitního plánování rozvoje sociálních a návazných služeb na území Prahy 3, kde byly připomínky zapracovány, vypořádány a poté byl tento dokument schválen sociální a zdravotní komisí.

P. H u j o v á :

Děkuji. Má někdo připomínky k tomuto materiálu? Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Chtěla bych okomentovat akční plán rozvoje komunitních služeb. Proti strategickému plánu jsem tady zaznamenala vstřícnost při zapracování celé řady připomínek. Chci ale poukázat na dvě důležité věci.

I v tomto akčním plánu chybí harmonogram, charakteristika splněno nebo průběžně plněno. Pro zastupitele, kteří nemají přímé informace z řídicí skupiny, je poměrně nepřehledná a netransparentní. Je pravda, že jsme na řídicí skupině řešili konkrétní harmonogram na pololetí, který řídicí skupina vyhodnotí, což je interní opatření – ale aspoň toto.

Z hlediska dalších připomínek chci upozornit zastupitele na to, že především v oblasti A je stanovena priorita, že je potřeba se zamyslet nad tím, jakým způsobem se upraví dotační titul pro sociální a návazné služby. Poukazuji na jednu důležitou věc. Obec je v současné době povinná dofinancovat sociální služby. Znamená to, že naše část grantů je použita na toto povinné dofinancování, což je velmi nekonceptní. Součástí tohoto strategického plánu pro rozvoj komunitních služeb je určitá snaha navrhnout nový systém pro financování návazných a sociálních služeb. Tomu bude předcházet diskuse, aby se stanovila nějaká síť těchto služeb, jednoduše řečeno – aby se stanovila síť služeb, které si obec bude nakupovat. Tok peněz je třeba nasměrovat jiným způsobem než granty. To považuji za nejdůležitější informaci. Když se podíváte do jednotlivých bodů v A a B, máme tady napsáno, že je splněno nebo průběžně plněno, ale v současné době už je to neaktuální.

Opatření, že jako strategický bod č. 1 je pokusit se navrhnout tuto síť a navrhnout způsob financování, je krok správným směrem a byla bych ráda, abychom se napříč politickým spektrem nad tím zamysleli a dali tomu zelenou. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 24, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0.** Materiál č. 2 byl přijat.

Materiál č. 3 – dotace z dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2017 předkládá paní kolegyně Suková.

P. S u k o v á :

Tento materiál byl řádně projednán podle platných aktualizovaných pravidel pro přidělování dotací schválených radou ze dne 20. 9. 2016 a nyní je předkládán zastupitelstvu.

Celkem bylo podáno 352 žádostí, z toho 4 žádosti byly vyřazeny pro formální nedostatky. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno a nebyla navržena dotace, činí 115 žádostí. Celkem bylo 237 žádostí uspokojeno. Rozvržená částka mezi jednotlivé oblasti činí 17999400 Kč.

V dotačním programu pro oblast kultury bylo mezi 52 projektů rozděleno 3,2 mil. Kč.

V dotačním programu pro oblast volného času bylo 62 projektů a rozdělená částka činí 3 mil. Kč.

V dotačním programu pro tělovýchovu a sport bylo uspokojeno 52 projektů a rozdělená částka činí 3,2 mil. Kč.

Pro oblasti životního prostředí bylo podáno 13 projektů a rozděleno 710 tis. Kč.

V dotačním programu pro oblast zdravotnictví bylo uspokojeno 53 projektů a rozdělena částka 3,8 mil. Kč.

V posledním dotačním programu pro oblast památkové péče bylo uspokojeno 5 projektů a rozdělená částka činí 650 tis. Kč.

Městská část rozdělila mezi 237 žádostí 14499400 Kč.

P. H u j o v á :

Děkuji. Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Mám návrh na procedurální hlasování. Chtěla bych požádat, zda bychom mohli případné vystoupení občanů a občanek předřadit před diskusi zastupitelek a zastupitelů a odhlasovat si, že je necháme mluvit jako první, a dále bych byla ráda, abychom si odhlasovali, že v rámci této rozpravy mohou vystoupit i osoby, které sice nemají bydliště na Praze 3, ale zastupují zde úspěšné i neúspěšné žadatelé organizace.

P. H u j o v á :

Necháme hlasovat o procedurálním návrhu. Prosím předsedu návrhového výboru.

Mám technickou poznámku. Prosím členy a členky zastupitelstva, kteří podávají návrhy, aby je měli připravené v písemné podobě, abychom se vyhnuli desinterpretaci některých našich stanovisek.

Prosím pana Vokála, předsedu návrhového výboru.

P. V o k á l :

První procedurální návrh byl, aby občané, které chtějí k danému programu vystoupit, mohli vystoupit nyní v rámci diskuse k danému bodu ještě před zastupiteli a zastupitelkami.

P. H u j o v á :

Hlasujeme o tomto procedurálním návrhu. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Tento procedurální návrh byl přijat.

Prosím druhý procedurální návrh.

P. V o k á l :

Druhý procedurální návrh byl, aby ve stejném režimu mohli vystoupit i představitelé žadatelů o dotace, kteří nemají bydliště na Praze 3.

P. H u j o v á :

Znamená to, že je to změna jednacího řádu zastupitelstva. Prosím hlasovat. Pro 10, proti 8, zdrželo se 11, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Postupujeme podle prvního procedurálního návrhu, který byl přijat.

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Prosím, aby se paní starostka zdržela komentářů, protože můj návrh nebyl na změnu jednacího řádu zastupitelstva. Můžeme si tady odhlasovat co chceme, třeba to, že budou vystupovat osoby, které pozvete na zastupitelstvo, jak se nám to již mnohokrát stalo v minulosti.

Chtěla bych upozornit občany a občanky Prahy 3, kteří chtějí vystoupit v této rozpravě, aby se nezapomněli u pultíku zapsat a přihlásit se, že chtějí hovořit.

P. H u j o v á :

Přihlášen je jeden občan z Prahy 3 pan Adam Pospíšil, Na Parukářce 12. Máte k dispozici 3 minuty.

P. P o s p í š i l :

Jsem velmi rád, že tady mohu promluvit. Mluvím nejen za sebe, ale za spolek Zákulisí a především za Kulturní centrum Venuše ve Švehlovce.

Zajímá nás systém hodnocení tohoto grantu na Praze 3. Zaráží nás opakovaný rozpor ve výsledku hodnocení Prahy 3 proti hodnocení Magistrátu hl. m. Prahy a Ministerstva kultury. Uvedu citaci.

Ve stanovisku Prahy 3 k naší žádosti bylo pouze „projekt nesplňuje kritéria v požadované kvalitě - v počtu bodů přiděleno 9 bodů.

Ani opakovaně jsme se nic jiného nedozvěděli. K tomu máme velmi úspěšné plnění projektů z Magistrátu hl. m. Prahy a z Ministerstva kultury. Budu citovat z hodnocení projektu z Magistrátu:

Otevření nového kulturního prostoru, kde již třetí rok funguje inovativní kulturní centrum, obohatilo mapu hl. města a zlepšilo podmínky nezávislých umělců. Projekt charakterizuje vypracovaná dramaturgie. Působí zde tři rezidenční soubory, pravidelně jednorázově jsou uváděny projekty hostujících subjektů. V r. 2017 by měl prostor nadále sloužit pro reprezentaci, zkoušení, rezidenční pobyty, workshopy, vzdělávací aktivity, komunitní akce. Deklaruje rozmanité cíle tohoto otevřeného prostoru pro alternativní divadlo. Grant byl přidělen ve výši 800 tis. Kč.

Proces hodnocení ze strany Prahy 3 nám připadá méně transparentní ve srovnání s hodnocením Magistrátu a Ministerstva kultury. Zajímalo by nás, jaké je složení hodnotitelů těchto žádostí a širší vyjádření ke kritériím, která jsme údajně nesplnili. Současně by nás zajímala šance i během dnešního jednání o přidělení těchto grantů. Děkuji.

P. H u j o v á :

Děkuji. Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych doplnit, že je tady více zástupců a zástupkyň významných kulturních i dalších institucí z Prahy 3, kteří v důsledku toho, že jsme si neodhlasovali, že jim umožníme v rozpravě vystoupit a zeptat se na podobné věci, které tady vznáší spolek Zákulisí a Venuše ve Švehlovce, budou tady jen sedět a dívat se, jak mluvíme o nich bez nich.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, nezlobte se, je to vyjádření vašeho názoru k projednávanému bodu, není to technická. Odebírám slovo. Vy si myslíte, že je to technická, já si to nemyslím. Vypněte paní Zachariášové mikrofon. Můžete se přihlásit v rámci rozpravy.

Následuje rozprava. Pan Bellu.

P. B e l l u :

Přečetl jsem si lživé vyjádření – jak bývá zvykem – Strany zelených a lživé vyjádření kolegyně Danické, kteří tvrdí na svém facebooku, že statisíce z rozpočtu městské části svému stranickému kolegovi přihrává radní pro kulturu Alexander Bellu.

Všem tady chci veřejně sdělit: neseďm v žádné komisi, která o dotacích rozhoduje, neseďm v žádném výboru, který o dotacích rozhoduje a dotace nemám na starosti já, ale paní kolegyně Suková, což byste za těch 2,5 roku mohli vědět. Ta bravurně s odborem školství tuto problematiku zvládla.

Dále vás chci upozornit na to, že váš „zelený“ kolega, který se účastnil komise, která jednala o tomto materiálu – zápis mám u sebe, neřekl ani jeden pozměňovací návrh a nakonec usnesení odhlasoval.

Pokud kolega předtím hovořil o tom, jak se to srovnává s fungováním na Magistrátu a tím, jak to funguje u nás, na Magistrátu ODS neseď, je tam v opozici a naopak kolegyně ze Strany zelených jsou v koalici. A ejhle – palác Akropolis dostal na Magistrátu tříletý grant, kdy ročně má 9 mil. Kč, a to ODS není v koalici.

Očekával bych od vás, abyste se mi veřejně omluvili – i když je to od vás asi těžké, protože nevím, o co se křivě nařčené opírá a jakým způsobem to chcete obhajovat.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Proces schvalování grantů na úrovni hl. m. Prahy je jiný. Žádní politici v grantové komisi nesedí, jsou tam odborníci, které nevybere žádná strana, jako u nás v komisích, kde se vydávají za odborníky jen méně známí straníci. Na Magistrátu je to v tomto ohledu úplně jiné. Navíc je tam slovní odůvodnění. Jak jsem pochopil dotaz žadatele o grant, jak je možné, že Magistrát vyhodnotí něco prostřednictvím odborníků?

(P. Hujová: Pane kolego, nezneužívejte faktickou poznámku.)

Už to dokončím. Tady není žádné slovní hodnocení a nelze zachytit, v čem by měli umělci postupovat lépe při podávání žádosti nebo v čem by měli lépe inscenovat svá představení pro naše odborné orgány, aby dobře poznaly umělecké kvality těchto souborů.

P. H u j o v á :

Paní Ganická.

P. G a n i c k á :

Z pozice členky výboru pro dotační politiku bych ráda přednesla několik komentářů k výsledkům, které asi týden visí na webu, takže měl každý možnost se s podklady pro toto zastupitelstvo seznámit.

Vidím, že je tam méně peněz, to jsme probírali minule. Naštěstí se to trochu podařilo narovnat. Z oblastí, kde nebylo dostatek žádostí, peníze byly přesunuty na kulturu a do sociální oblasti. Stejně je to nedostatečné, v sociální oblasti je to rozdíl téměř 1,5 mil. proti minulému roku, kultura, sport cca o milion méně. S takovým škrtáním náš klub nesouhlasí. Domníváme se, že šetřit je třeba jinde.

Pokud je taková situace, že peněz je tam málo a převis požadované částky je obrovský, tak tím spíše je třeba dbát na to, aby se dodržovala platná pravidla a zásady.

Paní Suková říkala, jak to všechno proběhlo, ale domnívám se, že to tak nebylo. Pro každou oblast máme schválit hodnotící kritéria, ale nikde nemáme protokoly z hodnocení, nevíme, jak kdo podle kritérií hodnotil a ani to není uvedeno ve slovním ohodnocení. Žadatelé nemají šanci se dozvědět, v kterém kritériu pochybili, co je důvodem, že bodů dostali málo. Jak jsem z komisí vyslechla, kritérii se tam nikdo moc nezabýval. Hlavně je to vidět v oblasti kulturní. Podle mne by měl každý hodnotitel odevzdat tabulku s počty bodů pro jednotlivá kritéria, ne tam „střílet“ 0, 10 nebo 20 – podle toho, zda se to líbí nebo nelíbí. Slovní odůvodnění, zda splnil nebo nesplnil kritéria v dané kvalitě, bylo nedostatečné.

K tomu, jak se pan Bellu ohradil. Pracoval tam s určitou nadsázkou, ale máme pro to odůvodnění. V platných zásadách je, že částky k podpoře navrhuje výbor pro dotační politiku. Tak se to nestalo, navrhoval je pan Kalivoda a vy, jak nám osobně sdělil na jednání výboru.

Když se pravidla obcházejí, vede to k výsledkům, které kritizujeme.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, nezlobte se, překračujete tři minuty. Jestliže prosíte o prodloužení, nechám hlasovat o prodloužení příspěvku paní Ganické. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Prosím, pokračujte.

P. G a n i c k á :

Ze nejproblematictější považuji kulturní oblast. Vidíme, že největším příjemcem je palác Akropolis, vlastněný známým politikem ODS Pavlem Hurdou, který získal 594 tis. Kč.

Podívala jsem se ještě do dalších žádostí, které uspěly. Když k tomu připočítáme ještě akce, které se v Akropoli konají, jejichž příjemcem jsou jiné organizace, které jsou často na Akropoli napojené, dostáváme se k částce téměř 1,5 mil. Kč, což je téměř polovina rozpočtu. Je to na jednu adresu na celé Praze 3. Je otázka, zda to příjemce opravdu potřebuje, zda Praha 3 má jako svou prioritu dávat polovinu rozpočtu právě na Akropolis. Je to tím, že chybí koncepce, Praha 3 neví, co chce podporovat. Je otázka, zda by si to spíše nezasloužili menší příjemci, kteří jsou na tom třeba závislí? Máme na stole dopis Klubu přátel Žižkova, který končí po 49 letech svou činnost z důvodu, že nedostal dotaci. Akropole na tom asi závislá není, ale tito menší příjemci ano.

Mezi dalšími neúspěšnými žadateli je Festival Za živé město, AutoMat, Žižkovské mezidvorky, kde je živá komunitní kultura, Ponec. To je velká scéna svým významem srovnatelná s Akropolí, ale podpořen mají jen jeden projekt, ale Akropole osm z osmi. Máme tady třeba také mezikulturní festival Refufe.

Myslím si, že by bylo dobré, kdyby Praha 3 měla nějakou koncepci, o které by bylo možné se opřít a vidět, co podporovat chceme a co podporovat nechceme.

P. H u j o v á :

Děkuji. Faktická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Pletete si fungování výboru. Můj návrh byl návrh na výbor, tam jste mohla přednést jakýkoli návrh, který nemusí být odhlasován. Jsem předseda a dal jsem si s tím práci, kterou jste si s tím nedala, přinesl jsem nějaký návrh, o kterém se potom hlasuje. Diskutovali jsme o tom šílenou dobu. Naučte se fungovat, jak se má.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Na výboru jsem byl, rozhoduje tam hlasování všech stran, na kulturní komisi (občan?-nesrozumitelné) dával pozměňovací návrhy, ale hlasoval pro celkové usnesení.

P. H u j o v á :

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Děkuji panu Holečkovi za uvedení na pravou míru, že náš člen výboru nedával žádné pozměňovací návrhy.

Místo technické prosím faktickou.

Mohl by pan Kalivoda potvrdit to, co již říkal na výboru, že návrhy částek připravoval s panem radním Bellu?

P. H u j o v á :

Paní Ganická – faktická.

P. G a n i c k á :

Rychlá reakce na pana Kalivodu. Neřekla jsem, že jste částky určoval, ale že jste je navrhoval, přinesl jste to na výbor jako podklad k diskusi. To je pravda. V ostatních oblastech se o tom nediskutovalo, naštěstí jsme v kulturní tomu věnovali dostatek času, takže se podařilo vaše návrhy, které byly mnoho jiné – pro Akropolis více peněz, pro Tanec méně

peněz, jak je zřejmé ze zápisu z jednání výboru, který je také podkladem tomuto zastupitelstvu a je také zveřejněn na webu, ale neznamená to, že jsem říkala něco, co není pravda.

P. H u j o v á :

Pan Kalivoda – faktická.

P. K a l i v o d a :

Řešil jsem veškeré projekty, které znám, na ty jsem se neptal, u ostatních jsem se ptal příslušných radních nebo kohokoli, kdo projekty a subjekty zná. Je to práce, která se musí udělat. Tak jsem to dělal nejen v kultuře, ale i v ostatních oblastech.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Bellu.

P. B e l l u :

Do ničeho jsem nezasahoval, v žádném případě jsem nikomu nedoporučoval, jak by měl hlasovat nebo přistupovat k jednotlivým projektům. Jste lháři a dokud tady neumíte vysvětlit svá lživá tvrzení na facebooku, tak pro mne zůstanete lháři, protože se tak chováte pořád.

P. H u j o v á :

Faktická - paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Vy lžete, že náš zástupce Strany zelených nevznáší pozměňovací návrhy, a pak váš koaliční partner musí uvést na pravou míru, že vznášíte. Kdo je tady lhář, nechme si na jindy. Říkáte, že jste se v procesu neangažoval, ale pan Kalivoda říká, že se s vámi pravděpodobně radil. Byl jste v návrzích částek nějak zainteresován, nebo ne?

P. H u j o v á :

Faktická – pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Prosím, aby má faktická poznámka nebyla zneužívána v této politické přestřelce. Pouze jsem upozornil na fakt, že byly vzneseny pozměňovací návrhy, ale že bylo hlasováno pro celkové usnesení vašim členem. Prosím, nezneužívejte toho, že jsem pouze zpřesnil fakt.

P. H u j o v á :

Technická – pan Zábójník.

P. Z á b o j n í k :

Prosím, abychom se tady neosočovali, lži-nelži, většina z nás u toho nebyla, takže to jsou tvrzení, která tady nemůžeme potvrdit. Prosím, abychom se tady tímto způsobem nenapadali.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Zpřesním fakt. Návrhy, které jsem předložil, jsou mé návrhy. Na kvalitu a hodnocení ze zeptám, kde mohu. Jsou to mé návrhy, které jsem předložil a za nimi si stojím.

P. H u j o v á :

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci požádat členy tohoto výboru, aby využívali ustanovení jednacího řádu a když uslyší tuto zajímavost, o které bychom se mohli my ostatní dozvědět, ať požádají zapisovatele, aby ji uvedl do zápisu, abychom se tyto věci dozvídali v přesném znění a nemuseli tady o tom vést dlouhou debatu. Toto je podstatná věc a ve svém příspěvku se budu ptát, na základě čeho pan Kalivoda tyto částky navrhuje. Je to podstatnější, než jestli to konzultuje s někým z rady, z podnikatelského prostředí nebo z grantových žadatelů. To nevím, nemám to čím dokazovat a je mi to jedno, zajímalo by mě, na základě jakých kritérií to pan Kalivoda navrhuje.

P. H u j o v á :

Do diskuse je přihlášen pan Haupt.

P. H a u p t :

Chtěl bych se podělit o zkušenosti s hodnocením grantů v komisi životního prostředí, jejímž jsem členem. Když jsme si pročítali žádosti – bylo jich 19, co se tam projevilo jako systémové pochybení u drtivé většiny z nich, že jsme tam nenacházeli odpovědi na daná kritéria. Víím, že probíhá školení pro příjemce, ale ani v jednom projektu nenajdeme odpověď na daná kritéria. Myslím si, že školení neprobíhá zcela dobře.

Díval jsem se na prezentaci na webu ohledně pravidel grantů. Pokud je to ta prezentace, která byla prezentovaná příjemcům, tak se tomu nedivím.

Byl nastíněn problém udělování výše dotace. Navrhujeme usnesení, které by možná způsob určování konkrétní výše dotace upřesňovalo. Je tady ale rozšířen takový nešvar, že v případě, že se projekt dostane těsně na hranici, kterou může získat – má více než 2/3 celkového počtu bodů, dostane jen určité procent požadované dotace. V klubu Ž(n)S to považujeme za nesmysl. S částkou přidělené dotace se zejména u malých grantů popírá vlastní realizace projektu.

Dále považujeme za vhodné, aby se rada MČ zamyslela, zda je vhodné uspořádat pro úspěšné i neúspěšné žadatele ještě jeden seminář, a to daleko dříve než je ten, který školí, jak projekty dělat. Jde o to získat zpětnou vazbu od žadatelů. V případě, že v žádosti neodpovídají na kritéria, bylo by to vhodné.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Přiznám se, že k tomuto bodu jsem nechtěl vystupovat, ale donutila mě k tomu až zbytečná hysterická reakce pana radního Bellu, což mě mrzí. Chtěl bych uvést některá srovnání s komisí sportu, ve které jsem členem.

Dotazy k dotacím pro palác Akropolis jsou přirozené. Když se podíváme na rozložení grantů a na alokovanou částku do kultury, kolik palác Akropolis využívá z těchto grantů – v tomto případě přímo asi 250 tis. Kč, nepřímou přes akce téměř 1,5 mil., je jasné, že se někdo bude ptát.

Chtěl bych dát k úvazu jednu myšlenku, která souvisí s koncepcí, o které mluvila kolegyně Ganická. Třeba v komisi sportu – za to musím velmi pochválit radní Ropkovou – spolupracujeme na základě toho, že jsou tam organizace, které využívají zásadně granty z hl. m. Prahy. V tomto případě u paláce Akropolis je to 9 mil., v minulosti to bylo 15 mil. ročně, za deset let zpátky je to 250 mil. z hl. m. Prahy. Pokud máme alokovanou částku 3 mil. na kulturní akce na Praze 3, je veřejná otázka, proč tak silný subjekt jako palác Akropolis, bude brát menší subjektům částky, které jsou pro ně existenční. Myslím si, že palác Akropolis těch 250 tisíc nepotřebuje. Myslím, že máme právo se na to ptát. Že to směřuje k ODS, je to historicky, na to se musíme ptát. Palác Akropolis byl ve spojení s ODS. Proto je to otázka na pana radního a na pana Kalivodu jako na předsedu výboru.

Budu mít procedurální návrh, abychom hlasovali o každé oblasti zvlášť. Pokud to bude dohromady, nemohu být pro. V oblasti sportu bych byl pro, ale jelikož by to bylo s kulturou, návrhu se musím zdržet.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Když jsem dával dohromady novelizaci pravidel, zapojili jsme do toho úspěšně i neúspěšné žadatele o granty z předchozího roku. Udělali jsme k tomu seminář. Pravidla jsou asi z r. 2013 a bylo by na místě, kdyby paní radní zvážila znovu udělat takový seminář a zeptat se úspěšných i neúspěšných žadatelů, co jim novelizace přinesla, jestli systém považují za přehledný atd. Připojuji se k návrhu kolegy, bude to předáno návrhovému výboru.

Jak jsme konstruovali pravidla? Zmíním jednu podstatnou věc. V čl. 10, odst. 3, se na konci popisuje, jak se vypořádává žádost. Uvádí se tam:

Forma poskytnutí dotace ve vztahu k veřejné podpoře, počet bodů a slovní odůvodnění.

To jsou nezbytné součásti podle pravidel, co má vypořádání žádosti obsahovat.

Jak vypadá slovní odůvodnění, které městská část žadatelům poskytuje? Když se podíváme do tabulky, která je přílohou materiálu, městská část se omezuje na slovní odůvodnění následujícího druhu: projekt splňuje kritéria v požadované kvalitě a projekt nesplňuje kritéria v požadované kvalitě a počtu bodů. To není odůvodnění, je to formální konstatování toho, že se nedosáhlo na nějakou bodovou laťku, ale z tohoto slovního ohodnocení nevyplývá nic jiného než jednička, dvojka, trojka, čtyřka nebo pětka na vysvědčení. Slovní ohodnocení je něco jiného než nějaká bodová škála, má vést žadatele k tomu, aby se kriticky zamyslel a pracoval s tím, proč městská část tomu nevyhovuje.

Když jsem poprvé kandidoval v r. 2006, nebylo to jiné. Už tehdy byl hlavní spor mezi tím, že Akropolis dostává příliš peněz, což bylo násobně víc než dnes, úměrně tomu, kolik získá ODS ve volbách.

Na druhé straně stál Ponec. Teď třeba projekt Tanec Praha, jehož žadatelku jsme tady nenechali promluvit, ze strany Ministerstva kultury i z Magistrátu hl. města projekt Kreativní Evropa se považuje za jeden z nejzajímavějších v oboru. Zajímalo by mě, kdo v kulturní komisi je odborník na tanec? Můžete mi ho ukázat? (Potlesk)

P. H u j o v á :

Uplynulo 3,5 min., nechám hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Prosím, pokračujte.

P. S t r o p n i c k ý :

Rozumím tomu, že část peněz dostane palác Akropolis. Myslím si, že po těch letech by měl mít nárok na nějakou grantovou podporu, byť je to na rozdíl od Tance Praha nebo od divadla Ponec výdělečný projekt. Je to jiná koncepce, jsou tam příjmy z tržeb, z barů, z podnikatelské činnosti, ale taneční scéna kolem Ponce je nezisková kulturní aktivita. To jsou dvě velmi odlišné věci. Snažím se to v tomto zastupitelstvu vysvětlit již 12. rok

Podle mého názoru kulturní komise svým složením nespĺňuje odbornost, ne že bychom tam vybírali odborníky, o kterých řekneme, že to jsou odborníci, ale že si širší veřejnost myslí, že to jsou odborníci. Takové lidi sehnat dá práci. Práce není extra placená, musí se hodně grantů přečíst, zabere to čas atd. Na Magistrátu to dalo hodně práce a byla to, paní starostko, TOP 09, která pravidla na Magistrátu zavedla. Mohla byste se přimluvit u vaší kolegyně radní? Pravidla, která jsem připravoval, jsou nepochybně nedokonalá, ale přesto vedená touto intencí – posílit v primárním kole rozhodování odborníků o projektech, a teprve ve druhém kole, kdy se přidělují peníze, musí mít vliv obec jako správce peněz. Na posuzování kvality by měli mít vliv především odborníci. Mohli byste do konce volebního období zvážit, jestli by pravidla mohla být upravena tak, aby komise byly příště obsazovány pouze odborníky a ne stranickými „béčky“, kteří nejsou v zastupitelstvu? Není to dobrá vizitka městské části a pomalu to vede k tomu, od čeho nám dalo takovou práci se v minulém volebním období vzdálit. Poměr „Akráče“ a Ponce je v tomto zastupitelstvu vždycky vizitkou toho, jestli granty přidělujeme dobře, nebo ne.

P. H u j o v á :

Nad rámec řízení schůze mám faktickou poznámku. Pokud si vzpomínám, pane kolego, přidělování grantů v minulém volebním období jste měl na starosti vy a dotace do Akropolis proudily. V dotačním výboru za nás byl kolega Hrubý, který dával několik pozměňovacích návrhů. Nevím, proč něco vytýkáte TOP 09 ve smyslu, ve kterém hovoříte?

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Uznávám, že příspěvek byl delší. Možná jste, paní starostko, zapomněla, co bylo na jeho začátku. Citoval jsem z pravidel a mluvil jsem o slovním odůvodnění. Říkal jsem, že slovním odůvodněním není, že žadatel splnil nebo nesplnil. Vidí to z bodové škály.

Zamyslete se nad tím, zda slovní odůvodnění by mělo být jako na Magistrátu. Jsou to většinou jen tři věty, ale je to něco, toto je nanic.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Naváží za kol. Stropnického. Připojím se k jeho názoru, že se slovní hodnocení odbývá. Je netransparentní a zakládá to pochybnosti o tom, jak proces probíhá.

Chtěla bych radu a případně žadatele upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu z loňského roku, který výrazně zasáhl do přidělování dotací, dokonce tak, že i Ministerstvo financí bude kvůli němu měnit zákony. Hovoří o tom, že byť jsou dotace nenárokové, je možné se i proti negativním rozhodnutím o přidělení dotací soudně ohradit. Přečtu důležitou část:

Pro demokratický právní stát je charakteristický princip právní jistoty spočívající mimo jiné v tom, že právní pravidla budou jasná a přesná a budou zajišťovat, že právní vztahy a jejich důsledky zůstanou pro adresáty pravidel předvídatelné.

Moje poznámka: v tomto případě není možné předvídat, jaké bude rozhodnutí.

Princip právní jistoty je třeba spojit s zákazem svévole – to je také velmi důležité ve vztahu k rozdělování dotací. Možnost uvážení státních orgánů musí být proto omezena procedurami, které zabrání zneužití tohoto volného uvážení, přičemž tou nejlepší prevencí i následnou ochranou proti arbitrarnosti je přístup ke spravedlnosti, tedy k soudu, který správní uvážení podrobí soudní kontrole. Případné soudní přezkumy zatímních rozhodnutí o tzv. nenárokových dotací je omezen na posouzení řádného procesu, který garantuje ochranu práv a rovné zacházení se všemi žadateli za podmínek stanovených obecným způsobem.

Zjednodušeně řečeno – žadatel nemá právo na výsledek, ale na řádný proces s tím související.

To je velmi významný rozsudek Nejvyššího správního soudu o přidělování dotací. Případně poskytnu radě nebo komukoli v této místnosti číslo, aby se s ním mohl seznámit a nastudovat si ho.

Měla bych dotaz na členy rady z TOP 09. Paní starostka zmínila svého kolegu pana Hrubého, který se účastnil přidělování dotací. Podle našich informací měl z důvodu výsledků zejména kulturních grantů, s kterými nebyl spokojen, z výboru rezignovat. Můžete to potvrdit, případně o tom něco říct?

P. H u j o v á :

Toto není předmětem jednání zastupitelstva. Nevedu tady debatu.

Technická – pan Haupt.

P. H a u p t :

Paní starostko, vedeme tady debatu, toto je zastupitelstvo. Byl vznesen dotaz a byla jste požádána o odpověď.

P. H u j o v á :

Dotaz byl vznesen k něčemu jinému než je projednávaný bod.

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Tato věc sem rozhodně patří, protože výbor je orgánem zastupitelstva a toto je zastupitelstvo. Myslím si, že byste měla, paní starostko, informovat zastupitelstvo o tom, je-li některý z orgánů a konkrétně výbor, jehož činností s v tuto chvíli zabýváme, neúplný.

P. H u j o v á :

Pokud vím, v zápisu je počet členů, kteří hlasovali při jednání výboru pro dotační politiku, tak nevím, o čem hovoříte. Projednáváme bod dotace, neprojednáváme volbu nebo odvolání členů dotačního výboru. Pokud má paní Zachariášová takový pocit, tak kdyby tomu tak bylo jak říkáte, zde by probíhala volba nového člena výboru.

Technická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chci si to ujasnit. Projednáváme bod k dotacím a bavíme se o orgánech zastupitelstva, které je rozdělují, takže to sem rozhodně patří. V tom případě říkáte, že váš člen nerezignoval.

P. H u j o v á :

Říkám, že projednáváme bod dotace, neprojednáváme bod volba členů dotačního výboru.

Do diskuse je přihlášen pan Rut.

P. R u t :

Myslím, že v dosavadní debatě zazněly tři hlavní nedostatky procesu hodnocení: nebodování podle stanovených kritérií, absence slovního odůvodnění, jak to požadují schválené zásady o poskytování dotací a arbitrární rozhodování o škrtech v rozpočtech prováděné hromadně na jednání dotačního výboru na závěr hodnotícího procesu.

Prvním dvěma jsme se v debatě věnovali obšírně, mluvit o nich nebudu, ale chtěl bych zmínit třetí a zeptat se předsedy výboru Kalivody, zda existuje nějaký klíč, na základě kterého navrhuje škrty v jednotlivých projektech

Chtěl bych upozornit na další věc, která není až tak nedostatkem v procesu hodnocení, jako spíše administrativní překážkou, zbytečností v celém procesu – a to je stanovování veřejné podpory, podpory de minimis. Mluvil jsem o tom na posledním jednání zastupitelstva. Domníváme se, že chtít po žadatelích, aby vyplňovali formulář a sami se vyjadřovali k tomu, zda jejich projekt spadá do nedovolené veřejné podpory, resp. do podpory de minimis, je něco, co odpovědně žadatelé nemohou rozhodnout. Často to vede k tomu, že z opatrnosti někteří řeknou, že raději ano, že tam spadají, že stejně dostanou 200 tisíc eur za poslední tři roky, tak je to jedno. Potom to vede k tomu, že např. v oblasti životního prostředí jsou dva typově totožné projekty s velmi malou dotací na rekonstrukci vnitrobloku společenství vlastníků Zelenky Hajského, kde se konstatuje, že je mimo režim veřejné podpory, a společenství vlastníků v Biskupcově 1718 do režimu podpory de minimis spadá.

Chtěl bych se zeptat předkladatele návrhu paní radní Sukové, jestli poskytují žadatelům v tomto nějakou metodickou podporu a jestli nějakým způsobem vstupuje městská část jako poskytovatel dotace do stanovení režimů veřejné podpory. Kdyby tak dělal, nemohlo by se stát, aby typově stejný projekt a typově stejný žadatel byli v rozdílném režimu.

P. H u j o v á :

Paní Suková si momentálně odskočila, poprosím pana Vargovou o odpověď na tento dotaz.

P. V a r g o v á :

Je tady vedoucí oddělení dotací, která to zprostředkovává.

P. H u j o v á :

Prosím paní Gotmanovou o odpověď panu Rutovi, jak probíhá školení žadatelů o dotaci.

P. G o r m a n o v á :

Školení probíhá s ohledem na vyplňování žádosti. Písemná žádost se podává v elektronické podobě.

K otázce de minimis. Je na žadatelích, aby se rozhodli. Jen jsme jim vysvětlovali, jaký je v tom rozdíl. Platí pravidlo, že poskytovatel dotací rozhodne o tom, jestli příjemce dotace bude nebo nebude zapsán v registru příjemců v režimu de minimis.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Rád bych si ujasnil odpověď. Poskytovatel dotace – městská část – nezasahuje do rozhodnutí, jestli se jedná o podporu de minimis, nebo ne. Je to pouze na žadateli. Poté dochází k tomu, že stejný projekt a stejný uchazeč je kategorizován v rozdílném režimu veřejné podpory. Toto si žádá nápravu. Myslím si, že primárně odpovědný za stanovení, jestli

spadá režim do veřejné podpory de minimis, je městská část. Dotazovat se žadatelů o dotace, zda spadají do režimu veřejné podpory, je nadbytečné a zbytečně otravující. Když se poskytovatel dotace – městská část – ptá, měla by zamezit tomu, aby typově stejné projekty byly v rozdílném režimu.

P. G o r m a n o v á :

Ten, kdo poskytuje, to rozhodne – to platí. Jak se žadatel v první chvíli rozhodne, nikdo nemůže ovlivnit.

P. H u j o v á :

Vnímám to tak, že rozhodujeme podle toho, jaké informace dostaneme od žadatele, ten je odpovědný za dotační žádosti, které podává v různých institucích.

Do diskuse se hlásí pan Popov.

P. P o p o v :

V rámci tohoto bodu vidím dvě roviny. Jedna je formální, kdy se rozhodnutí dotačního výboru mají nějakým způsobem odůvodňovat, má to mít nějakou formu. Předpokládám, že ti zastupitelé, kteří jsou nespokojeni, předloží nějaký návrh v písemné formě předsedovi výboru nebo radnímu. Domnívám se, že diskuse bude dál probíhat na této úrovni.

Další rovina, která tady zazněla, je tzv. personální obsazení jednotlivých výborů. Trochu mě mrzí útočný tón pana Stropnického vůči lidem, kteří tady nejsou. Nevím, na základě jakých kritérií on hodnotí, kdo je „béčkový“, „céčkový“, kdo je a kdo není odborník, má-li nějakou tabulku, jestli jednotliví členové mají skutečně tu úroveň, schopnost a kvalitu rozhodovat, znamená to mít reference, dobře se seznámit s každým členem. Je zajímavé, že „béčkem“ neoznačuje asi ostatní, ale možná neoznačuje své členy výboru, kteří jsou nominováni Ž(n)S, to jsem nepochopil. Trochu mě to mrzí. Každý, kdo byl nominován, snaží se práci dělat co nejlépe. Nemám informace, že by to tak nebylo. Pokud jsou nějaké nedostatky, bylo by vhodné, aby byly konkretizovány – nejen to, jestli někdo umí nebo neumí tančit, myslím si, že to je hodně málo.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Souhlasím, že mohou být semináře pro žadatele. Je to asi dobrá věc. Bohužel to dopadne stejně, protože jsou omezené prostředky. Je tam třeba 30 žadatelů, ale máme peníze na 15, vyškolíme je pro příští rok, kdy přijde zase 30 žadatelů, a dostane zase 15. Řešíme situaci, že jsou nějaké žádosti, některé jsou hodnoceny kladně, některé záporně a bude to tak i příští rok. Jsou neúspěšní, a příští rok budou neúspěšní jiní. Bude se to opakovat a nevím, co s tím mám dělat.

Souhlasím, že je bodové ohodnocení, a je-li tajné, momentálně nejsme schopni dát nějaké slovní ohodnocení. Taková jsou pravidla.

Vyhledal jsem si dotační programy. Protože jsem věděl, že pana Stropnického bude zajímat kultura, vytáhl jsem si materiál Financování kultury a Praha, kterou zpracovával na základě výboru kultury Magistrátu IPR. Je tam, že na kulturu dává Praha 1,6 mld., a městské části z toho dávají 15 % jako doplněk na lokální aktivity. Máme 57 městských částí. Je tam krásná tabulka: celkové výdaje na kulturu v r. 2011-2015 všech městských částí. Jestli chcete vědět, která městská část dává nejvíce na kulturu, tak je to Praha 3. Naše granty a dotace příspěvkovým organizacím jsou největší v Praze, a přesto máme problém uspokojit žadatele.

Odkazují vás na tento zajímavý materiál, který tvrdí, že naše městská část dává v Praze na kulturu nejvíce. Pokud se to přepočítá na obyvatele, klesneme asi na 5. místo, protože jsou nějaké malé části, které dávají.

To pro vaši informaci o tom, jak máme málo nebo hodně peněz na granty. Vzhledem k ostatním městským částem jich máme hodně a patříme k částem, které dávají na kulturu nejvíce.

Proč např. Tanec Praha nedostal peníze? Domnívám se, že je to možná proto, že organizace je příliš dobrá. Když se podívám na granty a je tam Mezinárodní festival a současně festival pohybu a mají superprojekty s Drážďany, řeknu vám řešení. Jsem přesvědčen, že tato organizace má dostat desetinásobek, 2 -3 miliony z Magistrátu. Městské části, které to doplňují, řeknou, že je to celoměstská akce nebo dokonce mezinárodní akce a že dostanou peníze z Magistrátu. Tvrdím, že některé organizace si peníze zaslouží, ale jsou bohužel znevýhodněny tím, že jsou až příliš dobré.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Upozorňuji na to, že jsem se v předchozím příspěvku ptal pana Kalivody, na základě jakých pravidel nebo metodiky rozhodoval o jednotlivých projektech a jestli taková metodika existovala. Nedostal jsem odpověď.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Shrnutím několika faktů si chci ověřit, jestli jsem stále ještě přičetný.

Od pana Dlouhého zaznělo, že čím je projekt horší, tím větší šanci má na to, aby získal peníze na Praze 3. Je to tak? Čím je projekt lepší, tím menší má šanci. Z toho vyplývá a s čím nesouhlasím, že Akropolis je nejhorší, co na Praze 3 máme, protože dostává nejvíce peněz. Je to tak správně, pane Dlouhý? Nerozumím tomu.

Palác Akropolis samozřejmě dostává také prostředky z Magistrátu. Je to kulturní instituce nejen na mapě Prahy 3, ale na mapě celého hlavního města.

Další věc se zase týká paláce Akropolis. Je to trochu shoda okolností, že hlavní postava letité žižkovské ODS byla spojena s kulturou. V ODS nebylo moc lidí, kteří se zároveň věnovali kultuře a tudíž chtěli, aby penězovody z veřejných rozpočtů tekly i na kulturní věci. Tak vznikla po revoluci podpora kultury na Praze 3. To se tady do určité míry drží dál, ale za vaší vlády to poprvé klesá. Citoval jste tabulku Institutu plánování a rozvoje myslím z r. 2010 nebo z r. 2013, ale kdyby tam byly údaje za loňský rok, budou možná jiné, protože částka poprvé po 10 nebo 15 letech klesá.

P. H u j o v á :

Pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Faktickou to doplním. Jen říkám, že když budete chtít dělat v něčem mistrovství světa a bude se to konat na Praze 3, tak z toho logicky vyjde, že jedno z kritérií, které hodnotitelé mají je, že to musí být přínos pro lokální obyvatele. Kdyby bylo na Viktorce mistrovství světa ve fotbalu, nemůže to hradit MČ Praha 3. Budu hlasovat na Magistrátu hl. m. Prahy, aby dostali 50 mil., a ne pro to, aby dostali 10 tisíc z městské části.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych zpřesnit argumenty, které tady vznášíme, možná jsou špatně pochopeny. Padají tady spekulace o tom, proč zrovna možná Ponec nedostal a proč zrovna možná Akropolis dostal víc. Tady kritizujeme, že o důvodech tady nemáme diskutovat, mají být ve slovním hodnocení, které tady absentuje. Proto tady trávíme asi hodinu touto diskusí.

P. H u j o v á :

Do diskuse se hlásí pan Haupt.

P. H a u p t :

Zazněly tady nedostatky, které vnímáme při hodnocení, ať už příliš formální slovní hodnocení, systém nebo spíše nesystém udělování částek, odbornost resp. neodbornost hodnotitelů. Jako klub Ž(n)S navrhujeme následující znění usnesení:

ZMČ ukládá odpovědnému členu-člence rady MČ v návaznosti na připomínky vedené na jednání zastupitelstva dne 21. 3. 2017, ve spolupráci s jednotlivými výbory a komisemi připravit metodický pokyn pro proces hodnocení a udělování konkrétních částek a tento metodický pokyn předložit na příštím jednání zastupitelstva.

Dále jsme hovořili o vhodném semináři pro úspěšné i neúspěšné žadatele, aby městská část získala vhodnou zpětnou vazbu. Děkuji paní z městského úřadu, která mi potvrdila, že školení probíhá jen ve smyslu, jak správně vyplnit formulář, ale ne o tom, jak správně napsat projekt. Potvrzuje se fakt, že žadatelé projekty příliš psát neumí, že mají psát projekty tak, aby hodnotitel dokázal najít odpovědi na konkrétní hodnotící kritéria.

ZMČ ukládá odpovědnému členu-člence rady MČ nejpozději do 30. 4. 2017 uspořádat s úspěšnými i neúspěšnými žadateli seminář, jak získat zpětnou vazbu k dotačnímu fondu MČ Praha 3, jeho zásadám, způsobu propagace a informovanosti apod. a připomínky zapracovat do příslušného metodického pokynu, resp. zásad, a předložit na příštím řádném zastupitelstvu.

Třetí návrh se týká uveřejňování a protokolu o hodnocení:

ZMČ ukládá odpovědnému členu rady MČ, aby v každém roce zveřejnil protokoly o hodnocení jednotlivých projektových žádostí včetně slovního odůvodnění přiděleného bodového hodnocení, jak je požadováno v zásadách poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3, čl. X.3.

Ještě k problematice de minimis. Doporučil bych radě MČ, resp. příslušnému odpovědnému členu nebo člence, asi paní Sukové, aby si prověřili částku. Dle předložených podkladů Akropole jede v režimu de minimis. Myslíme si, že pokud jede v tomto režimu, dávno překročila povolenou částku, kterou může v rámci tří let tento žadatel získat.

Návrhy předám předsedovi návrhového výboru.

P. H u j o v á :

Děkuji. Faktická pan Popov.

P. P o p o v :

Chtěl bych navázat na první návrh, který tady zazněl od kolegy Haupta. Za sebe říkám, že návrh bude těžko hlasovatelný, protože tady byly výhrady spíše v obecné rovině. Vracím se ke svému návrhu, kdy jsem v rámci diskuse říkal, že předpokládám, že přijde nějaký písemný návrh, kde bude konkretizováno, co se žádá, jaké změny. Pak nebude jakýkoli problém, aby jakýkoli výbor, potažmo kompetentní radní, s tímto materiálem dál pracoval a

připomínkoval. Takto se dává úkol, který je spíše obecného rázu a který si kterýkoli výbor může zpracovat podle svého, a strana na levé straně zase nebude spokojena s výsledkem.

Myslím si, že by jako první krok měl přijít písemný návrh.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Kdyby příslušná strana, která to má na starosti, neuměla udělat seminář s žadateli, já jsem ho udělal, návrh z toho vznikl a pravidla máme. Seminář vám zařídíme.

P. H u j o v á :

Do diskuse se hlásí paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Chtěla bych panu Popovi některé věci upřesnit. To, co je napsáno v pravidlech, není špatné, ale o čem tady poměrně dlouho diskutujeme je to, že v některých komisích dochází k tomu, že probíhá pouze formální hodnocení a formální přidělení bodů. Budu mluvit za naši zdravotně sociální komisi a mohu se vyjádřit o dvou podstatných věcech.

Měli jsme přes 70 žádostí, většinu žadatelů znám a většinu také podporujeme z toho titulu, že jako obec si u nich nakupujeme službu. Hodnocení kritérií nebylo formální. O každém projektu jsme diskutovali, dívali se, na co skutečně žádá a zvažovali, zda přidělení dotace nějak organizaci pomůže naplnit cíl nebo úkol, nebo jestli ne.

To, kam mířil pan Haupt svým návrhem, je to, že nemůže v jedné komisi probíhat jen nastavení kritérií, ale dochází k tomu, že kritéria jsou hodnocena „líbí – nelíbí“. Mám osobní žádost na kompetentní radní, zda by bylo možné v některých projektech v oblasti kultury nahlédnout do dílčího hodnocení. Hodnotící kritéria jsou ve všech oblastech a mají bodové ohodnocení. Zajímalo by mě, proč některé projekty zůstaly pod hladinou. Projekt bych jako zastupitelka ráda viděla a ráda přijdu přímo na odbor na projekt se podívat, podívat se třeba do rozpočtu, jak je napsaný a podívat se na bodové hodnocení.

Mám osobní žádost k paní Sukové, abychom se mohly domluvit, abych se mohla do některých projektů podívat.

Chtěla jsem se ještě vyjádřit k podpoře. Je to zajímavé, v mnohých projektech je napsáno, že jsou v režimu veřejné podpory, v některých je, že jsou v rámci režimu de minimis. De minimis je součástí veřejné podpory, ale definuje částku, kterou nesmí žadatel překročit v průběhu tří let. Např. sociální služby, kde o tom nemusíme diskutovat, jsou všechny poskytovány v režimu veřejné podpory. Určení veřejné podpory musí dělat donátor a ne příjemce, jak říkal Ondřej Rut. Přimlouvám se, aby tady došlo k metodické změně.

P. H u j o v á :

Omlouvám se, uplynuly tři minuty. Jestliže prosíte o prodloužení příspěvku, nechám o tom hlasovat.

Prosím technickou obsluhu, když vaše kolegyně obsluhovala toto zařízení, po třech minutách to vždycky zazvonilo.

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku paní Chmelové. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Prosím, pokračujte.

P. C h m e l o v á :

Mám jeden zcela konkrétní návrh. Všichni jste dostali na stůl dopis z Klubu přátel Žižkova. Můj konkrétní návrh, o kterém bych chtěla, abychom hlasovali, zní:

Navrhuji přesun finančních prostředků v projednávaném materiálu - program v oblasti kultury, aby na projekt č. 45, projekt Klub přátel Žižkova, zachování tohoto klubu a provoz, byly uvolněny peníze, které jsou pod pořadovým číslem 6 – 13, aby z každého projektu byla vzata částka 5 tisíc, což je celkem 40 tisíc, abychom podpořili Klub přátel Žižkova, aby po 49 letech tento klub nemusel zaniknout.

Prosím, aby se o tomto návrhu hlasovalo.

Prosím paní Sukovou, aby byla tak laskavá a mohly jsme se domluvit na schůzce, abych mohla přijít na odbor kultury se do některých projektů podívat a do hodnocení jednotlivých členů komise. Děkuji.

P. S u k o v á :

K paní kol. Chmelové. Ano, můžeme se domluvit na schůzce. Jsem ale povinna vás upozornit, že do projektu nahlédnout můžete, nikoli do hodnocení, protože členové hodnotících komisí podepsali mlčenlivost.

P. H u j o v á :

Vyjádřím se fakticky. Ke Klubu přátel Žižkova bych chtěla říct, že s panem Kalistou jsem dlouhodobě v kontaktu a dlouhodobě jednáme o spolupráci v rámci odboru OVVK. Činnost bude zpoplatněna, protože od nich nakupujeme některé činnosti do Radničních novin a jednáme o další formě spolupráce. Proto nebudu hlasovat pro návrh paní Chmelové.

Technická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Chtěla bych paní radní Sukovou upozornit, že jsem členkou hodnotící komise zdravotně sociální a prohlášení o mlčenlivosti mám podepsáno. Nevidím tedy důvod, proč bych nemohla nahlédnout do hodnocení jiných projektů.

P. S u k o v á :

Paní kolegyně, tuto věc prověřím a domluvíme se, určitě si zavoláme.

P. H u j o v á :

Pan Mikuláš.

P. M i k u l á š :

Máme za sebou asi 1 1/4 hodiny debaty o dotacích a ještě to bude pokračovat. Tato debata se tady opakuje každý rok, jsou komise, kam jsou navolení lidé, kteří rozhodli, že dotace dostanou Franta s Jardou, vzadu se to nelíbí a chtějí, aby to dostali třeba Jitka s Vilémem. Nemá to řešení, ale principiálně to řešení má. Pokud budou všichni lidé na všech úrovních volit zástupce strany Svobodných občanů, tohoto problému se zbavíme. Jsme strana, která dotace považuje principiálně za špatné a pokud budeme mít možnost, tento systém přerozdělování zrušíme. Rozdělujeme tady peníze, které se nikde nerodí, museli jsme je nejdříve sebrat lidem, a dali jsme moc politikům, aby to rozdělili. Je lepší varianta snížit lidem daně, peníze jim nechat a nechat na lidech, ať si rozhodnou, kam si své peníze investují.

Vím, že to v republice nezměním, ale minimálně na Praze 3. Abychom se nemuseli dohadovat, napadá mi řešení – zrušit všechny komise, pokud máme peníze určené na jednotlivé programy, udělejme poukázky a dejme je lidem, ať si sami rozhodnou. Každý by dostal poukázku na 50 korun, čtyřčlenná rodina by měla 200 Kč a nechme na nich, jestli chtějí jít na koncert do „Akráče“, nebo na Venušiny dny-druhý ročník fatálního feminního festivalu.

Vyzývám pravicové strany, abychom se na tom sjednotili a tento systém zrušili.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Jsem rád, že tady máme občas kritiku zprava, je to příjemné zpestření.

Chtěl bych se zeptat, kde máme napsáno v pravidlech, že je tady nějaká mlčenlivost, kterou musí být všichni vázáni? Může mi paní radní říct, kde to máme? Pokud to tam máme, zajímalo by mě, proč to tam máme. Pokud to tam máme a nevíme, proč to tam máme, což je nejpravděpodobnější, prosím, aby v okamžiku, kdy je návrh přijat – v okamžiku, kdy budou schváleny granty, podle mne mlčenlivost padá. Pak už k ní není žádný důvod. Pokud tam mlčenlivost je, napadá mě jeden důvod – aby neovlivňovalo konkrétní hodnocení naše hlasování, které má zůstat bezbřehým. Po skončení hlasování by bylo dobré, aby k tomu veřejnost měla přístup. Můžete nám, paní radní prostřednictvím paní starostky říct, kde to v pravidlech je, případně proč a jestli je tam také to, že po schválení mlčenlivost padá?

P. S u k o v á :

Pane Stropnický, 12 let jste na radnici a měl byste vědět, že všechny tyto věci, kdy osoby zvenku dávají své informace o svých rodných číslech a adresách, podléhají zákonu o ochraně osobních údajů. Před chvílí jsme vám řekli, že s panem dr. Veselým prověříme způsob nakládání s informacemi, co z nich můžeme pustit dál nebo ne. Až to zjistíme, napíšeme vám. I s paní Chmelovou jsme tak dohodnuté, že podle pana dr. Veselého uvidíme, co z toho můžeme zpřístupnit veřejnosti. V současné době to nevím, jestli vy ano, seznamte nás s tím.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Omlouvám se, ale nezajímají mě rodná čísla žadatelů, dokonce ani vás, paní radní. Chtěl bych vidět hodnocení našich zástupců v komisích. Tam jsme vázáni mlčenlivostí? Proč? To mi není jasné. To, že nemáme uvádět údaje ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů, s prominutím to vím, prosím, abych o tom nebyl poučován. Toto mi ale není jasné – čím jsme vázáni? Proč nemůžeme zveřejnit hodnocení našich vlastních hodnotitelů?

P. H u j o v á :

Mám malou faktickou. Ti, kteří dostanou dotaci, jsou spokojeni, ti, kteří nedostanou dotaci, nejsou spokojeni.

Faktická pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Musím se pokládat za odborně obeznámeného se zákonem na ochranu osobních údajů a argumentace, která byla tady vznesena ve vztahu k tomu, že údaje není možné s ohledem na tento zákon pustit dál, je zcela lichá. Vůbec se to netýká právnických osob.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož se hlásí do debaty.

P. A m b r o ž :

Na rozdíl od Svobodných komunisté dotace uznávají jako formu pomoci těm, kteří jsou slabší a pro které jsou dotace potřebné, aby akci byli schopni zajistit. To je náš názor.

Přešel bych k dotacím jako takovým. Doufám, že příští rok konečně všichni hodnotitelé včas před zasedáním příslušné komise provedou doma hodnocení na počítači. To zaprvé.

Zadruhé. V zápise dotačního výboru jste si mohli přečíst, že navrhuji, aby na konci zasedání komise, když už se o všem dohodla a nebude měnit žádné body, tajemník nebo tajemnice zmáčkne na počítači tlačítko a tím by uzavřela bodování příslušné oblasti.

Za plus bych považoval, kdyby komise na tomto jednání sama navrhla, kolik úspěšným, kteří splnili patřičné bodové ohodnocení, navrhuje, aby dostali peněz. Nikoli pouze předseda, ale celá komise.

Byly tady dotazy na jednání dotačního výboru. Vzhledem k tomu, že jsem členem, potvrzuji, že pan Hrubý po skončení výboru skutečně řekl, že to byla jeho poslední účast na výboru. Předpokládám, že asi výbor opouští. Je věcí, aby to konzultoval s těmi, kteří ho do výboru navrhli.

Co se týká „bumbříčka“, který tady existuje od 90. let – palác Akropolis, od začátku fungování dostával ročně od městské části statisícové částky, z Magistrátu také dostával. Tehdy to byly vysoké částky.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Prosím, pokračujte.

P. A m b r o ůž :

V tomto století to jsou částky milionové. Miliony jsou především z hl. m. Prahy. Proto se nedivím, že opozice všeobecně připomíná, že částky z hl. města vzhledem k tomu, jak je celá organizace provozována jako výdělečná činnost, by měly stačit. Dotace by měly jít především slabším.

Jako hodnotitele mě překvapilo, že bylo málo žádostí v oblasti životního prostředí.

Dále předpokládám, že bychom mohli finančně navýšit oblast sociální, abychom tuto oblast lépe uspokojovali.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Napsal jsem si dotazy, které na mne padly. Stejný dotaz byl od pana Stropnického i od pana Ruta, na základě jakých kritérií jsem navrhoval částky atd. Chápu, že chcete ode mne nějaké vyjádření, kde budete moci napsat na váš „sranda“ příspěvek na facebook, že rozdáváme dotace subjektivně. Takovou radost vám neudělám, i když bych se u toho také pobavil.

Částky, které jsem navrhoval, tak kritéria jsou primárně počty bodů.

Někdo se ptal na škrty. Celková alokovaná částka je mnohem nižší než o co žadatelé žádají a musíte škrty ve všech projektech, které projdou do výboru z komisí. Všem, které projdou komisí, dáváme peníze. Primárním kritériem je, kolik máme prostředků a s tím pracujeme. Záleží hodně na počtu bodů, na znalosti toho, co dostali v předchozích letech apod. Kritérií je mnoho a máme o tom ještě diskusi.

Sledoval jsem na ZHMP, kdy se jednalo o dotacích. Pan Stropnický tady básní, jak to tam krásně funguje, ale připomeňme si, že Dox(?) a ani Word Press foto, což jsou akce a budova, která reprezentuje Českou republiku, nedostaly ani korunu. Vy jste, pane Stropnický, o tom hlasoval a v radě o tom hlasovali Zelení. Když budete mluvit o tom, jak to tam krásně funguje, tak si připomeňme i tyto záležitosti.

Pan Mikoláš hovořil o tom, jestli bychom se pravicové strany připojily. Vesměs s tím souhlasím a říkal jsem to i na dotačním výboru.

Ukázkou, kde se nejvíce snižují peníze, je oblast, kterou má Alex Bellu v gesci. Snížila se tam částka, která se alokuje.

Prosím o prodloužení času.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o prodloužení. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Prosím, pokračujte.

P. K a l i v o d a :

Doufám, že trend snižování alokovaných dotací bude pokračovat. Nesouhlasím jedině s tím, že bychom to ze dne na den razantním způsobem utnuli. To by nebylo dobře, protože se organizace musí přizpůsobit. Chtěli bychom rok od roku snižovat dotace, které se alokují.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Faktická – pan Rut.

P. R u t :

Ptal jsem se, jestli byla pro všechny stejná kritéria pro škrtnání v rozpočtech. Dozvěděl jsem se, že jich bylo mnoho, jedině, co jsem slyšel bylo, jak byli žadatelé úspěšní v minulých letech, ostatní pan Kalivoda nezmínil. Místo toho udělal přednášku, že je menší alokace než úhrnná požadovaná částka všech žadatelů. To víme. Jde o to, že jsou různé přístupy ke škrtnům. Jedna možnost je uspokojit všechny projekty, které se vejdou do alokace, druhá možnost je ve všech projektech škrtnat tak, aby všichni, kteří splňují 2/3 bodového hodnocení, aspoň něco dostali. Neříkám, který přístup je správný, ale pokud rozhodovací proces má být transparentní, měla by být stanovena nějaká kritéria, která budou uplatněna na všechny žadatele jednotně. To evidentně nebylo.

P. M a t e r n a :

Pan Neusser – technická.

P. N e u s s e r :

Mám faktickou. Nechtěl jsem vystupovat, ale připadá mi trapné, jakým způsobem je obhajováno rozdělování grantů. Pokud tady řešíme argument, že zejména jde o body – kolik jednotlivý projekt získá bodů – a podíváme se zběžně na stránku, vidíme, že nějaký projekt získá 17 bodů a dostane 30 – 40 % z toho, co žádá, a nějaký projekt dostane 15 nebo 16 bodů, a dostane 80 %, to trochu nesedí na to, že hlavním kritériem jsou body. Stačí si projít tabulku, zejména v kultuře. Kritérií je tam evidentní víc a to je to, po čem se ptáme.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Chci upřesnit. V případě Doxu se jednalo o víceletý grant na úrovni hl. města, nikoli o jednoletý. Dox prostředky od hl. města má, jen této žádosti vyhověno nebylo. Bylo to také předmětem kritiky. O tom jsem, pane kolego, nerozhodoval já. Nehodnotil jsem to, dokonce jsem to ani nenavrhol a ani jsem se o tom s nikým nemohl radit. To za nás dělala odborná komise, která má nějaké funkční období. Komisi nejmenoval náš radní, jmenovalo ho předchozí volební období. To je to, co ztěžuje politikovi přístup k ovlivňování ve prospěch

svých kámošů a stranických kolegů. Na to se snažíme poukazovat. Vy si ty filtry z pravidel odstraňujete, usnadňujete si přihazování peněz těm svým. To je předmětem kritiky.

P. M a t e r n a :

Pan Holeček – faktická.

P. H o l e č e k :

Zpřesnění faktu pro pana Neussera, proč u některých bodů nesedí přesně alokace financí. Potvrdila by vám to i paní Danická. Po diskusi a po vlivu, který výbor má, došlo ke změně v částkách ve prospěch jiných projektů. Jistě to najdete v zápise. Uznávám, že čísla k částkám ne vždy sedí, ale je to z toho důvodu, že probíhala diskuse a měnilo se to na výboru, což je v jeho pravomoci.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych se vrátit k panu Dlouhému, když jste mluvil o mistrovství světa. Zajímalo by mě, v čem pořádá Akropole mistrovství, když dostává od Magistrátu 9 mil. ročně, od městské části dostane statisíce, tak mi to nejde do hlavy.

Pokud mluvíme o tom, že by se projekty měly soustředit na podporu, rozvoj a přínos pro Prahu 3, je nepochopitelné, proč je podpořen projekt Rachot Production, který pořádá Respekt World music festival na Holešovickém výstavišti. To je zvláštní, kde máme podporu Prahy 3.

Kontrolní výbor, jehož jsem předsedkyní, se pravděpodobně i v letošním roce bude zabývat tím, jak byly rozdělovány dotace. Pevně doufám, že to bude lepší než loňský rok. V loňském roce jsme se tím také po jednání zastupitelstva k dotacím zabývali, od jednotlivých tajemnic a tajemníků jsme si vyžádali informace o průběhu, o hodnocení a o postupu v souvislosti s obchodními společnostmi, což je také jedna z důležitých věcí. Dostali jsme velmi krátký přípis nikoli od jednotlivých tajemníků, ale pouze od pana Merty. Na otázku, že bychom rádi viděli hodnotitelské posudky, dostali jsme odpověď: Hodnocení navrhovaných projektů je odpovědností každého člena komise a probíhá v souladu se zásadami – následují čtyři řádky okopírované ze zásad. To je veškerá odpověď kontrolnímu výboru na toto.

Budeme se tím zabývat a na kontrolním výboru budu navrhopvat detailní předložení veškeré dokumentace o hodnocených projektech a hodnotitelských posudcích. Podepíšeme i mlčenlivost, pokud si bude paní radní Suková v takovém případě jistější. Domnívám se, že pokud máme o něčem rozhodovat, něco hodnotit a zda došlo nebo nedošlo k nějakým pochybením, potřebujeme pro to podklady, a to nejen při jednání v kontrolním výboru, ale i při jednání na zastupitelstvu. Ty nemáme.

P. M a t e r n a :

Paní Hujová - faktická.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně Zachariášová, jako předsedkyně kontrolního výboru máte kontrolovat to, zda vykonávané činnosti jsou v souladu s platnými usneseními. Znamená to, jestli nebylo porušeno usnesení, kterým se řídí dotační politika, a ne lustrvat a kontrolovat jednotlivé členy komisí. To do vaší kompetence nespadá.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – faktická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Paní starostko, jako kontrolní výbor máme ze zákona posuzovat zákonnost usnesení zastupitelstva a rady. To se trochu mýlíte, zákon znám. Nechci lustrvat postup jednotlivých členů komisí nebo výborů, chci se podívat na to, jak probíhá proces. Už dvě hodiny se tady točíme kolem toho, že proces přidělování dotací na Praze 3 je netransparentní, může zakládat obrovské pole pro diskriminaci některých žadatelů a je potřeba toto vyjasnit. Transparentnost tomu může pomoci – pro kontrolní výbor i pro veřejnost.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Jako člen kontrolního výboru navazuji na kol. Zachariášovou. Kontrolní výbor nemá možnosti kontrolovat nakládání s dotací obce v privátních obchodních společnostech. Taková možnost tady není. Vráťím se k tomu v diskusním příspěvku.

P. M a t e r n a :

Paní Hujová – faktická.

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, diskriminace je tady určitě, protože někteří dostanou dotaci a někteří nedostanou.

P. M a t e r n a :

Paní Ganická – diskusní příspěvek.

P. G a n i c k á :

Na jednání výboru pro dotační politiku jsme schválili usnesení, že ti, kteří neodevzdali vyúčtování do konce ledna, dostali podmínku v přidělení grantu, že by vyúčtování měli dodat do dneška. Chtěla jsem se zeptat paní Sukové, jestli má informace z ekonomického odboru, že úspěšní žadatelé dodali do dneška vyúčtování, protože by museli být vyřazeni.

Spíše technická poznámka, kterou jsem říkala již na výboru. Týká se to závěrečných zpráv. Pokud jsou tady někteří žadatelé, vědí, že musí vedle ekonomického vyúčtování odevzdat ještě slovní hodnocení, nějakou fotodokumentaci atd. Tyto závěrečné zprávy jsou někde utopené v papírové podobě mezi fakturami a dalšími dokumenty. Navrhuji, aby se příští rok podávaly elektronicky, aby je měli hodnotitelé k dispozici a mohli s nimi pracovat.

Chtěla bych nahlásit střet zájmu, který se týká oblasti životního prostředí.

Vráťím se ke koncepci, kterou jsem zmínila v úvodním příspěvku. Vedle metodického pokynu, který navrhuje kol. Haupt, mohl by určit, jakým způsobem škrtnat rozpočty. Pan Kalivoda tvrdí, že rozpočty se musí škrtnat. Nemusí, může se podpořit několik projektů plnou částkou – toto by mohlo být v pokynu. Koncepce, kterou jsem zmínila, by mohla být užitečná pro vás, protože by v ní mohlo být obsaženo, jaké jsou priority městské části. Co chce podporovat? Profesionální umění, nebo menší projekty, živou pouliční kultury? Může tam být, že nebude podporovat projekty, které jsou moc dobré.

Netýká se to jen kultury. Když se podívám do oblasti volného času mládeže, letos přišla spousta žádostí na příměstské tábory. Byly posuzovány podle kvality, ale už ne podle potřeby. Zajímalo by mě, jestli má městská část nějakou analýzu potřeby, kolik příměstských táborů opravdu potřebujeme, jaký je zájem rodičů a dětí. Podle toho by se

mohlo určit, kolik příměstských táborů podpoříme pro tolik a tolik dětí, a ne podle toho, kolik dostaneme žádostí. Tolik ke koncepci.

P. M a t e r n a :

Paní Suková bude reagovat.

P. S u k o v á :

Mám dvě odpovědi. Paní Ganická se ptala, zda uspokojení žadatelé dodali ekonomickému odboru vyúčtování. Ano, všichni, kteří dostanou navržené dotace, dodali vyúčtování.

K připomínce týkající se příměstských táborů. Prioritou MČ Praha 3 je aspoň v této koalici, aby příměstské tábory byly podporovány. Každý rok je velký zájem o tuto aktivitu. Přesnou číselnou analýzu nemáme, dodáme vám ji podle počtu uchazečů. Obecně mohu konstatovat, že příměstské tábory jsou v kursu a všechny žadatele chceme uspokojit. Proto se staly prioritou ve volnočasových aktivitách.

P. M a t e r n a :

Paní Zachariášová – faktická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Musím reagovat na to, co říkala paní starostka. Asi utekla před pravdou, ale nerozumí tomu, co to znamená diskriminace. Pokud byli žadatelé vybíráni na základě předem jasných, definovaných transparentních pravidel s odůvodněním, tak některý dostane a některý nedostane, ale to není definice diskriminace. Ráda bych vyjasnila tuto věc, ve které se paní starostka pravděpodobně příliš neorientuje.

P. M a t e r n a :

Pan Popov – technická.

P. P o p o v :

Několikrát tady padlo, že to trvá moc dlouho a jsme z toho trochu nešťastní. Kritika tady padla, byla konkretizována a bylo by vhodné začít hlasovat o návrzích, které tady zazněly ze strany kolegů zastupitelů. Dovolím si navrhnout ukončení rozpravy.

P. M a t e r n a :

Prosím hlasovat o návrhu na ukončení rozpravy. Pro 18, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Diskuse je ukončena, budou pouze dokončeni žadatelé o příspěvky.

První je paní Ganická s faktickou.

P. G a n i c k á :

Nechtěla jsem zpochybňovat příměstské tábory, chtěla jsem ukázat, v čem by mohla být koncepce pro vás přínosem. Pokud se to určí jako priorita, pak je to jasné, proč je jich tolik podpořeno. Stejně tak by se tam mohlo dát, že se nebudou podporovat s. r. o., a máme problém Akropole vyřešen.

P. M a t e r n a :

Pan Rut – diskusní příspěvek.

P. R u t :

Myslím si, že je hodně důležité věnovat pozornost debatě k závazkům mlčenlivosti. Zaštiťujeme se tím, že ze strany koalice padají argumenty typu nemůžeme zveřejňovat slovní odůvodnění, protože je mlčenlivost, nemůžeme zveřejňovat bodování podle stanovených kritérií, protože jsou členové hodnotících komisí vázáni mlčenlivostí. Prosim, uvažujme trochu zdravým rozumem.

Smyslem mlčenlivosti není omezit transparentnost – to k tomu vede ve svých důsledcích dnes, smyslem mlčenlivosti je primárně zajistit rovné podmínky a nediskriminaci pro jednotlivé uchazeče. Po lopatě řečeno – aby nedocházelo k tomu, že v průběhu hodnocení neřekne nějaký hodnotitel, „hele, paláci Akropolis nebo Ponče, je tam převis žádostí, je menší alokace, napsal jsi to v žádosti blbě, zavolej někomu z ODS nebo z TOP a přesvědč ho o tom, protože máš dobrý projekt, v minulosti jsi granty také dostával“. To je smysl mlčenlivosti. Bránit se ale mlčenlivostí v rozhodování o tom, zda proces zhodnocení máme zveřejnit nebo nemáme zveřejnit, jednotlivá bodování nebo slovní odůvodnění, to je absurdní. Stanovme si, že chceme, aby proces byl transparentní, ale řekněme si způsob, jak to udělat. To je primárně důkladné slovní odůvodnění a zveřejnění bodování podle jednotlivých kritérií. Hledejme cesty, jak to lze a nezadávejme právníkové posudky nebo stanoviska dr. Veselého, které nám ukáží, proč to nejde.

P. M a t e r n a :

Další se hlásí pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Vážené kolegyně a kolegové, jako lékař děkuji panu Popovi, diskutujeme tu už dvě hodiny a je to na hraně výdrže lidského organismu. Navrhuji udělat menší pauzu, abychom vyšli ven a nadýchali se vzduchem.

Je to každoroční problém dotací, kdy tím zpochybňujeme komise.

Děkuji paní Chmelové. Nejsme ve stejné straně, ale nakonec sociální a zdravotní komise se dokázala sjednotit. Jak říkala – lidi známe a je to to, v čem se vyznáme. Nevyznám se v tanci, necítím se odpovědným hodnotit tanec. Myslím si, že se vyznám v medicíně a v sociálních záležitostech, tam je mé pravé místo.

Zmíním trochu osobní věc. Až teď se dostávám k dopisu Klubu přátel Žižkova, který se mi dostal do rukou až dnes. Sympatizuji s nimi mnoho let, jsou to lidé, kteří mnoho let patří mezi mé přátele. Myslím si, že je velmi složité řešit to teď tím, že bychom odejmuli dotace jinde, protože tím zpochybníme celou dotační politiku jako takovou. Myslím, že tady byl učiněn příslib, že se překlene letošní rok nějakým způsobem za vydatné pomoci radnice, jako se stalo už tím, že nemusí platit nájem v nájemních prostorech. To je důvod, proč se nejspíše hlasování zdržím, ale budu dál nad tímto problémem držet svou ruku i svou velmi významnou pozornost.

P. M a t e r n a :

Paní Chmelová – faktická.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem si ověřit u pana Vokála, jestli zaznamenal návrh pana Neussera, abychom hlasovali po jednotlivých oblastech programů. Přivedl mě k tomu pan Procházka. Určitě jsou programy, kde došlo ke konsensu, k věcné diskusi, a pak jsou programy, s kterými máme problém a bylo by dobré vyjádřit se ke každému problému zvlášť.

P. M a t e r n a :

Je to procedurální návrh, na to nemusí být usnesení. Před hlasováním odhlasujeme, že budeme hlasovat o každé oblasti zvlášť.

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Mám dvě otázky, na které prosím o písemné odpovědi, protože nejsem spokojen s tím, co tady zatím zaznělo. Jedna je na paní radní a týká se mlčenlivosti – prosím o odpověď do 30 dnů: kde máme napsáno, že mlčenlivost musí být? Proč to tam musí být? Jde aspoň o názor paní radní. Proč by to tam případně být mělo nebo nemělo? Je mlčenlivost časově omezena ve vztahu k faktickému rozhodnutí – jestli končí rozhodnutím? Pokud tam nějaká je, logika věci by byla, že nejpozději okamžikem rozhodnutí by měla být mlčenlivost ukončena. Není to přece mlčenlivost, kterou si s sebou vezmou členové komise do hrobu.

Druhá otázka. Rád bych si přečetl, jak předseda výboru navrhuje, podle kterých kritérií jemu vlastních navrhuje částky. Rád bych, aby mi to také do 30 dnů poskytl písemně.

Dále mám návrh, abychom v příloze č. 1 v usnesení, v části program pro oblasti kultury, souhrn navržených částek u projektů 6 – 13, palác Akropolis, přesunuli do navržených částek u projektů č. 84 – 86 na třetiny a zároveň abychom souhrn navržených částek u projektů č. 80 – 86 přesunuli do navržených částek u projektů č. 6 – 13.

Musí to být takto přesně popsáno, ale jinak to fakticky znamená, že se peníze, které navrhujeme pro palác Akropolis, přesunou pro Tanec Praha a že se peníze pro Tanec Praha přesunou paláci Akropolis. Uděláme takový přechodný rok.

P. M a t e r n a :

Pan Haupt se hlásí o třetí příspěvek, musíme o tom hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat. Máte další tři minuty.

P. H a u p t :

Děkuji hlasujícím kolegyním a kolegům, že mi umožnili třetí vystoupení. Bylo řečeno, že se o tom dlouho diskutuje, ale je to asi jediný bod na dnešním programu, o kterém se diskutuje.

Co kritizujeme u systému přidělování konkrétních částek na konkrétní projekty? Předvedu to na velmi jednoduchém projektu. Představte si, že mateřská školka žádá o pastelky a papíry pro 20 dětí. Udělíme jim jen 50 % částky, protože se projekt z nějakého důvodu dostane těsně nad hranici bodového zisku, který mu umožní získat projekt. Co se stane? Buď nakoupí pastelky a nekoupí papír, nebo nakoupí oboje, ale jen pro deset dětí. Znamená to, že projekt neplní své cíle.

Když se podíváme třeba na projekt č. 6 v oblasti kultury – Art frame palác Akropolis, z 250 tisíc možná získají 75 tisíc. Myslím si, že pro malé projekty, pokud budeme takto přistupovat u nějaké mateřské školky nebo neziskovky, tento přístup může být likvidační. Nezrealizují projekt celý. Tento přístup nepovažuji za zcela správný. V případě velkých žadatelů jako je palác Akropolis projekt pravděpodobně stejně zrealizují a dofinancují to z vlastního. Pak se nabízí otázka, jestli je pro žadatele takový projekt potřebný.

Spíše bych se zamyslel nad škrtáním konkrétních částek, jejichž výše není adekvátní, to znamená dělat škrtky u konkrétních částek a ne podle oka nebo počtu bodů škrtat od 50 do 80 procent.

Tento systém nepovažuji za zcela v pořádku a zejména pro malé žadatele to považuji za likvidační.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další se hlásí pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Předloni i loni jsem upozorňoval na to, že poskytování dotačních prostředků právníkům osobám, podnikatelským subjektům, je věc velmi podivná a až zvláštní. Mám tady další argument, proč by se tak nemělo dít. Je to proto, že obec nemá efektivní prostředky zjistit, kde skončila koruna, která prošla po schválení systémem a neví, jestli byla použita v souladu se žádostí o grant nebo nebyla, protože se jí dostane pouze jakéhosi vyúčtování ze strany subjektu, ale fakticky tok peněz není možné kontrolovat.

Upozorňuji všechny hlasující zastupitele na to, že může po čase nastat otázka řádného hospodaření s penězi, o kterých nevím, kam je posílám. Nechci hovořit o tom, že se z kulturní Akropole stává finanční „nekropole“, ale může to být tak. Pak je otázka, co se bude dít potom.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Technická – pan Zábojník.

P. Z á b o j n í k :

Chtěl bych si ujasnit, zda to v podstatě z vaší strany znamená nějakou výhrůžku třeba trestním oznámením nebo něčím podobným.

P. M a t e r n a :

Technická neslouží k dotazům.
Paní Hronová – diskusní příspěvek.

P. H r o n o v á :

Chtěla bych se nejen jako loni, ale i letos zastat kulturní komise, protože hodnotím oblasti jak sociální, tak pro výchovu a vzdělávání a volnočasy pro mládež jako kulturní. Kulturní komise pracuje stejně jako ostatní dvě, stejný řád organizace, všichni jsou připraveni. Za sebe mohu říct, že si všechno obhájím, nebudu se skrývat za nějakou anonymitu. Je pravda, že mým kolegům za mnou, kteří jsou hezčí, mladí a je dobře, že jsou tady, musí připadat, že můj názor na kulturu je úplně jiný. Samozřejmě, že je trochu jiný. Ale ač stará bába, šla jsem se podívat na vernisáže a na malé formy, abych věděla, co na trojce je. Chtěla jsem se seznámit s tím, co budu hodnotit. I ostatní mí kolegové to obcházel a diskutovali jsme, když jsme se domnívali, že bodů je málo. Byli jsme se tam podívat, jaké tam je zázemí, všechno jsme projednali a dokonce se stalo, že jsme svůj názor změnili. Kolega mě třeba přesvědčil, že tato instituce to potřebuje. Nakonec pan Čáp, který sedí v komisi – je dobře, že tam sedí, měl se mnou polemiku, kdy zastávám názor, když je v restauraci nějaká hudební produkce, je fajn, že tam je, ale přičí se mi dávat větší peníze na vystoupení této skupiny. Vidím to tak, že vystoupení tam přivede lidi, kteří tam konzumují. Z toho má hospoda nějaký profit. Jsem člověk, který dává každému nějaké body, ale myslím si, že jsou nějaké hranice, přes které nepůjdu. S panem Čápem jsme si také vysvětlili, měli jsme tam diskusi o telefonní budce apod. Není to v tom, že by v kulturní komisi lidé pracovali jinak. Nevidím rozdíl. Chápu názor mladých, kteří to vidí jinak než já, ale nic proti tomu nemám.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Poslední diskusní příspěvek pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Vzdávám se diskusního příspěvku a prosím o procedurální návrh, abychom hlasovali o každé dotační oblasti zvlášť, abychom měli šest hlasování – abychom hlasovali zvlášť o památkové péči, o životním prostředí, o volnočasových aktivitách, tělovýchově a sportu,

zdravotnictví a kultuře. Je to z toho důvodu, který jsem říkal na začátku. Pokud bychom měli hlasovat o dokumentu jako celku, budu se muset zdržet, ale jsou oblasti, kde bych byl rád pro.

P. M a t e r n a :

Zaregistroval jsem váš procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že již jednáme velmi dlouho a návrhový výbor si musí připravit další hlasování, dovolím si vyhlásit desetiminutovou přestávku. Zahájíme procedurálním návrhem.

(Přestávka)

P. H u j o v á :

Dámy a pánové, doufám, že jste se všichni posilnili na další jednání zastupitelstva. Před hlasováním o pozměňujících návrzích a o procedurálním návrhu pana Neussera faktická paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Chtěla jsem při hlasování nahlásit střet zájmů.

P. H u j o v á :

Pan Materna.

P. M a t e r n a :

Také hlásím střet zájmů.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nejraději bych nahlásil střet zájmů některých ostatních kolegů, a to v bodu Českomoravská myslivecká jednota. Řekněte, kdo v ní nejste. Mám informace, že někteří zastupitelé jsou členy myslivecké jednoty, neslyšel jsem, že by nahlásili střet zájmů a přitom je to povinnost ze zákona. Prosím, aby to mohlo vylézt najevo.

P. H u j o v á :

Hlásí se pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Pane kolego, byl to zbytečný útok. Přihlásil bych se k tomu hrdě sám bez tohoto vašeho vystoupení, ale nestihl jsem to.

P. H u j o v á :

Také se přiznávám, že jsem členem myslivecké jednoty. Jsem myslivcem už 15 let. Nabízela jsem Praze 14, že myslivecká jednota Prahy 3 je připravena pomoci Praze 14 při odstřelu černé zvěře. Zatím jsme nebyli paní primátorkou osloveni. Naše jednota má téměř 200 členů. Pro zajímavost – myslivost jako nehmotné kulturní dědictví je zapsána v seznamu UNESCO.

Pan Gregor.

P. G r e g o r :

Také hlásím střet zájmu.

P. H u j o v á :

Kdo má ještě flintu? Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Hlásím střet zájmu, protože se má jednat o dotaci na náš dům, zprostředkovaně přes nájemníky.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vzhledem k tomu, že je tu tolik odborníků na myslivost, vůbec mě nepřekvapujeme, že je to projekt, který získal hned druhý nejvíc bodů v oblasti kultury.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Nejsem členem tohoto spolku a že mé nahlášení střetu zájmu se týká organizace, která pracuje v sociálních a návazných službách.

P. H u j o v á :

Už se nikdo nehlásí a nesportuje. Nechám hlasovat o procedurálním návrhu pana Neussera, oddělené hlasování o všech segmentech týkajících se dotací. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh na oddělené hlasování byl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru o další návrhy k hlasování.

P. V o k á l :

Jako poslední jsem obdržel návrh kol. Stropnického, který se týkal části programu pro oblast kultury. Tento návrh zní:

Souhrn navržených částek u projektů č. 6 – 13 přesunout do navržených částek u projektů č. 84 – 86, a to v poměru na třetiny. Zároveň souhrn navržených částek u projektů č. 80 – 86 přesunout do navržených částek u projektů č. 6 – 13.

P. H u j o v á :

Prosím hlasovat. Pro 11, proti 1, zdrželo se 19, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. V o k á l :

Dalším návrhem, kterým se budeme zabývat, je návrh kolegyně Chmelové, který zní:

Přesun navržených prostředků na projekty pro oblast kultury pod poř. č. 6 – 13 na podporu projektu č. 45, Klub přátel Žižkova z. s., a to v celkové částce 40 tisíc.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 11, proti 0, zdrželo se 19, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

P. V o k á l :

Poslední návrh, kterým se budeme zabývat, je návrh kol. Haupta skládající se ze tří bodů.

Bod č. 1. ZMČ ukládá odpovědnému členovi-členke rady MČ v návaznosti na připomínky vznesené na jednání ZMČ dne 25. 3. 2017 a ve spolupráci s jednotlivými výbory a komisemi připravit metodický pokyn pro proces hodnocení a udělování konkrétních částek a tento metodický pokyn předložit na příštím řádném jednání zastupitelstva.

Bod č. 2. ZMČ ukládá odpovědnému členovi-členke rady MČ nejpozději do 30. 4. 2017 uspořádat s úspěšnými i neúspěšnými žadateli seminář s cílem získat zpětnou vazbu k dotačnímu fondu MČ Praha 3, k jeho zásadám, způsobu propagace a informovanosti apod. a připomínky zpracovat do metodického pokynu, resp. zásad předloženým na příštím řádném zastupitelstvu.

Bod č. 3. ZMČ ukládá odpovědnému členu-členke rady MČ, aby v každém roce zveřejnil protokoly o hodnocení jednotlivých projektových žádosti včetně slovního odůvodnění přiděleného bodového ohodnocení, jak je požadováno v zásadách o poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3, čl. III.10.

P. H u j o v á :

Děkuji. Faktická pan Haupt.

P. H a u p t :

Předkládal jsem to jako tři samostatné návrhy, ne jako jeden návrh s třemi body.

P. H u j o v á :

Prosím přečíst od posledního návrhu pana Haupta.

P. V o k á l :

Pokud je to myšleno takto, což není na předaném materiálu napsáno, posledním návrhem z tohoto souboru je návrh č. 3, který jsem právě přečetl. Domnívám se, že by mohl být ještě v živé paměti všech. Je to ten o zveřejňování protokolu o hodnocení.

P. H u j o v á :

Je všem zastupitelům jasné, o čem budeme hlasovat? Ne. Pane kolego, přečtěte všechny body jednotlivě, jak je navrhl pan kol. Haupt.

P. V o k á l :

Přečtu jednotlivé návrhy. Vzhledem k tomu, že se hlasuje od konce, přečtu jako první ten, který jsem před chvílí četl.

ZMČ ukládá odpovědnému členovi-členke rady MČ, aby v každém roce zveřejnil protokoly o hodnocení jednotlivých projektových žádostí včetně slovního odůvodnění přiděleného bodového hodnocení, jak je požadováno v zásadách o poskytování dotací z dotačního fondu MČ Praha 3, čl. X.3.

P. H u j o v á :

Technická – pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Navrhuji hlasovat v opačném gardu, protože body 1 – 3 mají logickou i časovou návaznost.

P. H u j o v á :

Pan Haupt to takto předložil, takže budeme hlasovat.

Pan kol. Vokál přečetl všechny tři body, věřím, že jste pozorně naslouchali, takže vnímáte hierarchii. Hlasujeme tak, jak je dáno jednacím řádem a jak si přál pan Haupt.

Prosím hlasovat. Pro 12, proti 0, zdrželo se 17, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh pana Haupta.

P. V o k á l :

ZMČ ukládá odpovědnému členové-členke rady MČ nejpozději do 30. 4. 2017 uspořádat s úspěšnými i neúspěšnými žadateli seminář s cílem získat zpětnou vazbu k dotačnímu fondu MČ Praha 3, k jeho zásadám, způsobu propagace a informovanosti apod. a připomínky zapracovat do metodického pokynu, resp. zásad předložených na příštím řádném zastupitelstvu.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 13, proti 0, zdrželo se 19, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

P. V o k á l :

Prvním návrhem kol. Haupta je:

ZMČ ukládá odpovědnému členovi-členke rady MČ v návaznosti na připomínky vznesené na jednání zastupitelstva dne 21. 3. 2017 a ve spolupráci s jednotlivými výbory a komisemi připravit metodický pokyn pro proces hodnocení a udělování konkrétních částek a tento metodický pokyn předložit na příštím řádném jednání zastupitelstva.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 12, proti 0, zdrželo se 19, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Další návrhy nejsou, budeme hlasovat o jednotlivých dotačních programech zvlášť.

V rámci dotačního programu pro oblast památkové péče se navrhuje podpořit 5 žádostí v celkové výši 650 tis. Kč. Prosím hlasovat. Pro 20, proti 2, zdrželo se 10, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

V rámci dotačního programu pro oblast životního prostředí je navrženo podpořit 13 projektů v celkové výši 710400 Kč. Prosím hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

V rámci dotačního programu pro oblast volného času je navrženo podpořit 62 žádostí v celkové finanční částce 3020 tis. Kč. Prosím hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Hlasování o rozdělení dotačního programu pro oblast volného času se pro zmatečnost opakuje. Hlasujeme o dotačním programu pro oblast volného času. 62 žádostí je podpořeno částkou 3020 tis. Kč. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

V rámci dotačního programu pro tělovýchovu a sport se navrhuje podpořit 52 žádostí v celkové částce 3200 tis. Kč. Prosím hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

V rámci dotačního programu pro sociální oblast a zdravotnictví je navrženo podpořit 53 projektů v celkové částce 3 mil. 800 Kč. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

V rámci dotačního programu pro oblast kultury je navrženo podpořit 52 projektů v celkové výši 3119 tis. Kč. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 9, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní nechám hlasovat o materiálu jako celku, jak byl předložen. Pro 18, proti 3, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Materiál č. 3 – dotace z dotačního fondu MČ Praha 3 pro r. 2017 byl přijat.

Materiál 4 a 5 do společné rozpravy předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

V materiálech 4 a 5 se budeme zabývat dotacemi z rozpočtu MČ Praha 3 na r. 2017 v programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón.

Jedná se o to, že Ministerstvo kultury poskytne Praze 3 Kč 200 tis. dotace pro r. 2017 z programu regenerace. Pro čerpání této dotace je třeba usnesení ZMČ. Bylo rozhodnuto, že budeme spravovat dvě kulturní památky, a to na židovském hřbitově hrobku Kubinzkého a hrobku Fuchse. Jako městská část se budeme v jednom případě podílet 52800 Kč a v druhém případě 7200 Kč.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k materiálům 4 a 5. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. **Nechám hlasovat o materiálu č. 4. Pro 28, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Materiál č. 4 byl přijat.**

Nechám hlasovat o materiálu č. 5. Pro 27, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál č. 5 byl přijat.

Prosím pana Maternu o řízení schůze.

P. M a t e r n a :

Prosím o předložení materiálu č. 6.

P. H u j o v á :

Jedná se o použití prostředků z fondu obnovy a rozvoje MČ Praha 3, poskytnutí návratných finančních výpomocí na opravy a rekonstrukce domů na území MČ Praha 3. Podporovaná společenství vlastníků jsou uvedena v příloze, jak je doporučil výbor pro územní rozvoj.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Zábajník.

P. Z á b o j n í k :

Snažil jsem se neformálně ptát, ale nedostal jsem žádnou zpětnou vazbu. Jde o to, že byl schválen nový zákon o spotřebitelském úvěru, který říká, že každý, kdo chce poskytovat úvěr, musí mít licence. Když jste banka, máte bankovní licenci, pokud nejste bankovní subjekt, musíte požádat o licenci Českou národní banku. Městská část dle mého názoru pravděpodobně žádnou licenci nemá a o žádnou nepožádala. Domnívám se, že nemůžeme z tohoto důvodu žádné půjčky poskytovat, bez ohledu na výši úrokové sazby. Omlouvám se, ale v tomto bodu se zdržím hlasování, nebudu si vybírat, jestli budu dodržovat zákon, nebo ne.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Materna.

P. M a t e r n a :

Dovolím si zareagovat na tuto poznámku. Toto jsme zjišťovali, půjčky se neposkytují podle zákona o bankách, ale podle zákona o rozpočtu. Nejedná se o peníze podle zákona o bankách. Takto je poslední výklad, který mám k dispozici.

P. H u j o v á :
Pan Rut.

P. R u t :
Upozornuji na to, že žádostí je velmi málo, jsou pouze čtyři. V minulé době jsme rozhodovali o přidělení půjček a darů z tohoto fondu téměř na každém zastupitelstvu průběžně, a teď se to dělá podle nového systému jednorázově. Za celý rok jsou pouze tyto 4 žádosti.

Kladu otázku, zda má cenu udržovat fond obnovy a rozvoje při životě. Těm čtyřem zájemcům to jistě pomůže, jinak by nežádali, ale myslím si, že pomoc je kosmetická. Jde o půjčku, nejde o dar, nejde o dotaci. Myslím si, že s tím je poměrně náročná administrativa a benefit, který to přináší, je dost malý.

P. H u j o v á :
Pan Zábójník.

P. Z á b o j n í k :
Vaše odpověď je trochu jiná. Hovoříte o zákonu o bankách, pane kolego? Říkal jsem, že každý, kdo chce poskytovat úvěr, musí mít k tomu licenci. Jestliže jste banka, máte bankovní licenci – to je v pořádku, týká se vás zákon o bankách. Existuje ale zákon o spotřebitelském úvěru a všechny nebankovní subjekty musí být nově licencovány u České národní banky.

P. M a t e r n a :
Neznám přesně název toho zákona, podle kterého se řídíme. Nejedná se ani o půjčku, ani o úvěr, jedná se o návratnou finanční výpomoc
Technická – pan Zábójník.

P. Z á b o j n í k :
Návratná finanční výpomoc je též typem spotřebitelského úvěru. I bezúročný úvěr je pořád úvěrem.

P. H u j o v á :
Musím na tuto věc reagovat. Vzhledem k tomu, že kolega, který je předsedou výboru pro územní rozvoj, tuto debatu neotevřel na výboru pro územní rozvoj, neumím přímo reagovat. Pan Materna to tady ale vysvětlil. Myslím, že je to otázka na kontrolní výbor, který by měl ověřit, jakým způsobem je vykonatelnost usnesení zastupitelstva.

Jako předkladatel doporučuji tuto záležitost schválit a požádám kontrolní výbor o urychlené vyjádření.

P. M a t e r n a :
Děkuji za názor. Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n í c k ý :
Myslím si, že spíše než na kontrolní výbor je to na vaše koaliční jednání. Udělejte si 5 – 10 minut pauzu, abyste se poradili, jestli ví jedna hlava, co dělá druhá. Vidíme, že tomu

nerozumíte, ale je-li tady úředník, který připravoval materiál, poskytnout informaci může. Kontrolní výbor se tím bude zabývat pouze v případě, pokud shledáme, že tam k nějakému porušení došlo.

P. H u j o v á :

Materiál zpracoval pro radu MČ pan Fikar. Myslím, že je to odborník na svém místě. Výbor pro územní rozvoj tuto záležitost schválil. Předkládám materiál a žádám zastupitelstvo, aby rozhodlo. Nebudu ale podepisovat smlouvy o půjčkách dříve než budu mít stanovisko kontrolního výboru. Prosím paní Zachariášovou, aby urychleně svolala kontrolní výbor a dala jasné stanovisko.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Z legislativně právního stanoviska se zde zřejmě jedná o normu odkládací s podmínkou. Hlasovat o tom, že se možná schvaluje něco, co je protiprávní a následně to nechat zkontrolovat kontrolním výborem, který možná rozhodne zcela špatně, není dobré řešení. Daleko lepší řešení by bylo stáhnout tento bod z jednání, vyjasnit si právní situaci a znovu ho navrhnout. Odpovědnosti člena kontrolního výboru se nezříkám, ale dostáváme se k počátkům činnosti kontrolního výboru. Kdysi jsme požadovali finanční prostředky pro naši práci, kdy se jedná o analýzy atd., a jak je vidět, zřejmě to budeme muset dělat sami. Pokud jsem informován, nemáme žádné lhůty na to, abychom rozhodli, takže věc možná uvázne na mrtvém bodu.

P. M a t e r n a :

Pan Procházka – technická.

P. P r o c h á z k a :

Mám identický návrh - začínáme se točit v bludném kruhu – zda tento návrh vydrží do příštího jednání zastupitelstva, do té doby se to legislativně vyjasní.

P. H u j o v á :

Prosím o reakci pana Fikara.

P. F i k a r :

Musím upozornit, že na půjčky jsou smlouvy na 4 roky splácení. Obávám se, že když se posunou, možná pro žadatele nebudou podmínky o čtvrt roku později přijatelné.

Doporučuji záležitost přezkoumat, kolegyně se domnívá, že je to podle jiného zákona přidělováno, než tvrdí pan Zábojník. Je to sporné. Nevím, je-li možné to přijmout s nějakou podmínkou, že bude zkontrolováno, a jestliže to nevyhoví, pak rušit. Teď rušit – překvapuje mě, proč tato připomínka nezazněla při jednání výboru 7. března, kde se konzultovaly aktualizace podmínek fondu.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – technická.

P. S t r o p n i c k ý :

K paní starostce. Je to procesní upřesnění toho, že starostka nemůže kontrolnímu výboru ukládat, co má kdy projednávat, to může zastupitelstvo.

(P. Materna: Ona neukládala, žádala.)

Tady není možné hlasovat o něčem, u čeho existuje důvodné podezření předsedy výboru, který je gesčním výborem v této věci, že tato věc je v rozporu se zákonem. My se tady nemůžeme rozhodovat na základě toho, že potom to možná posoudí kontrolní výbor. Žádosti paní starostky nemusí vyhovět.

Tady nezazněla uspokojivá odpověď, pan Fikar neví, podle kterého zákona je celá věc organizována, musí to říct jiný úředník, třeba pana Sajfrtová.

P. S a j f r t o v á :

Nejsem si také jistá, ale dotace a finanční návratné výpomoci se poskytují dle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů – podle zákona 250/2000 Sb. Vzhledem k tomu, že to poskytujeme podle tohoto zákona a ne podle zákona o spotřebitelském úvěru, mělo by to být naprosto v pořádku. Je to můj názor, asi by to chtělo názor právníka.

P. M a t e r n a :

Pan Sunegha – faktická.

P. S u n e g h a :

Nejrozmumnější v tuto chvíli je stáhnout to z programu. Domnívám se, že na kontrolní výbor je delegováno rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Myslím si, že to není dobře navržený postup.

P. M a t e r n a :

Upřesním. Není delegováno rozhodnutí, je navrženo, že se to schválí, a v případě, že by kontrolní výbor došel k názoru, že to v pořádku není, bude se to řešit.

Opakuji – myslím si, že je to podle zákona, který byl teď jmenován, a ne podle zákona o spotřebitelském úvěru. Proto tu nemáme problém.

Pan Popov – faktická.

P. P o p o v :

Nepamatuji si usnesení, která jsme na zastupitelstvu přijímali, ale zeptám se, zda jsme neměli něco obdobného už v minulosti? Pokud ano, pak se ptám, proč zpochybnění nevzniklo již v té době? Možná jsme o tom nehlasovali, nepamatuji si to.

P. M a t e r n a :

Paní Ropková – technická.

P. R o p k o v á :

Doplň mě kol. Hlaváček, který našel konkrétní paragraf. Navrhuji to z programu nestáhnout, protože potom bychom museli asi svolávat mimořádné zastupitelstvo, nebo by to žadatelé dostali zbytečně po dlouhé době. Materiál můžeme schválit a paní starostce podepsat příslušné smlouvy. Paní starostka je určitě nepodepíše do té doby, než bude stoprocentně prověřeno, že takto můžeme postupovat. Řídí se to zákonem, který tady zmiňovala paní Sajfrtová.

P. M a t e r n a :

Pan Hlaváček – technická.

P. H l a v á č e k :

Upřesnil bych. Jedná se o § 10a) zákona 250/2000 Sb. Nedorozumění podle mého názoru spočívá v tom, že návratná finanční výpomoc je veřejnoprávní, uzavíraná veřejnoprávní smlouvou, ale zákon o spotřebitelských úvěrech, zápůjčka a úvěr podle občanského zákoníku jsou instituty soukromého práva. Podle mého názoru tady jde jen o nedorozumění.

P. M a t e r n a :

Děkuji kolegovi za vysvětlení. Odpustíme mu, že to byla faktická a ne technická.
Pan Vokál – faktická.

P. V o k á l :

Chtěl jsem říct totéž. Během diskuse bylo jednoduché si zákon najít. Potvrzuji, že je to jasně uvedeno v zákonu 250/2000 Sb., § 10. Kdyby se člověk, který tuto diskusi rozpoutal, na to podíval ještě před rozpoutáním diskuse, ušetřili bychom spoustu času.

P. M a t e r n a :

Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Příznám se, že trochu žasnu nad amatérismem, který se tady předvádí. Nezajímají mě jednotlivé právní názory laiků, kteří tady sedí v zastupitelstvu. Nikdo se mě potom ptát nebude, podle čeho jsem hlasoval. Podle vašich právních názorů při vši úctě k nim pro to hlasovat nebudu, zvlášť když slyším paní Ropkovou, která má právní vzdělání a která si myslí, že když zastupitelstvo uloží starostce něco podepsat a má to nějaké podmínky - tak to nemá, paní kolegyňe. Zastupitelstvo uloží a starostka musí podepsat.

P. M a t e r n a :

Dovolím si oponovat. Myslím, že nemusí, podobně jako všichni hlasujete podle svého vědomí a svědomí. Je na vás, jestli věříte našim názorům.

P. H u j o v á :

Nechám udělat právní rozbor této věci a v rámci dotazů, připomínek a interpelací urychleně předložím tento právní rozbor veřejnosti k nahlédnutí. Paní Zachariášová nebude muset svolávat kontrolní výbor, nebudu ji o to žádat

P. M a t e r n a :

Pan Ambrož – diskusní příspěvek.

P. A m b r o ž :

Souhlasím s výkladem kol. Hlaváčka. Vždycky to bylo o rozpočtu.

Doufám, že výzva pana Ruta, abychom tento fond zrušili, zapadne pod stůl. Za všechna SVJ, dříve družstva, která získala tyto půjčky, mohu říct, že jsme jen rádi, že jsme nemuseli jít do bank a platit tam vysoké úroky.

P. M a t e r n a :

Pan Hlaváček – diskusní příspěvek.

P. H l a v á č e k :

Chtěl bych zareagovat na pana Stropnického. Doufám, že nikdy nebude starostou naší městské části. Pokud je jeho názor takový, ať si zastupitelstvo usnese cokoli, starosta musí tak

učinit, pak by pozbývalo smyslu právo starosty, když se domnívá, že usnesení zastupitelstva je nezákonné, obracet se na příslušné orgány s návrhem na zrušení. Je to úplný nesmysl, pane kolego.

P. M a t e r n a :

Do diskuse se už nikdo nehlásí, jiné návrhy nebyly, dávám hlasovat. **Pro 21, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1.** Návrh byl přijat.

Předávám slovo zpět paní starostce.

P. H u j o v á :

Materiál č. 7 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Materiál č. 7 – změna objemu rozpočtu. Jedná se o změnu rozpočtu z titulu odpisů.

Dále tam máme příspěvky Magistrátu na výkon pěstounské péče. Největší položkou je necelých 20 mil., kde používáme zůstatky z minulých let na úhradu některých změn rozpočtových položek.

P. H u j o v á :

Do diskuse se hlásí pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Materiál mě zaujal z toho důvodu, že navyšujeme položky, které jsme schválili v rozpočtu a navyšujeme je jednou tolik. Jedná se o sportovní a rekreační areál Pražačka, který navyšujeme o 7,8 mil., a v rozpočtu je myslím 9,8 mil. Proto jsem volal paní Ing. Sajfrtové na ekonomický odbor. Podala mi odborné vysvětlení, které asi chápu, ale moc se mi to nelíbí, protože navýšíme skutečně sportovní areál Pražačka o 7 nebo 8 mil., a následně se rada usnese, jestli jí peníze vezme nebo nevezme. Znamená to, že se rozpočet městské části dostane mimo kontrolu zastupitelstva. Jde o peníze z hracích automatů, které získalo hl. m. Praha a podle pravidel má rozdělit městským částem. Peníze jdou do sportu, tedy je návrh, aby se daly na sportovní areál Pražačka. Tím se to navyšuje o 7,8 mil. Kdo zaručí, že to rada buď stáhne, nebo dá utratit Pražačce celkem 16 mil.?

Myslím si, že by tam mělo být následné usnesení, že peníze, které přidělíme v jednom usnesení Pražačce navíc, dalším usnesením by se měly přesunout do rezervy, jak to údajně bude dělat rada městské části. Proto našemu klubu doporučuji zdržet se hlasování. Nemáme záruku, že toto rada splní.

Ptám se: proč tam není následné usnesení, které by snížilo rozpočet Pražačce? Je tady položka 4,9 mil. na granty.

P. M a t e r n a :

Dovolím si zopakovat, co jsem říkal a co říkala i kol. Sajfrtová. Nejedná se o to, že bychom navýšili Pražačce my, jen určujeme, kde vezmeme peníze, které Pražačka v rozpočtu dostala. Není to o tom, že bychom přidávali Pražačce peníze, jen řekneme, že peníze vezmeme ze zůstatků minulých let a použijeme na to účelové peníze, které máme z hracích automatů. Část jsme dostali až koncem roku, proto se to nemohlo zahrnout do rozpočtu, když jsme ho schvalovali. Proto je tady toto rozpočtové opatření, kde určíme, že peníze, které máme na zůstatcích minulých let, použijeme na úhradu těchto konkrétních položek, které tam jsou vyjmenovány. Použijeme je na to právě proto, protože to jsou účelově vázané peníze. Ty,

kteřé jsou na sport, dáváme do sportovní oblasti, ty, kteřé jsou na sociálku, dáváme do sociální oblasti.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Tímto usnesením fakticky navýšíme rozpočet na 16 mil. a vy to budete muset v radě nějakým způsobem změnit. Tak si to myslím a tak mi to i sdělila paní Ing. Sajfrtová. Rozpočet skutečně navyšujeme.

P. H u j o v á :

Prosím o vysvětlení paní Ing. Sajfrtovou.

P. S a j f r t o v á :

Jak jsem řikala již do telefonu, nejedná se o navýšení neinvestičního příspěvku, ten zůstane ve stejné výši jaká je schválena v rozpočtu pro r. 2017. Následný přesun, o kterém jste mluvil, je v kompetenci rady, na to jsou pravidla, která byla schválena usnesením zastupitelstva při schvalování rozpočtu. Protože se jedná o přesun z jedné položky na druhou, je to v kompetenci rady. Bude to následovat v příští radě. Nejde o navýšení, dojde k přesunu. V tuto chvíli tímto rozpočtovým opatřením ano, ale hned dojde k dalšímu rozpočtovému opatření, kde bude přesunuto na rezervu pro případné potřeby, které vzniknou během roku.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Proč to nejde udělat najednou? Proč to neudělá zastupitelstvo dalším usnesením?

P. S a j f r t o v á :

Ted' mluvíme o změně objemu rozpočtu, ale přesun na rezervu je jen přesun z položky na položku, objem to nemění. Je to dáno ze zákona. O změně objemu rozhoduje zastupitelstvo, v kompetenci rady jsou přesuny mezi položkami.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vzhledem k tomu, že vyhláška hl. města, která se vztahuje k rozdělování příspěvků z loterií, stále říká, na co budou peníze použity, jsou to účelově vázané prostředky. Je možné, aby se odehrály přesuny do rezervy? Na základě čeho se budou moci odehrát?

P. H u j o v á :

Pan Sajfrtová.

P. S a j f r t o v á :

Budeme přesouvat do rezervy peníze schválené v rámci rozpočtu na neinvestiční příspěvek, nesouvisí s loteriijními penězi. Naopak tato dnešní změna objemu říká, že loteriijní peníze využijeme ve prospěch příspěvku na sportovní organizaci, takže naplníme účel dotace.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Když rada řekne, že nesníží SAPAPu o 7,8 mil., ale sníží to jen o 5 mil., tak to bude v pořádku? Děkuji.

P. H u j o v á :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Nechám hlasovat o materiálu v navrženém znění. **Hlasujeme o materiálu č. 7. Pro 20, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 1.** Materiál č. 7 byl přijat.

Materiál č. 8 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o revokaci usnesení zastupitelstva z prosincového zasedání.

Jde o to, že vysuneme z rozpočtu, kam jsme podle původních pokynů Magistrátu nasunuli 200 tisíc(?), což je úložka a nově to tam nepatří. Revokujeme část usnesení, kde jsme zahrnovali do rozpočtu 200 milionů na úložky a dáváme je zpátky. Tak je to podle posledních pokynů Magistrátu.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 8. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.** Materiál č. 8 byl přijat.

Materiál č. 9 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o výstavbě dvou bytových jednotek. Jde o souhlas s navýšením příspěvku stavitele o 700 tisíc z důvodů zpoždění stavby.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu týkající se domu Sudoměřická 29. Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Myslím, že je tam napsán termín 31. ledna 2017. Nástavba už je hotova?

P. H u j o v á :

Pane kolego, můžete upřesnit, kde je to napsáno?

P. M a t e r n a :

Domnívám se, že u dodatku žádné datum není.

P. H u j o v á :

Paní Zachariášová – technická.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Našla jsem to ve smlouvě, čl. 2, změna smlouvy, šestá stránka materiálu: „Půdní vestavba bude dokončena nejpozději do 31. ledna 2017“.

P. M a t e r n a :

Prosím paní Benešovou.

P. B e n e š o v á :

Podle mých informací dostavba je hotova, ale došlo ke zpoždění proti původní smlouvě. Proto stavebník navýšil částku, která je odměnou. Částku 700 tis. rozdělí mezi členy SVJ. Dostaneme svůj podíl, který bude použit na renovaci stoupaček. V dodatku je to správně.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem podat svědectví, bydlím naproti a dívám se na to z balkonu. Termín dokončení přibližně odpovídá termínu konec ledna.

P. H u j o v á :

Vám nic neuteče. Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Chtěl jsem se zeptat, jestli stavba zvedala hřeben objektu.

P. H u j o v á :

Pan kolega to sleduje z okna.

P. M a t e r n a :

Nejsem schopen na to odpovědět. Prošlo to celým schvalovacím řízením, tak je asi všechno v pořádku.

P. S t r o p n i c k ý :

Každý vlastník se zavazuje k tomu, že poskytne veškerou součinnost. Když se městská část zaváže, že poskytne veškerou součinnost, má s těmito otázkami vyslovovat souhlas, ne stavební úřad, ale městská část v přenesené působnosti. Kladu si otázku, zda jsme s tím, že bude zvýšen hřeben, souhlasili, nebo ne? Pokud to nikdo neví, nedá se nic dělat.

P. H u j o v á :

Rozprava je ukončena. Nechám hlasovat o materiálu č. 9 tak, jak byl navržen. **Pro 24, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0.** Materiál č. 9 byl přijat.

Materiál č. 10 předkládá pan kolega Materna.

P. M a t e r n a :

Jedná se o vyřazení jednotek z prodeje dle zákona č. 89/2012 Sb., v platném znění. Jedná se o byty, u kterých nebylo požádáno o privatizaci v Koněvově 146 a ve Viklefově 22. Jedná se o tři byty

P. H u j o v á :

Má někdo připomínku k tomuto materiálu? Diskusi končím a nechám hlasovat. **Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.** Materiál č. 10 byl přijat.

Materiál č. 11 předkládá pan Bellu.

P. B e l l u :

Zde máme majetkový materiál. Je to **žádost o svěřeni pozemku parc. č. 1856/8. Jedná se o pozemek, který přiléhá k domům, u kterých budou realizovány stavební úpravy panelových domů v Jeseniově 37, 39, 41 a Ostromečská 41(?) a 5. Jako městská část budeme potřebovat tento pozemek a žádáme hl. město o svěřeni.**

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a nechám hlasovat o materiálu č. 11. **Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.** Materiál č. 11 byl přijat.

Materiál č. 12 předkládá pan kolega Bellu.

P. B e l l u :

Materiál č. 12 je prodej pozemku parc. č. 2931/357. Je to na základě nově vzniklého geometrického plánu, kdy společenství vlastníku se sídlem Koněvova 2499/246 podalo žádost o koupi pozemku. Jde o prodej okapového chodníku, který je důležitou součástí domu. Jedná se o 8 m². Na základě znaleckého posudku ze dne 30. 11. 2016 byla stanovena cena 5376 Kč. Společenství s tím souhlasí a komise pro majetek doporučila prodej pozemku.

P. H u j o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nechám hlasovat. **Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.** Materiál č. 12 byl přijat.

Materiály č. 13-16 předkládá do společné rozpravy paní kolegyně Suková.

P. S u k o v á :

V materiálu č. 13 se jedná o dodatek č. 10 zřizovací listiny příspěvkové organizace SARAPu.

Materiál č. 14 je dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice.

Materiál č. 15 je dodatek č. 13 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chmelnice.

Materiál č. 16 je dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Chelčického.

P. H u j o v á :

Má někdo připomínky k materiálům 13, 14, 15 a 16? Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

K materiálu č. 14. Rozumím uvolnění jedné třídy mateřské školy na základní škole Chmelnice. Bude v některé mateřské škole navýšena kapacita na základě snížení kapacity v mateřské škole, když se pustí Chmelnice?

P. S u k o v á :

Jedná se o 24 dětí, 13 z nich jdou do první třídy a 11 dětí jde do mateřské školy Na Vrchol. Počítáme s tím, že na mateřské škole Na Vrcholu bude navýšena kapacita mateřské školky.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

U tisků 14 a 15 mám zato, že nejdříve bychom měli schválit tisk 15, kde je ještě starý název a nový název v tisku 14 schvalovat až poté.

P. H u j o v á :

Nejsem si jista. Materiál 14 je dodatek zřizovací listiny č. 12 příspěvkové organizace Základní a mateřská škola Chmelnice.

P. A m b r o ž :

V následujícím tisku 15 používáme starý název školy.

P. H u j o v á :

Je to administrativní chyba.

Pokud nemá nikdo připomínku, nechám hlasovat v tom pořadí, jak jsou body předloženy. V materiálu č. 15 budou drobné administrativní změny.

Materiál č. 13 – 10. dodatek příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražáčka se školní jídelnou. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 13 byl přijat.

Materiál č. 14 – dodatek č. 12 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní a mateřská škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám – jak byl předložen. Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Materiál č. 14 byl přijat.

Materiál č. 15. V tomto materiálu se pouze název Základní škola a mateřská škola Chmelnice mění ve všech složkách tohoto materiálu na Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500. Jedná se o 13. dodatek zřizovací listiny této příspěvkové organizace. Nechám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 15 byl přijat.

Materiál č. 16 – dodatek č. 15 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní a mateřská škola Praha 3, Chelčického 43. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál č. 16 byl přijat.

Materiál č. 17 předkládá pan Gregor.

P. G r e g o r :

Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrované centrum Zahrada.

Jedná se o to, že v Integrovaném centru Zahrada byla provedena rekonstrukce terasy, čímž byla navýšena hodnota budovy o částku, kterou máte v tisku.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu k materiálu č. 17. Nikdo se nehlásí, nechám o tomto materiálu hlasovat. **Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Materiál č. 17 byl přijat.

Následuje bod č. 18 – dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Dávám procedurální návrh, aby občané přihlášení do tohoto bodu mohli vystoupit na začátku. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Vystoupí paní Gabriela Sedláčková, Chelčického 10. Máte tři minuty.

P. S e d l á č k o v á :

Děkuji vám za slovo. Mám několik připomínek. Neměla jsem v plánu vystupovat, ale měla jsem možnost seznámit se s paní Ivanou Kreuzmanovou. Je to prezidentka a předsedkyně organizace Tanec Praha, která se stejně jako já podivila nad tím, že jí nebylo umožněno promluvit vzhledem k tomu, že nemá trvalé bydliště na Praze 3. Myslím si, že

vzhledem k tomu, že ji máte zapsanou dokonce v Knize cti, co všechno udělala pro divadlo Ponec, že zrenovovala váš objekt a vzhledem k tomu, že její organizace, které se fond týká, sídlí na Praze 3, je to pro mne absurdní. Proto jsem jí nabídla, že ráda ocituji její připomínku. Přečtu to:

Vzhledem k tomu, že tady bylo prohlášeno, že možná Tanec Praha nedostal dotace nebo nějaké prostředky z fondu možná proto, že je příliš dobrý, což ji velmi udivilo – tím se řeklo, jak uvedl pan Stropnický, že Akropolis asi příliš dobrý není, když je jeden z nejvíce podpořených, ptá se, proč nedostaly dotace aspoň nějaké jejich komunální projekty, které jsou menší a které se zabývají na Praze 3 třeba tancem v romské škole na Praze 3 nebo projektem pro seniory, kdy dělají pro ně workshop.

Toto je řečnická otázka, je mi jasné, že to není připomínka, kterou bych něco změnila.

Paní Hronová z KSČM tady zmiňovala rozdílnost názorů mezi mladší a starší generací a to, jak se rozhoduje, kam fondy jdou. Zmiňovala, že se jí nechce podporovat různé kapely, které vystupují třeba v restauracích, kde jdou peníze majiteli restaurace – přivádí jim to konzumenty a tedy finance. Vystává otázka, proč byla podpořena Akropole? V Akropoli jsme několikrát byla a je tam bar a restaurace.

Mám jednu neřečnickou otázku na paní starostku. Na facebooku jste asi před dvěma týdny napsala – cituji vaši větu: Nadační fond – mluvím o nadačním fondu na epopej na Vítkově – již v lednu pozastavil veřejnou sbírku. Lidé se ptají, proč fond pořád běží, když už Magistrát schválil epopej na Těšnově a o Vítkově už se nemluví.

Prosím o prodloužení.

P. H u j o v á :

Nemůžete poprosit, máte podle jednacího řádu pouze tři minuty.

P. S e d l á č k o v á :

Mohu ještě jednu větu? Dívala jsem se na přehled nadačního fondu, a poslední peníze tam byly přijaty 13. 3. Kdy bude tento fond opravdu zrušen? Nepřipadá mi to relevantní tomu, co jste napsala na facebooku. Děkuji vám.

P. H u j o v á :

Z občanů už není nikdo do rozpravy přihlášen. Odpovím až nakonec.

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Připojil bych se k občance Sedláčkové a navázal na Slovanskou epopej. Paní starostko, včera jsem vám napsal otevřený dopis a požaduji od vás, abyste vrátila peníze, které jste věnovala na propagaci nadačního fondu v tramvajích, do rozpočtu městské části. Pletete si, jsou tady dva právní subjekty. V září loňského roku jsme založili právní subjekt nadace – je to jeden právní subjekt, a městská část je druhý právní subjekt. Nemůžete platit propagaci jiného právního subjektu z rozpočtu městské části. Jsem přesvědčen, že peníze se musí vrátit do rozpočtu městské části.

Zarazila mě ještě jedna věc. Díval jsem se na transparentní účet nadace a k dnešnímu dni v 18.32 je tam 6877,16 Kč. V září jsme schválili příspěvek do nadačního fondu 300 tis., ale peníze tam nejsou. Proč tam nejsou?

Požaduji po vás odpověď: kdy vrátíte peníze do rozpočtu MČ, a pokud je nevrátíte, tak proč je nevrátíte? Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. Chmelová :

Ptala jsem se na to již na mimořádném zastupitelstvu, a chtěla bych interpelovat paní kol. Vítkovskou. Mluvila jsem k parkování na Jarově. Chtěla jsem dát podnět k tomu, abyste zahájila jednání nevím, zda s provozovatelem celé zóny. Kritizovala jsem, že oranžové zóny, které umožňují parkování bez poplatků v sobotu a v neděli, jsou pouze na hlavní ulici a je jich opravdu málo. Domnívám se, že by městská část mohla dát podnět, aby tato zóna byla rozšířena o určitý počet míst třeba i uvnitř čtvrtí. To je jeden podnět.

Druhý podnět. Praha 2 má tzv. pečovatelské karty. Na mne se na Chmelnici obrací občané, zda by byla nějaká možnost, když vnuk nebo dcera přivezou nákup, ale nemají tady trvalé bydliště, toto obhospodařit.

Nemusíte mi odpovídat teď, dávám to jako podnět, můžete mi odpovědět písemně nebo se můžeme domluvit, jakým způsobem to řešit.

Mám dotaz asi na paní starostku – nebo na celou radu – zda má v kompetenci Radniční noviny. Mají rubriky pro všechny zastupitele jednotný termín odevzdání? Např. každého 12. dne v měsíci se to shromáždí u šéfredaktora. V některých číslech se mi zdá, jako by někteří kolegové-zastupitelé psali svůj příspěvek dávno potom, co ho dodá opozice. Nechci tady spekulovat, ale prosím, abyste mi odpověděl někdo, kdo má v kompetenci Radniční noviny, jaký termín v měsíci je závazný.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. Hujová :

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku paní Chmelové. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Prosím, pokračujte.

P. Chmelová :

Děkuji. Domnívám se, že se budu obracet na pana Bellu, protože se budu ptát na bývalý kemp na Pražačce. Sleduji to od ledna. V budově bývalé ubytovny kempu Pražačka je v současné době provozována soukromá školka, která se jmenuje Kapka Kapitoška. Tato mateřská škola se prezentuje takovým způsobem, že má provoz 7 dní v týdnu a 24 hodin denně. Na webu moc informací není, a už vůbec ne o provozovateli. Zajímalo by mě, kdo je provozovatel?

Školka samotná mi nevádí, ale vzhledem k pochybám výběrového řízení by mě zajímalo, s kým má tato mateřská škola podepsanou pronájemní smlouvu na prostory v objektu, který využívá? Prošlo to výborem pro vedlejší hospodářskou činnost?

P. Bellu :

Není to otázka na mne, ale Kemp Pražačka je příspěvková organizace, která má vlastního ředitele, takže tento dotaz je nejlépe směřovat na něho. Zjistím informace a zašlu vám je co nejdříve. Podle informací je smlouva přímo s příspěvkovou organizací SARAP, proto to nešlo přes městskou část.

P. Hujová :

Pan Rut.

P. Rut :

Prosím, zda bychom mohli dodržet standardní formát interpelací. Když někdo z občanů nebo ze zastupitelů někoho interpelují, dotyčný by mohl hned odpovědět, nebo kdyby sdělil, že odpoví písemně. Na některé dotazy odpovědi nepadly.

P. H u j o v á :

Jestli míříte na mne na Slovanskou epopej, udělám kompletní odpověď, až všichni položí dotazy.

Přihlásila jsem se na faktickou odpověď paní Chmelové. Vnímám to také tak, že rubriky, které se nazývají Fórum a Anketa, by měly být dodány šéfredaktorovi těsně před poslední redakční radou, která schvaluje noviny. Tak to také připravuje odbor vnějších vztahů a komunikace do nové normy, která určí pravidla pro informování občanů o záležitostech městské části.

Faktická – paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Není mi jasné, jestliže vyhrála společnost, která má pronajaty prostory i s ubytovací kapacitou na provozování kempu nebo nějaké činnosti . . . Nemá?

P. B e l l u :

Opatřím informace a předám je. Bylo by asi nejlepší probrat to s panem ředitelem této organizace. V soutěži budova nebyla, ta náleží příspěvkové organizaci, která s ní nakládá mimo prostor. Tak to bylo i v minulosti. Kemp, který tam byl v předešlém období, v rámci pronájemní smlouvy neměl budovu, tu využívali v rámci nějaké spolupráce s bývalým ředitelem.

P. C h m e l o v á :

Paní Říhová bude mít určitě také zájem podívat se na to, jak tam školka funguje.

P. B e l l u :

Můžete to i beze mne. Jestli chcete, abych šel s vámi, tak půjdu kontaktovat pana ředitele a můžeme se tam jít podívat. Myslím si, že v tom není žádný problém. Půjdu s vámi.

P. H u j o v á :

Pan Rut.

P. R u t :

Navázal bych interpelací na Alexe Bellu na stejné téma. Získání informací ze SARAPu není tak jednoduché. Žádal jsem pana ředitele Bartáska o poskytnutí smlouvy uzavřené mezi vítěznou společností na pronájem kempu. Pan Bartásek mě poslal odkaz na centrální registr smluv, kde je smlouva zveřejněna za SARAP, ale bez přílohy, jen ve wordu. Žádal jsem ho, aby mi ji poskytl v kompletní podobě i s přílohou. Pan Bartásek na tuto žádost nereagoval, nezvedá telefon, nereaguje na další e-maily a ani na SMS. Požádal jsem proto podle zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím městskou část i pana Bartáska o poskytnutí smlouvy v kompletní podobě.

Uvádím to jako fakt a rád bych v této souvislosti požádal o poskytnutí kompletního znění zřizovací listiny SARAPu. Možná se obracím špatně na pana Bellu, může to také vyřídit pan Materna. Jde mi o to, abych dostal k dispozici kompletní znění zřizovací listiny, zejména kvůli tomu, že při schvalování smlouvy na pronájem kempu padaly informace a argumenty, že ve zřizovací listině je napsáno, že je SARAP povinen uzavírat nájemní smlouvy pouze po předchozím souhlasu městské části. To souvisí i s pronájmem ubytovny pro provoz školky, která na základě tohoto pravidla by si také vyžadovala předchozí souhlas městské části. Nevím, jestli k tomu došlo, nebo ne, případně žádám o objasnění.

Další důležitou informací, se kterou se operovalo v souvislosti se soutěží na pronájem kempu bylo pravidlo, také údajně obsažené ve zřizovací listině, že SARAP není oprávněn

uzavírat nájemní smlouvy na déle než jeden rok. Myslím si, že to není praktická záležitost a měla by být upravena případnou změnou zřizovací listiny. Prosím také o objasnění.

Další interpelace je na paní starostku a týká se Nákladového nádraží Žižkov.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Prosím hlasovat o prodloužení příspěvku pana kol. Ruta. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Prosím, pokračujte.

P. R u t :

Rada MČ v nedávné době rozhodla o stažení podnětu na provedení změny územního plánu za 2600 a o podání nového podnětu na změnu územního plánu, který se má týkat pozemku pouze pod budovou nádraží. Domnívám se, že to jsou rozhodnutí, která jsou velmi závažná. V minulosti bylo dobrým zvykem za mého působení ve vedení radnice, že se změny územního plánu projednávaly v zastupitelstvu. Problematiku vyhlášení případné urbanistické soutěže na Nákladové nádraží Žižkov jsme také projednávali na zastupitelstvu z iniciativy paní starostky přibližně před rokem. O rozhodnutích, která mají dle mého názoru srovnatelný význam, rozhodovala pouze rada MČ na doporučení výboru. Doporučení výboru ve věci podání nového podnětu doplňovala o další dodatečné požadavky.

Dotaz směřuje k tomu, co je pro vás, paní starostko, rozhodujícím kritériem pro to, co má jít k rozhodnutí na zastupitelstvo a co pouze na radu městské části?

Další interpelace směřuje na pana místostarostu Maternu a týká se provozní doby parku Rajská zahrada. O této věci jsem také mluvil asi před rokem s panem Bartáskem – Rajskou zahradu spravuje SARAP. Tehdy mi slíbil, že věc bude určitě řešit a že se otevírací doba rozšíří, když ne na celý rok, tak aspoň na březen a listopad. Začalo jaro, jsou pěkné jarní dny, a Rajská zahrada je zavřena. V Rajské zahradě je kavárna, je tam sportovní hřiště, u kavárny je terasa a u ní dětské hřiště. Údržba parku v zimě, když nasněží, může být problematická, ale nevidím důvod, proč je provoz kavárny omezen, proč je omezen provoz sportovního hřiště? Táže se, zda se tato věc bude řešit a žádám, aby provozní doba byla rozšířena.

P. H u j o v á :

Mám poznámku týkající se zřizovací listiny pana Bartáška. Máte pravdu, do budoucna by se to mělo změnit, i u jiných příspěvkových organizací. Týká se to pronájmu majetku příspěvkových organizací jako takových. Připravíme to do červnového zastupitelstva. Ohlašovací povinnost pana Bartáka radě městské části, že chystá pronajmout – myslím, že tam byly dvě místnosti – nevím, je-li to dětská skupina nebo mateřská škola – to prošlo radou městské části. Na registru by měl být uveřejněn text smlouvy, jak to určují pravidla.

Co se týká Nákladového nádraží Žižkov, podněty na změny územního plánu předkládá rada MČ. Je to ze zákona o hl. m. Praze.

Pan Haupt.

P. H a u p t :

Rád bych vyzval přítomné občany, aby využili možnost setkat se se svými zastupiteli, v případě, že nebyly odpovězeny jejich dotazy, po zastupitelstvu v suterénních prostorách, kde bude i občerstvení.

P. H u j o v á :

Pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Paní starostko, víte, že zákon o hl. m. Praze stanoví, že rada je orgán, který může podávat podněty na změny územního plánu. Je to v tom smyslu, že je nemůžete podávat vy sama, nebo příslušný radní pro územní plán. Neznamena to, že je nemůže příslušný radní nebo rada předložit do zastupitelstva. Mám tu čest informovat vás o tom, že to drtivá většina městských částí na území Prahy dělá.

P. H u j o v á :

Mám faktickou poznámku. Pane kolego, nikdy za celých 6,5 roku, co jsem tady, jsem nikam nepředložila žádnou listinu sama, aniž bych na to měla pověření rady nebo zastupitelstva, na rozdíl od vás, když jste měl tady funkci. Dopisy litaly na ministerstva, aniž jste k tomu měl jakékoli pověření.

Paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Mám dotazy na paní radní Sukovou. První dotaz se týká Základní školy Jiřího z Poděbrad, kde měla proběhnout koncem loňského roku inspekční činnost. Chtěla bych vědět, jestli proběhla, s jakým výsledkem a jestli shledala nějaká zjištění a jaká budou vyvozena opatření a důsledky.

Druhá otázka se týká také tohoto problému. Nevím, jestli inspekce konstatovala v otázce plavání dětí 2. a 3. tříd nějaký nález. Ve školním programu mají zakotvené plavání, a za toto plavání od nich ředitel už několik let vybírá peníze, což je v rozporu se školním programem, protože na nižším stupni výuka není placená.

Chci se zeptat, jestli o tom paní Suková ví a co s tím chcete dělat?

P. S u k o v á :

Česká školní inspekce provedla na škole Jiřího z Poděbrad šetření, které se kromě jiného týkalo i plavání, jinak prověřovala celou školu. Týkalo se to také příspěvků rodičů na plavání. Česká školní inspekce konstatovala, že tato skutečnost je v rozporu se zásadami bezplatnosti základního vzdělání. Znamená to, že ředitel školy přijal v únoru jistá opatření, aby tyto nedostatky odstranil. Veškeré platby byly zrušeny, plavání je součástí školského vzdělávacího programu, je a i do budoucna bude bezplatné.

P. Ř í h o v á :

Mám informaci od rodičů, že plavání bylo zrušeno.

P. S u k o v á :

Je tady paní Vargová, vedoucí odboru školství, může vám to precizně vyspecifikovat. Pan ředitel Šoukal byl u mne na jednání, dnes ráno byl na jednání u paní starostky. Veškeré tyto skutečnosti jsou zaprotokolovány. Když za plavání vybíral od rodičů příspěvky, vybíral je v kategorii, kdy nebylo plavání začleněno do výchovně vzdělávacího plánu, tudíž bylo dobrovolné.

Chce k tomu říct upřesňující informaci paní Vargová?

P. V a r g o v á :

Potvrdím to, co říkala paní Suková. Plavání, které bylo v rozporu se školním vzdělávacím programem a s poskytováním bezplatného vzdělávání, nebylo zrušeno, ale rodičům byly zrušeny poplatky, takže plavání dále pokračuje.

Musíme zdůraznit, že tam existuje tzv. zájmové vzdělávání, v rámci kterého je poskytována plavecká výuka – něco podobného jako kroužky, a tam ředitel školy má právo požadovat poplatky.

P. H u j o v á :
Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Mám několik dotazů k panu Maternovi ohledně Parukářky. Loni tam proběhla investice a podle mého názoru tam byly porušeny tři zákony. Proto bych se chtěl pana Materny zeptat, jakým způsobem řeší porušení těchto tří zákonů.

Zprvė to byl zákon o zadávání veřejných zakázek. Na můj dotaz ÚHOS prošetřil tuto záležitost a konstatoval, že tam byl porušen zákon o zadávání veřejných zakázek. Zakázka byla rozdělena na dvě zakázky. Městské části byla uložena pokuta 30 tisíc, pokud vím, mohli uložit až 1600 tis. – městská část měla štěstí. Chtěl bych se zeptat, kdo pokutu uhradil a z jaké položky byly zaplacené?

Dále si myslím, že tam byl porušen zákon o hl. m. Praze. Byl postaven plot na parcele, kterou vlastní Český svaz biatlonu. Podle mého odhadu tam byla investice za 2 mil., ale znalecký posudek je myslím na půl milionu nebo na milion korun. Bylo zajímavé, že byla uzavřena dohoda mezi projektantem a svazem biatlonu, že uhradí plot, ale prošlo to městskou částí. Tím byl porušen zákon o hl. m. Praze. Navíc byl postaven plot a ve vyrovnání, které navrhuje městská část, je konstatováno, že Český svaz biatlonu se obohatil na úkor městské části.

Chtěl bych se zeptat, kdy bude dohoda s biatlonem uzavřena a schválena městskou částí tak, aby došlo k vyrovnání, že jsme majetek dali do svazu biatlonu. Podle mne je to dohoda hrozná, ale jakási dohoda to je, a není to, co bylo uzavřeno na počátku loňského roku, kdy byl porušen zákon o hl. m. Praze.

Zatřetí je podle mne porušen stavební zákon. Plot byl rozšířen na pozemek městské části. Byla s biatlonem nájemní smlouva, nebo se chystáme biatlonu prodat část pozemku?

Mám několik dotazů k panu Maternovi: kdo zaplatil 30 tisíc ÚHOSu?

Prosím o prodloužení.

P. H u j o v á :

Budeme hlasovat o prodloužení příspěvku pana Mikesky. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Prosím, pokračujte.

P. M i k e s k a :

Zopakuji. Především bych chtěl vědět, kdo zaplatil 30 tisíc pokuty uložené městské části? Z jaké položky to bylo zaplacené?

Dále bych chtěl vědět, kdy bude podepsána dohoda s Českým svazem biatlonu a kdy bude dáno do pořádku to, že se biatlon obohatil na úkor městské části?

Chtěl bych vědět ze zaměření plotu, zda byl rozšířen a jestli oplocení pro biatlon je i na pozemku městské části? Je o tom uzavřena nájemní dohoda?

Pokud chcete dělat místostarostu, pane Materno, musíte dodržovat zákony. Tady byl porušen zákon třikrát.

Do parku vidím a hrozím se toho, kolik investičních akcí bylo uděláno tak, že se porušují neustále zákony.

P. M a t e r n a :

Vzhledem ke kompletnosti dotazů odpovím do 30 dnů.

P. H u j o v á :

Technická – pan Rut.

P. R u t :

Chtěl jsem opakovat prosbu, abychom dodržovali formát interpelací, že paní předsedající vždycky předá slovo tomu, kdo je interpelován a vyzve ho k nějaké reakci. To se zatím neděje, nedostal jsem odpověď na interpelaci ohledně parku Rajská zahrada.

P. M a t e r n a :

Tím, že jsem neodpověděl, je jasné, že odpovím do 30 dnů.

P. H u j o v á :

Pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nemám interpelaci. Chtěl bych z pozice opozičního zastupitele pochválit Městskou policii v Praze 3 a ocenit její výkon služby za žižkovskou vozovnou. Od té doby, co této oblasti začala věnovat zvýšenou pozornost, je tam větší veřejný pořádek a dokonce se tam přestaly vyskytovat od pohledu kriminálně závadové osoby. Pokud můžete, předejte Městské policii ocenění.

P. H u j o v á :

Velmi ráda vyřídím.

Protože již nikdo není přihlášen, budu reagovat na dotazy, které se týkají Slovanské epopeje.

Na začátku prosím, abyste mi odhlasovali prodloužení příspěvku na 6 minut.

Pro 29, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 1. Děkuji.

Pan kol. Mikeska poslal otevřený dopis. Je titulován „vážená paní starostko“. Mají ho všichni, pouze mně ho neposlal. Sehnala jsem si ho a vím, co v tomto otevřeném dopise po mně požaduje.

V srpnu loňského roku rada MČ svým usnesením č. 582 schválila záměr podpory realizace pavilonu Alfonse Muchy na vrchu Vítkově pro Slovanskou epopej. To schválila rada městské části a uložila mně jako starostce připravit organizačně právní podmínky pro realizaci tohoto usnesení. Vzhledem k tomu, že vrch Vítkov není ve správě městské části, splnila jsem tento úkol a předložila zastupitelstvu zřízení nadačního fondu pro prosazování záměru městské části, ne fondu. ZMČ schválilo založení nadačního fondu, schválilo i vložení 300 tis. Kč na činnost fondu. Správní rada poté odhlasovala, že by se měla realizovat veřejná sbírka. Bylo o ní požádáno na Magistrátu v souladu se zákonem a pro tuto veřejnou sbírku byl zřízen speciální transparentní účet. Vlastní účet nadačního fondu, na kterém je 300 tisíc, které do toho vložilo ZMČ, a dále dar od Správy majetkového portfolia ve výši 410 tisíc, slouží k hospodaření nadačního fondu.

Co se týká účtu na veřejnou sbírku, je transparentní. U nadačního fondu správní rada už před dvěma měsíci veřejně vyhlásila, že neruší, ale pozastavuje sbírku a jasně veřejně deklarovala, že pokud definitivně dojde k umístění pavilonu pro Slovanskou epopej v jiné lokalitě, peníze vrátí. Definitivní umístění se týká toho, pokud bude vydáno územní rozhodnutí. Rozhodnutí rady hl. m. Prahy je pouze o přípravě soutěže na architektonické ztvárnění budovy na Těšnově.

Nadační fond, správní rada - prostřednictvím pana prof. Kotalíka, bývalého rektora Akademie výtvarných umění, také ředitele Národního památkového ústavu, jehož otec dělal

ředitele Národní galerie, je odborník velice uznávaný – tento týden vyzvala radu hl. města Prahy, aby místo architektonické soutěže nejprve vyhlásila soutěž na umístění pavilonu. Potom my jako nadační fond jsme připraveni účastnit se soutěže, ale mezi adekvátními místy. Myslím tím Letnou, Vyšehrad, ale ne pozemek pod magistrálou nebo na Černém Mostě. Možná je to spekulace, ale jak se vyjadřuje paní Plamínková, chce možná epopej umístit i ve Slivenci. Na svém facebooku píše veřejnou informaci – cituji:

Jsem ráda, že Vítkov vyšel až předposlední, protože ho hrozně prosazuje starostka Prahy 3 Hujová.

Pane Mikesko, vy jste stranický kolega paní Plamínkové, býval jste tady starostou. Hrozně mě mrzí, že vaše politikaření v rámci STANu vede k tomu, že váš zájem o Žižkov se naprosto vytrácí.

Epopej prosazují z několika důvodů. Odbornou stránku nechám na panu doc. Kotalíkovi. Myslím si, že mezi námi nesedí nikdo, kdo by argumentačně tomuto pánovi stačil. Pan Stropnický určitě, protože ten má vždycky metodu a jasný názor na kulturu. Nejen že máme k dispozici dokument z r. 1925, podepsaný samotným Muchou, kde se říká, že budova má být umístěna na Vrchu Žižkově, ale za 90 let, po které nebyla Praha schopna vystavit pavilon pro Slovanskou epopej, padlo už 52 míst. Těšnov považují pouze za 53. místo.

Vyzýváme hl. m. Prahu, aby zorganizovalo nejprve ideovou soutěž, kde pavilon má být umístěn, a pak může zorganizovat soutěž na to, jak budova bude vypadat. Myslím si, že když Mucha toto dílo daroval Praze a celému lidu, tak 11 lidí z hl. m. Prahy nemá právo takto paušálně rozhodovat a má se zvednout celonárodní debata.

Vrátím se k Žižkovu, proč si myslím, že by to bylo užitečné. Na přelomu 60. a 70. let bylo rozhodnuto, že celá tato oblast se má bourat.

Nechám hlasovat o dalších tří minutách. Pro 27, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3. Obyvatelům Žižkova se stala velká společenská křivda. Celé rodiny byly vykořeny, přestěhovány na Jižní Město, a v panelácích, které tady dnes jsou, většinou nebydlí původní obyvatelé. Toto paušální rozhodnutí vedlo k tomu, že 25 let se do této části Prahy vůbec neinvestovalo. Až po r. 1989 začali restituenti postupně obnovovat starý Žižkov. Deficit investic je tady pořád významně znát.

Dalším důvodem je to, že když jsem sem v r. 2010 nastoupila, bylo tady 120 provozoven heren a v nich 1600 automatů. V provozovnách na spodním Žižkově, které jsou uvolněny, je každých půl roku jiný nájemce. Obchody, které jsou založeny na obratu zboží, se zde neuživí. Kdybychom zde měli takový turistický tahák, mohly by zde být galerie, starožitnictví, kavárny, cukrárny.

Proto mě hrozně mrzí, pane Mikesko, že upřednostňujete svůj tzv. politický názor, i když ve vašem případě si nejsem politického názoru jistá, protože jste migrantem po stranách a upřednostňujete před rozvojem Prahy 3 a Žižkova.

Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych paní starostce odpovědět. Do paneláků jsem se nastěhoval já a za 4 roky jsem tady byl starostou. Říkala jste, že se měl bourat Žižkov a že do paneláků se nastěhovali lidé odjinud. To jsem byl já.

Jako starosta jsem usiloval o to, aby Slovanská epopej byla na Vítkově. Byla to dlouhá jednání a nakonec jsme přišli na to, že to tam nejde. Dobře jste věděla, že to neprosadíte, chtěla jste jen ukázat svoji tvář, nic jiného. Na Vítkově Slovanská epopej nemůže být, je tam park, veřejná zeleň. Nákladnost investice je taková, že to tam být nemůže. Závěr jsme už udělali v r. 1998, proto nebojuji za Vítkov. Víím, že to tam nepůjde, je to technicky nerealizovatelné. Bojuji za Nákladové nádraží.

Dopis jsem vám poslal jako všem ostatním. Neříkejte mi tady nepravdu.

Snažil jsem se o eposej čtyři nebo pět let, ale technicky je to úplně vedle. Možná máte jiné myšlení, ale jsem technik a vím, že tam nejde eposej umístit.

P. H u j o v á :

Technická – pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 23, proti 5, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Návrh na ukončení rozpravy poté, co všichni přihlášení využijí svého příspěvku, je přijat.

Mám faktickou poznámku, pane Mikesko. Možná jste se nastěhoval do paneláku, ale poté, co jste skončil jako starosta, nechal jste si od IPB Realu(?) postavit barák na samotném vrcholu Parukářky. To je jedna poznámka.

Druhá faktická. Institut plánování a rozvoje, kde jsou urbanisté a architekti, je to odborná instituce – nevím, jestli jste jejím konkurentem, že jste technik, je to na našich webových stránkách, tak v roce 2010 se to jmenovalo ÚRM-Ústav rozvoje města, zpracoval ověřovací studii, kde umístil nový pavilon na Vítkov.

Konstatuji, že tím, že jsme odhlasovali ukončení rozpravy, pokud někdo bude zneužívat technickou a faktickou poznámku, budu postupovat podle jednacího řádu.

Faktická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Chtěl bych se, paní starostko, zeptat, jestli si myslíte, že jsem ukradl nějaké peníze nebo že jsem měl nějaké výhody, že bydlím Na Parukářce – už jste mě podruhé napadla, že bydlím Na Parukářce – tak pokud máte nějaké důkazy, předložte je a nenapadejte mne. Je to nesmysl, co tady říkáte, paní starostko.

P. H u j o v á :

Paní Chmelová.

P. C h m e l o v á :

Zaujalo mě, co jste říkala. Nadační fond má v tuto chvíli dva účty, jeden transparentní pro veřejnou sbírku, a proč také druhý účet není transparentní? Je tam podle mých propočtů 700 tisíc. Proč tedy reklamu v tramvaji platila městská část, když má nadační fond své vlastní prostředky, které jsou určeny pro provoz nadačního fondu?

P. H u j o v á :

Protože je to záměr městské části, není to záměr nadačního fondu. Nadační fond objednal prověřovací dopravní studii dopravní dostupnosti Vítkova.

Jestli se chcete zeptat na metodiku, zeptejte se pana kolegy Stropnického, protože ten mě velice inspiruje, když si nechal z památkové péče 400 tisíc převést na reklamu Nákladového nádraží Žižkov. V tramvaji jsou obrázky, nějaká stylizovaná kresba secesního charakteru, já ne, ale vy, pane Stropnický, jste jezdil na tramvajích v plné své kráse s Nákladovým nádražím Žižkov. Nerozumím tomu, co se dotazujete.

Technická – pan Neusser.

P. N e u s s e r :

Paní starostko, jste mistrně obratu. Před chvílí jste nás upozorňovala, že nesmíme zneužívat ani faktické, ani technické. Prosím, berte to i na sebe.

P. H u j o v á :

Děkuji. Sebral jste mi slovo. Paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych od vás, paní starostko, odpověď do 30 dnů, kde v jednacím řádu zastupitelstva mělo oporu to, že jsme vám odhlasovávali kontinuálně nové příspěvky k tomu, abyste nás tady historicky poučila o Slovanské epopěji a o Žižkově vůbec.

Chtěla jsem připomenout, že tady byl dotaz občanky na to, že jste deklarovala, že bude pozastaveno sbírání prostředků na transparentní účet, a pozastaveno to nebylo. Kdy k tomu dojde? Mohla byste na to odpovědět i občance, která se na to na začátku ptala?

Zároveň se vás chci zeptat, kde jste šířila petici k podpoře umístění Slovanské epopěje na Vrchu Vítkov?

P. H u j o v á :

Do diskuse se už nikdo nehlásí. Na všechny nezodpovězené dotazy bude odpovězeno do 30 dnů. Zasedání zastupitelstva končím. Příští jednání zastupitelstva je podle usnesení rady MČ předběžně plánováno na 20. červen 2017. Děkuji.