

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3
Zastupitelstvo městské části
ZÁPIS

z 16.schůze, konané dne 24.01.2017 od 15:00 hodin velká zasedací síň radnice, Havlíčkovo nám. Praha 3

Předsedající: Vladislava Hujová
Přítomni: 33, Z. Zábojník - příchod 15:09h, P. Ambrož - příchod 15:35h,
Omluveni: Filip Neusser, Marta Vrabcová

Přizváni k jednání:

Zapisovatelka: Štěpánka Šulcová

Vzhledem k tomu, že dle prezence byla přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva městské části, bylo zasedání podle Jednacího řádu schopno se právoplatně usnášet.

Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městské části byl pořízen v zákonné lhůtě a byly k němu vzneseny připomínky, které byly zohledněny v zápise. Vyhotovením zápisu z 16. zasedání Zastupitelstva městské části byla pověřena Štěpánka Šulcová, pracovnice Odboru organizačního a ověřovateli zápisu byli pověřeni A. Bellu, A. Hronová, T. Mikeska

Návrhový výbor byl zvolen ve složení:

předseda: Jan Vokál

členové: Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Peciřová, Marta Vrabcová

Hlasování: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

Navržený program:

I. Pro jednání Zastupitelstva městské části

1. Petice „Návštěvníci za zachování stávajícího organizátora farmářských trhů na náměstí Jiřího z Poděbrad“
2. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace

Souhrnný přehled jednotlivých bodů programu 16. zasedání ZMČ Praha 3.

Schválení programu 16. schůze Zastupitelstva městské části konané dne 24.01.2017

Hlasování: 31 pro 0 proti 0 zdržel 0 nepřítomen

Poznámka: V. Hujová - návrh, a to ve smyslu čl. 7, odst. 5 jednacího řádu, předřadit vyjádření stanovisek občanů Prahy 3 před rozpravu zastupitelů pro oba body schváleného programu

Hlasování: 19 pro, 0 proti, 13 zdržel, 0 nepřítomen

Zastupitelstvo městské části

s c h v a l u j e

navržený a upravený program jednání

Materiály Zastupitelstva městské části k projednání

1. Petice „Návštěvníci za zachování stávajícího organizátora farmářských trhů na náměstí Jiřího z Poděbrad“

Předkladatel: Rada Městské části Praha 3

Hlasování: 20 pro 9 proti 1 zdržel 2 nepřítomen

USNESENÍ Zastupitelstva městské části č.: 269

Poznámka: Z. Zábojník - příchod 15:09h

Z řad občanů MČ P-3 v diskusi vystoupili:

Š. Korenec

Hlasování o prodloužení příspěvku: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

L. Dvořáková

Hlasování o prodloužení příspěvku: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

T. Němec

Marek Tomáš

Hlasování o prodloužení příspěvku: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

L. Louda

P. Ambrož - příchod 15:35h

G. Sedláčková

Hlasování o prodloužení příspěvku: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

M. Stropnický - návrh, aby mimo ustanovení jednacího řádu vystoupil pan Jiří Jakoubek, farmář podávající na farmářských trzích na nám. Jiřího z Poděbrad

Hlasování o možnosti vystoupit s příspěvkem: 33 pro, 0 proti, 0 zdržel, 0 nepřítomen

V diskuzi vystoupil zástupce advokáta Lukáš Sommer a (dvokátní kancelář, která připomínkovala vládě pozměněný koncesní zákon)

Hlasování o možnosti vystoupit s příspěvkem: 30 pro, 0 proti, 2 zdržel, 1 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku: 31 pro, 0 proti, 2 zdržel, 0 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku O. Rut: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku M. Stropnický: 31 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku R. Hlaváček: 32 pro, 0 proti, 0 zdržel, 1 nepřítomen

M. Fabík - odchod 16:40h

Hlasování o prodloužení příspěvku S. Škapová: 27 pro, 0 proti, 0 zdržel, 5 nepřítomen

Hlasování o prodloužení příspěvku T. Sunegha: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 4 nepřítomen

Hlasování o 3. vystoupení v diskuzi - I. Holeček: 30 pro, 0 proti, 0 zdržel, 2 nepřítomen

T. Štampach - návrh

Za bod I. se vkládá bod

II. ZMČ schvaluje

1. dočasné provozování farmářského trhu na nám. Jiřího z Poděbrad do 31. 7. 2017 společností Správa zbytkového majetku, Praha 3 a. s.

2. okamžité zahájení koncesního řízení na uzavření smlouvy na provozování farmářského trhu na nám. Jiřího z Poděbrad s cílem, aby vybraný provozovatel zahájil činnost od 1. 8. 2017,

III. ukládá

1. Alexanderu Bellu

1.1. připravit návrh zadávacích podmínek pro koncesní řízení a spolupracovat na jeho přípravě se všemi zastupitelskými kluby.

Hlasování: 4 pro, 3 proti, 25 zdržel, 0 nepřítomen

Návrh nebyl přijat

O. Rut - návrh

ZMČ schvaluje

I. záměr provozování trnů na Jiřího z Poděbrad v sezóně 2017 na základě uzavření smlouvy s dosavadním provozovatelem spolkem Archetyp za podmínek obdobných v letech 2014-2016,

II. záměr organizace výběrového řízení na provozovatele farmářských trhu na Jiřího z Poděbrad od r. 2018 dále,

III. ZMČ ukládá Alexandru Bellu, zástupci starostky MČ

1. zahájit neprodleně jednání se spolkem Archetyp o podmínkách zajištění fungování farmářských trhů v sezóně 2017,

2. připravit návrh zadávacích podmínek pro výběrové řízení a spolupracovat na jeho přípravě se všemi

zastupitelskými kluby v termínu do 30. dubna 2017.
Hlasování: 11 pro, 7 proti, 13 zdržel, 1 nepřítomen
Návrh nebyl přijat

2. Dotazy, podněty, připomínky, interpretace

Z řad občanů vystoupili: E. Titzová Hlasování o prodloužení příspěvku: 27 pro, 0 proti, 2 zdržel, 3 nepřítomen G. Sedláčková Hlasování o prodloužení příspěvku: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen M. Žaloudek Hlasování o prodloužení příspěvku: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen Hlasování o prodloužení příspěvku A. Bellu: 28 pro, 0 proti, 0 zdržel, 3 nepřítomen

Nedílnou součástí zápisu je kompletní přepis audiozáznamu z 16. zasedání ZMČ Praha 3 a tabulka Podané interpelace na 16. zasedání ZMČ dne 24. 1. 2017.

Příští zasedání ZMČ Praha 3 je dle usnesení rady MČ plánováno na úterý 21. března 2017.

Vladislava Hujová, starostka městské části ukončila zasedání zastupitelstva v 18:26hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Vladislava Hujová
starostka městské části

16. ZMČ Praha 3 24. 1. 2017

P. H u j o v á :

Vážený členové zastupitelstva, zahajují 16. zasedání ZMČ Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopno právoplatně se usnášet.

Omluveni ze zasedání jsou paní Marta Vrabcová a pan Filip Neusser.

Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Štěpánku Šulcovou, pracovníci organizačního odboru. Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Alexandra Bellu, paní Alenu Hronovou, pana Tomáše Mikesku. Zápis z minulého zasedání byl bez připomínek ověřen a je u prezenze k nahlédnutí.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový v tomto složení: předseda Jan Vokál, členové Helena Ganická, Radek Hlaváček, Gabriela Pecičová a Miroslav Procházka. Jsou nějaké připomínky k tomuto složení?

Technická – pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Upozorňuji, že zápis byl s připomínkou, byla tam doplněna má připomínka.

P. H u j o v á :

Byla doplněna připomínka, ale potom jste zápis podepsal. Zápis byl ověřovateli ověřen s připomínkou pana Mikesky. Je k nahlédnutí zde v sále.

Nyní doporučuji schválit výbor návrhový ve složení, které jsem přečetla. Má někdo jiný návrh? Pokud ne, nechám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0. Návrhový výbor byl schválen.

Upozorňuji na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Pro jednání zastupitelstva je navržen tento program:

1. Petice „Návštěvníci za zachování stávajícího organizátora farmářských trhů na nám. Jiřího z Poděbrad“

2. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace.

Má někdo připomínky k takto navrženému programu? Pokud ne, nechám hlasovat o tomto znění programu. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Vzhledem k počtu občanů, kteří jsou na dnešním jednání zastupitelstva, předkládám v souladu s jednacím řádem ZMČ Praha 3 k hlasování procesní návrh, a to ve smyslu čl. 7, odst. 5 jednacího řádu, předřadit vyjádření stanovisek občanů Prahy 3 před rozpravu zastupitelů pro oba body schváleného programu. Občané se mohou přihlásit k vyjádření svých stanovisek k příslušnému projednávanému bodu programu zde u zaměstnanců odboru organizačního. Po zahájení rozpravy zastupitelů již nebudou další vyjádření občanů akceptována. Současně upozorňuji, že ve smyslu uvedených článků jednacího řádu ZMČ mají občané Prahy 3 na ústní přednesení stanoviska, případně ústní doplnění písemného stanoviska tři minuty. To je procedurální návrh, o kterém hlasujeme a ke kterému se nediskutuje. Pro 19, proti 0, zdrželo se 13, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Materiál č. 1 předkládá pan Materna.

P. M a t e r n a :

Vážený občané, kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit pro schůzi ZMČ **materiál č. 1 – petice Návštěvníci za zachování stávajícího organizátora farmářských trhů na nám. Jiřího z Poděbrad.**

Petice, kterou městská část obdržela 28. 12. 2016, obsahuje 3551 platných podpisů občanů, z toho 948 platných podpisů občanů Prahy 3 a tudíž splňuje podmínky zákona o hl. m. Praze.

Jsou zde přítomni petenti paní Urbanová nebo pan Korenec, kteří by mohli přednostně vystoupit? Ano.

Vrátil bych slovo paní starostce a asi dáme slovo zástupcům petentů.

P. H u j o v á :

Prosím o první vystoupení za petiční výbor pana Štěpána Korence, Jičínská 33.

Podle jednacího řádu máte nárok na tři minuty. Pokud to nestihnete v tomto čase, nechám zastupitelstvo hlasovat, zda čas nutný k přednesení příspěvku prodlouží o další tři minuty.

P. K o r e n e c :

Dobré odpoledne paní starostko, páni radní, vážení zastupitelé, na základě petice, kterou jsme vytvořili a kterou podepsalo několik tisíc občanů i na základě zájmu médií a doufám, že i určité sebereflexe ze strany rady došlo ke zrušení usnesení, které bylo vyvrcholením stávajícího výběrového řízení. Zejména ze strany pana místostarosty Bellu se na nás a na občany, kteří petici podepsali, snesla řada nařčení, že se jedná o účelově vytvořenou skupinu, jejímž cílem je vytvářet tlak a vydírat prostřednictvím petice. Bereme stranou, že nás pan místostarosta obviňuje ze spáchání trestného činu, čímž sám naplňuje skutkovou podstatu trestného činu jiného, ale pan místostarosta již dříve potvrdil své dlouhodobé působení v komunální politice, že právní vzdělání neutrpělo.

Výše uvedená nařčení zásadně odmítáme, poukazujeme pouze na to, že naplňujeme jen své právo zaručené Ústavou. Veškerá naše argumentace se opírá o ověřitelná fakta a poukazuje na konkrétní zákonná ustanovení. I pan místostarosta reagoval podobným způsobem, odvolával se na údajná právní stanoviska.

Jsme v situaci, kdy radnice tvrdí, že trhy bude provozovat sama, resp. prostřednictvím akciové společnosti, jíž je jediným akcionářem. Je to řešení na půl cesty, aspoň tak to vidíme my. Co nám vadilo na předchozím výběru, byla jeho netransparentnost a následně dle výsledku výběr uchazeče, který jednoznačně nenaplňoval požadavky, které by měly zajišťovat kvalitní provoz trhu. Totéž, možná v daleko větší míře, vidíme jako problém u akciovky, která to má dělat, to znamená Správa zbytkového majetku. Funkčnost společnosti – podle údajů dohledatelných v obchodním rejstříku – je dost sporadická.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Prosím, pokračujte.

P. K o r e n e c :

Vedle toho, že disponuje takovým majetkem, není schopna vygenerovat zisk převyšující několik set tisíc korun. Společnosti se nejlépe daří v období, kdy byla v likvidaci – to znamená do února loňského roku. Nevidíme žádnou záruku toho, že by tato společnost poskytovala kvalitní trh. Zvrátilo se sice příšerné výběrové řízení, které předcházelo tomuto kroku, ale situace se nevyřešila, problém zůstává.

Na jakém základě hodlá radnice se společností spolupracovat? Hodlá s ní uzavřít analogickou smlouvu té, kterou se chystala uzavřít s předchozím vítězem? V tom případě přetrvávají pochybnosti, které jsme už naznačili. Jde nám především o to, kdo bude hradit případnou ztrátu, kterou mohou trhy generovat? Na příkladu v MČ Praha 10, která jako jediná

– na rozdíl od tvrzení pana Bellu, který si buď neověřil informace nebo přímo lže, kdy tvrdil, že na Praze 6 radnice sama prostřednictvím akciovky trhy pořádá – od doby, co město převzalo pořádání, poslední ztráta byla 1300 tisíc. Proti garantovanému příjmu za situace, kdy fungovaly trhy do konce roku, je to rozdíl přes 2,5 mil. Kč. Zajímalo by nás, zda by město tuto ztrátu sanovalo ze svých prostředků, případně kdyby došlo k uzavření smlouvy s akciovkou, jestli by podobný výsledek podnikání nesla společnost ze svého majetku.

Je třeba si uvědomovat, že u zadání koncese vedle toho, že dodavatel má možnost brát užítky, které činnost nese, je na ni přenášeno podnikatelské riziko, které může být značné. Už nešťastným procesem, kterého jsme svědky, radnice trátí sto tisíc jen díky tomu, že tento měsíc provozovatel trhu neexistuje a není nikoho, kdo by za provoz, byť se neuskutečňoval, platil.

Navrhujeme, aby došlo k řádnému výběru organizátora a proto, aby došlo k zachování kontinuity trhů, prodloužení stávající smlouvy. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Prosím technickou obsluhu, aby se pokusila zabezpečit to, že pokud budou mít občané prodloužený příspěvek o další tři minuty, aby jim po minutě nebyl projev přerušován gongem.

Další je paní Lenka Dvořáková, Vinohradská 126.

P. D v o ř á k o v á :

Mám připravené dotazy, ale nejdříve bych chtěla něco malého podotknout.

První otázka: kdy jste schopni otevřít trh pro veřejnost? Jste schopni se zavázat k nějakému datu? Dosavadní organizátor vždy trhy otevřel poslední týden v lednu, také tentokrát by byl schopen trh otevřít první týden v únoru.

Jak zmínil Štěpán, městská část již nyní přichází o sto tisíc korun za leden.

Druhá otázka. Pan Bellu na posledním zastupitelstvu tvrdil, že případ městské části Praha 10, která trhy provozuje sama s velkou ztrátou, není v žádném případě případ MČ Praha 3. Když paní starostka podepsala smlouvu se společností, která nemá žádné zkušenosti s pořádáním trhů a rada zrušila výběrové řízení, pan Bellu přišel sám s návrhem, že trhy bude dělat městská část Praha 3 sama, a to pod akciovou společností Správa zbytkového majetku, tedy opět společností, která nemá žádné zkušenosti s pořádáním trhů. Tady se točíme v kruhu. Výběrové řízení bylo zrušeno, protože Work Production neměla žádné zkušenosti, ale teď akciová společnost nemá také žádné zkušenosti.

Dotaz: kolik má Správa zbytkového majetku v tuto chvíli zaměstnanců, kteří jsou schopni kvalitně zajistit trhy v co nejkratším termínu ke spokojenosti návštěvníků trhů a jaké má tato společnost zkušenosti s pořádáním trhů? Chystá se tato společnost v budoucnu spolupracovat s CH cateringem? To bych chtěla opravdu vědět.

Další dotaz. Pan Bellu tvrdí – tím se pouští na tenký led, že dosavadní organizátor bral od prodávajících úplatky, aby se vůbec na trh dostali, na trhu bylo více stánků než mělo být apod. Chtěla bych vědět, jestli má pan Bellu pro tato svá tvrzení důkazy a proč jste nikdy v rámci vaší gesce v minulých letech nekontaktovali přímo organizátora farmářských trhů Archetyp a proč jste ho na základě stávající smlouvy nesankcionovali za porušení pravidel, která uvádíte?

P. H u j o v á :

Uplynuly tři minuty. Chcete určitě dál pokračovat? Nechám hlasovat o pokračování příspěvku. Pro 32. Prosím, pokračujte další tři minuty.

P. D v o ř á k o v á :

Pan Bellu tvrdí, že městská část vlastní stánky na Jiřího z Poděbrad, tedy má právo rozhodovat o tom, kdo bude trhy pořádat. Nebyly ale stánky zaplacený z peněz daňových poplatníků, tedy také z peněz lidí, kteří na trhy na Jiřák chodí a jsou s nimi spokojeni? Nemají tito lidé také právo rozhodovat o tom, kdo bude trhy pořádat? Snažili se to ukázat peticí, kterou jste vy označili za nátlakovou a politickou akci.

Otázka zní: mají občané také právo spolurozhodovat o tom, kdo bude trhy pořádat, když se podíleli na financování jejich stánků?

Na závěr prosím paní starostku: zvažte, jak se k této situaci postavíte a zda by nebylo rozumnější nechat dělat zkušeného organizátora svou práci aspoň do té doby, než bude vypsáno transparentní výběrové řízení, pokud je nutno toto výběrové řízení vypisovat. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Prosím pana Tomáše Němce z Kolínské 15, aby vystoupil.

P. N ě m e c :

Bydlím vedle Jiřáku, na trhy chodím od začátku. Vznesu tři otázky na pana Bellu.

Zajímalo by mě, s čím jste byl konkrétně nespokojen při provozování trhu Archetypem a co vás vedlo k vypsání výběrového řízení? Byl jste vy sám s něčím nespokojen? Za roky jsem si všiml, že kromě farmářských trhů na Jiřáku tam souběžně byly jiné prodeje, které byly ve střední ulici a které nepořádal Archetyp. Divil jsem se, co je to za akce. Většinou se to týkalo také potravin. Nebylo mi jasné, proč to současně nemohl pořádat Archetyp

Na mne to celé působí, pane Bellu, že jste to vypsál proto, že jste chtěl přihrát nějakou zakázku jakémusi svému příteli, který je v pozadí a kterého tady nevidíme. Vítěz soutěže byl zvláštní. Zajímalo by mě, kdo za tím stojí. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Dalším přihlášeným je pan Marek Tomáš, Ondříčkova 7.

P. T o m á š :

Je mi velkou ctí se s vámi po šesti týdnech znovu potkat. Řeknu několik politicko-ekonomických věcí. O ODS jsem si vždycky myslel, že je to konzervativní strana a o TOP 09 že je to liberální strana. Šokuje mě, když tyto dvě strany společně prosadí, že se městská část stane podnikatelským subjektem. Nic jiného to v podstatě není. Včera jsem si s panem Kalivodou, předsedou představenstva Správy, na toto téma vyměňoval několik zpráv na facebooku. Vysvětloval mi, že je to veřejný prostor atd. Není to pravda, veřejný prostor končí tam, kde se městská část rozhodne, že tam umožní akci a dá podmínky, za jakých to někdo může dělat. Pak přichází podnikatelská činnost, což je to organizování – že tam není žu-žu a nějaký „světový“, ale že tam jsou regionální potraviny, že tam někdo pěstitele zkontroluje, jestli Lojza pěstuje mrkev, když ji tam prodává, nebo jestli ji náhodou nekupuje v Lídle.

Tvrdím, že Správa nebude něčeho podobného schopna. Při diskusi jsem se dozvěděl, že měla 33 zaměstnanců. Podnikatelská činnost, kterou se celý minulý rok zabývali, aspoň zapsaná v rejstříku – nevím, jestli někde nepořádali nějaké farmářské trhy – je správa a prodej nemovitostí. V podstatě jsou to realitní makléři.

Neumím si představit, jak se tito lidé během několika málo hodin přeměrují na to, že začnou objíždět pěstitele brambor a budou zkoumat, zda pěstují brambory opravdu, nebo to jen markýrují. Je to nesmysl.

Další záležitost. Ptal jsem se, kolik z lidí po rozhodnutí rady farmáře obvolává a organizuje trh, aby to začalo co nejdříve.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Prosím, pokračujte.

P. T o m á š :

Kolik lidí na tom pracuje? Nedostal jsem odpověď, tvrdím, že žádný. Proto se chci zeptat předsedy představenstva, případně pana předsedy dozorčí rady, kdy to Správa rozjede? Kdy budeme vidět, jak pod Prahou 3 trhy fungují?

Myslím si, že první měsíce budete schopni to organizovat, ale za rok to bude něco jiného, skončí to jako na Kubáni. Nikdo tam nebude chodit a budou tam příšerné věci. Logika je v tom, že je to specializovaná práce, která se dělá kromě jiného – jste většinou pravicoví politici, tak tomu nebudete rozumět - s láskou a s nějakým citem pro věc. Říkám, že realitní makléři nebudou dělat farmářské trhy s láskou a s citem pro věc. Tak to nefunguje, svět funguje trochu jiným způsobem.

Zopakuji návrh, který tady lítá ve vzduchu. Právně nemáte jakýkoli problém prodloužit s Archetypem smlouvu. Chcete udělat výběrové řízení, je to jeden z možných postupů, i když si myslím, že je to koncesní řízení, ale vy tvrdíte, že je výběrové řízení potřeba. K 1. září může nastoupit nový provozovatel. Kontinuita bude zachována, městská část nic neriskuje. Neriskuje podnikatelský neúspěch, rada neriskuje ostudu, kterou teď riskuje, protože jestli to špatně dopadne, získá si z ostudy kabát. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Prosím pana Loudu z Lucemburské 24.

P. L o u d a :

Budu mluvit za sebe, za své tři děti a za všechny, kteří na trhy rádi chodíme. Pro nás trhy nejsou nějakým doplňkovým prostředkem občanské vybavenosti, ale i určitým místem pro setkávání, což je pro nás důležité. Obecně si myslím, že jakýkoli úřad nebo i volitelný orgán by neměl fungovat proti něčemu, co dobře funguje, co má dobré ohlasy a co pro občany představuje dobrou věc. Z tohoto důvodu jsem si dovolil tento krátký vstup. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Gabriela Sedláčková z Chelčického 10.

P. S e d l á č k o v á :

Vážená paní starostko, vážený pane místostarosto, vážení zastupitelé, mluvím možná jako mluvčí petičního výboru, jak jsem byla v médiích nazvána, ač to nebylo na můj podnět. Na začátku bych ráda zmínila tři aspekty, na které bych od vás požadovala odpověď, protože je tady spousta farmářů, kteří by chtěli mluvit. Protože často nejsou z Prahy, nemají tuto možnost. I když chápu, že vám nějaký zákon nařizuje, že tady mohou mluvit pouze občané Prahy 3, byla bych ráda, aby bylo povoleno tady promluvit aspoň jednomu farmáři, který žije mimo Prahu 3. Za to děkuji.

Dále bych ráda zdůraznila, i když to bylo již řečeno, že jako petiční výbor a více než pět tisíc petentů jsme nikým nebyli navedeni a politicky donuceni tuto petici podepsat. Jsme občany Prahy 3, Prahy 2 a Prahy 10 a návštěvníky farmářských trhů. Tuto petici jsme podepsali všichni bez donucení. Byli požádáni, aby si přečetli znění petice. Podepsali s tím, že chtějí zachovat farmářské trhy pod vedením Archetypu, a to z toho důvodu, že byly 7 let úspěšně provozovány. Celou tuto dobu tam lidé chodili za trhovci, kteří byli prověřeni jak Archetypem, tak i návštěvníky. Tito trhovci mají zboží, které si občané vyžádali. Tito trhovci

od radnice nebyli nikým kontaktováni. Apeluji na to, co bylo řečeno. Nedovedu si představit, že byste vy jako Správa zbytkového majetku byli schopni provozovat trhy ve velmi rychlé době aspoň jako dosud spolek Archetyp.

Zdůraznila bych také další věc. Dosud než vzniklo nešťastné výběrové řízení jsme vítězili všichni. Vítězili jsme my, občané, kteří jsme chodili nakupovat zboží, které bylo za 7 let prověřené, využívali jsme to jako místo sousedského setkávání, a vítězili také farmáři, kteří měli možnost rozvíjet své podnikání malých firem.

Prosím o prodloužení.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat o prodloužení. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Prosím, pokračujte.

P S e d l á č k o v á :

Zopakují: vítězili jsme my jako zákazníci, vítězili farmáři, kteří měli prostor prodávat své regionální sezónní produktu a vyhrávala podle mého názoru i radnice Prahy 3, která díky výborné komunikaci s veřejností, kterou Archetyp zastával, měla jeden z nejslavnějších trhů v celé Praze. Díky tomu se Praha 3 dostala výš než byla. To je určitě nediskutovatelná věc.

Jak je to nyní? Přebíráte správu vy, nějaká Správa zbytkového majetku. Když jsem se podívala na její webové stránky, zjistila jsem, že ani neplní své zákonné povinnosti, protože nemá výroční zprávy zveřejněné na webových stránkách, nemá tam zveřejněno to, co tam má být. Jdete do nějakého sociologického experimentu, kdy doufáte, že kvalita trhu zůstane zachována. Nemůžete to ale zaručit. Pokud ano, prosím vás o záruky.

Prohráváme my, návštěvníci, protože jsme naštvaní, nerozumíme chování radnice a nerozumíme ani věcem, které jste řekl, pane Bellu, na facebooku. Dle zákona petice není vydírání, ale nevyhráváte ani vy jako Praha 3. Už teď jste ve ztrátě a nemůžete nám poskytnout stejné záruky jako dosud poskytoval Archetyp. Nevyhrávají ani farmáři, kteří by rádi promluvili a kteří chtějí mít nějakou jistotu ve svém následujícím podnikání. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji. Než předám slovo pana Bellu, aby mohl reagovat na dotazy, táží se, zda je zde někdo z občanů ještě přihlášen k tomuto bodu? Po odpovědi pana Bellu bude následovat rozprava zastupitelů městské části k této věci.

Pokud není nikdo přihlášen, prosím pana Bellu o reakci.

Technická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Od jedné občanky padl návrh, aby mohli promluvit i ti, kterých se tato věc také týká, což jsou farmáři. Vzhledem k tomu, že náš jednací řád to neumožňuje, domnívám se, že zastupitelstvo může hlasováním rozhodnout o tom, že udělí slovo komukoli dle vlastního uvážení.

Je zde farmář, který byl dosud aktivním provozovatelem trhu na nám. Jiřího z Poděbrad a má zájem promluvit. Byl bych rád, aby mu bylo dáno slovo.

P. H u j o v á :

Je to v pořádku, ale zeptám se, jak můžeme ověřit, že pán je farmářem prodávajícím na farmářských trzích?

Pan Stropnický dal procedurální návrh, aby mimo ustanovení jednacího řádu vystoupil pan Jiří Jakoubek, farmář podávající na farmářských trzích na nám. Jiřího z Poděbrad. Prosím o hlasování. Pro 33. Prosím, můžete vystoupit, máte tři minuty.

P. J a k o u b e k :

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jsem třetí generace Jakoubků v Kunraticích, kteří pěstují jahody. Chtěl jsem se zeptat: proč ničíte farmářský trh na Jiřího z Poděbrad? Proč berete místo, kde jsme prodávali naše produkty – nejen já, ale i ostatní farmáři?

Se Sedláčkovými jsem začínal v r. 2009 na Kubánském. Nevěřil jsem jim, vzájemně jsme se to učili. Nevěděli, že farmář musí mít osvědčení o zemědělské výrobě, já jsem nevěděl, jak se dělá business. Oni to skvěle dokázali. Bohužel, přišli o to potom, já jsem tam zůstal jediný rok a byl konec. Převzala to Praha 10, slibovala, že to zachová, že bude všechno v pořádku. Došlo k tomu, že se zvedla cena, návštěvnost šla potom pryč, když byly jahody, všichni měli jahody, když byly brambory, všichni měli brambory. Jedinými, kteří to byli schopni uplatit, byli pouze trhovci, kteří si to naoko pronajali – 20 m² jahod, a vyprodukovali třeba 20-30 tun jahod – dovezli to z Polska. Chcete, aby to dopadlo tak i na Jiřáku? Já osobně ne, bojuji o každé místo, všude prosím, aby mě nechávali prodávat. V dnešní době není problém to vypěstovat, ale je problém to prodat. Oni k nám chodí na pole, řeknou vám: mám 10 hektarů, ty produkci uděláš, ale ty máš 20 metrů, produkci neuděláš a musíš pryč. Jak jsem se dnes dozvěděl na internetu, je tam 22 míst, všichni tam být nemohou. Chcete, aby se tam prodávalo nějaké oblečení nebo žu-žu? Já to nechci, chci místo, kde bych prodal svou produkci. Mám na to 3 – 4 týdny, víc na to nemám, jsem farmář, nikde nepřekupuji. V r. 2013 mě vzala voda, málem jsem zkrachoval, ale oni mi pomohli, nechtěli po mně nájem ani korunu. Jinak bych dnes skončil po nějakých 50 letech, co jsme v Kunraticích pěstovali jahody.

Prosím, neničte tuto práci, važte si jí, Sedláčkovi to umí. Jsem jim za to vděčný, naučili mě businessu. Neuměl jsem to, po r. 2004, co jsme vstoupili do Unie, musel jsem to všechno prodávat sám, předtím ke mně ráno jezdilo 15 odběratelů. Dnes všechno musím prodat sám, už k vám nikdo nepřijede. Koupí si to raději za 30 Kč z Polska a dají to jako české jahody. Sedláčkovi také propagují ovocnářskou unii. Kde bude propagace českých jablek? Minulý týden se to propagovalo přímo ministru zemědělství Jurečkovi. Tato firma propaguje české ovoce a českou zeleninu. Co máme říct, že přišli o trh, a že zůstaneme pouze na Náplavce?

Prosím, abyste se zamysleli, zda chcete všechno zničit a riskovat a zda je lepší zajíc v pytli, nebo holub na střeše.

Děkuji vám a přeji hezký den. Za farmáře prosím, abyste se zamysleli nad tím, že neničíte jen trh, ale i nás, producenty. Na shledanou. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji. Prosím pana Bellu o reakci.

P. B e l l a :

Snažil jsem se zapsat všechny otázky a připravit výklad, jak to vnímám já. Zároveň tady máme i advokáta, který připravoval posudek na zmíněnou veřejnou soutěž. Mohl by vám sdělit stanovisko veřejně a mohli byste se s ním případně o tom pobavit.

K rozhodnutí zrušit soutěž na organizátora trhu na nám. Jiřího z Poděbrad jsem došel poté, co začala politizace hlavně ze strany opozice. Domnívám se, že neustálé zpochybňování soutěže ve výsledku uškodilo ne nám, ale celé soutěži a trhům na Jiřího z Poděbrad jako takovým. To považuji za nepřipustné.

Na prosincovém zastupitelstvu jsem naslouchal všemu, co jste mně a radě sdělovali. Proto jsem na základě toho inicioval, aby byly poskytnuty právní posudky. Dělali jsme jich několik, aby výkladů bylo více. Z posudků je zřejmé, že veřejná soutěž byla transparentní a

spravedlivá. Radnice se celou dobu pohybovala v mezích zákona a neznevýhodňovala žádného z pěti uchazečů, kteří se soutěže účastnili.

Proč samotná soutěž? Považovali jsme za důležité, že v samotném provozování trhů na nám. Jiřího z Poděbrad nelze pokračovat do nekonečna bez soutěže. Je pravda, že se bavíme o tom, že v r. 2009 rozjžděl Archetyp farmářské tržiště na Jiřího z Poděbrad, ale byla to městská část, která rozhodnutím v r. 2009 rozhodovala, že na Jiřího z Poděbrad mají být farmářská tržiště – tenkrát to bylo za vlády ODS. Tenkrát investovala radnice nemalé prostředky na koupi stánků, na vytvoření infrastruktury, přípojek a všeho toho, co tam dnes vidíte.

Vy, kteří říkáte – pokračujte s firmou Archetyp se smlouvou z ruky, což znamená dát to přímo Archetypu, dle mého názoru rezignujete na veřejnou soutěž, která měla motivovat k inovacím a ke zlepšení samotných trhů.

Bavíme se také o tm, že soutěž neměla jasné kritérium, které by bylo nezpochybnitelné, a to je cena – právě proto, že nebylo nikdy záměrem rady, abychom poškozovali jak farmáře, tak ve finále občany, kteří tam přicházejí pro produkty a chtějí cenu, která se nebude zvyšovat.

Slýchávám tady, že bouráme něco, co fungovalo na nekomerční bázi, že je to všechno o přátelství a o dobrém úmyslu. Pravdou je, že soutěž v tuto chvíli ukázala, že pokud se bavíme o výběru na stánek do tisíce korun, bavíme se o předpokládané hodnotě koncese 16800 tis Kč, což není z přátelství, je to podnikatelský plán.

Pokud se bavíme o tom, že jsou některé firmy zpochybněné a jiné nejsou, díval jsem se na spolek Archetyp. Dosud jsem to nedělal, nekontroloval jsem to. Archetyp jako standardní společnost nefunguje. Je to nezisková organizace, která dle mého názoru má dělat úplně jinou činnost než je podnikatelská činnost. Pokud se bavíme o nedohledatelných informacích, bavíme se i o tom, že Archetyp nezveřejnil výsledky hospodaření ve sbírce listin. Nevíme, jaké jsou obraty na Jiřího z Poděbrad, na Náplavce a v jiných místech, dokonce nejsou zveřejněni ani členové tohoto spolku.

Můžeme spekulovat různými způsoby, ale všichni se shodneme na tom, že zájmem nás všech je, aby trhy mohly fungovat od února a tak, jak fungovaly dnes. V tuto chvíli se asi neshodneme na tom, kdo by měl trhy pořádat. Někteří opoziční zastupitelé navrhuji, abychom ihned prodloužili smlouvu se současným provozovatelem a následně vypsali koncesní výběrové řízení na čtyři roky. Můj názor je, že pokud bychom prodloužili smlouvu se stávajícím provozovatelem, dostáváme se do situace, kdy nás mohou napadat jiné subjekty na trhu, protože budou říkat, že jsme udělali veřejnou soutěž, kterou jsme potom zrušili, a pak to z ruky dáváme někomu jinému. V tuto chvíli to považuji za nejméně transparentní způsob, jak bychom měli postupovat.

Pokud bychom se bavili o úsecích vypsání výběrového řízení, bavíme se o tom, že by trhy začínaly nejdříve na jaře – kdybychom dodrželi zákonné lhůty, schvalovací procesy a ostatní. Z tohoto důvodu padl návrh na to, aby v tuto chvíli provozovala tržiště městská část, která vlastní prostor včetně movitého majetku, který tam je. Společnosti, která je na to dle mého názoru připravena, je společnost SZM, která se stará o nebytové prostory a o nemovitý majetek městské části. Má připravené zaměstnance, kteří toto zvládají.

Na adresu toho chci říct, že dosud městská část jako taková po hospodářské a technické stránce se stará komplexně o technické části farmářských trhů, to znamená o opravy, o údržbu, o čistotu, o TOI, které vidíte na místě, o umývátka. To všechno financuje a zařizuje městská část.

Na základě toho jsme prohlédli, jaké obraty se na Jiřího z Poděbrad získávají, o jakých finančních prostředcích tam hovoříme. Dle propočtů jsme dospěli k jednoznačnému závěru, že trh je samofinancovatelný a že dokonce městská část může získat finanční prostředky k tomu, aby trh modernizovala a ještě více zlepšovala.

Pan Korenec se mě ptal na označení nátlaku petice jako takové. Na facebookích, kde se o tom ze všech stran píše, tak to bývá. Celkově si vážím toho, že o trhy máte zájem. Myslím si, že z naší strany je povinnost, abychom to respektovali a citlivě k tomuto tématu přistupovali. Můj názor je, že po přečtení petice jsem necítil žádné hmatatelné řešení. Petice kritizuje samotnou soutěž, nabádá k tomu, abychom preferovali jednoho dodavatele proti ostatním. Připadá mi, že ve většině bodů, které jsem si vypisoval – je to jakýchsi osm bodů, které se v petici objevovaly, jsme naopak šli pro to, co jste si přáli. Znamená to, že jsme zrušili soutěž, podívali jsme se na stanoviska, zda soutěž byla v pořádku nebo ne a následně jako městská část zajišťujeme to, že naši farmáři budou moci pokračovat na místě a že ceny pro naše občany budou stejné.

Paní Dvořáková se ptala na čas otevření farmářských tržišť. O specifické datum poprosím Tomáše Kalivodu. Poslední informace, která ke mně došla je, že pokud to počasí dovolí, bavili bychom se o druhé polovině února.

PH catering – skoro bych se za to zaručil – nebude v žádné formě spolupracovat se společností SZM, ani s MČ Praha 3 na tom, aby pořádala tato farmářské tržišť.

Dále byla položena otázka, zda městská část komunikuje s trhovci, nebo ne. V tuto chvíli jsme cíleně nechtěli trhovce k něčemu nabádat nebo se s nimi bavit o dalším postupu, protože jsme na základě okolností i na základě diskuse s vámi přistupovali k dalším řešením. Mohu ujistit, že v tuto chvíli máme seznam 30 trhovců, kteří by měli zájem pokračovat na Jiřího z Poděbrad. Máme i seznam lidí, kteří by se chtěli přidružit na tržišť. Primárním zájmem městské části i mým je, aby na Jiřího z Poděbrad pokračovali trhovci, kteří tam jsou aktuálně, aby se v tomto ohledu nic neměnilo a aby se i ceny co nejvíce snížily. Propočítávali jsme ekonomickou rozvahu, která by počítala s limitem 700 – 800 korun za stánek. Vychází to, že tržišť je samofinancovatelné, udržitelné a dokonce by mělo vytvářet zisk na modernizaci a obnovu.

Toto je můj obecný pohled na celou situaci, určitě o tom povedeme dále diskusi.

Poprosil bych advokáta od Noven-Lígl(?), což je advokátní kancelář, která připomínkovala vládě pozměněný koncesní zákon. Domnívám se, že je to jedna z advokátních kanceláří, která je v tomto ohledu nezpochybnitelná a myslím si, že diskuse s nimi bude na odborné rovině.

P. H u j o v á :

Vstup pana advokáta se musí procesně odhlasovat. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.

Prosím o představení se, abychom v zápise měli přesnou identifikaci. Děkuji.

P. Lukáš S o m m e r :

Jmenuji se Lukáš Sommer a jsem advokátem Advokátní kanceláře Noven-Lígl. Naším denním chlebem jsou veřejné zakázky, zadávání koncesí atd. Nejsem tady proto, abych se představoval nebo vychvaloval, jsem tady proto, že jsme byli městskou částí Praha 3 požádáni, abychom se právně podívali na to, jak městská část jako veřejný zadavatel postupovala při zadávání veřejné zakázky na organizátora farmářských trhů.

Budu se snažit uvádět fakta, abych nezabředával do zbytečných teoreticko-právních diskusí. Od jednoho diskutujícího tady zaznělo, že je to koncese, nejedná se o klasickou veřejnou zakázku. Je to koncese, kdy dáváte třetí osobě možnost vybírat poplatky od farmářů a nést podnikatelské riziko s tím spojené, že tam bude dostatečná obsazenost – jinými slovy že si business na sebe vydělá.

Koncese malého rozsahu je taková koncese, která nepřesahuje limit 20 mil.. Pan místostarosta zmínil, že předpokládaná hodnota této konkrétní koncese na 4 roky byla 16800 tis. Za předpokladu, že se jedná o koncese malého rozsahu, veřejný zadavatel nemusí

postupovat v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, má pouze dodržovat základní zásady veřejného zadávání, zákaz diskriminace, rovné zacházení, transparentnost a nově i přiměřenost.

To, že městská část nebyla povinna postupovat podle zákona o veřejných zakázkách znamená, že fakticky nemusela dodržet koncesní postupy, ale fakticky mohla v krajním případě zadat tuto koncesi malého rozsahu z ruky. Jak jsme přezkoumávali ono koncesní řízení malého rozsahu, jakkoli městská část mohla takto postupovat, udělala klasické výběrové řízení, kdy byla vyvěšena výzva k podání nabídek, dostala pět nabídek na plnění této koncese veřejné zakázky. Lhůta pro podání nabídek byla – prosím, neberte mě za slovo – něco kolem 14 dnů. Sešla se komise, která tuto koncesi vyhodnotila a rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky.

P. H u j o v á :

Budeme hlasovat o dalším vystoupení pana doktora. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Prosím, pokračujte.

P. S o m m e r :

Děkuji. Naše právní stanovisko vyznělo pozitivně. Znamená to, že MČ Praha 3 postupovala správně při zadání této koncese. Z našeho úhlu pohledu to znamená, i kdyby byla podepsána smlouva jak byla vysoutěžena s některými drobnými změnami, které jsme navrhovali a které se fakticky této věci netýkají, podle našeho názoru by MČ postupovala správně a bylo by to v pořádku. Děkuji za pozornost.

P. H u j o v á :

Otevírám rozpravu zastupitelů k tomuto bodu. Přihlášen je kolega Rut.

P. R u t :

Byl bych nerad, aby se debata po posledním příspěvku advokátní kanceláře stočila k samotnému výběrovému řízení. Výběrové řízení rada zrušila a rozhodla se zadat trhy organizaci Správa zbytkového majetku.

Myslím si, že důvodem pro velký počet podpisů pod petici bylo přirozené naštvání lidí z toho, že vítězem výběrového řízení byla firma, která s pořádáním trhů nemá předchozí zkušenosti a že podmínky výběrového řízení byly tak nastaveny. Kritika nesměřovala k tomu, jestli výběrové řízení bylo uděláno podle zákona nebo ne, ale že jeho podmínky umožnily tento výsledek. Rada MČ nejprve vzbudila naději ve veřejnosti tím, že výběrové řízení zrušila, a vzápětí nato zklamala tím, že svěřila organizaci své akciové společnosti.

Chtěl bych se ohradit proti tomu, co řekl Alex Bellu, že jsme jako opozice politizovali této téma a v důsledku toho jsme přitlačili radu, aby výběrové řízení zrušila. Stejně jako veřejnost má legitimní právo na to organizovat petice, tak jako opozice máme legitimní právo formulovat svá stanoviska a komunikovat je na veřejnost. Označovat to za politizaci nebo za jakoukoli formu nátlaku je v demokracii absolutně mimo. Prosím, využíváme svá demokratická práva opozice v zastupitelstvu.

Zdůvodnění, o které radnice opřela rozhodnutí svěřením správy tržiště Správě zbytkového majetku, bylo – cituji z důvodové zprávy, opírám se o veřejně dostupné oficiální zdůvodnění – „založeno na dvou bodech: přihlédnutí k praxi městských částí, které pořádají trhy samy a uplatnění principu dobrého hospodáře“. Myslím si, že tyto důvody jdou přesně naopak a jsou důvodem pro to, proč by měla městská část zvolit řešení, které navrhuje jako klub zastupitelů Ž(n)S. Praxe městských částí ukazují, že jediným trhem v současnosti provozovaným městskou částí, resp. akciovou společností ve vlastnictví městské části, jsou

trhy na Kubáni v Praze 10. Jsou dlouhodobě ztrátové, potýkají se s kolísavou kvalitou a rozhodně to není příklad, který by měla městská část následovat.

P. H u j o v é :

Pane kolego, uplynuly 3 minuty. Nechám hlasovat o možnosti pokračovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Prosím, pokračujte.

P. R u t :

Odůvodnění sledování principu dobrého hospodáře jde proti smyslu rozhodnutí. Jak jsem si zjistil krátkým průzkumem, spolek Archetyp za provozování trhu platí nadprůměrnou, ne-li nejvyšší cenu, kterou provozovatelé za provozování trnů městu platí. Ani tento princip není důvodem, proč by městská část měla rychle zadat organizaci trhu své vlastní firmě.

Proto navrhuje usnesení, které by doplnilo předložené usnesení, které navrhuje pouze vzít na vědomí petici. Navrhujeme k tomu ještě další dva body. Dovolím si je rychle přečíst.

ZMČ schvaluje

I. záměr provozování trnů na Jiřího z Poděbrad v sezóně 2017 na základě uzavření smlouvy s dosavadním provozovatelem spolkem Archetyp za podmínek obdobných v letech 2014-2016,

II. záměr organizace výběrového řízení na provozovatele farmářských trhu na Jiřího z Poděbrad od r. 2018 dále,

III. ZMČ ukládá Alexandru Bellu, zástupci starostky MČ

1. zahájit neprodleně jednání se spolkem Archetyp o podmínkách zajištění fungování farmářských trhů v sezóně 2017,

2. připravit návrh zadávacích podmínek pro výběrové řízení a spolupracovat na jeho přípravě se všemi zastupitelskými kluby v termínu do 30. dubna 2017.

Návrh předám návrhové komisi. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Faktická – paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

K tomu, co říkal právník Sommer – že rada postupovala správně. Podle litery zákona asi ano, ale kdyby rada postupovala správně, neměli bychom tady plnou místnost občanů, jak to bývá velice často při práci této rady. Je trochu smutné, že se občané musí doprošovat rady, aby je nechala pracovat. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Zneužila jste faktické poznámky. Ve faktické poznámce se nemají uplatňovat věcná stanoviska k projednávanému bodu.

Pan Sunegha.

(P. Sunegha: Nehlásil jsem se, nevím, jak se mé jméno objevilo na obrazovce.)

Do rozpravy se přihlásil pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Vystoupila tady sympatická paní, jejíž jméno si nepamatuji a říkala, že Správa zbytkového majetku je netransparentní společnost, že nemá publikované uzávěrky atd. Kontroloval jsem si to na justici.cz, byl jsem přesvědčen, že tam všechno je. Všechny doklady, které měla tato společnost ze zákona publikovat, jsou na justici.cz. Je tam všechno – závěrky od r. 2009. To k tomu, aby nebyly nepravdy, že je to netransparentní společnost ve

vlastnictví MČ Praha 3. Naopak jsem zkontroloval to, co říkal pan místostarosta Bellu – žádné doklady tam nejsou od společnosti Archetyp, zapsaný spolek. Jediná netransparentní společnost je Archetyp, zapsaný spolek, která neplní tyto povinnosti. Je tedy pravý opak pravdou.

Ještě je zajímavé, že ve stanovách má Archetyp, zapsaný spolek, napsáno, že všichni členové spolku mají být napsáni na webových stránkách spolku. Našel jsem farmářské trhy.cz a žádní členové spolku tam nejsou. Nevím, kdo jsou členové. Nemám nic proti tomu, aby nepořádal spolek trhy, to jen k tomu, když tady někdo říká, že Správa zbytkového majetku není schopná společnost a neplní zákony. Opak je pravdou.

P. H u j o v á :

Podotýkám, že pan Dlouhý je předsedou dozorčí rady Správy zbytkového majetku. Paní Zachariášová se hlásí do rozpravy.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Naváží na to, co říkal kol. Bellu, na právní posudky, které byly na perfektně zorganizované výběrové řízení udělány. Chtěla bych se zeptat, kolik posudků bylo vytvořeno a kolik městská část utratila za to, že si nechala posoudit, že výběrové řízení je v pořádku, aby ho pak nakonec zrušila.

Jako předsedkyně kontrolního výboru jsem také dostala žádost o to, abychom přezkoumali dvě usnesení, která se týkala vyhlášení výběrového řízení a vyhlášení vítěze. Den před konáním kontrolního výboru ale došlo k tomu, že rada usnesení zrušila. Prosím, aby mi to bylo příště oficiálně sděleno, abych nemusela kolegy v den svolaného kontrolního výboru obvolávat, že se výbor nekoná, protože není co přezkoumávat.

Ráda bych znala cenu posudků

Jsem překvapena, jaký kol. Bellu navrhuje postup související s provozováním farmářských trhů na nám. Jiřího z Poděbrad. Vždycky jsem si myslela, že ODS jako pravicová strana chce tzv. malý stát, a najednou zjišťuji, že chce rozšiřovat kompetence veřejné moci a chce, aby veřejná moc podnikala. Jak jsme slyšeli od farmáře, který tam prodává, že ODS se snaží likvidovat podnikatele. To mě také docela udivilo.

Chtěla jsem se zeptat, jestli je tady nějaký jiný zástupce Správy zbytkového majetku, nebo jestli případné technické otázky, které budu v diskusi vznášet, mám směřovat na pana Kalivodu? Děkuji.

P. H u j o v á :

Technická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Otázky můžete směřovat na mne, průběžně si je zapisuji. Jestli bych něco ryze technického nevěděl, je zde přítomna ředitelka společnosti, která to může zodpovědět. Na všechny dotazy, které jsem si zapsal, bych měl mít odpověď.

P. H u j o v á :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Stropnický.

P. S t r o p n í c k ý :

Pokusím se shrnout otázku farmářského tržiště od začátku v etapách.

Na začátku vzniklo tržiště, jehož provozovatelem bylo neziskové uskupení. Na začátku nezisková činnost se dělala se značným rizikem. Pronajali jsme to zdarma a městská část pomohla s instalací vody, zakoupila stánky atd. Byla to jakási iniciace, protože trh je na

jedné straně veřejnou službou, ale zároveň trochu podnikáním. Na začátku byl mnohem více veřejnou službou než podnikáním. Tato logika tam byla.

Z pohledu městské části je tam několik kvalit, které trh přináší. Je to oživení náměstí, podpora komunitního života, podpora lokálních producentů a podpora zdravější spotřeby, protože jídlo je tam produkováno bez chemických přípravků. Je tam nějaký prvek veřejného zájmu, který má městská část pro to, aby trh byl kvalitní a na náměstí zůstal. Tuto veřejnou službu jsme dotovali tím, že jsme od ní nevybírali nájem.

Po nějaké době tato perioda jakési iniciace zavedení se trhu správně před dvěma roky skončila. Vznikla debata mezi městskou částí a provozovatelem o tom, jestli není na místě za to městské části něco platit. Myslím si, že se dohoda povedla, uzavřela se, trh pokračoval dál. Neregistruji, že by se tím ceny na trhu nějakým zásadním způsobem zvedly. Městské části se začala tato investice po finanční stránce vracet. Až do tohoto okamžiku městská část postupovala správně ve prospěch obyvatel Prahy 3 a okolí.

Pak nastalo výběrové řízení, do kterého se nechci detailně pouštět. Nakonec rada uznala, že nebyl problém samotné výběrové řízení, ale to, jakým způsobem byla nastavena kritéria, jací lidé byli ve výběrové komisi, že tomu nerozuměli, kritéria byla nastavena tak, že mohl vyhrát kdokoli, což se také ukázalo. Vyhrál kdokoli tím, že žádné trhy předtím neprovozoval a neměl předchozí zkušenosti.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Nechám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Prosím, pokračujte.

P. S t r o p n i c k ý :

Děkuji za možnost prodloužení příspěvku.

Co je Správa zbytkového majetku? Je to jedna kancelář v Olšanské ulici, nevím, jestli tam sedí nějakí zaměstnanci, byl tam jeden nebo dva v minulosti. Nemáme žádného zástupce v představenstvu ani v dozorčí radě, protože nás tam koalice nepustila, možná proto to také nevíme. Je to společnost, která v době, kdy jsem byl ve vedení radnice, měla na starosti asi 90 bytů, vesměs na Jarově v panelácích. To byla její veškerá zkušenost. Kontrolovala vybírání nájmů z bytů. Nevzpomínám si, že by Správa zbytkového majetku dělala kdykoli cokoli jiného.

Ted' jsme najednou v situaci, kdy pan místostarosta navrhuje tuto společnost, která nemá žádnou zkušenost v této oblasti. Pro mne byl příspěvek farmáře důležitý, na farmářském trhu jsem strávil před dvěma roky asi 14 dní na brigádě, protože mě zajímalo, jak život trhu funguje, prodával jsem tam jogurty, mouku a vajíčka, bavil jsem se u toho s lidmi, bylo to zajímavé. Zajímalo mě, jaký je vztah farmářů k provozovateli. Už tehdy kolovaly fámy, že musí platit něco vedle toho, co je oficiální poplatek za pronájem stánku. Na nic takového jsem tam nenarazil, byť jsem se bavil s provozovateli, kteří tam byli.

Myslím si, že Správa zbytkového majetku nebude schopna tuto činnost provozovat, i když do ní vstoupí více zaměstnanců, např. ze Správy majetkového portfolia. Budou to zase lidé, kteří nebudou mít žádnou zkušenost. Budou to lidé, kteří dosud spravovali byty před privatizací. Vzhledem k tomu, že jsem to měl na starost vím, že na správy našeho bytového fondu byly často stížnosti, nebyla s nimi spokojenost. To byl vlastní předmět činnosti těchto lidí. Pokud by tito lidé měli najednou vybírat, odkud se koupí jablka, jak kvalitní budou vajíčka, jestli toto mléko atd., jaké typy mouky – učil jsem se několik dní na trhu, a to byl jeden stánek, a dlouho jsem si pletl druhy mouky. Není to tak jednoduché.

Doporučoval bych trochu více pokory ze strany radnice ve vztahu k tomu, že to není jenom tak a že to akciová společnost nemusí zvládnout.

(P. Hujová: Pane kolego, upozorňuji na čas.)

Spojím si to s druhým příspěvkem, o tom se nemusí hlasovat, jen když s tím budete souhlasit, paní starostko. Děkuji.

Co tady sedíme, principiálně nejsme proti tomu, aby městská část provozovala maximum věcí, které může dělat sama a nenajímat si na to žádný outsourcing. To je základní princip. Myslím si, že obce v nějakém ohledu zejména v monopolních odvětvích podnikat mohou nebo dokonce mají, že není správné, že vodu spravuje Veolie a že se všechno prodává ven. Byl jsem zvyklý na to, že hlavně ze strany ODS toto stále zaznívalo. Obec nemá podnikat – to bylo při každém jednání, když jsme navrhovali určitou činnost dělat samostatně, protože vnější soukromá firma bude mít tendenci nás oškubat, protože bude chtít na tom především vydělávat.

Věc, o které se shodujeme, že je především veřejnou službou, byť také podnikáním, nemá být provozována zejména za účelem zisku. Měla by si na sebe vydělat. Řekli jste jen záměr, ale nerozhodovali jste v působnosti akcionáře. Tato věc není jako pokyn ještě schválena. Ani Správa zbytkového majetku v tuto chvíli nemůže nic připravovat, protože nemá oficiální pokyn od svého akcionáře. Jsem dost skeptický, že od poloviny února bude něco takového moci běžet.

Moc bych stál ještě o vystoupení pana Sedláčka, jestli by nám popsal, proč si myslí, že to na Kubánském nám. na začátku fungovalo, a jak se za rok kvalita z toho vytratila. Jde o to, abychom si tento proces ušetřili a bylo by dobré, abychom to tady slyšeli.

Připojuji se k předloženému návrhu usnesení. Nechce se mi v této věci příliš riskovat. Připadá mi, že je v sázce docela hodně. Přimlouval bych se za to, abychom o rok prodloužili platnou nájemní smlouvu, která je vyjednaná a u které nám nehrozí žádné napadání. Pokud připravíte výběrové řízení, které bude tehdy a tehdy vyhlášené, všichni se do něho mohou přihlásit, tak v žádném případě u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže žádný napadatel neuspěje. Podnikáte kroky k tomu, aby k transparentnímu řízení došlo. Jsem jeho zastáncem, ale do té doby prodloužme smlouvu tak, aby tržiště v jeho funkčnosti bylo zachováno, a to bez přerušení. Jinak se někteří dodavatelé mohou obrátit jinam a někteří mohou i zkrachovat.

Přimlouvám se, abychom dnes přijali doporučení, které navrhuje klub Ž(n)S a které je určitým východiskem z této situace. Děkuji za to, že jste mi to nechala doříct. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Nyní je přihlášen pan Kalivoda, který je zároveň předsedou představenstva Správy zbytkového majetku.

P. K a l i v o d a :

Naváží na to, co říkal pan Stropnický o tom, že nám to ještě nebylo radou přiděleno a tudíž že ještě nemůžeme vykonávat. Když minulý týden rada odsouhlasila záměr, že to budeme pořádat my jako společnost, začali jsme se hned připravovat. Během čtyř pracovních dnů jsme udělali dost kroků v tom, abychom všechno naplánovali, aby všechno bylo v pořádku a dobře fungovalo.

Dostanu se k jednotlivým dotazům. Několikrát zaznělo i od pana Stropnického, že společnost má jednu kancelář. Uvedu na pravou míru, jak společnost dnes funguje.

Společnost přebírala několik činností – vedlejší hospodářskou činnost městské části od své sesterské společnosti Správy majetkového portfolia. Nešlo by to dělat v jedné kanceláři, převzali jsme kanceláře, výbavu i zaměstnance. V tuto chvíli máme přes 30 zaměstnanců a už dnes vykonáváme činnost pro městskou část, společnost se rozvíjí v jiných směrech.

Když se minulý týden rozhodlo, že to budeme dělat my, začali jsme se připravovat. Udělali jsme určitou ekonomickou analýzu, abychom včas informovali i akcionáře.

Diskutovali jsme, kdyby to náhodou nebylo možné apod. Domníváme se, že je to možné, že je možné dokonce i zlevnit, že nemusíme naplňovat limit tisíc Kč na stánek a ve finále může vznikat prostor pro to, aby se uspořilo a zlevnily se produkty, které na farmářském tržišti budou.

Začnu odpovídat na jednotlivé dotazy. První připomínka k tomu, že se dařilo nejlépe v době likvidace. Není to pravda, SZM spravuje 71 bytů v majetku, které máme. V účetních závěrkách je potřeba se podívat více do hloubky, byly vytvořeny určité rezervy, které byly následně rozpuštěny během likvidace. Proto to takto působí.

Jaká bude smlouva mezi městskou částí a Správou zbytkového majetku?

P. H u j o v á :

Vzhledem k tomu, že pan Kalivoda je jak zastupitel, tak představitel Správy zbytkového majetku, má právo vystoupit v případě dotazů zastupitelů v neomezeném čase. Navrhuji, aby zodpověděl všechny dotazy, jak byly podány.

P. K a l i v o d a .

Budu pokračovat.

Smlouva mezi městskou částí a Správou zbytkového majetku musí být teprve uzavřena. Už se nyní připravujeme a dojednáváme smlouvu, která by následně měla být. Je to ještě v nějakém stádiu procesu. U smlouvy by měla být zachovaná stejná logika, jaká byla dříve. Zjednodušeně: platíme sto tisíc městské části, městská část dostává stále stejné peníze. Prvních sto tisíc by měla městská část dostat již za únor bez ohledu na to, kdy začneme. Městská část poskytuje stávající plnění – jako nájemní vztah.

Kdy otevřít trhy pro veřejnost? Přejdeme tím k dalšímu dotazu, zda oslovujeme trhovce. V seznamu je jich přes 40, kteří se již na městskou část ozvali. Současně jsme teď připraveni zaznamenat další kontakty. Připravujeme smluvní dokumentaci, která bude mezi společnostmi a trhovci. Kdy otevřít trh pro veřejnost? Jakmile to bude možné – otevřít co nejdříve. Plánujeme to na druhou polovinu února. V tuto chvíli nedokážu říct přesné datum. Osobně si přeji, abychom byli schopni otevřít 15. února. Doufám, že to bude možné. Záleží na počasí, pokud by byly takové mrazy, možné to nebude.

Spolupráci s CH Catering neplánujeme. V tuto chvíli plánujeme zachovat kontinuitu stávajících farmářů, kteří na trzích byli. Chceme, aby se pro lidi nic neměnilo. Sám bydlím v Lucemburské ulici, kousek od trhu, chodil jsem tam na základní školu. Nám. Jiřího z Poděbrad je můj život. Na farmářské trhy chodím rád, chodí tam maminka, manželka – všichni. Víme, že tam jsou farmáři, kteří mají odpoledne již zboží vyprodané, ale pořád tam musí zůstat, lidé jsou na ně zvyklí, těší se na ně, mají s nimi osobní vztahy. To je nesmírně důležité a chceme se na to zaměřit. Další farmáře bychom řešili v další fázi, teď je důležité zachovat stávající.

Návrh na dočasný Archetyp a pak vypsání nové soutěže, že to bude spolehlivé atd. Od někoho z veřejnosti to zaznělo, nevím, aby se neopakoval stejný příběh, že zase někdo bude nespokojený. Vždycky v soutěži někdo prohraje a bude nespokojený, to je ale k jinému tématu než k SZM.

Zaznělo, že žádní trhovci dosud nebyli kontaktováni. Mluvili jsme s několika trhovci, během čtyř dnů, kdy jsme museli zpracovat spousty materiálů a připravit mnoho technických a organizačních podrobností, nebylo možné oslovit všechny farmáře.

Výroční zpráva na webu. Jsou v rejstříku i na webových stránkách, ale není tam výroční zpráva za r. 2016, v tuto chvíli ještě není dostupná. Na webových stránkách informace je.

Pokud jsem na něco zapomněl, zeptejte se znovu.

P. H u j o v á :

Děkuji. Dále se hlásí pan Haupt.

P. H a u p t :

Obávám se, že pan Bellu ani pan Kalivoda nerozptýlili naše obavy, že Správa zbytkového majetku je schopna za 14 dní než za tři týdny farmářské trhy znovu otevřít. Na některé dotazy jste již odpověděl, ale mám ještě jeden. Správa zbytkového majetku má přes 30 zaměstnanců. Kolik lidí se bude věnovat organizaci farmářských trhů a hlavně zda a jaké mají tito lidé zkušenosti s organizací farmářských trhů? Nesou si nějaké know how, kdo to bude? Obávám se, že z toho, co Správa zbytkového majetku dělá, farmářské trhy organizovat schopna nebude.

P. H u j o v á :

Dalším přihlášeným je pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Chtěl bych poukázat na jednu věc, která mě dlouhodobě zaráží. Je to určitá schizofrenie, která je tady projevována především zástupci Strany zelených.

Odbočím. O víkendu jsem sledoval sjezd Strany zelených. Byla tam zajímavá diskuse nad rolí státu jako hospodáře. Byla to dokonce základní organizace Strany zelených na Praze 3, která absolutně odmítala tvrzení, že stát je špatný hospodář. Nyní tady možná pochopitelně prosazují, aby něco takového jako jsou farmářské trhy provozoval soukromý subjekt, a to spolek Archetyp. Je to jednou tak, jednou tak. Jsme na to zvyklí, ale nepřestává mě to překvapovat.

Chtěl bych upozornit na to, že prodloužení smlouvy se spolkem Archetyp, která zanikla k 31. 12., není možné. Pan Stropnický uvedl, že zde nehrozí žádné napadání tohoto postupu. Myslím si pravý opak. Jednou zaniklý závazek nelze obnovit. Městská část má dvě možnosti: buď vypsát veřejnou zakázku a vybírat v transparentním řízení provozovatele farmářských trhů, nebo svěřit tuto činnost městské části, resp. jí zřizovaným buď příspěvkovým organizacím, nebo akciové společnosti.

Jako sociální demokraté dlouhodobě podporujeme právě tu variantu, která by vedla k provozování farmářských trhů městskou částí, resp. některou jí vlastněných společností, a to z toho důvodu, že nejde o nic jiného, než o jinou činnost než realitní makléřství. Co jiného je správa farmářských trhů? (Pokřik v sále)

Jsou zde stánky, které městská část pronajímá. Pokud tuto správu je schopna zajistit Správa zbytkového majetku, myslím si, že je to jediné vhodné řešení.

V petici je tvrzeno, že pravidla veřejné zakázky jsou nepřezkoumatelná. Je to jedno z tvrzení, které podle mne není pravdivé. Každý může napadnout rozhodnutí územního samosprávného celku v samostatné působnosti.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Budeme hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Prosím, pokračujte.

P. H l a v á č e k :

Chtěl bych poukázat na některá tvrzení. Padlo zde, že je nezákonné zveřejňování výročních zpráv na webu. Ondřej Rut např. požaduje v blogových příspěvcích vyloučení možnosti subdodávek. Obě tvrzení nemají oporu v zákoně. Při té příležitosti jsem rád, že zde vystoupil právník, odborník na veřejné zakázky z advokátní kanceláře. Bylo řečeno, že právních stanovisek bylo více.

Myslím si, že by všichni zúčastnění měli především respektovat zákon a snažit se o to, aby litera zákona byla dodržena, aby byl zákon pochopen a aby zde nevznikaly zbytečné spekulace a nesmyslné útoky o tom, co je a co není nezákonné.

V tomto ohledu bych vyjádřil překvapení nad tím, že když zde má vystoupit odborník, zástupci hnutí Ž(n)S se zdrží hlasování. Poznat právní stanovisko odborníka by mělo být naším cílem všech. Jsem rád, že si vedení nechalo právní stanoviska připravit a že je svým postupem respektuje. Děkuji.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Pokusím se třikrát rychle fakticky. Za prvé. Odborník je jedna věc, odborník najatý panem zastupitelem Bellu je jiná věc. (Potlesk)

Druhá věc. Jedna věc jsou odvětví, která jsou z povahy monopolní - energetika, vodovody, výstavba železničních tratí, jejich správa atd., nebo kde je převaha veřejné služby – školství, zdravotnictví, kultura. Kdybyste dával, pane Hlaváčku pozor a sjezd jste sledoval pozorně, tak víte, že toto jsou ta odvětví, o nichž si myslíme, že je má především provozovat obec nebo stát. Tady nejde o žádnou změnu stanoviska. Máme obavu, že obec reprezentovaná touto reprezentací, nebude umět podnikání dělat, vidíme, že neumí řídit radnici.(Potlesk)

Byla to sociální demokracie, která v minulém období prosazovala zrušení holdingů a akciových společností. Tenkrát jste seděl v publiku, asi jste také nedával úplně pozor. Sociální demokracie byla ta, která chtěla zánik těchto akciových, protože to byly jen penězovody pro městskou část, které nás ve skutečnosti stály peníze. Městská část má akciové společnosti, do kterých každý rok nalije spoustu milionů korun, některé roky i stovky milionů korun. Na to akciové společnosti nejsou, mají vytvářet zisk a pokud ho neumí vytvářet, mají být zrušené. To jsme společně prosazovali v minulém volebním období. Škoda, že jste to opustili. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Doporučuji, aby ZMČ nebylo zaměňováno za stranické sjezdy.

Faktická pan Rut.

P. R u t :

Obvinění z právního diletantismu bych rád uvedl na pravou míru.

Ukončený stav nelze prodloužit. Jsme si toho vědomi, proto v návrhu usnesení není prodloužení smlouvy, ale uzavření smlouvy.

Pan Hlaváček zmínil, že jsem napsal na blogu, že je možné vyloučit subdodávky. Ano, byla to jakási zkratka, vyloučit subdodávky zcela skutečně nejde v režimu zákona, ale určitě je možné vyloučit subdodávky na hlavní část plnění, tedy organizaci farmářského trhu. V podmínkách, ve kterých se teď pohybujeme, by mohl být např. formou subdodávek placen úklid po tržišti. Jsem si toho vědom, ale vyloučit hlavní část plnění v zadávacích podmínkách lze.

P. H u j o v á :

Technická – pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Prosím Stranu zelených, jestli by mohla střídat příspěvky, aby to bylo vyvážené – jeden muž a jedna žena.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Chtěl bych reagovat na poznámku, že je s podivem, že se někteří členové klubu Ž(n)S zdrželi hlasování o vystoupení odborníků. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že zde nemá být vedena právní diskuse na téma, do jaké míry se jedná o koncesi.

Na druhou stranu pokud se má tímto způsobem diskutovat, do diskuse jsem se přihlásil.

Druhá věc, která mě nesmírně udivuje, že je zpochybňován ze strany sociální demokracie odborný názor, který zde byl prezentován advokátem, kterého najala ODS.

P. H u j o v á :

Pan Holeček se hlásí do diskuse.

P. H o l e č e k :

Opakuje se zastupitelstvo, kterých jsme byli svědky několikrát. Pan Stropnický obviňuje, že musíme hájit veřejný zájem, ale zároveň hájí určitou soukromou monopolizaci určitého typu čistého businessu. Zároveň říká, že městská část, resp. stát se má věnovat tomu, co je veřejným zájmem. Začínám v tom mít zmatek.

Tady jde o tyto dvě věci. Je tu velký business. Kdybych býval věděl, jak velký business farmářské trhy jsou, tak rezignuji a jdu se okamžitě ucházet o výběrové řízení a o tyto farmářské trhy. Zde se točí miliony, a o to tady jde. To mi na tom vadí.

Veřejným zájmem samozřejmě je zachovat farmářské tržiště. Jsou to stánky, které městská část pronajímá. Ty nikdo neruší a všichni chceme, aby tyto farmářské stánky byly dále pronajímány a byla zde následně provozována farmářská činnost. O jakých zkušenostech pořád hovoříte? O tom, jestli porovnáme mrkev takovou nebo „makovou“? Na to stačí telefon, nic jiného.

Je hezké, že pan Stropnický si vyzkoušel prodej, ale jaké vzdělání potřebujete na to, abyste objeli farmáře? Jaké vzdělání má pan Sedláček? Co to zkoušíte jako o zkušenostech? Je to čistá lobby za jednu konkrétní společnost, která si tady usurpuje monopol, a bohužel nevyhrála výběrové řízení. Kvůli důvodným pochybnostem, které nastaly, ač tady nezávislý právník řekl, že k žádnému pochybení nedošlo, přesto městská část od tohoto záměru ustoupila a rozhodla se, že bude pronájem stánků realizovat sama a že osloví farmáře, kteří zde prodávali, aby tady pokračovali ve své činnosti. Pořád nerozumím, o co tady jde, kromě toho, že tady jde o miliony a že je někdo chce někomu přihrát.

P. H u j o v á :

Prosím o klid. Faktická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Myslím, že by si sociální demokracie s ODS měla projednat právní názor na podobu trhů. Na jedné straně se dovídáme, že se jedná o koncesní řízení, a na druhé straně že se jedná o nájem, o kterém se nemusí soutěžit. Jakékoli uzavření smlouvy s kýmkoli a kdykoli nedělá problém. Tento chaos svědčí o tom, co se děje.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Právě proto jsme zrušili výběrové řízení, protože tady byl názor, který nám řekl odborník – že jde o koncesní řízení. Fyzicky ale pronajímáte stánek. Koncesní řízení je to také proto, že zde hovoříme o celkovém součtu myslím 16800 tis.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Nemá smysl vést diskusi tohoto druhu, ale pokud jste názoru, že se jedná o nájem, nic vám nebrání uzavřít s Archetypem smlouvu okamžitě a nespoléhat na nějaké koncesní řízení – pokud je to nájem a podnájem.

P. H u j o v á :

Do diskuse se hlásí paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Jsem ráda, že jste přišli v tak hojném počtu a bedlivě sledujete výkony naší radnice. Vrátila bych se k historii, myslím si, že je velmi důležitá.

Z usnesení rady MČ č. 369 z 21. května, kde se hovoří o smlouvě o zajištění provozování farmářského trhu na nám. Jiřího z Poděbrad, vyplývá, že smlouva s Archetypem byla uzavřena od 1. července 2014 do 30. 6. 2016. Pokud jedna ze smluvních stran nedoručí druhé straně – je to uvedeno v odstavci 11 – nejpozději dva měsíce před uplynutím stanovené doby trvání této smlouvy oznámení, že trvá na jejím ukončení, prodlužuje se doba trvání této smlouvy o rok, a to opakovaně.

Znamená to, že městská část klidně mohla nechat společnost Archetyp provozovat další rok tržišť a spolehlivě se na tuto činnost připravit.

Na druhou stranu je pravda, že pokud se někdy v dubnu rozhodla, že toto neučiní, měla osm měsíců na to, aby se připravila, jakou změnu chce a jak ji chce provést. Mohla se kvalifikovaně připravit. Jedná se o koncesi malého rozsahu, nemusíme dodržovat zákon o veřejných zakázkách. Bývá zvykem, že pokud společnost chce dodržet transparentní přístup a kvalitní úroveň, dost často průběh si vezme právě z tohoto zákona. Pokud by to nějakým způsobem rada udělala, neměli bychom v hodnotící komisi např. pana Bellu, neměli bychom tam paní Sukovou, protože určitě nepatří mezi tři povinně vyžadované odborníky.

Také by tato komise nemusela rozhodovat subjektivně, ale objektivně.

Myslím si, že 7 kritérií, která byla nastavena, jsou výsměchem. Ukazují, že ten, kdo to sestavoval, buď nechtěl, aby parametry dávaly objektivní výsledek, nebo tomu nerozumí. Nechápu, jak je možné, že celková koncepce farmářských trhů může dostat maximálně 4 body, stejně jako reference, dobrovolný program, vybavení, propagace.

Zároveň mi není jasné – v tuto chvíli spekuluji jak uváděl pan Bellu, jak je možné, když společnost Werk Production (?) vyhrála počtem 129 bodů z maximálních 140, a určitě nesplnila reference. Znamená to, že neměla zkušenost uchazečů. Neměla mít 20 bodů, jak tedy dosáhla tohoto počtu?

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, nechám hlasovat o prodloužení příspěvku. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Prosím, pokračujte.

P. Š k a p o v á :

Priznejme se: průběh byl vadný a následné rozhodnutí převést tuto činnost na Správu zbytkového majetku, která má od 1. 1. 2017 hodně nové práce, kterou nedělala, je velmi nejistý výsledek.

Milá rado, pojďme podpořit názor občanů jako veřejný zájem. Myslím si, že návrh Ž(n)S, to znamená provozování trhu na nám. Jiřího z Poděbrad v sezóně 2017 na základě uzavření smlouvy se současným provozovatelem spolkem Archetyp za podmínek obdobných v letech 2014 - 2016 je legitimní a záměr organizace výběrového řízení na provozovatele farmářských trhů na nám. Jiřího z Poděbrad od r. 2018 dále. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Do rozpravy se hlásí pan Rut.

P. R u t :

Chtěl bych upozornit na jeden argument, který tady často zaznívá. Je to argument pravicového stříhu – že nelze uzavřít smlouvu přímo se současným provozovatelem, protože bychom tím rezignovali na veřejnou soutěž. To zaznělo z úst pana místostarosty Bellu. Je to argumentační faul, protože tímto postupem svěřením trhu své vlastní firmě je přece rezignace na veřejnou soutěž. Rozhodli jste se veřejnou soutěž zrušit a dát to přímo své vlastní firmě. To je opak, proti kterému argumentujete. Toto pokládám za argumentační faul.

Odůvodnění a vysvětlení ze strany pana Kalivody a ostatních také ve mne nerozptýlily obavy o tom, že Správa zbytkového majetku trhu nedokáže organizovat. Na to, že měla na přípravu pouhé čtyři dny, je až příliš sebevědomá.

Nebyly odpovězeny otázky, jaký je konkrétní business plán, kolik zaměstnanců má trhy spravovat, jestli se předpokládá nějaký výdělek, jaké mají být personální náklady, jaké jsou konkrétní kompetence lidí, kteří se přímo na správě trhů budou podílet.

Požádal bych ještě odpověď na otázku, která zde ještě nepadla. Když jste ve vedení radnice uvažovali o tom, jak ze stávající situace ven, zvažovali jste také svěřit organizaci trhu přímo městské části? Zdálo by se mi to v něčem šikovnější než akciové společnosti. Víme, že veřejná kontrola obchodní společnosti, i když stoprocentně vlastněná městem, je v leccem problematičtější než činnost samotného úřadu. V provozu je nedaleko informační centrum, kde by mohlo být dobré zázemí pro organizátora trhu.

P. H u j o v á :

Pan Bellu.

P. B e l l u :

Předem bych chtěl říct, že kancelář Roler-Lídl dostala v loňském roce ocenění za nejlepší právní kancelář, která je v České republice. To asi není něco, co zařídí pan Bellu nebo rada, to je nějaké stanovisko, které kancelář dostala. Tato kancelář připomínkovala samotný zákon, proto byli vybráni, pane Stropnický.

K politickým obrátům. Pane Rut, v prosinci jste říkal, že vám jde o to, že výběrové řízení, veřejná soutěž byla špatně právně stanovena, že vám nejde o to, aby trhy provozoval Archetyp. Teď tu sedíte a říkáte: neřešme smlouvu, to nevádí, chtěli bychom, aby pokračoval Archetyp.

Pan Stropnický v dubnu 2014 píše: Archetyp jsou zlodějníci, které k nám přivedla ODS. Pan Trnka mu píše: Tak Matěji, doufám, že máš v rukávu jiné akce, které Jiřák oživí aspoň tak dobře. Dnes tu hovoříte o oživení, a tady mu odpovídáte: Nemám a není potřeba. Pak píšete: ODS uzavřela s Archetypem velmi nevýhodnou smlouvu. Nainstalovala na Jiřák naše vlastní stánky (luxus, který jinde farmáři nemají), přivedla vodu atd. Neplatí nájem a ještě neustále rozšiřuje množství svých ziskových akcí. Podle mne je to daleko přes míru.

Na mne to působí, že v r. 2014 jste Archetyp neměl rád, dnes je začátek r. 2017, a najednou jste do Archetypu zamilován. To my potom vysvětlíte.

Co se týká kvalifikace, vyprávěl to tady farmář, který pěstuje jahody. Říkal, že v r. 2009 spolu se Sedláčkovými začínali, oni se to učili a my jsme se to učili také. Co z této řeči vyplývá? Z této řeči vyplývá, že v r. 2009 manželé Sedláčkovi také začínali bez zkušeností. Během let a během toho, co jim městská část umožnila zdarma několik let provozovat, manželé Sedláčkovi získali zkušenosti.

Argumentace na to, jestli někdo má větší či menší zkušenost je lichá právě z tohoto příběhu, kdy vidíte, že to vznikalo bez zkušenosti na žádost městské části a na základě toho zkušenost byla získána.

Pan Stropnický říká, že SZM má tvořit jako akciová společnost zisky. Dle ekonomické rozvahy, kterou připravovali a kterou jsem viděl, toto je příležitost, kde akciová společnost SZM zisk pro městskou část tvořit může.

P. H u j o v á :

Pan Rut – faktická.

P. R u t :

Jsem nerad, že se toto dostává do osobní roviny a že se tady z minulosti a bez kontextu vytahují ze sociálních sítí nějaká stanoviska. Musím to uvést na pravou míru. Nejsme tady v prvé řadě proto, abychom obhajovali současného provozovatele, obhajujeme farmářské trhy a kvalitu, ve které jsou provozovány. Byli jsme pro zrušení výběrového řízení, protože bylo zadáno s podmínkami, které umožnily výběr subjektu bez předchozích zkušeností. Nyní jsme pro prodloužení smlouvy se současným provozovatelem, protože trhy mají začít za týden a nevěříme Správě zbytkového majetku.

P. H u j o v á :

Věcná stanoviska se uplatňují v diskusi. Pan Stropnický – faktická.

P. S t r o p n i c k ý :

Podrobil jsem určité expresivní kritice na facebooku fakt, že musí skončit doba, po kterou je určité hájení ze strany městské části toho, co nekvalifikuji na rozdíl od pana Holečka jako čisté podnikání bez jakékoli roviny veřejné služby nebo přínosu pro obec. Snažil jsem se to popsat v tom, co jste tady četl, některými možná příliš expresivními výrazy, ale díky tomu se podařilo dosáhnout toho, že se nakonec uzavřela nájemní smlouva. Debata, kterou jsme na radnici kolem toho tehdy vedli, nakonec vedla k tomu, že se uzavřela nájemní smlouva. Myslím si, že to byl správný postup. Nevím, pane místostarosto, zda je nutné, abyste to pokaždé znovu citoval. Četl jste to již minule, myslím si, že si to všichni pamatují.

Mezitím jsem názor na Archetyp skutečně pozměnil, zejména proto, že se ukázalo, že jsou skutečně schopni plnit nájemní smlouvu, a přesto ještě obstojně vydělat tak, aby mohli svou činnost provozovat. Argumentace, která tehdy zazněla, byla sice expresivní, ale byla věcně na místě v tom smyslu, že městská část potřebovala svůj vztah s provozovatelem tržiště narovnat.

To vůbec nesouvisí s tím, že se teď stavíme proti řešení, která zde taháte z rukávu – jedno horší než druhé.

P. H u j o v á :

Paní Škapová – faktická.

P. Š k a p o v á :

Panu Bellu bych chtěla říct jednu věc. V r. 2009 se to učili všichni. Tenkrát trhy začínaly a bylo to legitimní. Myslíme si, že vstupovat do společnosti, do něčeho, co má devět let náskok, bude hodně těžké a s nejistým výsledkem. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Faktická – paní Zachariášová.

P. Z a c h a r i á š o v á :

Chtěla bych reagovat na vystoupení kolegy Bellu. R. 2016 mínus 2009 rovná se 7 let zkušeností. O tom tady hovoříme.

Všem kolegům jsem chtěla říct, že zesměšňováním a dehonestováním Archetypu nebo nás osobně nezakryjete průšvih s farmářskými trhy, který máte. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Do diskuse se hlásí paní Pecičová.

P. P e c i č o v á :

Naváží na názor kol. Říhové. Opakovala bych, co už zaznělo od kol. Hlaváčka nebo Holečka, ale kdyby rada veřejnou soutěž nevyhlásila, opět zde sedíme, neboť rada by byla zase nařčená, že i když nemusela, tak soutěž nevyhlásila. Co je správně? Když se soutěž vyhlásí, je to špatně, když se nevyhlásí, je to špatně. Tak to tady většinou funguje.

P. H u j o v á :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Naváží na předřečníci. Je asi také špatně soutěžit v tomto státě, jít do výběrových řízení. V Česku se stalo zvykem, že když nezmůžu, tak se odvolám. Mám pocit, že by se to za chvíli mohlo zanést do sportu. Až jednou Viktorka prohraje se Spartou, odvolá se a řekne, že vyhrála ona. To je první věc, která mi na tomto případě vadí.

Dále mi vadí to, že se tady tvrdí po 20 letech od r. 1989, že stát a město nesmí podnikat. Je to absolutní nesmysl. Kdo získával práva na podnikání ve středověku? Města. První právo, které mělo nějaký význam, bylo tržní právo.

(P. Hujová: Prosím o klid.)

Tržní právo na tom vydělávalo tím způsobem, že když prodejci přijížděli na trh, platili clo čili ungelt – viz Ungelt na Starém Městě. Jde o to, abyste to vy mladší pochopili, možná vás to v dějepise nikdo neučí. Další bylo třeba právo várečné a další. Proto některé pivovary ještě dnes nesou název měšťanský apod. Města podnikala již v antice, ve středověku a až do r. 1989. Protože bylo třeba zprivatizovat, řeklo se, že obce a stát nemají podnikat.

Jsem rád, že se nyní naše rada rozhodla, že aspoň tržiště povede jako městská firma.

Osobně mě uráží, když někdo řekne, že na to nemá, aby mohl dělat něco nového. V r. 1992, když zrušili fabriku, kde jsem byl 13 let v oboru elektro a nemohl jsem se jinde v oboru uplatnit, šel jsem dělat dávky a důchody – absolutně jiný obor. Dělam to už 25 let bez problémů. Podobně je na tom řada nezaměstnaných a řada lidí, kteří se dali na podnikání.

P. H u j o v á :

Prosím přítomné v sále, aby nepřerušovali příspěvky jednotlivých zastupitelů. Sami jste se odvolávali na demokratický přístup a do vašich příspěvků také nikdo tímto způsobem nezasahoval.

Prosím pana Popova.

P. P o p o v :

Dovolím si několik korekcí výroků, které tady zazněly. Chtěl bych se zastat kolegů z advokátní kanceláře. Pokud si někdo objedná advokátní kancelář, není podstatné, jestli si to objedná někdo z ODS, z ČSSD nebo ze Strany zelených. Jsem pevně přesvědčen o tom, že kolega z kanceláře je profesionál. Pokud by svou činnost nedělal podle zákona a předpisů, z tohoto hlediska je sankcionován. Je nejen trestně právně odpovědný, ale i kárně. Prosím kolegy z opozice, aby odborníky nedehtovali. Také jsme nerozporovali právní stanoviska Advokátní kanceláře Šikola a partner.

Co se týká podnikání akciových společností, které jsou zřízeny městskou částí nebo hlavním městem, chci upozornit, že podle zákona o hl. m. Praze a Statutu hl. m. Prahy tyto akciové společnosti mají velice omezené oblasti podnikání. Jejich primární povinností je spravovat majetek městské části a hl. města, poskytovat služby a uspokojovat potřeby občanů městské části a hl. města. Toto je primární povinnost. Sekundární je, aby to bylo ze ziskem a hospodárné. Určitě nemohou činit v jakékoli oblasti.

Rada ani nikdo ze zastupitelů nevlastní Správu majetkového portfolia, vlastníkem této akciové společnosti je městská část.

P. H u j o v á :

Děkuji. Dále je přihlášená paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Chci se obrátit s prosbou na radu, která se dostala do skluzu co se týká tohoto problému, což se může stát, a navrhuji řešení. Chci apelovat na radu, aby vzala v úvahu, že je už dost pozdě, že čas na nás tlačí a aby ona i ostatní zastupitelé zvážili, zda mohou podpořit řešení, které jako klub navrhujeme, jen s ohledem na to, aby věci fungovaly a abychom se chovali lidsky a rozumně. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Přihlášen je pan Holeček.

P. H o l e č e k :

Osobně mě v tomto kontextu mrzí, že ze Strany zelených, která zvlášť teď prochází velkým progresem – není to útok na tuto stranu, hlásáte rovnou příležitost - popíráte možnost, že někdo bez zkušeností se může etablovat na jinou činnost, než kterou dosud dělal. Děkuji za to, co tady řekl pan Ambrož. Jak pak chcete přistupovat k absolventům vysokých škol, kteří nemají zaměstnání? Je to stejné, nemají zkušenosti a tudíž nejsou zaměstnání. Vy tímto řeknete, že když vyjde mladý nezkušený absolvent třeba Vysoké školy ekonomické a bude chtít dělat farmářské trhy, tak nemůže, protože nemá zkušenosti.

Myslel jsem si, že Strana zelených podobně jako sociální demokracie právě prosazuje rovné příležitosti, aby lidé, kteří přestanou mít možnost se žít, mohli začít jinde znovu, nebo naopak podporovat podnikání. Toto „zabíjíte“ tím, že říkáte, že když je někdo bez zkušeností, tak to dělat nemůže.

Nemyslím si, že SZM je bez zkušeností, má tam slušnou skupinu lidí, kteří přešli se SMP, takže dokáží spoustu věcí. Záleží na představenstvu a na paní ředitelce, jak to celé zorganizují. Netvrdil bych, že je to tým bez zkušeností. Jsou tam lidé s letitou praxí, kteří sice dělali něco jiného, ale určitě vědí, jak spoustu věcí dělat.

Vy se tady všemu smějete, je tady vždycky jen jediný názor ten správný, jen ten váš když není akceptován, tak je špatný. Pan kolega Bellu to přesně říkal. Musíte přijít s jediným řešením, a to je jediné správné. To přece není možné. Sedláčkovi také začínali z nuly, farmáři

po revoluci žádní nebyli, také začínali z nuly. Někdo začne z nuly a pak se vypracuje. Vy nechcete dát příležitost nikomu jinému.

Obávám se, že když za rok vypíšeme výběrové řízení, že bychom schválili všechna usnesení, která tady klub Ž(n)S navrhuje, budeme ve stejné situaci. Nedej bože, kdyby opět nevyhrál Archetyp, budete nás tady defenestrovat, protože nevyhrál ten, který si na to bere monopol. To je to, co mi na tom vadí.

P. H u j o v á :

Pane kolego, upozorňuji na čas. Prosím, aby se tady občané neprojevovali tímto způsobem. Jestli chcete pískat, jděte na fotbalový zápas.

P. H o l e č e k :

Chtěl jsem dokončit poslední větu. Prosím, abychom to vnímali v širším kontextu a neusurpovali právo jednoho, kdo si to dokáže dobře zařídit, má skvělé PR a dobré kontakty.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Kdyby občas vedení městské části přijalo některé z našich návrhů, možná bychom netrvali na všech, které navrhujeme. Vaše výhrada vůči nám je, že prý vždycky říkáme jen to nejlepší, ale vy zase nikdy neodsouhlasíte co navrhujeme. To je princip toho, že vy jste tam a my teď tady.

Druhá připomínka. Rovné příležitosti nespočívají v tom, že někomu vezmete rozjetý podnik a dáte ho někomu, kdo nikdy nic takového nedělal. Pokud by městská část postupovala chytře, zkusila by se třeba se Sedláčkovými dohodnout.

P. H u j o v á :

Toto není faktická. Faktická je rychlé zpřesnění faktu. Vysvětlil jste, jak si představujete rovné příležitosti.

(P. Stropnický: To jsem ještě nevysvětlil.)

Chápu, co říkáte.

(P. Stropnický: Nevysvětluji to jenom vám. Holeček to určitě ještě nedává.)

(Potlesk, smích.)

S další faktickou se hlásí pan Haupt.

P. H a u p t :

Dvě krátké faktické. Nepřesvědčili jste nás o tom, že výběrové řízení bylo provedeno tak dobře, že firma, která zvítězila, dokáže udržet kvalitu, která tady byla za sedm nebo devět let konání farmářských trhů vybudována, protože firma, která zvítězila, se nemohla ničím prokázat. Tím se také nemůže prokázat ani Správa zbytkového majetku, protože zkušenosti nemá. Nechceme se vrátit řadu let zpátky a začínat od nuly. Farmářské trhy na Jiřáku mají svou kvalitu známou po celé Praze i mimo Prahu. Svým usnesením se snažíme minimálně pro letošek to zachovat, protože Správa zbytkového majetku nás nepřesvědčila, že kvalitu dodrží. Proč začínat znovu od nuly? (Potlesk)

P. H u j o v á :

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Nám. Jiřího z Poděbrad je v rámci tržišť Národní divadlo. U konceptu rovných příležitostí nejde o to, že všichni mají mít právo učit se obor, ve kterém se chtějí v Národním divadle profilovat. To se nejdříve musí prokázat někde nějaká kvalifikace, a pak se jde do „kapličky“ a tam se to spustí. Tady hrozí, že se půjde do „kapličky“, tam se to spustí, a bude průser. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Štampach.

P. Š t a m p a c h :

Dámy a pánové, dovoluji vám seznámit s názorem Svobodných na tuto kauzu, která se týká provozovatele farmářských trhů na nám. Jiřího z Poděbrad.

Svobodní jako pravicoví politici nemohou souhlasit s návrhem rady, aby provozovatelem byla městská část, potažmo její stoprocentně vlastněná akciová společnost. Toto řešení je podle našeho mínění nejhorší možné.

Na druhou stranu také nemohu souhlasit se zde předloženým návrhem klubu Ž(n)S. Nelíbí se mi, že opět chtějí na jeden rok prodloužit smlouvu současnému provozovateli. Připadá mi, že jsou ve vleku jisté lobbystické skupiny. Mám také pochybnosti, že nechtějí, aby to bylo pouze na jeden rok. Tyto mé pochybnosti potvrdil pan Haupt, když řekl minimálně na rok.

Domnívám se, že celá kauza by se měla řešit následujícím způsobem – že by to mohl být koncept návrhů, které předkládá rada a které předkládá Ž(n)S: aby v současné chvíli byla provozovatelem městská část prostřednictvím akciové společnosti cca na dobu půl roku, během půl roku by se vypsalo řádné koncesní řízení a jeho vítěz by se ujal provozování farmářského tržiště. Děkuji za pozornost.

P. H u j o v á :

Děkuji. Pan předseda návrhového výboru tento návrh registruje.

Dalším přihlášeným je pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Dovolte mi, abych sdělil svůj právní názor na celou věc a na začátku diskusního příspěvku poukázal na rozpornost právního názoru opoziční Strany zelených, koaličních ODS a koaliční sociální demokracie.

Zatímco ODS se domnívá, že je třeba vypisovat koncesní řízení, protože se na záležitost vztahuje zákon upravující koncesní řízení, sociální demokracie a Svobodní si to myslí také. Sociální demokracie se domnívá, že se jedná o realitní činnost. Můj právní názor je takový, že se kloním k tomu, že se jedná v podstatě o realitní činnost, neboť se jedná o nájem a podnájem. Pokud by tento názor sociální demokracie držela dál a podařilo se ho prosadit v současné radniční koalici, pak není třeba vůbec vypisovat koncesní řízení a stačí napsat tržní řád, za jakých podmínek kdo bude pronajímat jaké prostory. Veškerá náročná právní činnost, veškeré věci, které s tím souvisí, mohou jít pryč a může se to upravit. Je to otázka právního názoru, každý na to můžeme mít svůj pohled.

Co mě nesmírně udivuje, je revoluční akce, které se dopouští sociální demokracie ve spolupráci s TOP 09 a s ODS. V okamžiku, kdy vyprší smlouva provozovatele farmářských trhů, velmi razantně přistupuje k tomu, že umísťuje jako organizátora trhu někoho, kdo se jim podle všeho líbí, a když se to ostatním nelíbí, dá tam někoho, koho ovládá. To je jednoznačně revoluční akt, který bych od této koalice, která má být konzervativní, neočekával, ale stalo se.

Pokud jde o lobbystické tlaky, necítím se být kýmkoli zlobbován osobně, ale cítím se být zlobbován společensky. Jak víte, naše politická strana má ministra zemědělství, který

velmi propaguje české farmáře a velmi dbá na to, aby se v Čechách jedly kvalitní české potraviny. Ve farmářských trzích vidím to, že to někdo může zajistit. Pokud dosavadní provozovatel farmářských trhů má kontakty na české farmáře, nevidím nejmenší důvod, proč tento provozovatel, který platí sto tisíc korun měsíčně do obecní pokladny – tyto peníze přicházejí zvenku. . . .

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. H u j o v á :

Budeme hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Prosím, pokračujte.

P. S u n e g h a :

Pokud to bude platit Správa zbytkového majetku, budou chybět jako zisk, jako podíl na zisku ve Správě zbytkového majetku. Obec se tímto krokem připravuje účetně o peníze, byť se to v rozpočtu nijak neprojeví. Udivuje mě, že takové hospodaření je přípustné jen proto, aby někdo, kdo něco umí, se nedostal k tomu, aby dělal svou práci, kterou umí.

Poslední věc, kterou bych chtěl říct. Když si vezmete správce domu, který je schopný, dáte mu parametry, v domě vám zařídí pořádek, že nájemníci budou řádně platit, ale když tam dáte někoho, kdo to neumí a bude se to učit, musí z toho logicky vzniknout problémy. To je velmi jednoduchá věc, kterou musí chápat Správa zbytkového majetku, která toto má v předmětu činnosti a musí to chápat i všichni.

Ze srdce se divím tomu, že postupujete takovýmto razantním způsobem, že privatizujete činnost, převádíte ji na obec od někoho, kdo se něco naučil, kdo vytvořil nějaké podmínky a berete mu to, co vytvořil, co uměl, co chtěl, co dokázal a dáváte to k sobě. To už tady bylo a nedopadlo to dobře. Děkuji. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Žádám radu, jestli by mohla vystoupit pověřená ředitelka Správy zbytkového majetku paní Hochnechtová a představila nám koncepci. Předpokládám, že parametry uvedené ve výběrovém řízení budou zásadní i pro tuto akciovou společnost. Mohla by nám říct celkovou koncepci, jak bude řešit organizaci, personální zajištění, rozsah sortimentu – aby nám představila činnost, kterou budou muset dělat? Děkuji.

P. H u j o v á :

Paní ředitelka v současné době nemůže vystoupit z toho důvodu, že rada MČ ještě v působnosti jediného akcionáře nesvolala radu k této činnosti a přímo konkrétně nepověřila Správu zbytkového majetku. Minulý týden jsme přijali usnesení k záměru, což ještě není smlouva.

Následuje pan Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Paní Škapová, řeknu vám to já.

Pan Haupt se ptal, kolik lidí se bude věnovat trhům a jaké mají zkušenosti. Ptal se na to i pan Rut. Dále jaké budou platy zaměstnanců, jejich odbornost. Vysvětlím to.

Osobně jsem zavolał jiným lidem na různých Prahách, kteří mají s organizováním trhů zkušenost. Např. Praha 8 organizovala trhy přímo jako úřad. Zjišťoval jsem to, abychom byli dobře informováni, co to obnáší a neudělali něco špatně. Na Praze 8 to zajišťovali dva pracovníci odboru kultury, u nás to plánujeme obdobně. Je to manažer trhu, někdo, kdo

organizuje a komunikuje s trhovci, jejich kvalitu kontroluje, komunikuje s různými institucemi apod. Vedle toho tam musí být nějaký technik, který by dbal na to, aby trhovci odparkovali auta na určité místo, které chceme zajistit, což se nedělo. Máme několik stížností od základní školy, že je tam velký provoz hned před školou a že je to nebezpečné. Toto je třeba zlepšit. Technický pracovník bude muset být na místě hned ráno, bude tam po celou dobu a odejde jako poslední. Bude na místě kontrolovat, jestli jsou dodržovány všechny předpisy a jestli je všechno v pořádku, jak má být. To se týká zaměstnanců.

Pokud se týká kvality, budu rád za vaše podněty. Chtěl bych oslovit Českou zemědělskou univerzitu, myslím, že je tam katedra, která se zabývá farmářskými produkty, aby ověřovali certifikáty po odborné stránce. To by bylo žádoucí, abychom zajistili kvalitu, která je potřeba.

To jsou výsledky čtyřdenní práce. Pan Haupt říkal, že jsme možná až příliš sebevědomí za čtyři dny práce. To jsme, protože jsme si s tím tuto práci dali a oslovili koho jsme mohli, abychom byli dobře připraveni.

K panu Suneghovi. Nerozumím ani jedné z vašich připomínek nebo dotazů. Jestli dostane městská část peníze od SZM nebo od někoho externího, pro městskou část to není totéž. Jestli SZM zbude určitý zisk, pro městskou část jako stoprocentního vlastníka je to naopak pozitivní. Nerozumím, že by to bylo převádění pryč – to nechápu.

Že privatizujeme činnost – tomu nerozumím.

P. H u j o v á :

Technická – paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Paní starostko, říkala jste, že paní Hochnechtová nemůže vystoupit, že je to jen záměr rady. Rada v působnosti valné hromady neuložila Správě zbytkového majetku tento úkol, ale jak je vidět, pan Kalivoda se aktivně připravuje na tuto činnost. Protože jste odpovědná za činnost zástupců starosty, radních a za celou městskou část, mohla byste nám sdělit, jak si představujete, že to bude Správa zbytkového majetku dělat lépe a jinak?

P. H u j o v á :

Paní kolegyně, toto není technická.

Faktická – pan Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Měl bych faktický dotaz na předsedu představenstva Správy zbytkového majetku. Přijalo představenstvo nějaké usnesení k těm nápadům, které jste nám tady přednesl, nebo je to z vaší hlavy? Jako předseda představenstva to obvoláváte? To máte ve smlouvě? To nemáte jako předseda představenstva dělat, předseda představenstva má řídit akciovou společností a ne se zabývat něčím takovým. Na to nemá ani pokyn. Vyzývám radu, aby v působnosti jediného akcionáře okamžitě odvolala pana Kalivodu z pozice předsedy představenstva této společnosti. Dělá něco, k čemu nemá pokyn. To je neuvěřitelné, za co ho městská část platí? Aby někoho obtelefonoval, když na to nemá mandát? Je to skandální.

P. H u j o v á :

Přihlášen potřetí do rozpravy je kolega Holeček. Budeme o jeho vystoupení hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Můžete vystoupit.

P. H o l e č e k :

Ke kvalitě. Je to slovo, které tady často padá. Myslím si, že kvalitu zajišťují farmáři. Pokud jsme slyšeli z úst pana předsedy představenstva, že se sami SZM ozývají, že se chtějí nadále aktivně podílet na farmářských trzích, tak o kvalitu strach nemám. Jsou to oni, kdo ji definují. Pokud se sami ozývají, že tam chtějí svoji činnost nadále provozovat a chtějí tam prodávat své produkty, tak věřím, že kvalita bude zachována.

Další věc jsou peníze. Pan Sunegha hovořil o stotísících korunách, které Archetyp měsíčně platil městské části. Tady ale nejde ani tak o těch sto tisíc, ale o to, co je po těch sto tisících. Zkuste počítat se mnou. Farmářské trhy probíhají 4 dny v týdnu. Za každý den je stánek za tisíc korun, máme jich tam 25, což je 25 tisíc korun za den. Za čtyři dny v týdnu je to 100 tisíc Kč. Za první týden mám zaplacené nájemné. Měsíc má čtyři týdny, máme tedy další tři týdny po 100 tisících Kč, tudíž 300 tisíc Kč. Kam jde tato částka? Provozovateli tržiště. Samozřejmě, že má určité náklady na mzdy, na pronájem kanceláře apod. – mohou to být náklady 100 tisíc. Zůstává 200 tisíc Kč. Myslím si, že když takové peníze přijdou od SZM v budoucnu v podobně dividend apod., je to pro městskou část velký finanční přínos. Pokud si těch 200 tisíc vynásobíte osmi měsíci prodeje, je to 1600 tis. Kč do kasy městské části prostřednictvím své akciové společnosti. Myslím si, že to není tak špatné. Peníze můžeme použít v rámci dotačních titulů, sociálních služeb apod. Je to lepší než kdyby skončily v kapse soukromého provozovatele. Děkuji.

P. H u j o v á :

Faktická – pan Sunegha.

P. S u n e g h a :

Děkuji, že jsem se dozvěděl jednoduchý kalkulační vzorec. Když je to tak jednoduché, proč nebyla dosavadnímu provozovateli nabídnuta nová smlouva s vyšším požadavkem na finanční plnění?

P. H u j o v á :

Hlásí se paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Diskutujeme tady o věcech, které jsou velmi jednoduché a které bychom mohli vyřešit za deset minut, kdyby byla dobrá vůle u zastupitelů. Paní starostko, chci vás poprosit, abyste jako odpovědná za dění na radnici vysvětlila nám i zde přítomným občanům, jak vidíte vy nejlepší řešení daného problému.

P. H u j o v á :

Diskuse je ukončena. Svůj názor projeví hlasováním.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby předložil návrh.

P. V o k á l :

Obdržel jsem dva návrhy spočívající v doplnění původního předloženého návrhu. Budu představovat návrhy od posledního, což byl návrh Tomáše Štampacha ze strany Svobodných.

Za bod I. se vkládá bod

II. ZMČ schvaluje

1. dočasné provozování farmářského trhu na nám. Jiřího z Poděbrad do 31. 7. 2017 společností Správa zbytkového majetku, Praha 3 a. s.

2. okamžité zahájení koncesního řízení na uzavření smlouvy na provozování farmářského trhu na nám. Jiřího z Poděbrad s cílem, aby vybraný provozovatel zahájil činnost od 1. 8. 2017,

III. ukládá

1. Alexanderu Bellu

1.1. připravit návrh zadávacích podmínek pro koncesní řízení a spolupracovat na jeho přípravě se všemi zastupitelskými kluby.

P. H u j o v á :

Toto je návrh pana Štampacha, který zvláště předložil. Měli jste právo navrhnout své návrhy usnesení. Pan Štampach trvá na hlasování o návrhu jako celku. Rozprava k této věci již byla ukončena. Nechám hlasovat o tomto návrhu, který předložil pan Štampach a prezentoval pan Vokál, předseda návrhového výboru. Pro 4, proti 3, zdrželo se 25, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. V o k á l :

První návrh jsem obdržel od kolegy Ondřeje Ruta ze Straně zelených. Spočívá v doplnění bodu II. ZMČ Praha 3 schvaluje

1. záměr provozování trhu na nám. Jiřího z Poděbrad v sezóně 2017 na základě uzavření smlouvy s dosavadním provozovatelem spolkem Archetyp za podmínek obdobných jako v letech 2014 – 2016,

2. záměr organizace výběrového řízení na provozovatele farmářských trhů na nám. Jiřího z Poděbrad od r. 2018 dále,

III. ukládá

1. Alexanderu Bellu, zástupci starostky MČ Praha 3

1.1. zahájit neprodleně jednání se spolkem Archetyp o podmínkách zajištění fungování farmářských trhů v sezóně 2017,

1.2. upravit návrh zadávacích podmínek pro výběrové řízení a spolupracovat na jeho přípravě se všemi zastupitelskými kluby. Termín 30. 4. 2017.

P. H u j o v á :

Nechám o tomto návrhu hlasovat. Pro 11, proti 7, zdrželo se 13, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Nechám nyní hlasovat o návrhu usnesení, jak byl přednesen v rámci programu. **Pro 20, proti 9, zdržel se 1, nehlasovali 2.** Materiál č. 1 byl přijat.

Následuje bod dotazy, připomínky, podněty a interpelace. Postupujeme stejným způsobem, jak jsme si procedurálně odhlasovali na začátku. Nejdříve vystoupí občané. Hlásí se pan Sedláček Miroslav, Jičínská 33.

P. S e d l á č e k :

Jsem podporovatel petice za farmářské trhy pořádané společností Archetyp pod záštitou Prahy 3. Petici podepsali téměř všichni farmáři, kteří se rovněž přimlouvají za pořádání farmářských trhů firmou Archetyp. V bodu č. 1 petice byly zmíněny obava, zda nový pořadatel zajistí dostatečný odbyt našich výrobků a produkce tak, aby nepůsobil významný pokles našich tržeb, což by mohlo mít pro mnohé z nás likvidační následky.

Je logické, že jako správný podnikatelé máme podnikatelský plán, jehož součástí bylo pravidelné působení na farmářském trhu. Ten dosud nemáme na čem postavit.

Už je rozhodnuto, bylo vše řečeno. Počítat umíme všichni, pan Hlaváček to předvedl.

Byla zmíněna propagace apod. Myslím, že bychom se měli povznést nad nějakou závist. Na farmářské trhy chodíme rádi, za tu dlouhou dobu nás spojuje přátelství.

Jako podporovatel petice nemám informace o tom, že by nás někdo kontaktoval. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Paní Eva Ticová, Zvonařova 6.

P. T i c o v á :

Už tady sedíme tři hodiny a nestačím se divit. Nejprve bych se chtěla obrátit na pana Bellu. Nadzvedlo mě vyjádření k petici. Např. já a můj manžel jsme pod ní podepsáni a z vaší strany bych považovala za slušné, abyste se tady veřejně lidem omluvil, protože Ústava i Listina základních práv a svobod všem občanům bez rozdílu zaručuje stejná práva, např. je to i právo petiční. Používat výraz o vydírání – dokonce jsem od jistého předsedy vlády slyšela, že ulice mu nebude diktovat, co má dělat – to se nezlobte, s demokracií to nemá nic společného.

Paní Zachariášová mě předběhla v tom, že jsem se také chtěla zeptat, kolik stál právní posudek. Ten pán už odešel, nemohu se ho zeptat, co mu říká zásada přiměřenosti. To je něco, co náš právní řád zná. Když psali posudek, jak tuto zásadu přiměřenosti zohledňovali.

Jestliže Archetyp platí měsíčně 100 tis. Kč, tak pokud se to někomu nezdálo, měl požádat novou smlouvou nebo dodatkem ke smlouvě, aby platil víc. Padlo tady i to, že smlouva nebyla vypovězena a že platí. Jestli jsem to správně pochopila, jde tady jen o peníze, které někdo někomu závidí.

Myslím, že bychom si měli ujasnit, kdo je tady kvůli komu, jestli občané kvůli radnici, nebo radnice kvůli občanům. (Potlesk) Při jedné příležitosti jsem s jistým představitelem radnice diskutovala o trochu jiném problému. Dostalo se mi lekce ze zastupitelské demokracie, ale jak vidím, mnozí, co tady sedí, by lekci potřebovali sami.

Prosím o prodloužení.

P. H u j o v á :

Budeme hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Prosím, pokračujte.

P. T i c o v á :

Při této příležitosti mi bylo řečeno, že pokud se mi něco nelíbí, ať se z Prahy odstěhuji. Myslím si, že tento přístup někoho z vedení radnice je dost skandální. Je to přesně o tom, abychom si vyjasnili pojmy, kdo je tady kvůli komu. Všichni, co tady sedíte, měli byste si uvědomit, že tady sedíte za peníze daňových poplatníků a že je to náramný vzkaz pro voliče před volbami, které se blíží – ať do Sněmovny nebo kamkoli jinam. Pokud tady někdo sedí, sedí tady zásluhou voliče. Volič ho volil z přesvědčení, že bude plnit jeho přání a ne že se dostane do situace, kdy bude chodit na úřad s poníženou suplikou, případně žmoulat čepici a čekat, jak to dopadne ve smyslu, „že jsme se takto rozhodli“.

To, co se tady děje – a týká se to i trhů – by mělo mít nějaké mantinely, a jak vidím, mantinely to nemá. Máte tady všichni právní chaos, což je dost tristní. Připomíná mi to vtip, že když se sejdou dva právníci a jsou z toho tři právní názory. Nemělo by se to politizovat, jak se tady všichni snažíte, osočujete jeden druhého a měli byste začít užívat – jak říkali ve škole – zdravý selský rozum a snažit se, aby městská část fungovala tak jak má, aby tady fungovaly služby, aby nebyly vymláčené chodníky apod. Věcí je tolik, že místo osočování a handrkování máte tolik práce, že to nestihnete do konce volebního období. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Děkuji. Přítomným občanům mohu sdělit, že se každý občan může obrátit na zastupitele, ke kterému má důvěru a kterého pravděpodobně volil. Ten může předložit návrh k hlasování ZMČ.

(P. Ticová: Obrátila jsem se na vás.)

Rovnou jste mi řekla, že mě nevolíte. (Hluk v sále.)

Máme zastupitelskou demokracii. Byl to kultivovaný rozhovor. Nekřičím na vás, říkám metodu, jak máte uplatnit svůj názor.

Dalším přihlášeným je pan Štěpán Korenec, Jičínská 33.

P. K o r e n e c :

Jsem fascinován právním bezvědomím, které tady napříč zastupitelstvem funguje. To, co Gábina Sedláčková vytykala Správě zbytkového majetku publikaci jejích výročních zpráv, souviselo se zprávou o vztazích, kterou jako řízená osoba je povinna zveřejňovat.

Byl bych rád, aby si pan Dlouhý z dozorčí rady uvědomil, jaké jsou náležitosti zapsaného spolku a společnosti obchodního práva Marek-Selanc a. s. o zveřejňování účetních závěrek apod.

Mrzí mě, že odešel pan advokát Sommer, protože nemluvil pravdu v jedné věci – kdy koncese malého rozsahu se nevymyká zákonu o zadávání veřejných zakázek. Zákon umožňuje zadat ji mimo zadávací řízení. Je to jedno ze sedmi řízení, které zákon upravuje. Jestli si to necháte radit za obecní prostředky nebo jestli to bylo z kapsy pana Bellu, nevím, ale to je vedlejší. Je mi líto, že už tady není. Pokud bych jako profesionál někam šel, tak se připravím.

Dále mi nebylo odpovězeno, na jakém právním základu bude provozování fungovat. Následně o tom mluvil pan Kalivoda, že pravděpodobně dojde k uzavření smlouvy analogické té, kterou měla radnice připravenou pro předchozí výběrové řízení. Napadali jsme některá ustanovení smlouvy, zejména absenci stropu. Může se to zdát jako technikálie, ale právě toto ustanovení je určující pro hodnotu koncese. Pokud bude mít Správa zbytkového majetku relativně bezbřehou možnost určovat výši nájemného, při změně nájmu 100 korun se můžeme najednou dostat do situace ... Děkuji za pozornost.

To je v podstatě vše, co jsem chtěl říct. Stejně jste už rozhodli. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Další přihlášenou je paní Sedláčková Gabriela.

P. S e d l á č k o v á :

Děkuji, že jste mi dali ještě jednou slovo. Na začátek bych ráda zmínila, že to, že mám zelené složky, nemá nic společného se Stranou zelených, jak jsme opakovaně nařčeni, že jsme jimi navedeni. To, že se jmenuji Sedláčková, nemá nic společného s „hujerstvím“ a ani s tím, že mám příbuzenský vztah s panem Sedláčkem, předsedou představenstva Archetypu.

Pan Dlouhý mě uvedl jako sympatickou občanku, za což děkuji, a zmínil, že jsem se špatně dívala do justice. Dívala jsem se tam znovu a opět jsem tam zprávu o vztazích nenašla. Děkuji za upozornění, podívám se ještě jednou, je možné, že jsem se zmýlila a určitě to napravím.

Upozorňujete na to, že jste se podíval na web farmářské trhy cz. a tam nevidíte, co měl vydat Archetyp, což bylo jeho povinností. Ráda bych uvedla na pravou míru, že to nejsou jejich webové stránky. Jejich webové stránky jsou farmářské trhy.štět(?-nesrozumitelné)cz. Prosím o nápravu v této věci.

Všechny indicie, které se odhalují, naznačují, že je opravdu vidět, že jsme se o farmářské trhy na Praze 3 dosud všichni zajímali. My jako občané jsme psali mnoho vyjádření na vaše tiskové zprávy, které jste vy jako zastupitelé postupně vydávali včetně ČSSD a paní

Ropkové, která tady teď není, a nebylo nikomu odpovězeno. Paní starostka nám dává doporučení na ty zastupitele, které jsme volili, a požádali je o předložení návrhů.

Řeknu vám jednu věc. Víte, proč jsme komunikovali s opozicí, se stranou Ž(n)S? Byli jediní, kteří nás poslouchali a byli jediní, kteří reagovali na naše připomínky nebo dotazy.

Panu Bellu jsem dala na facebook několik dotazů, kde jsem označila jeho jméno, ale ani na jednu otázku mi dosud nebylo odpovězeno, ačkoli dalším občanům odpovídal. Vyjadřovala jsem se, že jsem mluvčí petičního výboru, a proto si myslím, že by bylo dobré mně odpovědět. Připomíná mi to, že pan Bellu na facebooku uveřejnil informaci o tom, že Praha 6 pořádá farmářské tržiště perfektně, pořádá to městská část a nikdo si na to nestěžuje. Upozornila jsem ho na to, že není pravda, že Praha 6 pořádá farmářské tržiště sama, což už tady bylo zmíněno, ale stačilo mi na to dvě minuty. Zvedla jsem telefon a zavolala tiskovému mluvčímu Prahy 6, a ten mi řekl, jak to tam od začátku bylo. Také mi řekl, že výběrovým řízením vybrali společnost, které organizace farmářských trhů byla uložena.

Prosím o prodloužení.

P. H u j o v á :

Hlasujeme o prodloužení. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Prosím, pokračujte.

P. S e d l á č k o v á :

Citovala jsem pana mluvčího na facebooku, věřím, že není nutné to tady znovu opakovat a že si to všichni přečtete.

Oháníte se tím, že kdyby nebyla vyhlášena veřejná soutěž, stál by tady zástup dalších lidí, kteří by si stěžovali na to, že nějaký Archetyp, zapsaný spolek, který to dosud dobře dělá, má monopol. Pak jste ale udělali veřejnou soutěž, ve které to vyhrála společnost Group Production (?), která měla subdodávky od CH cateringu. Jako občanka se ptám, proč je možné, že CH catering má na Žižkově monopol, a Archetyp nemá monopol na trzích, které dobře dělá? Jak jsem si ověřila z mnoha zdrojů, CH catering nemá dobré reference, na městské akce Prahy 3 nechodí tolik občanů jako na trhy, CH catering má špatné reference na Viktorii Žižkov atd. I když vím, že to říkám s křížkem po funuse, připadá mi etické toto vytáhnout.

Pan Hlaváček zmiňoval nějaké politikaření. Téměř všichni, co tady sedíte – kromě strany Ž(n)S, která s námi komunikovala, za což děkuji – jste nás obvinili z nějakého nátlaku a z politikaření. Omlouvám se, ale co tady vytahujete vy, je politikaření. Že tady taháte do nějaké problematiky farmářských trhů sjezd Strany zelených, který je nám u ... víte, kde, nebo to, jestli tam mají nějakou džendrovou vyváženost, to sem opravdu nepatří. V tom případě nevím, proč my politikařit nemůžeme, a vy ano. Jasně, my nejsme politikové, a o tom to bohužel všechno je. (Potlesk)

P. H u j o v á :

Pan Michal Žaloudek, Biskupcova 37.

P. B ě l o u d e k :

Mé jméno je Matěj Michal Žaloudek, Michal je první příjmení po ženě.

Minulý měsíc jsem měl dvě interpelace, zatím mi nepřišly odpovědi. Nepodezřívám vás, že nechcete odpovědět, možná se někde zatoulaly. Pokud je připravujete, prosím, zda můžete ještě odpovědět na otázky, které budou mít teď.

Ptal jsem se na kauzu kolem Slovanské epopeje. Myslím, že je evidentní, že hl. m. Praha ji neplánuje na Vítkově. Má otázka je jednoduchá: kdy bude zlikvidován nadační fond

pro Slovanskou epopej na Vítkově, který jste schválili a do kterého jste nasypali 300 tisíc a už tam máte i nějaké soukromé dary? Jak s dary bude naloženo a kdy bude fond zlikvidován?

Pro záměr uspořádat architektonickou soutěž na dům, který se nebude stavět, jste zvolili zajímavou politickou strategii – udělali jste petici. To pro ty, co tady dnes jste – i Praha3 se naučila, že vydírat se dá i peticí, jen ji dává Praze a nikoli sama sobě. Připadá mi neuvěřitelné, že pod ni stále sbíráte podpisy. Zajímalo by mě, kolik jich tam je. Berte to také jako otázku do interpelací.

V odpovědi jste mi přímo říkala, paní starostko, že předchozí IPRu, to znamená ÚRM, kdysi vybral Vítkov jako kopec, na kterém epopej má stát. Prosím, zda byste mi mohla tuto studii poslat, kdy předchůdce Institutu plánování a rozvoje vybral Vítkov z několika variant jako umístění vhodné pro epopej.

Také jste zmiňovala, že máte dokument podepsaný přímo Alfonsem Muchou, že pavilon má být na Vítkově. Jistě nebude problém to přiložit k interpelaci.

Dále jsem se ptal ohledně rekonstrukce nám. Jiřího z Poděbrad. Tam jste mi ihned odpovídala, ale ne na všechny otázky. Ptal jsem se především proto, že všechny koaliční objekty před volbami slibovaly důkladnou veřejnou diskusi. Má otázka směřovala k tomu, kdy diskuse začne? Paní starostka zmiňovala přímo referendum či nějakou anketu mezi občany.

Kdy bude uspořádána anketa mezi občany o plánované rekonstrukci nám. Jiřího z Poděbrad?

Kolik bude rekonstrukce stát? Sliby byly, že bude rozhodně menšího rozsahu a levnější. Kolik plánujete utratit za revitalizaci nám. Jiřího z Poděbrad?

P. M a t e r n a :

Odpovězeno bude do 30 dnů.

Dalším přihlášeným je Tomáš Němec, Hulínská 15.

P. N ě m e c :

Vystoupil jsem tady na začátku a měl tři poznámky, z čehož dva byly dotazy na pana Bellu, který nereagoval. Chtěl jsem se zeptat, jestli odpovědi dostanu do 30 dnů, nebo jestli byste mi mohl odpovědět?

První dotaz byl: s čím jste byl konkrétně nespokojen při provozování trhu na Jiřáku Archetypem?

Druhý dotaz se týkal toho, že jsem si všiml, že souběžně s trhem, který provozoval Archetyp, byly trhy, které provozoval někdo jiný. Zajímalo by mě, kdo provozoval jiné stánky a proč je neprovozoval Archetyp? Děkuji.

P. M a t e r n a :

Pan Bellu odpoví v rámci svého přihlášeného příspěvku.

Poslední přihlášenou občankou je paní Zuzana Chrástová, Vlčkova 21.

P. C h r á s t o v á :

Nejsem tady s nikým spojená. Je ale lidová moudrost, že co funguje, nemá se měnit.

Tady rozhoduje kupec. Když je to dražší, koupí si to, ale musí to být kvalitnější, jinak si může nakupovat jinde, kdy chce a levněji. Prodejci si musí kvalitu sami hlídat, takže nemá cenu nějaká inspekce. Musí být kvalitní zboží a také kvalitní řízení.

P. M a t e r n a :

Z občanů již není nikdo přihlášený. Ze zastupitelů se první hlásí pan Tomáš Kalivoda.

P. K a l i v o d a :

Jeden pán tady zmiňoval strop ve smlouvě. Logika bude stejná jako byla dřív. V jednu chvíli jsem říkal, že dokážeme nabídnout i nižší ceny za provoz stánku. Strop tisíc korun by ve smlouvě měl být.

Kdokoli z farmářů může teď za mnou přijít, dám vám vizitku, můžete se na mne obrátit, můžeme se potkat, můžete nás kontaktovat a nabídnout vaši produkci, můžete kontaktovat radnici, jako to už udělali mnozí ostatní farmáři. My budeme jedině rádi.

Je mi jasné, že se to panu Stropnickému nelíbí, že pracujeme a že komunikujeme s veřejností, že takto pravicově pracovat byste nejraději zakázal a jakmile někdo něco dělá, tak byste ho odvolal. Chápu to, je to váš levicový přístup, je to vaše záležitost.

K džendrové vyváženosti. Myslím, že tady jsme nějakou chvíli a občas je nutné nějaké odlehčení. Myslím, že pan Stropnický i ostatní to takto chápou. Jsme tady zastupitelstvo a můžeme dnes jednat o čemkoli, takže to sem patří.

Poslední občanka říkala, že kupec a občané posoudí kvalitu a budou o ní rozhodovat. S tím mohu jedině souhlasit. Musíme dbát na to, aby tam byla maximální kvalita. Chceme i na trzích co nejvíce komunikovat s občany, mít tam nějaký box, aby nám občané mohli napsat, co se jim nelíbí a co by chtěli zlepšit. Pokud bude někdo nespokojený a budou se množit dotazy nebo připomínky, že některé z produktů jsou nekvalitní, budeme to řešit.

Z politického hlediska, jestli je to pravicové nebo nepravické řešení.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Prosím o hlasování o prodloužení příspěvku. Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat, pokračujte.

P. K a l i v o d a :

Chápu, že se možná i na hranu pravicovosti dostáváme. Rozumím připomínce, že to není třeba tak pravicové, jak by se mohlo zdát. Pohlížím na to jinak, ale myslím si, že je důležité to vysvětlit.

Když se bavíme o farmářském tržišti, pronajímáme stánky. Pokud pronajmeme farmářské tržiště jako celek – nechci to rozporovat, dává to určitý smysl – tak máme určitého prostředníka, který dále pronajímá stánky. Tím, že se jedná o veřejné prostranství, že se jedná o specifický statek, vnímám, že je zde na místě a vhodné v tuto chvíli to realizovat tak, jak plánujeme.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další je pan Vokál.

P. V o k á l :

Uvedu na pravou míru dvě věci. § 21 zákona o účetnictví jednoznačně stanoví povinnost spolků od účetního období, které začalo v r. 2014, zveřejňovat účetní závěrky ve sbírce listin. To je jedna věc.

Druhá věc. Ani na webu [www.farmářské tržiště.cz](http://www.farmářské.tržiště.cz) není uveden seznam členů spolku.

P. M a t e r n a :

Doplním, že zpráva o vztazích je zveřejněna ve sbírce listin v rámci výroční zprávy – je tam uvedena.

Další pan Bellu.

P. B e l l u :

Začnu panem Němcem. Zaregistroval jsem dva dotazy. Jeden byl – v čem byla nespokojenost s trhy na Praze 3?

Smlouva spolku Archetyp končila v červnu 2016. Říkal jsem – prodlužme smlouvu do prosince, aby veřejná soutěž nebo výběrové řízení probíhalo v doba, kdy budoucí navazovatel by měl dostatečný čas na to, aby se připravil. Smlouva končila 31. 12. 2016. Proto jsme transparentním způsobem toto včas oznamovali, včetně spolku Archetyp. Radnice všechno transparentně prezentovala i na svých úředních deskách.

Pokud se týká jiných trhů, nevím, které myslíte. Na Jiřího z Poděbrad se odehrála celá škála kulturních a jiných akcí od ministerstev, městské částí, soukromníků, neziskových organizací. Prosím, napište mi mail se dny a pokusíme se dohledat, které dny tím myslíte.

Uvedení Prahy 6 byl omyl. Slečno Sedláčková, přiznávám to. V různých diskusích s kolegy zastupiteli z Prahy 6 jsem byl uveden v tento omyl, napsal jsem to – nyní to zde říkám.

Na druhou stranu jsem se s vámi, slečno Sedláčková, chtěl sejít prostřednictvím našeho společného přítele. Dle zpráv od něho schůzka byla potom zrušena.

Proč s vámi možná Ž(n)S více komunikuje než my? Nemyslím to ve zlém, ale celá situace se zdá vůči nám afektovaná od začátku. Opozici se situace samozřejmě hodí, protože útočíte na radnici, je to zábavné, lepší, protože se jí dává za pravdu, že my jsme ti zlí a oni jsou ti hodní, ale za celou dobu ať prostřednictvím facebooku nebo jiného bohužel z vaší strany nezazněl návrh na komunikaci normálním způsobem. O sobě jsem četl, jak jsem něco někde udělal špatně, jak jsem určitě něco chtěl ukrást, jak jsem určitě chtěl něco provést. Dostala jste se rovnou do roviny, že jste mne odsoudila od začátku, aniž bychom se znali. Takto to probíhalo.

Ceny právního poradenství.

Prosím o prodloužení příspěvku.

P. M a t e r n a :

Hlasujeme o prodloužení příspěvku. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Prosím, pokračujte.

P. B e l l u :

Vycházím z toho, že se někteří smejí, že si radnice nechala udělat právní posudky, proč to dělala. Nebyli jsme na to připraveni, ale vzhledem k tomu, že prosincové zastupitelstvo se z velké míry zabývalo touto problematikou a právě proto, že jsem se nechtěl dopustit nějakého porušení zákona hlavně na váš popud, proto jsem nechal udělat posudky, abych si ověřil správnost. Nechal jsem jich udělat víc z toho důvodu – říkáte co právník, to znalec – abychom měli nějakou perspektivu více právních advokátních kanceláří. Cenu nevím, kolegyni Zachariášové to pošlu a když mi napíšete mailem, také vám následně pošlu vyhodnocení.

K paní Tícové. Říkala jste, že se mám omluvit, že vámi opovrhují. Berte mě také jako člověka, neříkám, že petice je špatný nástroj, že se nemá využívat, že jste udělala něco špatného. Pocitově to tak cítím. Za sebe říkám, že z petice nečiší žádné hmatatelné řešení. Je tam nepodložená kritika celé veřejné soutěže, to, že radnice nepostupovala dle zákona, a vehementní podpora jednoho spolku na trhu, a to spolku Archetyp.

Abychom zakopali válečné sekery a abychom se posunuli dál. Jde nám všem o to, abychom pořádali trhy včas, aby vybavení trhu bylo modernizováno, aby byla zvýšena kvalita tržiště - to může zajistit městská část, o tom jsem přesvědčen – aby trhovci platili maximální částku tisíc korun měsíčně – dokážeme si představit, že to bude i nižší částka – a aby radnice pravidelně kontrolovala samotné trhy a případně napravovala jejich nedostatky.

V tomto vás vyzývám, abyste se mnou, s Tomášem Kalivodou nebo s jinými kolegy věc diskutovali. Hovoříme o tom, že je to věc veřejná, že jsme všichni daňoví poplatníci, starejme se o to dohromady a komunikujme problematiku. Jsem přesvědčen, že se stávajícími kapacitami trhy budou fungovat dobře, budou kvalitní a naši občané i občané mimo Prahu 3 s nimi budou i nadále spokojeni.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Další v pořadí paní Škapová.

P. Š k a p o v á :

Chtěla bych interpelovat paní starostku. Před chvílí řekla, že svůj názor vyjádří hlasováním. Jak jsem si všimla, zdržela se, což znamená, že je jí to jako člence TOP 09 jedno. Interpelovala bych ji jako starostku, která je odpovědná za činnost radních a zástupců starosty.

Mohla byste odpovědět, jak jste schvalovali usnesení rady – týká se to celkové koncepce, organizace, zajištění, rozsahu a skladby, v čem by to mělo být lepší než co dosud provozoval Archetyp?

Druhá věc. Pan Bellu nás ubezpečuje, že chce komunikovat, vyzývá petenty ke komunikaci. Sledovala jsem vás, když hovořila paní Sedláčková. Kromě pana Gregora a Holečka všichni jste seděli jako uličníci, koukali se do lavice, případně jste se bavili. Tak komunikace nevypadá.

P. H u j o v á :

Chtěla bych reagovat. Každý zastupitel vyjadřuje svůj názor hlasováním. Na prosincovém zastupitelstvu jsem avizovala, že smlouvu nepodepíši, že si celou věc musím rozmyslet. Konzultovali jsme to v rámci vedení, v rámci rady městské části. Pan kol. Bellu přinesl nový návrh řešení na radu MČ. Je to usnesení 46 ze dne 18. 2017. Hlasovala jsem pro návrh pana Bellu. Kontinuita mého názoru je zachována. I zde jsem hlasovala tak, jak jsem hlasovala.

P. M a t e r n a :

Děkuji. Dalším v pořadí pan Haupt.

P. H a u p t :

Budu reagovat na to, co nám tady přednesl pan Kalivoda. Farmářské trhy se mají otevřít za 2 – 3 týdny. Řekl, že během čtyř dnů zjišťuje, jak fungují farmářské trhy. To mělo přesvědčit o tom, že fungování bude zajištěné, nebo teprve vymýšlí, jak by mohly fungovat? To přece nemůže nikoho přesvědčit o tom, že radnice má pevně v rukách zajištěno fungování trhu. To je diletantství prvního řádu, kdy si, bohužel, pravicový politik může dovolit takto podnikat jen ve veřejném sektoru. Venku by vůbec neuspěl.

P. M a t e r n a :

Paní Škapová – technická.

P. Š k a p o v á :

Paní starostko, dala jsem vám konkrétní dotaz: v čem prokazatelně by mělo dojít ke zlepšení? Ptala jsem se vás ne jako členky TOP 09, ale jako starostky.

P. M a t e r n a :

Pan Mikeska.

P. M i k e s k a :

Neznám problematiku, bydlím na jiném konci Prahy 3, byl jsem tam dvakrát nebo třikrát.

Panu Bellu bych chtěl dát jednu radu. Když tady vystoupil pán, který pěstuje jahody a vysvětlil, v čem je problém, sklapl bych a řekl – ano, máte pravdu, my jsme se mýlili, chybu je třeba napravit. Ušetřili bychom si tříhodinovou diskusi a neztrapnili byste se. Ztrapnili jste se a voliči vám hlasy nedají. Kdybyste řekl ano, udělal jsem chybu, hlasy byste dostal. To je rada ode mne, víc k tomu nemám. (Potlesk)

P. M a t e r n a :

Pan Dlouhý.

P. D l o u h ý :

Zmíním se o Slovanské epopeji. Paní starostka tady nebyla, určitě ale do 30 dnů odpoví, až bude mít zápis.

Praha se nerozhodla, kde bude Slovanská epopej. Není rozhodnuto, že by nebyla na Vítkově. Praha se už rozhoduje 90 let, protože už od r. 1926 se má rozhodnout, kde to bude. Myslím si, že na zrušení nadace je zatím času dost.

Dokument je názor IPRu, která místa jsou vhodná či méně vhodná. Je to názor odborné instituce, není to rozhodnutí rady nebo zastupitelstva. Nebylo rozhodnuto, kde Slovanská epopej bude mít výstavní síň. Tolik k nadaci.

Byl dotaz, jestli existuje dokument, který podepsal Mucha, že by to mělo být na Vítkově. Dokument existuje, myslím, že paní starostka vám ho také pošle. Viděl jsem kopii. Nechtěl bych ale dopadnout jako pan Zeman s nějakým článkem. Snad vám ho paní starostka pošle, zeptejte se jí.

Na zprávy o vztazích ke Správě zbytkového majetku se ptal nějaký kolega a paní Sedláčková. Mám to tady, všechno v justici je, po skončení zastupitelstva to rád ukáži.

P. M a t e r n a :

Protože se už nikdo nehlásí do diskuse, předávám slovo paní starostce.

P. H u j o v á :

Zodpovím dotazy, když jsem tady tři minuty nebyla. Odpovím na dotazy ke Slovanské epopeji. Pokud byste chtěli dokument vidět, je na našich webových stránkách přiložen dokument, který pochází z archivu hl. m. Prahy

Diskusi k bodu dotazy, připomínky, podněty, interpelace končím. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva, ZMČ končím. Příští zasedání zastupitelstva je dle usnesení rady předběžně plánováno na 21. března 2017. Děkuji a na shledanou.