

Textový záznam jednání Zastupitelstva městské části Praha 3 ze dne 17. 6. 2025

Michal Vronský (starosta)

dobré odpoledne, dámy a pánové, je 15 hodin. Já si proto dovolím zahájit jednání dnešního zastupitelstva v pořadí šestnáctého, vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují šestnácté zasedání zastupitelstva městské části Praha 3, které bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, a to je tedy schopno se právoplatně usnášet. Zápis z minulého zasedání byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky. Vyhotovením zápisu z dnešního jednání pověřuji pracovníci odboru organizačního paní Štěpánku Šulcovou, děkuji a ověřovateli zápisu z dnešního zasedání pověřuji Mojmíra Mikuláše a Jana Maternu, děkuji. Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení předseda Jan Materna, členové Michaela Schwarzová, Michal Papež a Pavel Musil.

Z dnešního jednání je omluven pan zastupitel Petr Venhoda vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s návrhem řádně seznámit. Není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva číst podrobně? Přesto se zeptám, trvá někdo na podrobném čtení programu? Není tomu tak? Děkuji. Upozorním tedy, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam.

Tak nyní tedy otevírám diskuzi k navrženému programu a pojďme, prosím, diskutovat o programu. Tak jako první se hlásí pan zastupitel Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuji, dobrý den všem. Já bych poprosil, nebo navrhl sloučení debaty u bodu 2 a 3 závěrečného účtu a účetní závěrky. Jako každý rok tady ty body spojujeme. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Také, děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Dobré odpoledne. Já navrhuju sloučit body 8 a 9 jako rozpravu a dále rozpravu u bodů 10–17.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji. A třetím v pořadí je přihlášen pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Dobrý den, děkuju. Já nebudu mít nic k programu. Jenom technická otázka, proč sedí pan zastupitel Materna v těch lavicích, který jsou určený pro radní? Většinou bývá zvykem, že tam sedí právě pouze radní, tak když tak děkuju za odpověď.

Michal Vronský (starosta)

Já jsem, já to vysvětlím, pan zastupitel Materna je předsedou návrhového a volebního výboru, to znamená, v některých situacích on vlastně komunikuje, přebírá tu řídicí funkci, takže nám přišlo praktické a účelné, aby, abychom ten zasedací pořádek tak, jak byl předtím, když byl radním, neměnili. V podstatě on tady má mikrofon, který může ovládat a není závislý na té technické obsluze. Tak já tedy neregistruji další poznámku nebo návrh na změnu programu, takže si dovolím diskuzi o programu uzavřít a předávám slovo Janu Maternovi, který nás provede těmi změnami.

Jan Materna (zastupitel)

Tak já děkuji a použiju právě ten zmíněný mikrofon. Takže máme tady celkem dva pozměňující návrhy. Poslední, no, poslední přišel od kolegy Křečka, což bylo sloučení bodů 8 a 9 a 10–17, takže o tomto pozměňujícím návrhu prosím, pojďme hlasovat. Kdo je pro sloučení těchto bodů, tak, jak bylo navrženo.

Děkuji všichni přítomní pro. Návrh byl přijat a druhým, respektive prvním pozměňovacím návrhem od kolegy Bartka bylo sloučení rozpravy k bodům 2–3. Takže pojďme hlasovat o tomto návrhu, děkuji, opět všichni pro, takže návrh byl přijat a nyní můžeme hlasovat o programu s těmi změnami tak, jak jsme je teďka přijali, takže hlasujeme o programu jako takovém. Prosím, pojďme hlasovat. Děkuji. Opět všichni pro. Takže byl schválen a já vracím slovo panu předsedajícímu.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Tím se dostáváme k prvnímu bodu, kterým je zplnomocnění radního JUDr. Roberta Pecky k právním jednáním, uzavírání smluv při nakládání s majetkem městské části, jak již tady bylo naznačeno, vlastně na minulém zastupitelstvu došlo ke změně radního v té majetkové gesci, nově je tedy tímto radním pan Robert Pecka. A vlastně to množství těch

uzavíraných smluv v té majetkové části není úplně malé, a proto jsem se rozhodl a navrhuji tedy zplnomocnit pana Pecku k uzavírání smluv právě v této oblasti jde o případný prodej nemovitostí, který je právě v kompetenci zastupitelstva, a proto i v souladu s metodikou ministerstva vnitra předkládám toto zplnomocnění právě zastupitelstvu. Osobně to vnímám jako technický materiál a prosím o jeho podporu.

Tak, jak je vidět do diskuze, k tomuto bodu se nikdo nehlásí. Takže.... Mojmír Mikuláš ne, vy už jste hlasoval Mojmíre? Faktická.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já jsem se chtěl zeptat pana Pecky, jestli to tak chce.

Robert Pecka (radní)

Ano, chci.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Vlastně ta otázka je na místě, děkuji za ní, děkuji i za odpověď a uzavírám tedy diskusi a prosím o hlasování. Tak pro 34, proti 0, nikdo se nezdržel, takže usnesení bylo přijato a my se tedy můžeme přesunout k bodu číslo dvě. Předkladatelem, kde máme sloučenou rozpravu, předkladatelem je Jan Bartko. Jde tedy o body schválení účetní závěrky městské části za rok 2024 a závěrečný účet městské části za rok 2024. Pan radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já bych poprosil tedy technickou obsluhu o prezentaci, tu jste, pokud dobře vidím, dneska všichni dostali, takže se jí pokusím spíše jenom, řekněme, takzvaně prolétnout. Na dalším slidu tedy vidíme, řekněme, ty úplně nejobecnější výsledky, kdy teda za minulý rok jsme hospodařili s celkovými příjmy zhruba 1,3 miliardy, které se skládaly z největší části z 930 000 000 v rámci dotací, daňové příjmy dosáhly 186 000 000, nedaňové 127 a kapitálové 68 000 000. Výdaje byly v celkové výši miliardy a 42 000 000 Kč, běžné výdaje byly 729 000 000 a kapitálové zhruba 313 000 000. Na dalším slajdu se můžeme podívat na nějaký pohyb tendencí od roku do roku 22 do vlastně tohoto roku. Je tady vlastně hezky vidět dopad vlastně daně z nemovitostí a vlastně i navýšení příjmů z hlavního města.

Kapitálové výdaje oproti tomu fluktuují tak nějak každý rok jinak a běžné výdaje nevzrostly tak moc, jako vzrostly mezi lety 20, 22, 23. A zapojujeme nějaké peníze taky teda v rámci třídy osm. Na dalším slidu, který můžeme projet velmi rychle jenom vlastně vidíme ty stejný

čísla v tabulkové verzi a koho to zajímá, se může podívat, jaký byl původní schválený rozpočet a kam se ty čísla nakonec reálně posunuly. Ale myslím, že tady můžeme, můžeme dále. Tady bude několik slajdů koláčového charakteru. První ukazuje ty, řekněme, celkové výdaje, jak běžné, tak kapitálové v rozdělení, jak, řekněme, gesčně podle různých odborů radnice, běžné výdaje jsou víceméně z poloviny na platy. 120 000 000 jsou různé příspěvky příspěvkovým organizacím. Největší samostatný odbor, dá se říct, je teda odbor ochrany životního prostředí, který má rozpočet 57 000 000. Kapitálové výdaje ve výši 249 000 000, jsou, jsou OTSMI, a to je vlastně ten povězme, největší odbor, který tady ty investice tak jako každý rok realizuje. Na dalším slidu máme vlastně rozpad běžných výdajů, ne podle odborů, ale, řekněme věcně podle těch samotných věcí, které se ty gesce týkají, občas to úplně neodpovídá 1:1 těm odborům.

Tady teda vlastně máme třeba detailnější rozpad toho, kolik jsou příspěvky na základní a mateřské školy, naše sociální příspěvkovky, SARAP a třeba o kulturu Praha 3? A taky teda vlastně stejné čísla, které se týkají vlastně všech ostatních odborů v rámci běžných výdajů. Na dalším slidu vidíme kapitálové výdaje, kde ten rozpad... Poskočím, poskočíme o jeden dál. Prosím a děkuju, je vlastně investice do velké míry v roce 24, to je asi dobrý se vždycky připomenout, bavíme se o minulém roce, kdy teďko už jsme v polovině roku 25 se týkaly do velké míry rekonstrukce paneláků a garáže Vinohradská, zhruba 54 000 000 potom 55 000 000 teklo do škol. Na dalším slidu uvidíme vlastně, nazvěme to úsporami běžných nebo kapitálových výdajů, které nám ukazují, že vlastně tak jako vždycky největší rezervu držíme na odboru ekonomickém, jak v běžných výdajích, tak vlastně velkou i na úrovni kapitálových, to jsou takové ty, buďto při přijaté dotace nebo peníze nebo rezerva na investice, které jsme nemuseli naštěstí realizovat, takže se nám ty peníze vrací.

Hezké peníze ušetřilo v kapitálových výdajích i OTSMI. Na běžných výdajích je zajímavá úspora taky třeba na úrovni OŽP a hlavně oddělení personální práce a mezd, kde to je zhruba 19 000 000. Další slide poprosím. Ten se zabývá příjmy. A tady jsem se rozhodl jenom vytipovat, zeleně zvýraznit ty položky, které dopadly, řekněme, lépe, než jsme předpokládali, což je zejména poplatek za užívání veřejného prostranství, příjem právě z daní z nemovitostí a taky ještě pořad máme nějaké peníze na účtu a tím pádem úrokové, úrokové výnosy byly taky nakonec na úrovni 25 000 000, což plyne z toho, že jsme utratili méně peněz, než jsme předpokládali, a taky o více než více než 10 000 000 stoupl příjem za sankční platby, neboli pokuty za parkování. Na dalším slidu vidíme, že ty nenaplněné položky, těch bylo méně, týkají se primárně prodejů nemovitostí v aukcích, které doženeme

snad už tento rok. A pak jde spíše o technické položky, ty výnosy z pronájmu kotelen SMP vlastně na druhé straně má i nižší náklad, takže to je položka spíše rozpočtově neutrální, a to je vlastně za mě o příjmech a výdajích všechno. Když skočíme dál, tak tady ještě máme přehled přijatých dotací opět v nějakém trendu za minulé roky, vidíme, že se nám podařilo získat opět ještě více peněz jak z hlavního města, tak z různých jiných investičních i neinvestičních titulů, celkem necelých 2,5 miliardy. Na další a na dalším slidu je saldo běžného rozpočtu, to jsou takové ty tzv. provozní peníze, kde se opět ukazuje, že se nám daří držet, respektive možná se, dá říct, i zlepšovat ten trend minulých let, kdy jsme předpokládali, že budeme mít, budeme mít to saldo pozitivní na úrovni zhruba 38 000 000. Realita je ale 275. Na dalších slidech několika jsem tady jenom proto, aby... ne každý z nás stíhá přesně sledovat, co úřad reálně v rámci investic stihl nebo nestihl udělat, rozepsat ty jednotlivé akce. Nejdříve jsou tři slidy, řekněme, dokončených akcí. Toto jsou ty, které prostě se skončily, jsou odškrtnuty a hotovy, jsou seřazeny podle odborů a absolutní hodnoty. Na dalších třech slidech jsou kapitálové výdaje, které jsou rozpracované, které jsme buďto začali nebo trvaly už v minulých letech a v roce 24 ještě neskončily a realizují se ještě letos. Ty jsou úplně stejně tady rozházené. A tím pádem bych poprosil obsluhu, aby to posunula asi o šest slidů. Uvidí, že ten další vypadá jinak. Tady ty akce pak můžeme případně probírat následně asi nemá cenu všechny číst.

A následuje vlastně ještě pár drobných slidů, který se týkají jak našich příspěvkovek, tak námi zřízených městských firem. Jenom jako nějaký rychlý pohled. Taky vidíme hospodářské výsledky SZM, SMP a Čisté Trojky. Ta jelikož čerstvě vznikla, řekněme, tak tam ty čísla nejsou ještě úplně vypovídající. Vidíme, že SMP dopadlo dobře, u SZM sice vidíme hospodářský výsledek pozitivní na úrovni 6 milionů, jsou v něm započtené, ale i prodané byty v aukci. Takže to číslo není úplně, řekněme, takhle růžové, pokud jde o samotný provoz té firmy. A na dalších třech slidech vidíme hospodaření našich příspěvkových organizací. Ty skončily všude kladně, jako vždy. Na úrovni mateřských školek je celkový vykázaný výsledek na úrovni 2,2 milionů, základních škol zhruba 4 milionů a kulturní a sociální příspěvkovky jsou na úrovni 9,6 milionů.

Takže když teď zase poskočíme o tři slidy, tak už jsem já v tuhle chvíli na konci. Takovým tím pravidelným bilančním slidem, který ukazuje stav našich účtů, kdy ještě pořád jsme ke konci roku 24 měli na účtech více než jednu miliardu korun a v tuto chvíli jsem já vyčerpán a můžeme diskutovat.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju Janu Bartkovi za to úvodní slovo k těm dvěma materiálům a otevírám diskuzi.

Tak vypadá to, že nikdo se nehlásí, takže pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

To jenom, aby tady nestála úplně řeč. Já bych se možná vrátil k těm kapitálovým výdajům, že vlastně jsme schvalovali rozpočet na rok 20- 24 s tím, že budeme teda mít investice v hodnotě 694 000 000. Ta finální realita je potom 313 000 000. Že jsme vlastně jako nevyčerпали ani jako necelou polovinu, nějakých 45 % toho plánu. Byl bych možná rád, jako kdyby se kromě toho PR chlubení se často, že ten rozpočet je rekordně investiční atd. což tady jako často zaznívá tak, aby se jako reálně ty investice, který se plánují, aby se realizovaly. To si myslím, že by trojce prospělo trošku víc. Tak to je jediná připomínka.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju za připomínku. Pane Bartko, chcete mít závěrečné slovo? Nechcete? Dobře. Tak já uzavírám tu diskuzi k těmto dvěma bodům a budeme hlasovat o každém zvlášť. Tak nejprve tedy schválení účetníky závěrky pro 22, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat a nyní tedy hlasování třetího bodu, závěrečný účet městské části pro 21, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat, tak můžeme tedy přijít k čtvrtému bodu. Předkladatelem je opět Jan Bartko. A jde o rozpočtová opatření v roce 2025.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Teď už spíše technický materiál. Máme tady celkem tři rozpočtové opatření, týkají se vlastně balíčku Pražana, který budou moct vlastně nevyužité prostředky z minulých let, které se nám na Praze 3 vrátí, budou moct školy znovu využít. Pak tady máme nejvíc důležitou položku celého rozpočtu, což je úprava odpisového plánu SARAPU ve výši jednoho tisíce korun a pak teda, vlastně ještě v rámci developerských příspěvků je tady pozitivní informace na úrovni zhruba 10,7 milionů Kč, který se týkají FINEPU, který se stíhá developovat rychleji, než jsme ve smlouvě předpokládali. Takže nám pošle nebo vlastně už, myslím i možná poslal více peněz, než jsme v tomto roce plánovali.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji, otevírám diskuzi, nikdo není přihlášen, takže prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato. Pokračujeme pátým bodem, kterým je vyřazení bytových jednotek. Předkladatelem je Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Tohle je ještě techničtější materiál. Jde o vyřazení celkem čtyř bytových jednotek, jejichž seznam vidíte případně v příloze, kde nájemci převzali nabídku k privatizaci, ale rozhodli se jí nevyužít, respektive uběhla roční lhůta od doby jejího přijetí, kdy tato možnost automaticky zaniká. A my toto musíme ještě schválit zde.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme za vysvětlení a pojďme diskutovat. Nikdo se nehlásí, takže budeme hlasovat.

Pro 34, proti 0, zdrželo se také 0, takže usnesení bylo přijato. Můžeme pokračovat tedy šestým bodem. Opět předkladatel Jan Bartko. A týká se to, jde o žádost kupujících o zrušení kupní smlouvy o převodu jednotky.

Jan Bartko (radní)

Děkuju, pane starosto. Tady to není tak úplně technický materiál. Zároveň si ale nemyslím, že by byl jakkoliv v rozporu s čímkoliv. Tady teda možná mě pak následně doplní kolega Rut, pokud to uzná za vhodné. Dostali jsme žádost od manželů, kteří, řekněme, špatně vyhodnotili svou finanční situaci a nejdříve kývli na to, že od nás v rámci privatizace byt koupí. Nakonec se ukázalo, že situace není tak jednoduchá a různá a požádali nás o to, abychom, že by chtěli od kupní smlouvy odstoupit. Toto projednal majetkový výbor, kde byla i možná bylo vysvětleno přesněji, o co jde. A v tuto chvíli tedy bychom tímto usnesením schválili odstoupení od, nebo zrušili to, tady tu kupní smlouvu a byt by dále zůstal v majetku městské části a nájemci by zůstali nájemci.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za vysvětlení a uvedení a otevírám rozpravu k tomuto šestému bodu. Tak do diskuse se hlásí kolega Rutl.

Ondřej Rut (místostarosta)

Dobrý den. Já to možná jenom stručně doplním vzhledem k tomu, že s těmi žadateli, se kterými se rozvažuje ta kupní smlouva, tak jsem nejednal osobně, vlastně se na nás obrátili s tím, že se stali vlastně obětí podvodů, protože tu kupní smlouvu vlastně uzavřeli na základě nabídky, kterou dostali od jistých subjektů, která byla založena na to, že ten byt mají převést následně do jejich vlastnictví za nějaký, za nějakou dodatečnou úplatu a v té nabídce nebyla žádná zmínka o tom zákazu zcizení na dobu šest let, kterou vlastně dáváme do katastru. My

jsme si to s nimi vysvětlili, ani vlastně v návaznosti na ty informace a debatu tak požádali, pochopili to, že se stali vlastně obětí nějakého nekalého jednání a požádali nás teda o to, aby mohli od té kupní smlouvy odstoupit a zůstanou dále prostě nájemníky městské části.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme za dovysvětlení, tak nikdo se dále nehlásí, takže budeme hlasovat pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl tedy přijat a můžeme pokračovat dalším bodem sedmým, kterým je akční plán pro rok 2025 komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb. Předkladatelkou je paní místostarostka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Dobrý den. Předkládám akční plán komunitního plánu rozvoje sociálních a návazných služeb. Ten komunitní plán jsme si tedy schválili v prosinci, takže předpokládám, že ještě máme v paměti obsah a tento akční plán na něj navazuje konkrétními kroky, který by se měly udít už v letošním roce. Já asi nedokážu vypíchnout, co je za mě nejdůležitější, takže spíš dávám prostor dotazům a ráda zodpovím.

Michal Vronský (starosta)

Tak následuje diskuse, tak nikdo se nehlásí, takže si dovolím diskuzi uzavřít a prosím o hlasování pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Opět bylo usnesení přijato a pokračujeme tedy osmým bodem, kde máme sloučenou rozpravu k bodu osm a devět. Předkladatel je Pavel Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Tak ještě jednou dobré odpoledne všem. Tisk osm a devět se týká dotace z rozpočtu městské části na rok 2025, a to v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací. Zatímco tisk osm se týká opravy krytiny střechy kostela svaté Anny, etapy 2025. Tak tisk devět se týká záchranných prací a umělecky cenných nárocích a hrobech v havarijním stavu na židovském hřbitově na novém židovském hřbitově. Podíl městský částí u krytiny u opravy krytiny střechy je 200 000 Kč z celkových nákladů necelých 550 000 Kč bez DPH. U náhrobků se jedná o podíl 100 000 Kč z celkových nákladů činících 605 000 Kč bez DPH.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme. Nyní je prostor pro dotazy, připomínky v diskuzi a hlásí se pan zastupitel Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuji za slovo. Já jenom v tom materiálu číslo osm, v té střešní krytině, tak je původně plánováno v celkových nákladech 1 319 000. Potom se to upravovalo na 549. Tak jenom v čem tkví ten rozdíl? Prosím.

Pavel Křeček (radní)

Myslím, že nedostali plnou podporu grantovou daná farnost z ministerstva kultury.

Tak tím došlo k ponížení.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za zodpovězení dotazu. Dále se hlásí pan Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, já jenom jakoby navážu jako na ten dotaz, mě jenom jako. Byla plánovaná oprava střešní krytiny za 1 000 300. Teď nedostali dotaci a zvládnou opravit za 550.

Pavel Křeček (radní)

Nezvládnou. Opraví jenom část. Další bude příští rok, posunou se etapy.

Michal Vronský (starosta)

Já jenom doplním, ta střecha toho kostela se opravuje kontinuálně už několik let a my vlastně stejnou částkou každý rok přispíváme na její opravu. Z mého pohledu je to dost technický materiál, ale ty dotazy jsou samozřejmě v pořádku. Tak ještě Mojmír.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, teď jako na vysvětlení, jako já nemám nic proti tý rotaci, ale jako když je to tady jeden papír, kde jako jednou ten náklad je 1 000 300 a potom je 550, tak je logický, že je to jako divný, že jo, není to ta textace jako tý žádosti není nikde jinde opravená, akorát v té části, že jo, není tam žádný specifikace. Je to díra na sever nebo je to díra na jih, že jo, tak jako mně přijde na místě se na to ptát, jak to je, takhle to zní jako divně.

Michal Vronský (starosta)

Jo. Souhlasím.

do diskuze se dál nikdo nehlásí. Takže pojďme, prosím, hlasovat nejprve o bodu číslo osm, který se týká kostela svaté Anny. Pro 33, proti 0, zdržel se 1 a nyní tedy budeme hlasovat o

materiálu číslo devět, který se týká nového židovského hřbitova pro 34, proti 0, nikdo se nezdržel. Takže můžeme k dalším sloučeným bodům, to jsou body, tuším, 10–17. A jejich předkladatelem je opět pan radní Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Tak body 10 a 9 se týkají dotačního fondu s tím, že bod 10 budeme schvalovat zásady poskytování dotací z dotačního fondu a následující tisk 11–17 jsou vyhlášení jednotlivých programů. Veškerý tento materiál projednal dotační výbor v dubnu s tím, že podmínky zůstávají stejné, to znamená, podávání žádosti bude od 1. 9. do 21. 9. tohoto roku, hodnocení žádostí jednotlivými komisemi bude do 30. listopadu a rozhodnutí o přidělení nepřidělení do 31. 12. do konce roku 2025. Uzavření pak smluv bude pravděpodobně od 1. 3. nejdříve však po schválení rozpočtu na rok 2026 a vypořádání a vyúčtování dotace bude do 31. ledna 2027. Oproti minulému roku oproti letošním dotacím pro rok 2025 došlo k navýšení dotačního fondu plošně přes všechny programy o 38 % oproti roku 2025.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme za úvodní slovo a do diskuze se hlásí paní zastupitelka Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom říct, že my jsme na kontrolním výboru, vlastně při projednávání nějaké věci jsme narazili na to, jakým způsobem jsou ty zásady poskytování dotací z dotačního fondu praktikovány a došli jsme k tomu, že by bylo vhodné a dokonce jsme to napsali i do toho, že bychom chtěli, aby městská část zvážila, že jsou situace, kdy je nutné, třeba není možné tu žádost poslat datovou schránkou, zda by nebylo možné to rozšířit na to, aby se ta žádost dala doručit i na podatelnu osobně, a proto bych chtěla navrhnout u tohoto toho čl. 8 žádost o dotaci bod 2, jak tam je datovou schránkou prostřednictvím dotačního portálu městské části, bych chtěla pokračovat nebo odevzdáním na podatelnu Úřadu městské části Praha 3.

Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za návrh, ještě ho od vás dostaneme písemně, pane radní, budete k tomu mít nějaký komentář?

Pavel Křeček (radní)

Já bych zůstal u verze, kterou projednal a schválil dotační výbor všemi hlasy, teda i zástupci tady koalice pro Prahu 3. Já bych to nekomplikoval a nechal bych to tak, jak to je teď zvykem. Myslím, že už 4-5 let.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Až skončí diskuze, tak určitě budeme hlasovat o tom protinávruhu. Nyní tedy pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já bych se zeptal možná pana radního, v čem shledává ten problém, že mi nepřijde jako rozšíření té možnosti odevzdání žádosti o dotace jako problematický, jestli to člověk pošle elektronicky, anebo to odevzdá fyzicky teda na úřadě, že jako reálně v tom neshledávám žádný problém, žádný úplně nějaký kopání od nás. Rozumím tomu, že se to schvalovalo na dotačním výboru všemi hlasy. Na druhou stranu tohleto mohl někdo jednoduše přehlédnout, tak jestli nestojí za zmínku to rozšířit i právě na to osobní odevzdání. Díky.

Pavel Křeček (radní)

Tak, no, já nevím, já bych to radši ještě projednal s odborem ekonomickým z oddělení dotací, zda to právě nebude jako další komplikace. Tak je to o mě, jako, myslím, že to elektronické datovou schránkou jako umožňuje i lepší jako zpracování s těma dotacema a přepisování do tabulek, jako tady to dělá jedna osoba, která je totálně vytížená. Tak právě si myslel, že tehdy, když se schvalovaly ty žádosti formou podávání žádosti formou datové schránky, tak právě to mohlo být právě důvodem i pro přehlednější a snadnější jako přístup do datové schránky má teď ze zákona jako všichni, všechny právnické osoby. Tak já nevím, proč by to nemohli podávat přes datovou schránku a ne klasicky písemně. Žijeme v dvacátém prvním století. Já myslím, že datová stránka přes datovou schránku, to už umí každý.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme. Dále se hlásí pan zastupitel František Doseděl. Jo, pardon, paní Vojtková, ne, tak pan Doseděl.

František Doseděl (zastupitel)

Tak ono vlastně primárním důvodem, proč bylo zavedeno dodávání těch žádostí čistě jenom skrze datové schránky, byla možnost automatizace, neboli jak už tady říkal kolega, aby nebylo nutné přepisovat z papíru do počítače. Teďka už se vezme prostě jenom ten datový

soubor, systém ho automaticky zpracuje, vyhodnotí, jestli tam jsou chyby, to znamená, ta žádost vlastně to administrativní schvalování trvá víceméně 30 sekund. Kdyby se to dělalo přes ten papír, bavíme se o řádu dnů. Dalším podstatným důvodem je, že pokud subjekt podává skrze datovou schránku, je možné ho i zpětně skrze datovou schránku kontaktovat, to znamená, pokud dochází k jakýmkoliv výzvám k doplnění, popřípadě pokud dotace není plněna správně, tak potom nějaké prostě pokuty, výzvy k vrácení atd. probíhají přes datovou schránku. Je to podstatně rychlejší, je tam úplně jasné doručení a myslím si, že tu datovou schránku se ukázalo, že zvládne skutečně každý a jak už tady padlo, víceméně veškeré podnikající osoby nebo spolky tu datovou schránku mají zřízenou ze zákona.

A že by nám přímo jenom fyzické osoby podávaly žádosti, si nejsem úplně jist, teď vše. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Materna.

Jan Materna (zastupitel)

Hezké odpoledne. Já děkuji za slovo. Já jsem ještě chtěl dodat, že i kdybysme se nakrásně shodli, že teda by něco takového se mohlo připustit, tak to není jenom o tom přidání tam těchhle těch čtyř slov. My tam vůbec nemáme popsany, jak s tím papírem, jako jak mají být ověřené podpisy, jak vlastně, jak to vytvoří tu žádost správně na tom papíře, to tam vůbec nemáme v tuhle chvíli zapracovaný, takže pokud bysme to chtěli řešit, tak je potřeba to podle mě opravdu vzít na výbor, dotační výbor a tam teda to probrat, protože to nebude jenom o té jedné větě, tam bude těch změn muset udělat se daleko víc. Jako já se asi nebráním té diskuzi, jako se o tom pobavit, ale spíš se teda kloním k názoru kolegů, že v podstatě i všude to takhle už funguje přes ty datový schránky. Zase bych u toho zůstal, nicméně říkám, pokud o tom chceme se bavit, tak to není jenom o téhle té jedné doplňující půl větě, jako je toho tam asi potřeba upravit, případně daleko víc, takže za mě bych taky se neklonil k tomu, co tam teďka doplňovat, případně se k tomu můžeme vrátit následně.

Michal Vronský (starosta)

Tak paní zastupitelka Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já děkuju panu Maternovi, rozumím tomu, co říká. A chtěla bych jenom říct, že vlastně tohle to je proto, aby to bylo komfortnější a rozšířený pro obyvatele, když se může něco, cokoliv

stát, přihodit, on to bude schopen přinést na tu podatelnu, ale třeba nevím, něco mu spadne, něco mu nejde nebo něco nemůžete řešit jinak. Takže abychom vlastně zasáhli širší spektrum občanů, jo, tímhle tím rozhodně to nemyslím nějak opravdu zle. Víím, že každý, kdo to může, kdo může, tak tu schránku má, ale může se stát, že nastane situace, kdy ne a potřeboval by to podat. Takže proto děkuju a děkuju, že to zvážíte.

Michal Vronský (starosta)

Ten dotaz je samozřejmě na místě. Já si ještě dovolím za sebe podotknout, proč si myslím, že to není zas až tak dobrý a úplně domyšlený nápad, protože jak vlastně zmiňoval pan Doseděl, to ruční následné zpracování, přepisování těch ručně nebo třeba na stroji nebo na počítači vyplněných papírů a jejich následné přenášení do toho systému by trvalo velké množství času. A my tam máme nastavený vlastně harmonogram pro schvalování těch dotací, kdy ty dotace do 21. 9. mají být odevzdány, následně to naše dotační oddělení, které ty dotace zpracovává, má asi tři týdny nebo 14 dnů na to, aby vlastně připravilo pro všechny ty hodnotitelské komise školská komise, kulturní komise sociální, životního prostředí, aby pro ně připravilo ten balík všech těch žádostí v té dané dotační oblasti a ty komise pak mají zhruba tři týdny na to, aby se všechny sešly v tom daném období, zároveň ti hodnotitelé musí mít nějaký čas na to, aby si ty žádosti nastudovali, přečetli, zaujali k nim nějaký postoj, vyplnili to v tom elektronickém systému.

A to vše se musí stihnout do 30. 11. abychom to pak mohli jako zastupitelstvo schválit na prosincovém jednání zastupitelstva, což je klíčové právě pro ty žadatele, aby včas dostali peníze a nedostali je třeba až v polovině vlastně toho roku, na který ty dotace žádají, takže aby ty peníze se dostaly včas k těm žadatelům, je potřeba vlastně rychle ty žádosti zpracovat, ten systém není úplně jednoduchý, jsou tam ty komise, které to vyhodnocují, musí to schválit zastupitelstvo, ten proces prostě zabere nějaký čas. A ten váš požadavek, byť by byl uživatelsky pro ty žadatele přívětivější, tak by vlastně velmi prodloužil celý ten proces. Tak a dalším přihlášeným je pan Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Tak když už tady vznikla po bodu 10, konečně nějaká diskuze, tak jenom ještě se svým příspěvkem k tomu za sebe jenom říkám, že principiálně jsem určitě proto aby občané měli právo osobního jednání s úřady principiálně. Pamatuje na to i správní řád, daňový řád, kde vždy možné ústně do protokolu dát stanoviska, ale konkrétně u dotačního programu si nemyslím, že by se muselo jít vstříc, já dotace principiálně nemám rád. To tady jako všichni

věděj. A není to pro občany, pro organizace žádná nároková záležitost, takže pokud ten zájem dostat dotaci mají, tak ať pro to udělají teda ty potřebný kroky, který jsou stanovený. Takže za mě takhle.

Michal Vronský (starosta)

Díky za stanovisko do diskuze. Dále není nikdo přihlášen. Tak já si ji dovolím uzavřít. Nebo Pavel Křeček bude mít závěrečné slovo.

Pavel Křeček (radní)

Já ale každopádně děkuju. Můžeme to probrat i pak na dotačním výboru i pro, pro období 2027, až budeme projednávat. Já ještě ale musíme projednat i s úřadem, jestli náhodou to nebudou dodatečný náklady a nebude to potřeba třeba přidání dalšího tabulkového místa. To momentálně nevím, jo, takže, ale neříkáme jako a priori ne.

Michal Vronský (starosta)

Jasně. Tak děkujeme za doplnění těch souvislostí. Ta diskuze byla uzavřena a budeme tedy hlasovat. Ne, pardon. Je tady protinávrh, takže dávám slovo Janu Maternovi.

Jan Materna (zastupitel)

Tak já děkuji za slovo. Takže pokud paní zastupitelka trvá na svém návrhu, tak budeme hlasovat o protinávru.

Budeme hlasovat, takže ten návrh, protinávrh spočívá v tom, že dojde k doplnění v kapitole VIII. Žádost o dotaci v odst. 2, kde nakonec se vloží slova nebo na podatelně Úřadu městské části Praha 3. To je jediná změna, která by nastala, takže teďko budeme hlasovat o tomto protinávru tak, jak ho předložila paní zastupitelka Vojtková, prosím, hlasujeme, děkuji. Pro 12, proti 7, zdrželo se 15, hlasovali všichni. Návrh nebyl přijat a nyní budeme hlasovat o původním návrhu tak, jak byl předložen kolegou Křečkem. Takže my hlasujeme o původním návrhu tak, jak byl předložen beze změn pro 23, proti 0, zdrželo se 11. Hlasovali všichni, jestli dobře sčítám, takže návrh byl přijat, děkuji a vracím slovo.

Michal Vronský (starosta)

Tak ale byl přijat zatím pouze ten desátý bod, tedy ty zásady a my teď budeme pokračovat těmi jednotlivými oblastmi dotačními, takže jedenáctka je oblast životního prostředí. Prosím o hlasování pro 32, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato, můžeme tedy hlasovat o dvanáctém bodu, který se týká oblasti tělovýchovy a sportu pro 30, proti 0, zdrželo se 0. I

tento bod byl přijat. Jdeme tedy do třináctky, kterou je oblast výchovy a vzdělávání dětí a mládeže pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Pokračujeme čtrnáctkou oblast kultury. Prosím o hlasování. Proti 33, proti 0, zdržel se jeden. Usnesení bylo přijato, můžeme tady tedy na patnáctý bod, a tím je oblast památkové péče. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato a nyní tedy následuje dotační program pro oblast sociální a zdravotní. Hlasujeme pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato a posledním z tohoto balíčku je síť, síť služeb lokálního významu. A budeme tedy hlasovat o materiálu číslo 17. Pro 33, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato. Následuje osmnáctý bod, který se týká revokace usnesení, opět se to týká dotací, kdy jsme schvalovali dotace na rok 2025 a předkladatelem je pan radní Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Ano, tato revokace se týká dvou příjemců, a to Zachraň život zapsaný spolek, kdy se mění název projektu v příměstský tábor Kocoura Preventisty na Bezpečně zpět do lavic s kocourem preventistou. Současně se mění i místo realizace a konkrétní účel. Druhý příjemce dotace je husitské centrum OPS. Tam dojde, tam dochází k rozšíření konkrétního účelu použití dotace u projektu Provoz NPK Husita, kdy administrativní chybou nedošlo k přeepsání celého konkrétního účelu. Obě dvě tyto změny nebo revokace projednal dotační výbor na svém zasedání v dubnu tohoto roku.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme za představení toho materiálu, otevírám diskuzi, nikdo není přihlášen, uzavírám ji a hlasujeme pro 33, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato a následuje tedy devatenáctý bod, návrh smlouvy o spolupráci mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi při rozvoji digitální technické mapy. Předkladatelem je pan radní Pecka.

Robert Pecka (radní)

Tak dobrý den. Co se týče tohoto tisku, tak je ryze technický, jedná se vlastně o to, že v rámci digitalizace stavebního řízení a územního plánování vzniká celostátní digitální technická mapa, kdy vlastně ty podklady pro to zajišťují krajské úřady a v případě Prahy, tak vlastně jsou tu městské části, respektive u Prahy se scházejí všechny tyto podklady a Praha vlastně tady hraje roli kraje, takže jednotlivé městské části uzavírají vlastně tuhle smlouvu, neplnou z ní žádné finanční závazky.

Jde o to, že prostě budeme dodávat nejrůznější technické údaje, jedná se hlavně o mapování tramvajových drah, metra, veřejného osvětlení, pozemních komunikací a dalších objektů, takže jedná se o nějakou součinnost Prahy 3.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za uvedení, tak otevírám diskuzi, nikdo se nehlásí, tak ji uzavírám a budeme hlasovat pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato, pokračujeme dvacátým bodem, který se týká svěření pozemků, já nebudu číst všechna ta parcelní čísla. Blíže nám to představí pan radní Pecka.

Robert Pecka (radní)

Tak jedná se o nějaké majetkové, majetkoprávní narovnání, jedná se o to, že vlastně když probíhalo, probíhala rekonstrukce Blahoslavky a Roháčovi, tak tam byl třeba zrušený ohoz, byly rozšířené ty nebytové prostory, vstupy do domu atd. a v souvislosti s tím právě došlo, že tahle rekonstrukce zasahuje i na pozemky hlavního města Prahy, které nejsou ve správě městské části. A abychom to zhojili, tak vlastně žádáme o svěření těchto pozemků přilehlých, kam zasahuje ta rekonstrukce nebo zasáhla.

Michal Vronský (starosta)

Tak s technickou se hlásí pan zastupitel Matěj Michalk Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Dobré odpoledne. Mám opravdu technickou, já jsem jenom v těch podkladech, ten bod číslo 20 nevidím, tak se chci zeptat, kde dělám chybu, případně jestli jsem jediný, jestli jsem, koukám se do online podkladů. Tak jsem jediný, tak já se na to podívám někde u kolegy. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak jde asi skutečně o tebe. Technický problém. S dalším technickým dotazem kolega Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Já jenom podpořím kolegu i já to nevidím.

Michal Vronský (starosta)

Tak, pane Papeži, potřebujete se s tím více, více seznámit? Nebo je potřeba, aby nám to kolega Pecka ještě více představil. Já myslím, že to bylo učné, ale jaksi jasné a vysvětlující. Tak já jsem s tím v pohodě, tak vidím, že nikdo nebo všichni jsou v souladu s tím, že bychom teďko hlasovali. Nebo kolega Žaloudek, tedy s technickou.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Jsem, pardon, já hlasovat budu pro a jsem v pořádku, jenom zřejmě nejsem jediný. Tak jenom, jestli by se technická podpora potom mohla do budoucna podívat, jak to mohlo vzniknout, případně mě poučit, na co dát pozor. Děkuju. Já jsem přesvědčen, že kolegové z odboru informatiky nás sledují, stejně tak je tady s náma paní tajemnice, která to s nimi probere, takže děkuju, že jste to řekl. Pokud se to stalo, tak je to samozřejmě špatně, stávat by se to nemělo a pokud je tam nějaká chyba, tak alespoň i třeba tomu opravíme.

Michal Vronský (starosta)

Takže já si dovolím uzavřít tu diskuzi a budeme tedy hlasovat o bodu číslo 20 pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Pokračujeme jedenadvacátým bodem, kterým je rekonstrukce sportovišť základní škola, Jeeniova Praha 3. Žádost o dotaci předkládá Ondřej, pan místostarosta Ondřej Rut.

Ondřej Rut (místostarosta)

Tak ještě jednou, dobrý den. Předkládám materiál, který vlastně, kterým zastupitelstvo schvaluje podání dotační žádosti do výzvy Národní sportovní agentury. Je to trochu netypické v tom, že ta výzva dosud nebyla vyhlášena. Asi si pamatujete, že jsme tenhle ten bod tady projednávali už na zastupitelstvu, kdy jsme vlastně zkoušeli už dvakrát ve dvou předchozích výzvách Národní sportovní agentury. Uspěť v té první se nám to vlastně nepodařilo proto, že to bodové hodnocení je nastavené tak, že zvýhodňuje vlastně dodavatele, už se nebo uchazeče o tu dotaci už s vybraným zhotovitelem té akce, což my jsme tehdy neměli. Podruhé zase byl v tom projektu vlastně nedostatek, že nebylo dopracováno zázemí, bezbariérové zázemí pro sportovce, což už nyní dopracováno v tom projektu máme, abysme případnou výzvu, pokud bude vyhlášena, nepromeškali, tak je tady před předložena tahle, tahleto usnesení ještě předtím, než ta výzva je vyhlášena, protože

zastupitelstvo se schází ne tak často jednou za tři měsíce a mohlo by tam vlastně dojít k prodlení a nemuseli bychom v té, v té dotační žádosti uspět.

Proto už to schvalujeme. Takto. Ten materiál vlastně projednal finanční výbor s tím, že pokud se, pokud by ty podmínky, což se dá předpokládat, byly stejné jako v předchozích výzvách, tak je vlastně míra, míra té podpory 70 %, nicméně tam byla vlastně zastropována maximální výše dotace na 20 000 000 Kč. Podle výkazu výměry je odhadována ta investice nebo náklad na 42 000 000 Kč s DPH, nicméně v té předchozí soutěži to bylo vysoutěženo o dost levněji. Teďka to vlastně probíhá druhá soutěž a uvidíme, jak to dopadne. Nicméně tedy schvalujeme spolufinancování, případné spolufinancování akce v maximální výši 55 % z celkových předpokládaných výdajů.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za úvodní slovo a do diskuze se hlásí pan místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Děkuju, pane starosto, dámy a pánové, dobrý den. Já moc děkuju Ondřejovi, který velmi detailně popsal vlastně, proč je to tento tisk tady potřetí. Já pevně doufám, že naposledy v této věci ohledně atletického oválu. A že se podaří situaci dotáhnout do úspěšného konce. To už, jak říkal kolega, tak my v tuhle chvíli jsme v situaci, kdy vlastně proběhla už soutěž, jsme, řekněme, v té finální části před výběrem zhotovitele a potažmo předpokládám, že v průběhu prázdninových měsíců bychom se mohli dostat do situace i podpisu smlouvy, což je vlastně nedílná podmínka pro to, abychom vůbec byli schopni potom následně předložit tu žádost s podepsanou smlouvou, což je podmínka, kterou Národní sportovní agentura má. Jestli se podaří ještě v tomto roce vypsát nebo nevypsát, je bohužel trošičku otázkou, kterou nám může odpovědět jenom někdo z Národní sportovní agentury, která v téhle věci za to první pololetí o žádné výzvě neinformovala, respektive o výzvě investičního charakteru a samo o sobě soutěž nebo respektive ty podmínky pro zhotovitele v tuhle chvíli jsou takové, že je možné realizovat jak v tomto, tak i v tom následujícím roce, takže jsme schopni v podstatě jakoby i dostat toho termínu realizace samotného oválu, buď se začátkem tohoto roku, anebo potom finalizací a realizací v roce 2026. Takže já bych moc poprosil o podporu tohoto tisku a pevně doufám, že už je to opravdu potřetí a naposled.

Michal Vronský (starosta)

Tak pan zastupitel Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Já bych jenom krátce ještě doplnil, že jsme to měli několikrát i na sportovní komisi, kde to mělo taky plnou podporu a víme, že je to prostě nezbytně nutný s tím oválem něco udělat, i za mě to podporu určitě má.

Michal Vronský (starosta)

Bezva. Děkujeme. Já tedy si dovolím uzavřít tu diskuzi a poprosím o hlasování.

Pane zastupiteli Mikuláši, já jsem tu diskuzi uzavřel, jestli chcete diskutovat, já vám samozřejmě slovo neupřu. A tak se ptám, chcete diskutovat?

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já jsem zmáčknu dřív, než jste dokončil větu, jako, jo, tak jenom.

Michal Vronský (starosta)

Já jsem řekl, že uzavírám diskuzi a následně jste to až zmáčknu, ale já vám to slovo upírat nebudu, tak povídejte, máte na to samozřejmě právo.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Takhle je tady přítomnej var, který by mohl posoudit tu situaci opravdu, kdy k tomu došlo. Ne, já v zásadě jenom jsem se chtěl jako zeptat, nevím, jestli dámy teda věděj, co je var ve fotbale. My to jako máme zastupitelé jako, vlastně jako schvalujeme, že si můžeme říct jako o dotaci jako úplně, jako že tomu projektu jako určitě fandím, ale jako nevím, jestli je typický, že si říkáme, jestliže si teď schvalujeme pokaždý, když chceme žádat o dotaci, tak čím je to jako specifický? Jestli?

Michal Vronský (starosta)

Tak. Děkujeme za dotaz. Hlásí se kolega místostarosta Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Vyjádrím se krátce. Je to, protože z podmínky Národní sportovní agentury říkají, že vlastně ta kofinancovaná částka, kterou vlastně má na sobě nést žadatel, v tomhle případě městská část, musí být schválena zastupitelstvem městské části, takže je to podmínka dotačního titulu.

Michal Vronský (starosta)

Tak dotaz byl zodpovězen a dále je přihlášena paní zastupitelka Kryštůfková.

Irena Kryštůfková (zastupitelka)

Promiňte, prosím vás pěkně. Tady. Celkové předpokládané výdaje sice s DPH jsou 42 000 000. Míra podpory má být 70 % a dotace je 20 000 000. To mě nějak moc neseďí. Teda. Ta čísla můžete nějak vysvětlit.

Michal Vronský (starosta)

Kolega Rut.

Ondřej Rut (místostarosta)

Je to jednoduché, je tam strop, jo. Míra podpory 70 %, ale jakmile by ta dotace přesáhla, těch 70 % by činilo více jak 20 000 000, tak tam strop na těch 20 000 000, takže pokud by ten projekt byl menší, tak je tam 70 % způsobilých výdajů, ale když je větší, tak je tam strop 20 000 000.

Michal Vronský (starosta)

Tak i tento dotaz byl vysvětlen. Děkuji. A jelikož v té diskuzi už není nikdo další přihlášen, takže si ji dovolím už teď skutečně uzavřít a budeme hlasovat pro 34, proti 0, zdrželo se 0, takže i toto usnesení bylo přijato a můžeme tedy k bodu 22 dodatek zřizovací listiny, který se týká sportovního a rekreačního areálu Pražačka. Předkládá pan místostarosta Málek.

Filip Málek (místostarosta)

Tak dobré odpoledne. Tady jde opět o technický materiál, kde schvalujeme dodatek příspěvkové organizace Sportovní a rekreační areál Pražačka, kde došlo k dovybavení hostelu a nový přístupový uzamykatelný systém do hostelu a do jednotlivých pokojů za celkem 75 000 a 180 Kč. A tak se o tuto investici navyšuje hodnota budovy hostelu. Tak prosím o schválení.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za představení toho materiálu a v diskuzi se nikdo nehlásí, takže budeme hlasovat.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0.

Tak a nyní tedy vlastně následuje bod. Já to teda tady nemám, ale no, ano, ty to tam máš, já to tu nemám. Dotazy, podněty, interpelace, připomínky podle programu, to znamená, teď by

byly ty dotazy zastupitelů a ty bychom případně přerušili tím pevně zařazeným případně bychom je pak přerušili tím pevně zařazeným bodem interpelace obyvatel městské části. Tak pan Filip Brückner se hlásí, tak máte slovo Filipe.

Filip Brückner (zastupitel)

Dobré odpoledne přeju. Moje interpelace směřuje, nejsem si jistý úplně ke komu. Buďto kolega Pecka nebo kolega Bartko. Týká se nebytového prostoru na rohu Roháčova Blahoslavova. Já jsem se už, nebo v tomhle tom, na tohle téma jsem interpeloval 20. 12. 23 kolegu Maternu a můj dotaz byl, jakým způsobem byl ten prostor zkolaudovaný. Odpověď se přišla, že nebyl zkolaudovaný jako gastro, jak se původně zamýšlelo. Jsou tam k tomu krásný výlohy a ten prostor by si určitě zasloužil, aby byl podobným způsobem třeba využíván, ale že byl schválený jako sklad, jako skladové prostory, což je škoda, nebyly tam udělaný vlastně odpady a přívod vody. Tenkrát v tom prosinci 23 kolega Bartko odpovídal, že má dokonce, myslím, nějakých sedm nebo osm zájemců a já bych se chtěl jednak zeptat, jestli už skutečně ten prostor je pronajatý, pokud ano, jestli se teda využívá jako sklad, jestli to není škoda, že takhle jako pěkný nebo pěkný místo se využívá jako sklad, kdy jsou tam opravdu velký výlohy a jsou tam přes ně přelepený ošklivý zelený fólie a přitom se zbavujeme jinde skladových prostor a pokud ten prostor není pronajatý, tak co děláte pro to, aby pronajatý byl? Tak to je takhle zatím všechno. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já si dovolím ten dotaz nasměřovat na pana radního Bartka.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Potvrzuju, že pořád platí, že byl prostor původně kolaudovaný jako sklad. Ted' vám neřeknu konkrétní termín, odkdy to je, to takhle, aby mohl říct konkrétní den a měsíc, ale prostor je, je pronajatý firmě, která má záměr provozování kavárny s tím, že ale jsme na ně v uvozovkách přehodili tu povinnost zařídit tu rekolaudaci na gastro provoz jak papírově, tak technicky, vzhledem k technickému stavu té budovy. Toho, že sami, řekněme, přemýšlejí, jak to má vypadat, tak to ještě, řekněme, hotovo není. Myslím, že na tom pilně pracujou, mají na to schopnou projektantku. Má tam dojít i k nějakým jakoby, řekněme, větším úpravám uvnitř těch dispozic. Na druhou stranu nebudu předestírat, že v některých situacích ten stav není úplně ideální, ne vždycky jsou, řekněme, ty, ta dokumentace úplně tak jasná, aby odpovídala faktickému stavu a nějakou dobu to ještě bude trvat. Ale odpověď na otázku je, ano, nájemce tam je, má tam provozovat gastro, musí zařídit rekolaudaci. Ještě to není.

Michal Vronský (starosta)

Tak já taky děkuji za zodpovězení dotazů. A další přihlášenou je paní zastupitelka Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju za slovo. Já bych směřovala na svou interpelaci panu Bartkovi, on už určitě ví, o co půjde. Vracím se k holubníku na adrese Husitská 70. Není to nějak jako z mojí vůle, ale vlastně budu se dotazovat za pana Ing. Arch. Plačka, který v tom domě bydlí a který posílal emaily panu starostovi a já předpokládám, že pan starosta všechny ty emaily přeposlal panu Bartkovi. Já jsem byla v kopii, takže jsem to všechno četla, viděla jsem ty alarmující fotografie i to video, které pan Ing. Arch. Plaček poslal. A teď bych jenom citovala z textu pana Plačka, píše- situace s holubi a jejich výkaly po instalaci holubníku na půdě je katastrofální, výskyt holubů vzrostl, jakož i množství jimi produkovaného trusu na dvoře, na římsách a balkonech. Po instalaci holubníků jsme se domluvili, že počkáme na výsledek. Nyní lze s jistotou konstatovat, že se situace nezlepšila, ale zhoršila. Exkrementy na dvoře nikdo neuklízí. Čili vesele přibývají, pokud vyschnou, krásně křupou, v opačném případě se lahodně lepí na obuv. Novou zábavou nájemníků se stalo nahánění nebo vyhýbání se létajícím holubům na domovním schodišti. Je zřejmé, že se původní záměr nevyvedl. Dál píše pan Plaček- připadá mi krajně nemístné umístit holubníky na půdu domu, i přes nesouhlas nájemníků provádět experimenty polovičatě bez dodatečných opatření, jako umístění zábran na parapety. Já vím, že v průběhu těch mailů SZM ty zábrany tam umístili, ale jinak je snadné experimentovat za obecní prostředky na obecním majetku bez odpovědnosti. Jaké byly stanoveny cíle tohoto experimentu, píše pan Plaček a na závěr z toho jednoho z těch emailů ještě dodává, pokud si pan Bartko vzal holubník za svůj, jak uvádíte, nabízí se jednoduché řešení, mohl by si holubníky odvézt na vlastní náklady k sobě na půdu a tam v klidu nikým nerušen experimentovat. A protože já neznám odpovědi, tak se tážu vás, pane Bartko.

Byly stanoveny zpočátku nějaké cíle toho, že se tam ten holubník dal, jak se naplnily, když to nejspíš snížení stavu holubů není, jak píše pan Plaček a dokládá fotografiemi, pak se ještě ptám, jak nyní, jak to nyní potom jeho upozornění vypadá s tím pravidelným úklidem dvora. Od těch holubích exkrementů. Jestli se to děje, jestli už to je v pořádku a jestli budete se zamýšlet nad tím nějakým způsobem kompenzovat nepohodu obyvatel tohoto domu a hodlá se někdy tenhle ten experiment ukončit nebo ne? A jestli ne, tak, jak dlouho to bude trvat? Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za dotaz. Kolega Bartko bude reagovat.

Jan Bartko (radní)

Děkuju paní zastupitelce, já ji můžu předem zejména uklidnit. Nemusí se bát, že by musela být rukojmím pana Plačka nadále, tomu jsme už před nějakou dobu odpověděli.

Komunikujeme s ním a nemusíte vydávat všanc, svůj klid za to, že jste nucena do odpovědi za někoho jiného. Komunikujeme s ním. Vlastně ty otázky, který padly, padly na závěr, nejsem si úplně jistej, jak by měly měřitelně vypadat ty odpovědi na ně. Pravdou je, že jsme si nestanovili, řekněme, konkrétní cíl, že musí za dobu x zmizet minimálně 58,2 kila trusu nebo býti vysbíráno minimálně 15 kusů vajíček a jinak je něco dobře nebo špatně. Řekněme, že z těch monitor, které musí pravidelně provozovatel předkládat, vychází, že se třeba za to poslední období uklidilo více než 10 kilo trusu holubího, který by jinak skončil právě mimo jiné asi na a okolo prostoru pana Plačka i ostatních nájemců v tomto domě stejně tak byly vyměněny, řekněme, nižší desítky vajíček, které v dlouhodobém horizontu opět budou znamenat, že ty dopady holubí otázky, jak dopady fyzicky, tak i duševně, budou právě jen a pouze díky holubníku menší.

Pokud vím, tak jsme řešili právě i nainstalovala se v tom světlíku síť na podnět pana starosty tak, aby holubník fungoval. Řešili jsme úklid v tomto světlíku různé varianty, protože holubník nyní samozřejmě jediné opatření může mít spoustu komplementárních opatření, jako jsou ty různé spirály, repelenty a podobné věci. I po diskuzi se správcem správce řekl, že nemá smysl to, řekněme, tyto prvky instalovat v tomhle prostoru, ne proto, že se někomu nechce, ale protože, nebo, že by byly třeba i drahé, ale aby fungovaly, musely by být na úplně každém jednotlivém parapetu, okně, okapu, úplně na všech plochách, na všech plochách a potom by tento vnitroblok vypadal ne jako vnitroblok, ale jako mírovská věznice. To myslím, že nikdo úplně nechce. Stejně tak je taky důležité říci, že vlastně na sousední půdě, která není součástí projektu Holubník, se ukázalo, že tam nějakí, nějakí ptáci už dlouhodobě, dlouhodobě sídlí. Tady tyto vletové otvory na tuto půdu budou v nejbližší době skrze správce, řekněme, zapraveny, aby se tam ti holubi, kteří jsou nezvaní hosté, nezdržovali.

Za mě osobně holubník funguje. Nevím, co bychom měli komukoliv kompenzovat. Naopak se dá říct, že podle mě je zatím tento projekt efektivní. A opakuju, nebojte, s panem Plačkem komunikujeme to, že jste nebyla v nějaký možná mailový komunikaci, za to se případně omlouvám, jestli tam býti toužíte. Já si tím nebyl jistý.

Michal Vronský (starosta)

Tak dotaz byl zodpovězen, máte samozřejmě minutu na doptání.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Je tam nějaký pravidelný úklid teďka toho dvora, bude se to pravidelně uklízet nějak v jakých intervalech.

Jan Bartko (radní)

Pravidelný úklid dvora jako takového určitě probíhá jenom, ale je to v rámci vlastně výkonu výkonu činnosti SZM, který prostě uklízí tento prostor jako z titulu nás jako vlastníka toho domu, ne ve smyslu, že tam je holubník, ale že tam prostě je to náš majetek, o kterých se staráme. Dělá to externí firma. Omlouvám se vám, neumím říct konkrétní frekvence. Určitě toto na SZM budou vědět.

Michal Vronský (starosta)

Já jenom doplním, protože tam v tom domě, to je vlastně takový dvojdům na této adrese a v té druhé části, v té vnitroblokové části toho domu probíhala rekonstrukce bytu poměrně jako důkladná rekonstrukce, která dělala v režii městské části, která dělala hodně nepořádku vlastně ze stavební činnosti, proto se počkalo, až se dokončí ta rekonstrukce a pak se přistoupilo k tomu důkladnému úklidu. Proto to na těch fotografiích, které zasílal pan Plaček, vypadalo tak žalostně, ale ten úklid byl odkládán vlastně z tohoto, z tohoto důvodu, že tam probíhala rekonstrukce bytu. Tak a vy se chcete doptat, už to není bohužel možné podle jednacního řádu, když tak se přihlašte, přihlašte řádně. Tak a další přihlášenou je paní zastupitelka Denisa Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Dobrý den. Já mám také interpelaci na pana radního Bartka, navázala bych na kolegu Brücknera. Chtěla bych se zeptat na nebytové prostory, jak je to vlastně řešeno, protože se mi nezdá, že je to úplně ideální. Chtěla jsem se zeptat například na prostor, kde býval Potrefená Husa, bývala potrefená Husa, restaurace. Protože dle mých informací vlastně je volná už někdy od prosince roku 2023 a ztráta nájemného, která k dnešnímu dni činí, je, pokud se nemýlím, více než 2,5 milionu. Chtěla jsem se zeptat, jak to vypadá s tímto, proč to tak dlouho trvá? Protože si nemyslím, že takhle by to mělo vypadat, jak jsou prezentovány vlastně ty volné prostory. Proč na některých výlohách nejsou cedule, nějaké upoutávky? Jestli by nestálo za to přehodnotit vlastně tu prezentaci, tu strategii vlastně, jak se zveřejňují,

protože i na stránkách, na stránkách Prahy 3 pod nebytovým prostory jsou v současné době jenom dva nebytové prostory. Že by to tam mělo být nějak déle.

Nezdá se mi to úplně ideální, tohleto, jak je to prezentováno, a tak jsem se chtěla zeptat, jestli plánuje se nějaké zlepšení v tomto. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za dotazy. Byly dva, jeden konkrétní, druhý takový obecnější. Oba Jana Bartka.

Jan Bartko (radní)

Děkuji za otázku. Pokud jde o prostor v Kolínské bývalé, bývalé restaurace, tak když se teď rychle dívám do katalogu nemovitostí, tak volný je od 1. 7. 24, ne od prosince 23. Možná si to už někteří z nás nepamatují. To je ten, to je ten prostor, který vlastně byl tam dlouhodobý problém s nájemcem, který eskaloval a kulminoval po, až po, řekněme, exekuční vyklizení a exekuční aukci majetku zde přítomného, která ještě pro zpestření byla nakonec realizována taky, řekněme, exekuční kanceláří, která vzhledem k událostem zde se stajícím, které proběhly i v médiích, znamenalo, že ten proces trval poměrně dlouho. Jsou tam dlouhý zákonný lhůty, museli jsme se formálně vyptávat, koho věci tady v prostoru jsou. Probíhala pak ta aukce, všechno má vlastně, mělo dlouhý harmonogram, potom proběhlo vlastně výběrové řízení před několika měsíci, kde jsme i vybrali nájemce, který by tam měl teoreticky provozovat cukrárnu, jelikož je ten nebytový prostor, který se nesestává pouze, řekněme, z té samotné provozovny, kterou vidíte nahoře, pokud jste tam chodili, ale i z poměrně rozsáhlých sklepních prostor, které nebyly v úplně dobrém technickém stavu. Tak řekněme, že nyní ještě vyjednáваме o konkrétních náležitostech nájemní smlouvy s tady vysoutěženým nájemcem, respektive s právní kanceláří, která ho zastupuje, která se týká náležitostí, jako jsou, řekněme, délka smlouvy, možnost opce k prodloužení, respektive inflační doložka a podobné, ale myslím si, že bychom měli být v co nejbližší možný době už schopni tady tuhle věc uzavřít a vlastně prostor by měl být pronajmutý a v co nejbližší době by tam měla být poměrně hezká, až, dá se říci, exkluzivní cukrárna s kavárnou.

Taky do toho příběhu vstupuje ještě zde přítomné SVJ, které mělo nějaké požadavky na to, jak tady s tím prostorem zacházet. V historii tam probíhaly různé rekonstrukce a stavební úpravy bez jakýchkoliv povolení tím minulým nájemcem. Takže celý ten příběh. Souhlasím s tím, že je smutné, jak dlouho trvá, ale není to o tom, že by někdo něco nedělal, ale o tom, že tam byla opravdu spousta věcí k řešení, které se musely vyjasnit. Pokud jde o obecně nebytové prostory, kterých máme celkem zhruba 665, tak já myslím, že ta inzerce

samozřejmě asi nejde nikdy říct, že všechno je úplně stoprocentně tip top perfektní, když se spustí nějaké výběrové řízení, o kterých jsou třeba i vaši zástupci účastni na komisi pro vedlejší hospodářskou činnost, která o tom rozhoduje, tak krom toho, že je inzerujeme na našem webu, tak je inzerujeme na, bez realitkách, tak je to dáváme vlastně na velký pražský nemovitostní portál pronájemový jakoby celoměstského charakteru.

Myslím si, že v prostorech, který mají výkladec a jsou, řekněme, určitě zajímavé, tak tam ty informační cedule typu prostor k pronájmu, ozvěte se na telefon 123 nebo email ABC jsou pokud se tomu tak nikdy nestalo, tak to může být třeba i proto, že zrovna to není úplně od prvního dne, ale až druhý den po vyvěšení toho výběrka. Někdy na počátku se třeba stávalo to, že se tady ty informační materiály nechávaly zvenku na fasádě a odnesla je bouře. Takže někdy se třeba stane, že pár dní chybí. Vedle toho máme třeba taky vlastně vlastní mapový portál nebytových prostor dostupný na webu městské části, kde se můžete kdykoliv podívat na všechny naše nebytové prostory. S informací, jestli jsou nebo nejsou obsazené, pokud obsazené jsou, tak kým, za jaký nájemný, a pokud obsazené nejsou, tak se samozřejmě můžete ozvat.

Asi je to holt o tom, že momentálně se uvolnily dva nebytové prostory, tak jsou ve výběru dva, jakmile se uvolní nějaký jiný, tak potom, co proběhne předání, tak ho dáváme do výběrka poprvé, podruhé, v případě někdy potřetí, když se nepronajme, tak spadne do takzvané dlouhodobě volných prostor, které jsou taky zveřejněny na webu městské části. A ten příběh potom někdy končí právě tak, jako jsme tady měli materiály minulosti, který se týkaly nebytových aukcí nebytových prostorů, formy ve smyslu prodeje, když se ukáže, že o ně někdo prostě o ty prostory nemá zájem, tak zas asi není úplně nutné je stoprocentně dlouhodobě držet.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za odpověď. A další přihlášenou je paní zastupitelka Michaela Schwarzová.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Dobrý den všem. Já budu mít dva náměty, podněty a jeden dotaz. Chtěla bych začít teda žádostí radě městské, a to o personální změnu člena komise pro životní prostředí, jehož jsem členem. A vzhledem k tomu, že ta jednání začínají od 16. 30. A já to bohužel teda z časových důvodů opravdu nestíhám se zúčastňovat této komise, tak bych za náš klub, respektive navrhovala teda našeho člena, ANO, a to pana Ladislava Uhlíře, takže bych chtěla požádat teda radu o schválení této změny, teda člena komise životního prostředí a jako

druhý bod bych měla dotaz zřejmě teda na pana starostu, nebo nevím na pana Bartka, a to, jestli městská část žádala nebo uvažuje o dotace ze Státního fondu podpory investic, a to z kapitoly dostupné nájemní bydlení na dotace na opravu nájemních bytů, které jsou v majetku městské části, tak ty, co teda jsou v havarijním stavu a nemohou být pronajímány, tak jestli teda uvažujete, nebo jste případně už zažádali o tuto dotaci, aby tyto nájemní byty se dostaly na trh a zlepšila se teda situace bydlení na Praze 3. Tak to je můj dotaz a třetí je můj návrh zase radě městské části, a to na navýšení odměny členů obvodních volebních komisí, protože ta odměna teda aktuálně činí 1 800 Kč za ty dva dny teda voleb, plus školení a plus následné sčítání hlasů, takže jednoduchým propočtem dojdeme k částce nějakých 75 Kč na hodinu pro ty členy volební komise, což teda v dnešní době i podprůměrná brigáda je ohodnocená o 100 procent lépe.

Tuto odměnu už v tuto chvíli navýšili o 1 000 Kč. Městské části Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 11 a Praha 12. Takže to chci teda navrhnout radě, jestli by městská část teda zvážila i tady navýšení odměny členů obvodních volebních komisí i tak, jak to udělala například pro své zaměstnance. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Jo, já na to zkusím postupně v rychlosti reagovat. Tu změnu vašeho člena v komisi pro životní prostředí, jestli můžu poprosit, kdybyste mi poslala mailem tu žádost, já jí pošlu na odbor organizační a ten připraví usnesení pro radu. Předpokládám, že nebude problém se schválením, co se týče toho Státního fondu podpory investic. Poprosil bych kolegu Ruta, toho jste sice nejmenovala mezi těmi možnými interpelovanými, ale on má na starosti dotační politiku, respektive ty naše dotační žádosti na ty velké fondy, tak on na to bude reagovat.

Michal Vronský (starosta)

Já jsem se o tenhle ten dotační program osobně zajímal, prověřoval jsem možnost právě čerpat na rekonstrukce bytů, byl jsem přímo v kontaktu i s tím regionálním poradenským centrem, došel jsem ale k tomu, že vlastně ten program není příliš vhodný pro rekonstrukce, je spíš vhodný pro vlastně výstavbu bytů. Řeknu, proč vlastně v podmínkách toho, toho programu je, že tam má být prokázána při rekonstrukci úspora energie a má být prokázána prostřednictvím průkazu energetické náročnosti budovy před, na stav před tou rekonstrukcí a na stav, poté rekonstrukci. Přitom průkaz energetické náročnosti budovy můžete pořídit pouze na byt, který má samostatný zdroj vytápění, čímž se vlastně z toho dotačního programu vyřazují vlastně všechny byty, které mají centrální zdroj vytápění, to znamená i

kotelnu v domě, takže tím se vlastně ta paleta těch bytů velmi omezuje a myslím si, že ten dotační program je zkrátka spojen jako s velkou administrační zátěží a naším problémem při rekonstrukcích bytů nejsou až jako nedostatek finančních prostředků, jako spíše jiné překážky a nástrahy. Jo, takže já jsem tohleto vyhodnotil vlastně jako ne úplně vhodný, ne úplně vhodný program.

Nebo ještě dodám, já to teďka nechci, aby to znělo jako špatně vůči tomu dotačnímu programu, já ho pokládám jakoby za velmi dobrý, ale jak říkám, je spíše jako designován, no, určen na větší projekty, větší objemy a spíše na investiční výstavbu vlastně nových bytů nebo bytových projektů.

Michal Vronský (starosta)

Já se omlouvám. A ještě jste měla vlastně třetí podnět, který se týkal vlastně odměny pro členy volebních komisí, tak to je nejvíc na paní tajemnici, já jsem se s ní domluvil, že si to vezmeme na naši poradu a probereme to. Takže děkujeme za podnět.

Tak technickou, s technickou poznámkou, připomínkou se hlásí pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Jestli bych mohl poprosit technickou podporu. Když odpovídají radní na nějaký interpelace, tak jim neběží čas, přestože mají na odpověď tři minuty, tak se to jako blbě kontroluje, jestli jsou v souladu s jednacím řádem, anebo ne.

Michal Vronský (starosta)

Tak a nyní jste přihlášen s řádným diskuzním příspěvkem.

Filip Nekola (zastupitel)

Ano, děkuju za slovo. Interpelace se týká rekonstrukce náměstí Jiřího z Poděbrad. Já jsem do Radničních novin se psal nějaký článek, kde jsem kritizoval to financování celé akce, načež odpovídal pan exstarosta Ptáček, že se toto stává předmětem snahy šířit polopravdy či dokonce úplné nesmysly, cituji. Tak jenom jsem si chtěl vlastně jako vytáhnout rozpočty a nějakou historii teda celého toho projektu, tak tady mám rozpočet 2017. Předpokládaný náklady na tuto akci byly 90 000 000 Kč. Pak v roce 2019, kdy už teda je starostou pan Ptáček, tak jsou celkový odhadovaný náklady na tuto akci 103 000 000 Kč. Pak se dostáváme rok 2020, kde je teda utraceno 6 milionů za projektovou přípravu, pak je v roce 2021 8 milionů na projektovou přípravu, v roce 2022 600 000. Pak je rok teda 2023, hlavní město

vypisuje výběrový řízení, v zadávací dokumentaci je předpokládaná hodnota veřejný zakázky 309 000 000 Kč. Vysoutěženo teda reálně potom za 394 z DPH 477, tak mi přijde, že od toho roku 2017 nebo 2019 jsme počítali jakoby s pětinou těch finančních prostředků. Tohleto já kritizuju v tom článku v radničních novinách, že mi přijde, že prostě ten záměr je poměrně jako drahej, nerozporuju vůbec to, že to jsou teda peníze jakože hlavního města, ačkoliv teda to jsou samozřejmě peníze všech daňových poplatníků, tudíž jako i ten občan Prahy 3 to samozřejmě zaplatí.

A přijde mi teda vlastně jako poznámka pana exstarosty, že šířím nepravdy nebo nesmysly jako poměrně teda drsná, že když to tady jako v těch veškerých dokumentech je prostě zdokumentováno, zaznamenáno, jsou to dokumenty, který on sám schvaloval, tak mi přijde prostě ten výrok trochu takový nemístný, tak možná bych se ho zeptal, jestli nebo co shledává přesně za nepravdu ve finančním záměru teda toho Jiřího z Poděbrad, tý rekonstrukce, která je prostě za půl miliardy. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak kolega Ptáček bude reagovat.

Jiří Ptáček (zastupitel)

Já bych se nejprve vyjádřil k tomu finančnímu rámci. Pane kolego, já bych vás poprosil, ve čtvrtek máme jednání zastupitelstva hlavního města Prahy, tedy organizace, která připravila výběrové řízení, vyhlásila výběrové řízení, celou investici platí a v podstatě já si myslím, že pokud jako nesouhlasíte s tím, aby hlavní město ty prostředky investovalo na území naší městské části a postaralo se nám, aby to náměstí vypadalo po tak dlouhých debatách k světu, tak možná byste ty otázky měl klást tam, co se týče toho financování. A co se týče té formulace, víte, vy jste v těch 16 stech znacích, které máme každý zastupitel k dispozici v radničních novinách, tak jste zmínil, já teďka ten článek nemám jako před sebou, možná si ho ještě dám, jako jestli ta debata bude pokračovat, tak jste tam zmínil celou řadu bodů. Jo, jako kdy má být otevřeno dětské nebo kdy mělo být otevřeno dětské hřiště?

O tom, že tam dochází k radikálnímu úbytku zeleně a podobně. Tady se koukám, dětské hřiště, vypnutá voda sousedům bez jakéhokoliv varování, nulová komunikace s obyvateli. Prosím vás, pane kolego, víte, kolikrát tadyhle na to téma bylo svoláno nějaké participační setkání, kolikrát to bylo předmětem takových těch pravidelných setkání starostů s obyvateli, měli jsme tam přímo na tom náměstí takový ten prezentační kontejner Institutu plánování rozvoje města, kdy jsme jako prostřednictvím takových vlastivědných procházek

prezentovali lidem, jak to bude vypadat. V podstatě je to téma, který patří mezi nejčastěji komunikovaná témata ze strany radnice směrem k obyvatelům, úbytek parkovacích míst. Jo, tam jako ta bilance je neutrální, jo, protože pakliže někde parkovací místa se to množství snižovalo, tak zase na té východní části, tak jste si mohl všimnout, že řada parkovacích míst přibyla, takže, takže tam nejde, nešlo pouze o ten finanční rámec, k tomu jsem se už vyjádřil, jo, ale i o řadu dalších tvrzení, které vy jste v tom článku zmínil. Jinak já jako nemám problém se o Jiřáku s váma bavit, klidně do omrzení, jo, to je prostě téma, který je polarizující.

Já jsem zastánce té rekonstrukce, já jsem rád, že po 20 letech debat, tak se konečně přistoupilo k tomu, aby se to realizovalo. Můžeme se o tom hádat jako jak dlouho budete chtít.

Michal Vronský (starosta)

Tak, pane Nekalo, vy teď máte minutu na doptání a případně pak pan Ptáček minutu na reakci.

Filip Nekola (zastupitel)

Taková klasická odpověď, že jste vlastně neodpověděl vůbec na to, na co jsem se ptal. Což bylo, jestli souhlasíte s tím navyšováním těch finančních prostředků? Jenom dodám, jo, já absolutně jako nevnímám problematický to, že se bude rekonstruovat náměstí, já jsem jako reálně rád, že se zrekonstruuje, že bude vypadat líp v některých ohledech, ale prostě ta finanční suma je za mě neuvěřitelná. Vy jste tady ještě zmiňoval to dětský hřiště, jo, tak tohle opět, to je z webových stránek Prahy 3, kde máte teda předpokládaný harmonogram etapizace těch jednotlivých částí, kde máte 1-4, 2020, 2025, takový modře vyšrafovaný, jak jste viděl na obrázku, že prostě to hřiště bude realizováno. Tak já jsem se nevším teda, dneska je červen, že by jako dětský hřiště bylo hotový. Prostě tady to je nějaký dokument, který vy ukazujete veřejnosti. Veřejnost očekává, že nějakým způsobem to v tu dobu bude hotový. Hotový to není.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju za dodržení té minuty. Pane Ptáčku, budete reagovat ještě.

Jiří Ptáček (zastupitel)

No, já jsem vám reagoval na dvě věci, jednak jsem reagoval na to, že se šíří věci, které jsou zavádějící, tak to jsem rozebral, co se týče navýšení té zakázky. Helejte se, ta konkrétní

částka může být vykalkulována ve chvíli, kdy hotový projekt, ten projekt byl hotový, tuším, v roce 2021 a v tu chvíli se dalo nacenit, kolik to reálně bude stát. Mně by se samozřejmě líbilo, kdyby to stálo 100 000 000, ale prostě s těmi všemi věcmi, který se do toho projektu zahrnuje, tak to vychází na tuto částku. A já znovu říkám, já jsem rád, že magistrát tady se pustil do takhle velkoryse pojaté rekonstrukce, která ve výsledku zajistí, že to náměstí bude v nějakém rozumném stavu. Po další desetiletí, několik desetiletí.

Michal Vronský (starosta)

Tak také děkuji za dodržení té minuty téměř tedy dodržení a s faktickou poznámkou zastupitel Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Může mi někdo jenom vysvětlit, jak je možný, že pan Ptáček reaguje na článek pana Nekoly v těch samejch novinách.

Michal Vronský (starosta)

Asi dotaz na pana Ptáčka. Tak vy jste to teda sdělil jako technickou, pane kolego.

Faktickou, tak jako faktickou tady v tom režimu, no, když tak později, tak, ale rychle.

Jiří Ptáček (zastupitel)

Tak to vysvětlení je jednoduché a není to žádný tajemství. Pan Nekola ten svůj text poslal, pokud vím, všem zastupitelům výrazně před uzávěrkou radničních novin. Já jsem si s ním o tom ještě prohodil několik emailů, a to, jak jsme si spolu s panem zastupitelem mailovali, tak mě motivovalo k tomu, abych napsal ten článek. Není v tom žádný spiknutí.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Tak a nyní tedy pan zastupitel Marek Zeman.

Marek Zeman (zastupitel)

Hezké odpoledne. Já se chci vrátit k něčemu, co tu zaznělo na minulém zastupitelstvu, tak jakoby na okraji. A týká se to té polikliniky Olšanská 7, a sice té ostrahy. Já, jestli si dobře pamatuju, tak pan Bartko říkal, že vlastně dojde k nějaké změně, která by zlevnila tu službu. A jestli to nebyl on, tak se omlouvám, ale v každém případě jenom poukazuju na to, že vlastně tam trvale 24 hodin sedm dní v tejdnu, 360 dní, 365 dní v roce je ostraha ve dvou lidech, která teda je tam z nějakého důvodu bezpečnosti. Teď nevím přesně čeho, ale fakt je

to, že to trvá dosti dlouho, než se to vyřeší, nebo jak se to řeší, nevím, ale ty náklady na tu ostrahu přenesený na každého vlastně nájemce jsou velmi, velmi extrémní. Já jsem si to počítal, já ty čísla bohužel jsem si zapomněl doma, ale je to, je to částka, která zdaleka převyšuje smysluplnost celého toho podniku, to znamená jakési informační služby nebo ostrahy nebo něčeho takového, zvlášť, když ty lidi tam vesměs ani nevědí, kteří lékaři a kde tam sídlí a furt je posílají jinam. Takže jenom chci tím poukázat na to, v jakém horizontu bude toto řešeno, aby ta cena za tu ostrahu nebyla tak velká.

A otázka teda ještě jednou, jestli bych mohl slyšet, proč tam musí být dva najednou a proč tam musí být každou hodinu z roku dva najednou, a to i ve svátcích. děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Byl vyzván pan Bartko, ale já si nejsem jist, že on je tím odpovědným, kdo by na toto měl reagovat. Asi nejkompetentnější osobou je ředitelka správy zbytkového majetku, která má ten objekt ve správě, která je objednatelem té ostrahy. Tak já si asi dovolím požádat ji o písemné vyhotovení té odpovědi na tuto interpelaci, také děkuji. Tak další přihlášenou je paní zastupitelka Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju za slovo. Já bych chtěla, když jsem se dívala na ty materiály dnešní, tak třiadvacátý bod pro informaci, vyhodnocení plnění akčního plánu strategie rozvoje městské části za rok 2024. A je to na pana starostu. Tohle je, jo. Je to bod na straně 33. Budování kapacit dětských skupin, objekt K Lučinám. Mě už to zajímalo minule, tehdy mě bylo řečeno, že když se teda to nezačalo realizovat, že prostě jenom jako se čeká, až na to budou peníze a mně už to teďka připadá, protože je to pozastavení projektu. Akce byla přesunuta do zásobníku investičních akcí. A já teda nevím, jestli mám správné informace, ale ten, to zpracování projektové dokumentace by asi mělo být hotovo na to, ale já si myslím, že je to hrozně důležitá věc, že ty dětské skupiny, že pro ty maminky, který mají malé děti, který se nedostanou do školky, atd. že je to hrozně důležitý. A pokud teda máte v rodině takhle malé děti, tak si myslím, že víte, že by to občané strašně ocenili. A já bych se chtěla teda zeptat, jestli skutečně uvažujete o tom, že by to, se to mělo realizovat, nebo jestli už to bude navěky v tom zásobníku investičních akcí. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak jsem dotazován, tak já si dovolím zodpovědět. Ten, jasně, ten plán na vybudování kapacit pro dětské skupiny v tomto objektu je skutečně pozastaven. Teďko v tom objektu v ulici K Lučinám funguje příspěvková organizace hlavního města Prahy, Dům dětí a mládeže, ulita, která tam vlastně provozuje volnočasový a komunitní program pro to okolní sídliště. Myslím si, že velmi, velmi úspěšně s odezvou. A co se týče tady té kapacity dětských skupin, tak my vlastně v tuhle chvíli realizujeme jeden projekt dětských skupin v Seifertově 51, v části úřadu na Seifertově 51, kde by měla vzniknout dětská skupina a další takový projekt plánujeme a domlouváme, domlouváme s SVJ v Jeseniově. A teď nevím, Filipe, 33? Ano 33. To znamená, tam by měla vzniknout další kapacita pro dětské skupiny tak, aby to vlastně ulevilo těm rodičům, umožnilo jim to, jim to dřívější nástup zpátky do zaměstnání, tak, jak jste o tom, tak, jak jste o tom mluvila, takže další projekt realizujeme nebo chceme realizovat. Domlouváme to s SVJ Jeseniova 33.

Tak a dalším přihlášeným je pan zastupitel Robert Hoffmann.

Robert Hoffmann (zastupitel)

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já mám připomínku k práci odboru technické správy majetku a investic, takže se obracím především na pana radního Pecku, ale týká se to nás všech, kolegové, protože i tyto maličkosti v uvozovkách dotvářejí obraz, kterým městská část u veřejnosti má. Třeba jako hospodář. Ukážu to na kazuistice nebo na příkladu z nedávné doby, ale stává se to na můj vkus až příliš často. Určitě víte, že část našeho bytového fondu se pronajímá v režimu komerčních nájmu, kde dochází k soutěžím. V poslední době se stalo, že vítěz aukce, který vyhrál za 620 Kč za metr, což je vysoko nad běžným nájmem, přišel do bytu, ve kterém, cituji, nefungují zásuvky, protože kdosi navrtal rozvody při přidělování linky. Trouba vyhazuje pojistky v celém domě, WC není připevněno k podlaze a pluje po místnosti, umyvadlo má odchylku od roviny 3 cm.

Nejsou některé příklady a podlaha se propadá za 620 Kč za metr. Nájemce nemá kam odejít, je nucen v tomto bytě, který si za tyto neuvěřitelné peníze vydražil. To není poprvé, co se nám to na komisi stalo. Takže ta má připomínka je obecně ty opravy, to jedna z agend osmi trvají nesmírně dlouho a jsou příliš často zfušované. Zatím to berte jako připomínku. Ptám se pana radního, jestli je si toho vědoma, jestli s tím něco se bude podnikat. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak pan zastupitel Pecka, pan radní Pecka bude reagovat.

Robert Pecka (radní)

Tak děkuji za slovo.

Co se týče nějakých reklamací, už jsem o tom zaslechl. Já hlavně budu nějakou nápravu vidím v tom, že budeme soutěžit nový technický dozor, protože tohle je za mě zodpovědnost technického dozoru. Takže tam vidím jisté nedokonalosti, které napravíme.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za odpověď. A následuje s další interpelací paní zastupitelka Denisa Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Tak ještě jednou dobrý den. Mám interpelaci na paní tajemnici, chtěla jsem se zmínit vlastně o personálním obsazení úřadu. Pokud je mi známo, tak tři klíčové odbory nemají šéfa nebo odchází, odchází paní Schejbalová, pan Merta, zřejmě je v řešení kontrolní odbor, tak jsem se chtěla zeptat. A ještě navíc vlastně byl jmenován do odboru technické správy majetku a investic pan Libor Brožek, kde mě zaujalo, vlastně ten značný nesoulad v hlasování uvnitř koalice, kdy neměl příliš velkou podporu části koalice, a tak jsem se chtěla zeptat, jak vnímá tuto situaci vlastně na celém úřadě, jestli dle vás, jestli máte pocit, že to máte ve svých rukou tu situaci? A jak na to nahlížíte? Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak interpelace směřuje na paní tajemnici.

Martina Trochová (tajemnice)

Tak já bych se vyjádřila k odboru kontroly, tam už výběrové řízení proběhlo, bohužel jsme museli opakovat, tam bývala paní kolegyně skončila v rámci zkušební doby, takže jsme vyhledávali znovu. Ty výsledky výběrových řízení ještě neprošly radou. Bude to předkládáno ne příští týden, ale ten týden následující, takže já doufám, že nového nebo novou paní vedoucí rada jmenuje a budeme mít toto místo obsazeno. Co se týče odchodu paní Schejbalové a pana Mertu, jsou to bohužel dva vedoucí, kteří mi odchází. Co se týče důvodů, já jsem to s nima řešila, nicméně ty závěry jsou takové, že nás opustí, takže my jsme už vypsalí nové výběrové řízení a doufám, pevně doufám, že najdeme velmi rychle náhrady. A co se týče výběrového řízení pana Brožka, ano, nesoulad tam v rámci výběrové komise byl, nicméně nakonec teda výběrová komise se rozhodla radě doporučit a rada na můj návrh jmenovala, takže to asi je všechno, tak, co bych k tomu mohla více říct.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za zodpovězení dotazu a dalším přihlášeným je pan zastupitel Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Já se ještě teda vrátím k té rekonstrukci Jiřáku, jo, ono to v podstatě znělo, že ten projekt vy byste si představoval, byl rád, kdyby stál teda 100 000 000, že to v podstatě za to jako kdyby může hlavní město, že to narostlo do takovýchle rozměrů, což prostě tak jako není. Ten projekt připravila městská část a je to vlastně jakoby vaše zodpovědnost, to, že v tom projektu je vlastně vysoutěženo za těch 500 000 000. Dokládá to i prostě jedna z těch věcí. Když se podíváte potom do toho rozpočtu, tak máte kácení nějakých 30, 40 stromů, výsadbu 100 nových mladých stromečků, to je v podstatě za 46 nebo 47 000 000 bez daně. Tak jenom bych se možná zeptal jako vlastně na všechny, jestli vám přijde jako hodnota 47 000 000 bez daně za pokácení pár stromů a výsázení teda pár nových mladých, který budou trvat jako 10, 20, 30 let, než to vzroste do nějaký hezký, pěkný velikosti.

Děkuju.

Jiří Ptáček (zastupitel)

Takhle, já nechci, takhle, já nejdřív odpovím na ten začátek, jo, kdy tady padlo, že to vypadá, že bysem chtěl, aby to stálo 100 000 000. A chyba magistrátu je, že to vysoutěžil jinak. Tak prosím vás, to bych si v žádném případě nedovolil. Jo, a pokud jste to takhle pochopil, tak se omlouvám, asi jsem se špatně vyjádřil. Není to chyba magistrátu, prostě ten projekt vzniknul v roce 21 a byl pojatý, tak takto velkoryse, jako jsme teďka svědky, jo, a teprve v tu chvíli jsme se mohli bavit o tom, kolik to reálně bude stát. Mně by se líbilo samozřejmě vždycky, kdyby se to pořídilo co nejlevněji, ale prostě takto to bylo vysoutěženo. Nejlevnější dodavatel byl ten vybraný a za mě je dobře, že ta rekonstrukce takto velkoryse pojatá jako pojatá je. Jsem rád, že prostě potom, co, že ho ta původní podoba toho náměstí je, tuším, z roku 79, 80. Byla to vlastně taková jakási provizorní úprava, která vznikla při stavbě metra.

Tak já jsem prostě rád, že tam konečně bude náměstí, který bude mít závlahový systém, bude tam místo asfaltu, tak tam bude dlažba, která budou možnost vsakování vody, ta zeleň mimochodem to nelze brát pouze jako na metr čtvereční a jako předpokládám, že všichni na ten Jiřák jsme chodili tam prostě touhleto dobou prakticky neexistovala tráva, byť byla zakreslená, že tam je trávník, tak prostě vlivem toho, že nebyla zavlažována, tak touto dobou byla už seschlá. Tak prostě tohleto povede všechno k tomu, že to náměstí bude prostě celoročně zelené, bude prostě funkční. Se na to těším a jsem rád, že prostě se podařilo

zajistit tu kooperaci s magistrátem, který vysoutěžil nejlevnějšího dodavatele a ten, to dodavatel prostě tu rekonstrukci pod taktovkou už magistrátu jak finanční, tak prostě co se týče prostě dohledu na tu stavbu, tak realizuje magistrát, vůbec ho nekritizuju, já jsem naopak rád že na magistrátu má tenhle ten projekt takhle velkou podporu. A tam vlastně jako já jsem to psal i v tom krátkém textíku, jo, zatímco tady je to vždycky tak jako štěpný téma, což mě jako opravdu lidsky mrzí, protože já jsem rád, že se ten tlak opraví, tak na tom magistrátu se prostě politici napříč politickým spektrem shodují na tom, že se těší na to, až ten Jiřák bude hotový, včetně pana primátora. Prostě, jo, tam nejsme v opozici, tam prostě ODS, Topka jsou v rámci Spolu, jo, tak prostě tam se všichni těší na to, až ten Jiřák bude opravený a tady se budeme donekonečna hádat a prostě si něco vyčítat, tak mě to štve prostě lidsky.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji dalším přihlášeným s interpelací je Mojmir Mikuláš. Tak to se omlouvám, to jsem nezaregistroval vaše gesto. Tak pan Nekola bude mít ještě minutu na doptání.

Filip Nekola (zastupitel)

Jenom zase zmíním, že jste mi neodpověděl na tu otázku, ptal jsem se, ať to ještě jednou zopakuju, jestli vám přijde vlastně jako ta suma za kácení těch 30 stromečků a výsadba těch 100 za 50 000 000 bez DPH jako v pohodě. To jediný jako stačí. Ano, ne, je mi to vlastně jako nepotřebuju širokosáhlou dlouhou odpověď. Stačí, ano, ne, děkuju.

Jiří Ptáček (zastupitel)

Já vám můžu slíbit, že se kouknu do toho rozpočtu, aby sem vůbec....Nedokážu teďka z hlavy jako vysypat, co všechno zahrnuje ta suma tahle. Popravdě řečeno, jako ten nátisk, pokácení 30 stromečků a výsadba 100 stromečků. No, ono to většinou není tak jednoduchý, ono se to takhle jako tady na ten mikrofon takhle hezky jako poví, ale ono to zpravidla takhle není, tam se prostě dělají pod tím závlahy, já nevím, co všechno to zahrnuje prostě, jo, tak se na to kouknu. Jo, klidně můžeme, pak někde si o tom Ta kašna, není asi v těch 50 milionech konkrétních, jo, jako tak se kouknout do rozpočtu, co všechno, nebo se můžeme na to společně setkat. Jo, já si to rád nechám ukázat, jo, můžeme hodit na to řeč klidně i u piva, jo, ale jako ten nátisk, prosím vás, vy takhle jako s takovou lehkostí řeknete, no, tak někdo tam pokácel 30 stromečků, jo, jako skoro zní, že prostě všichni kolem vás jsou úplně blbý a prostě jako ten, kdo soutěžil ten projekt, tak prostě vykácel, objednal firmu za

50 000 000 na vykácení 30 stromečků, no, tak to asi fakt nebude. Já by jsem si klidně vsadil, že prostě ten rozpočet je komplikovanější, než tady prezentujete.

Michal Vronský (starosta)

Dodržujte tu minutu. Tak, pane Nekolo, vy máte faktickou jednu větu.

Filip Nekola (zastupitel)

Fakt jedna věta. Jenom v tom rozpočtu to závlahy samozřejmě nejsou, závlahy jsou samostatnou položkou toho rozpočtu, tudíž spojování kácení stromů ze závlahou nejde, tudíž ta částka těch 46 bez toho, tak je opravdu za to kácení stromů a výsadbu. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak díky. Já jenom doplním, vlastně v těch interpelacích, v tom bodě, v kterém jsme, tak není možné vznášet faktické poznámky, tak s řádným příspěvkem je dále přihlášen pan Marek Zeman.

Pan Mikuláš. Omlouvám se, já jsem pohledem skočil o řádek níže, omlouvám se, Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

V pohodě. Já bych se ve svém příspěvku chtěl vrátit k zasedání kulturní komise 3. 6. kde jsem teda čerpal teda zejména ze zápisu, ale také z debaty s naší zástupkyní a kolegyní Gabrielou Sedláčkovou. Jde mi konkrétně o bod, kdy pan radní Křeček přinesl návrh na zápis pana Karla Šípa do knihy cti městský části Praha 3 za celoživotní tvůrčí přínos v oblasti kultury u příležitosti významného jubilea, což je 80. Let. A musím říct, že pro mě jako bylo neskutečný překvapení a považuju to fakt za mega ostudu Prahy 3, že se komise postavila proti tomuto návrhu, zejména teda zástupkyně zelených, paní Gumplová, ale také zástupce Pirátů, jeden zástupce Topky se postavili proti tomu návrhu. Pro hlasovala naše kolegyně Sedláčková, paní Kočvarová a paní Smejkalová ze Stanu. A fakt mě to teda jako překvapilo, protože myslím si, že teda pana Šípa jako špičkovej celoživotní bavič, konferenciér, kterej si myslím, prostě to bere zprava, zleva. Nikdy jako, si myslím, jako nestránil z politickýho hlediska žádný, žádný skupině.

Třeba paní Sedláčková, naše kolegyně, která k tomu říkala, a teď to asi nenajdu, jo, jo. Ostatním členům. Nejen, že je to bavič a moderátor, taky textař. Jeho písničky, jako například Čau lásko, zná půlka republiky. Zcela nesouhlasím s tím, že není přínos pana Šípa dostatečně

na zápis do knihy cti, což mimochodem nenese žádné jiné výhody než oficiální uznání a trochu marketingu. Karla Šípa tedy využíváme pro radniční noviny. Ale tady, když ho máme nějakým způsobem ocenit, myslím, že on je i opravdu známej tím spojením s Prahou 3 a Žižkovem a s Vinohradama. Kdyby to nebyla komise, ale výbor, tak bych tady navrhol, ať hlasujeme v rámci zastupitelstva pro to, aby takováhle věc byla revokovaná, anebo abysme to tak udělali. Samozřejmě komise nám nepodléhá, ale zkusím v závěru dotaz teda zaprvý na pana Křečka, jak to vnímá a jestli teda i, byt' neříkám, že jsou, že předsedové klubů nějakým způsobem by měli dirigovat nominované osobnosti v komisích. Jsou to samozřejmě svobodný lidi, ale přesto se zkusím zeptat předsedy Pirátů, pana Bartka a předsedy pana Žaloudka Zelených, zda třeba souhlasí s nějakým postojem svých zástupců v kulturní komisi. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme za dotaz. Trochu jste překročil ten limit, ale položil jste dotazy. Zároveň konstatuji, že je 17 hodin, takže já si dovolím projednávání v tuhleto chvíli přerušit, protože následuje pevně zařazený bod interpelace nebo dotazy občanů obyvatel městské části. Máme tady v tuhleto chvíli přihlášeny dva obyvatele. A tou první je paní Fiedlerová Anna. Já bych vás poprosil, kdybyste, jestli jste tady, kdybyste šla sem dopředu k tomu mikrofonu. Ten režim té diskuze je vlastně podobný tak, jako byl teď. Vy máte tři minuty na vznesení dotazu, měla byste říct, koho interpelujete, od koho očekáváte odpověď, ten má tři minuty na odpověď a pak je minuta na doptání a minuta na odpověď.

Anna Fiedlerová (občanka P-3)

Dobrý den. Já jsem Alena Fidlerová, jsem předsedkyní SVJ Hořanská 246 a mám dotazy k bytům, které jsou v majetku SVJ, v domech SVJ, teda v majetku městské části, v bytech SVJ. Jedná se mi o to, že v našem domě jsou z 51 bytů tři městské, teď jeden jde do aukce. Chtěla jsem se zeptat, když jsem se dozvěděla, že se draží za nájemní cenu 620 Kč za metr čtvereční, jestli někdo prověřuje, že ten zájemce má na to finanční kapacitu, aby takovej nájem platil bez čerpání sociálních dávek. To je jeden dotaz, další bych měla, jestli se potom někdo stará o takové nájemníky v bytovém domě, kde vlastníci si dům zrekonstruovali a platí 20 let splátky 20 dvoumilionového úvěru, máme pro něj v jednom obecním bytě sociálně nepřizpůsobivou obyvatelku drogově závislou svéprávnosti zbavenou a nemůžeme s ní nic dělat. Mám s ní jenom problémy a pak se chci ještě zeptat, že máme další dva byty,

které u jednoho 100 desetimetrového bytu trvalo osm let, než se dostala do aukce, byl prázdný osm let.

Daňový poplatníci přispívali na nájemné, které platilo město do SVJ, a ten druhý byt, který teď jde do aukce, ten byl prázdný pět let. Nevím, kdo se toho ujme, jako aby mi na tebe odpověděl.

Michal Vronský (starosta)

Tak já jsem se domluvil, že se toho chopí kolega Ruth, který má v gesci bytovou politiku městské části.

Ondřej Rut (místostarosta)

Tak já se vyjádřím k té části vlastně k pronajímání a nemám přímé kompetence ty rekonstrukce bytů, to je ten poslední dotaz, proč, proč byly ty byty tak dlouho prázdné. Ten, jak jste se tam slyšel, ty dvě části týkající se pronájmu, jedna ta týkající se těch aukcí. Jestli někdo prověřuje, zda ti lidé jsou schopní ten nájem platit, my to neprověřujeme, počítáme prostě s tím, že ten, kdo dá tu nabídku, tak dobře zvažil prostě svoji ekonomickou situaci a ten nájem bude schopný platit. Vám se možná zdá ta cena 620 Kč vysoká, mně osobně taky, ale když se podíváte na cenovou hladinu komerčních nájmu běžnou, tak ta cena, kterou vysoutěží ti nájemníci v aukcích městské části, tak nějak z toho, z toho průměru nevybočuje. Prostě pak bohužel taková výše nájemného na trzích s byty dneska, dneska je, nicméně uznávám, že u některých, že jsou ojedinělé případy, u těch aukčních pronájmů, kdy řešíme to, že ti lidé neplatí, jsou to ojedinělé případy a zvažujeme, jestli v těch pravidlech nezakotvit pravidlo, že by ti lidé museli před podepsáním vlastně smlouvy dokládat určitou výši příjmů té domácnosti, tak ta je teďka v rovině zvažování.

Ta druhá část, vy jste narazila na nějaký problematický nájemní vztah. Já bohužel nejsem teďka připravený na to jako adresně odpovídat, musel bych se seznámit s tím konkrétním případem. Já bych vám asi doporučil, abyste se obrátila buď na mě nebo na oddělení bytů s nějakým podnětem, stížností, kterou budeme moci řešit. Nemyslím si ani, že plénum zastupitelstva je úplně vhodný formát na řešení konkrétních sousedských problémů, protože jsou spojeny ještě, když je do toho zapojeno opatrovnictví. Bývá to jako velmi diskrétní záležitost, která není vhodná, aby se přímo řešila na plénu zastupitelstva. Tady můžeme řešit nějaké systémové nastavení, jestli jsou nastavené mechanismy k sociální práci, třeba s těmi, s těmi klienty, pokud, nebo nájemníky, pokud to potřebují, tak to tolik asi odpověď na vaši otázku.

Anna Fiedlerová (občanka P-3)

Tak jestli můžu ještě zareagovat. Nechtěla jsem ani tak, abysme řešili ten konkrétní případ, ale jenomže vlastně jsem v kontaktu s pracovníky městské části, který vlastně komunikují s opatrovníkem. Nikdo s takovýmhle podnájemníkem nehne. Nemůžeme se prostě dovolat. A k tomu, že říkáte teda, že lidi vysoutěží byt za 620 000, když já žádat o hypotéku musím dokládat příjem, když jdu žádat o sociální dávky, dokládám příjem, myslím si, že by to mělo být zakotvený jako součást tý bonity toho klienta, jestli je schopnej platit takovýhle nájemný, anebo jestli si jde obratem žádat o sociální dávky a platíme mu to zase my jako daňoví poplatníci. Děkuji za pozornost.

Michal Vronský (starosta)

Kolega Rut bude ještě reagovat a já si jenom dovolím poslat, jestli budete něco posílat mailem, tak kdybyste mě zahrnula do kopie, tak já budu rád, kolega Rut.

Ondřej Rut (místostarosta)

Já ještě mám dovětek k tomu. Já si myslím, že z vaší strany je to velmi smělý, když řeknete, že ti lidé, kteří vyhrají byt v aukci, takže žádají o sociální dávky. To pokládám za nepodložené tvrzení a nemyslím si, že to je pravděpodobný, byť to není vyloučený samozřejmě. A musíme vzít v úvahu také to, že když se účastníte té aukce, tak musíte složit poměrně velmi vysokou jistotu, která potom v případě, že tu nájemní smlouvu nepodepíšete, tak propadá. A myslím si, že je nepravděpodobné, že by jako aspiranti na sociální dávky měli vlastně k dispozici tu jako po ruce tu hotovost ke složení té jistoty, jo. Myslím si, že právě tady ta cílová skupina nižší tříd je právě z těch aukcí už jenom tímto vyloučeno.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za zodpovězení toho doptání. A pak tu máme dalšího přihlášeného občana městské části Praha 3, pana Tomáše Suneghu, který už přichází k mikrofonu, vy ten formát té diskuze znáte, takže já vás vítám a máte slovo, pane Sunegho.

Tomáš Sunegha (občan P-3)

Tak já vás všechny zdravím. Já jsem původně, původně přišel s jinou věcí, ale ještě navážu na paní Fiedlerovou. Tuším, že ta jistota, kterou mají lidé složit, když se zúčastní aukce 30 000 Kč, nevím, do jaké míry jako je to vysoká částka, která zaručuje nějakým způsobem užívání toho bytu a pokud se jedná o sociálně nepřizpůsobivou domácnost, která žije v obecním bytě, tak již tam bylo zaznamenáno již úmrtí v důsledku nadměrného požívání

drog. Takže pravděpodobně tento případ by mohl být znám minimálně tedy odborným pracovníkům na bytovém odboru, pokud není znám městské části. A nyní, proč jsem přišel? Já už několik let usiluji, ať z pozice zastupitele nebo jako nyní jako občana, chodím sem nyní na zastupitelstva s dotazy ohledně křížku Na Křížku. Dostalo se mi minulé odpovědi, že prošla tato otázka několika komisemi, ale nedostalo se mi odpovědi, zda bude tento návrh projednáván radou městské části, zda byl projednáván radou městské části, zda někdo se rozhodl, že ho předloží do rady městské části k projednání, nebo naopak se rada rozhodla, že nikdo tento návrh nepředloží a chci se zeptat, proč se tak děje, když tento návrh, konkrétně tedy umístění symbolického nebo křížku Na Křížku, nemá podle návrhu, který existuje, který je obecně známý, jakýmkoliv způsobem zatížit rozpočet městské části.

Takže by mě zajímalo tedy stanovisko městské části k této problematice, konkrétně rady městské části, konkrétně projednání problematiky umístění křížku Na Křížku reinstalace křížku Na Křížku v městské části Praze 3. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Já poprosím kolegu Křečka, který se ujme té odpovědi.

Pavel Křeček (radní)

Ano, skutečně to projednávala, myslím, že kulturní komise, která prověřovala ve spolupráci s oddělením kultury, zda opravdu tam Křížek v minulosti byl, to se prokázalo, našel se v archivech, že myslím, že v devatenáctém století tam Křížek jistou dobu skutečně byl. Následně to projednávala, tuším, komise pro urbanismus a veřejný prostor, která byla v minulém volební období zřízená s tím, že se do, myslím, že se odkázala na odbor ochrany životního prostředí, tam totiž dlouhodobě projekt revitalizace parku Parukářka, jehož autory jsou, tuším, pan Pleskot s panem Sendorem, který v daných místech zamýšlejí s jiným, zamýšlejí jiné umělecké dílo, tak nevím, kde to skončilo, ale asi by se mělo dotázat ještě odbor ochrany životního prostředí a prověřit i s autory této studie, zda toto by tam bylo možné či nikoliv.

Nikdo to, žádný jiný orgán, ani rada to neřešil, protože to nikdo jako podnět si neosvojil a na radu nepředložil. V tomto duchu jsem odpovídal i na interpelaci paní Denise Šťastné.

Tomáš Sunegha (občan P-3)

Tak v tomto duchu jsem to slyšel již před čtyřmi lety, že to musí prostě projednat, protože není známá architektonická studie. A znovu se tedy ptám, jestli někdo předloží ze

zastupitelů nebo respektive členů Rady tento problém do rady, aby se rada vyjádřila, zda navážeme na tradici. Ten Křížek tam byl mezi lety, tuším, 1830–1890, než se rozpadl, nicméně název zůstal. Kopec se jmenuje Vrch svatého Kříže a nevím, jestli tam bude instalován plameňák nebo něco duhový nebo něco podobně revolučního. Dobře. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Také děkuji. Tak tím jsme tedy vyčerpali dotazy občanů městské části. Já si dovolím tedy tento bod uzavřít a nyní ještě zbývají některé nezodpovězené nebo budoucí dotazy v interpelacích zastupitelů. Tak poprosím obsluhu, aby nahrá to uložené přihlášení. Děkuji. A jsme v situaci, kdy odpovídá Pavel Křeček na, ohledně zápisu do knihy cti pana Karla Šípa?

Pavel Křeček (radní)

Děkuji za ten dotaz, abych upřímně řekl, mě to rozhodnutí komise velmi zklamalo. Nebo minimálně ho považuju za nešťastné, protože jak se píše na webu Prahy 3, tak návrhy, navrhovaná osobnost by měla být spjata s děním na Praze 3 a zároveň by měla vynikat ve své profesi či veřejném dění. Takže já vlastně podepisuju to, co jste kolego řekl, že všechny tyhle atributy podle mě pan Karel Šíp splňuje, nicméně kulturní komise je poradním orgánem rady a já nemusím se tím řídit, takže já bych chtěl jenom ujistit, že na radě to předložím i přes nesouhlasný stanovisko a věřím, že rada městské části zápis do knihy cti pana Karla Šípa schválí.

Michal Vronský (starosta)

Tak vy asi nebudete mít minutu na doptání, nechcete se Mojmíra doptávat? Já se ptám, protože je tam přihlášena s technickou petra Sedláčková. Ale vidím, že chcete ještě reagovat.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, já jsem původně teda zkoušel i předsedy klubů Pirátů a Zelených, jestli na to nechtějí reagovat potom, co vlastně pan Křeček říkal, že to přinese ten návrh do rady, tak jestli se jich můžu zeptat, zda tento návrh podpoří. Odpovídat nemusejí. Samozřejmě.

Michal Vronský (starosta)

Tak jestli můžu poprosit pan Bartko a pak pan Matěj Michal žaludek.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já nechci mluvit za kolegyni Kroužek. Já osobně bych respektoval názor našeho zástupce v komisi, tento návrh bych nepodpořil a abychom se také bavili o něčem jako komplexněji, tak bych to zakončil tím, že vlastně už Sofoles řekl, že utrpět křivdu bez pomsty je pravý projev cti, takže vlastně ten zápis do knihy cti proběhne tady takhle, myslím, mnohem lépe než nějakým formalistickým zápisem.

Michal Vronský (starosta)

Tak pan Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Jo. Děkuju za slovo. Já jsem se o tom hlasování dozvěděl expos, popravdě řečeno, na to nemám nebo nějak jsem se tím nezabýval a předpokládal jsem, že budeme respektovat kulturní komisi, protože to hlasování bylo relativně nebo nebylo to o hlas, členem rady nejsem, takže je zbytečné se mě ptát, jak budu hlasovat, ale já bych zřejmě respektoval usnesení komise.

Michal Vronský (starosta)

Tak díky za zodpovězení toho dotazu a s technickou paní Petra Sedláčková.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Díky. Já jsem jenom chtěla pana Mojmíra upozornit, že v tom hlasování, které si nastudoval nebo které mu poslala paní Gábina Sedláčková, je jenom jeden hlas proti a dva se zdrželi, nikoliv, že byly tři. A teď já teda nevím, jak víte, že koaliční nebo opoziční, protože to hlasování je anonymní, ale není to tak, že by tři hlasy byly proti.

Michal Vronský (starosta)

Tak technická byla vznesená. Tak prosím o klid. A dalším přihlášeným je pan Marek Zeman.

Mluvčí 15

Já se vrátím jako motorista k parkovacím místům. Tady zaznělo, že na tom náměstí Jiřího z Poděbrad, na jedné straně jich ubudou, na druhé přibudou. Já bych se chtěl zeptat, protože jsme za polovinou volebního období tohohle zastupitelstva a máme nějaké projekty za sebou, nějaké před sebou a dá se teda nějakým způsobem zhodnotit, jak za to volební období pravděpodobně dopadne. Součet teda od odpískaných nebo zmizivších parkovacích stání na území mestskej části versus ty, které přibudou. Já to nevím. Takže třeba budu příjemně

překvapen, že nějaká ta místa přibudou, ale prosil bych teda, jestli by pan starosta řekl, kdo by se na to podíval a nějak to do příště nebo písemně spočítal, jak to vychází.

Pravděpodobně samozřejmě není nic jistého s tím úbytkem případným těch parkovacích míst za ty čtyři roky.

Michal Vronský (starosta)

Děkuju za ten dotaz. A já si ho dovolím přehodit teda na kolegu Ruta, protože on má v gesci dopravu a on je kompetentní. Máte ty informace.

Ondřej Rut (místostarosta)

Tak možná budete překvapen, ale ten, ta bilance nebude co se týče úbytku parkovacích míst, tak špatná. My se snažíme nebo já se snažím tu, protože to je jakýsi závazek teda z koaliční dohody, kterým jsme se zavázali respektovat i jako Zelení, tak si vedu podrobnou tabulku s jednotlivými projekty a jejich dopadem na úbytek anebo příbytek parkovacích míst. A ono se to, ono se to samozřejmě odvíjí od toho, které ty projekty budou do konce volebního období zrealizovány, což teďka vzhledem k tomu, že se konec volebního období docela rychle blíží, tak už to krystalizuje, ale ta aktuální bilance, kterou tady mám, tak je příbytek 258 parkovacích míst a úbytek 153 parkovacích míst. Je to zatím nepřesný odhad celkem těch položek těch jednotlivých zásahů nebo projektů. Tak je jich tady 36, tak vám to samozřejmě můžu nasdílet, poskytnout, můžete se s tím seznámit.

Takže jako není to tak, že bysme, že by tady docházelo na území městské části k nějakému jakoby zásadnímu úbytku parkovacích míst, ba naopak to vypadá, že ta parkovací místa přibývají, je to dáno hlavně teda stavbou nebo předpokladem zprovoznění těch, toho garážového objektu na Vinohradské, který se rekonstruuje a taky vlastně zahrnutí některých míst, kde se parkovalo nelegálně, jejich zahrnutím do zóny placeného stání, tak to jsou takové jako obecně jenom dvě odůvodnění, jak je možné, že vlastně ty parkovací místa, počet těch parkovacích míst stoupá.

Marek Zeman (zastupitel)

já bych jenom poprosil o tu tabulku, kterou byste mi poslal, kde teda přibily, jak kde ubily.

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak také děkuji. A s dalším příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Denisa Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Já bych se chtěla zeptat pana Materny a pana Pecky, protože nebylo odpovězeno občance z Hořanské ulice. Vlastně, jak je možné na to, že ty byty nebyly tak dlouho pronajaty. Pět a osm let, to je skutečně tristní. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

No, já si myslím, že kolegové na to neodpověděli proto, že ten konkrétní případ těchto bytů nedokáží takhle z patra vysypat. Tak máte pravdu, že to nezaznělo. Tak my to zpracujeme písemně. Děkuju za připomenutí. Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuju za slovo. Na mě se obrátil jeden občan, jehož dítě chodí na základní školu Jiřího z Lobkowic. A má informaci, že v podstatě přijde nová paní ředitelka. To má být nějaká Kateřina Mikulková. Proběhlo to radou teď někdy na začátku měsíce a je trošku jakoby konsternovaný ve smyslu toho, že si našel nějakou medailonek paní Mikulkový, kde ona o sobě píše teda jakoby tu nějakou pracovní zkušenost, že začínala teda v marketingu v Erste Bank, pak se věnovala startupům, pak se věnovala jako rádkyně pro vaši nemovitost a nakonec teda od roku 2014, tak je investorem ve vlastním startupu Travel Love, díky kterému se vrací ke své věčné lásce, a to je cestování. Tak bych se jenom chtěl zeptat, jestli to je opravdu ta osoba a jaký má teda zkušenosti v řízení teda školského zařízení, jestli teda vůbec nějakou pedagogickou činnost vykonávala.

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak to si dovolím požádat kolegu Málka, který má v gesci školství.

Filip Málek (místostarosta)

Tak vy jste skončil v tom životopise v roce 2014 a už jste nepokračoval dál, tak nevím, jestli jste si to nedohledal, nebo už to tam nebylo zveřejněný. Každopádně paní Kateřina Mikulková vlastně byla vybrána komisí jako nebo komise se jednomyslně shodla na tom, že to je vhodná kandidátka na pozici ředitelky školy a vlastně vyhrála to výběrový řízení nebo konkurzní komise se shodla na tom, že vlastně nebo na základě hlasování ji vybral na první místo vlastně mezi těmi uchazeči úplně vlastně žádný vhodný uchazeč neměl zkušenosti s řízením a vedením školy, takže vlastně tady v tom případě jsme bohužel to tak jako bylo.

Určitě by se líp vybíralo mezi uchazeči, který nějakou takovouhle zkušenost mají, nicméně vlastně paní Mikulková má velké zkušenosti vlastně s vedením a řízením těch firem a těch startupů, který dělala. A vy jste se ptal na tu pedagogickou činnost, co jsem jí měl teda možnost zatím poznatek. Je to akční, žena aktivní, která vlastně, když něco dělá, tak to dělá jako na 150, možná 200 procent, tak vlastně tý pedagogice se věnuje posledních, tuším, čtyři roky, poslední čtyři roky se vlastně odešla z tohoto prostředí, startupu a inovací a začala naplno, naplno učit na základní škole.

To asi, jestli se chcete na něco doptat, tak se ptejte.

Michal Vronský (starosta)

Tak jestli je minuta, ano, budete se doptávat.

Filip Nekola (zastupitel)

Já vás úplně nebudu trápit. Trošku to působí tak, že to je spíš nějaká jako politická trafika, by se dalo říct, nebo nepřijde mi, že byste teda úplně obhájil tady nějakou zkušenost tý paní a jako radní pro školství, že byste jí důvěřoval v tom, že teda bude rozvíjet to vzdělání našich dětí a tý mládeže, že to bude dělat prostě dobře, jako je to aktivní mladá žena, to je jako asi hezký, fajn, ale nemyslím si, že má na tuhle tu funkci ty správné předpoklady.

Michal Vronský (starosta)

Tak prosím, zapnout mikrofon panu Málkovi. Děkuju.

Filip Málek (místostarosta)

Paní Mikulková u konkursu obstála na výbornou. V tématu vzdělávání se velmi dobře orientuje, umí, vlastně rozumí tomu, jak to funguje a opravdu jako nemám sebemenší pochybnost, že by tuhle pozici nezvládla a jako jsem přesvědčený o tom, že i lidé z té komise, který vybrali, tak o tom byli přesvědčeni na tom konkursu. Takže jestli se bojíte o to, tak se běžte seznámit s ní, ať ji poznáte, vidíte, jaká je. A opravdu si myslím, že škola je v dobrých rukou.

Michal Vronský (starosta)

Dotaz byl zodpovězen a dalším přihlášeným je pan Filip Brückner.

Filip Brückner (zastupitel)

Děkuju za slovo. Moje interpelace směřuje k Ondřeji Rutovi. Já bych chtěl navázat na předsedkyni SVJ Hořanské. Vy jste říkal, že zvažujete možnost prověřování příjmů vlastně těch nájemníků. Já bych se za to hrozně moc přimlouval, protože teďka ve svém okolí vidím, že jeden byt byl vysoutěženej 3+1 za 32 000 Kč, což je poměrně vysoká částka. Je dobře, že se chováte jako řádný hospodáři a tohle to je asi nejlepší cesta, jako jít soutěží a dostat za to ty nejlepší peníze, ale ono se potom může dít to, a taky se v některých případech děje to, že určitý skupiny obyvatel, který nemají takový jako nároky na svůj osobní prostor a jinde by nebyli schopni si byt pronajmout nebo by ho nikdo nepronajal, tak do toho jdou, ale pak jich tam bydlí třeba osm a ono se to následně asi dost špatně prokazuje, že tam bydlí třeba osm lidí, kdo tam bude?

Nemáme na to kapacity. A jak to prokazoval, že jo. Proto by bylo lepší už na vstupu tomu nějakým způsobem předcházet tím prověřením. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak bude reagovat kolega Rut.

Ondřej Rut (místostarosta)

Já myslím, že jste ty rizika popsal asi docela dobře, prostě i ty aukční pronájmy, nejen, nejen sociální byty, ale prostě i aukční pronájmy jsou spojený prostě s nějakým rizikem. A tohle jejich riziko a nicméně chtěl bych vlastně říct, že ty případy, se kterými my jsme vlastně pronajali jako městská část v aukcích už docela velkej počet těch bytů, já už jsou to jakoby vysoké desítky, teďka to číslo přesně nemám, ale jsou to opravdu vysoké desítky a ty případy, kdy se setkáváme s tím, že s tím, že někdo neplatí nebo že jsou tam nějaké sousedské problémy, s tím, že mnoho osob v bytě nebo nějaký nedovolený podnájem, tak se, myslím, dají spočítat na prstech jedné ruky, jo. Takže ojedinělé jako problémy tam jsou, to jako je potřeba potvrdit. To opatření, prověřovat příjmy zvažujeme. Je otázka, jestli to odpovídá tomu počtu četnosti těch případů, jestli to je na místě, ale jako je to, já to nechávám zatím otevřený, zatím si to jako rozmýšlím, debatujeme o tom a co bych chtěl ještě říct, že je tam vlastně jedna u těch aukčních pronájmů je 1 preventivní opatření, a sice to, že na začátku jsou ty smlouvy uzavírány na jeden rok, takže v případě, že se nějaké problémy objeví, ať už s hrazením nájemného nebo nějaké sousedské problémy, tak se prostě jednoduše ta smlouva dá neprodloužit, což je, myslím, asi to nejefektivnější opatření, ale jak říkám, i ty další, který tady padly, tak jsou za mě k úvaze.

Michal Vronský (starosta)

Jasně, doptání. Jedna minuta.

Filip Brückner (zastupitel)

Děkuju za tu odpověď. Souhlasím s tím, že asi těch problematických bude minimum, ale přesto bych ty pravidla vytvořil takový, aby se tomu maximálně předcházelo, protože i potom ten rok pro ty sousedy může být dost nepříjemnej, jo, přece jenom. Osm lidí jako v jednom bytě udělá spoustu nepořádku, hluku a podobně. No jo. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkujeme za dotaz a další přihlášenou je paní zastupitelka Michaela Schwarzová.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Děkuju, já mám dotaz na pana radního Bartka. Na jednání finančního výboru ze dne 21. května jsem na vás měla dotaz v bodě tři závěrečného účtu městské části a žádala jsem vás o podklady. Statistiku za poslední tři roky, co se týče příjmů z parkovacích oprávnění. Slíbil jste mi, že teda bude osloven odbor organizační, referenční, do této chvíle se, do této chvíle jsem teda neobdržela žádné podklady. Tak se vás chci zeptat, kdy můžu očekávat odpověď?

Děkuju.

Jan Bartko (radní)

Dobrý den. Ještě jednou děkuju. Já jestli si dobře pamatuju, tak nebo teda přišlo mi důležitý, že až někdy ke konci května jsme měli, řekněme, předběžnou informaci, jaký je vývoj za rok 24. Bylo by asi velmi důležitý, abychom nekončili s tou informací v roce 23, ale v roce 24, tím pádem vlastně ty podklady reálně všechny ještě nebyly. Myslím, že nejpozději do, řekněme, zářijového zastupka, kde budeme dělat aktualizaci plánu vedlejší hospodářský činnosti, respektive rozpočtový opatření, kterým tedy ten výsledek aktualizujeme v návrhu rozpočtu, tak nejpozději tehdy by už ta informace měla existovat. A věřím, že k vám doputuje. Píšu si to tady jako poznámku, abych se na odboru připomněl, aby na to rozhodně nezapomněli.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Chcete se ještě doptat?

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Jestli to tedy chápu dobře? Pane Bartko, tak do srpna vy nebudete mít vyhodnocení roku 24, my nevíme čísla za rok 24 ještě na konci srpna.

Jan Bartko (radní)

Tak tady ten reálný výsledek schvaluje hlavní město a následně nás vlastně informuje o tom, jak to dopadlo, když to, když to, řekněme, hodně zbanalizuju, tak jako závěrečný účet za rok 24 schvalujeme až teď. Tak výsledky za výnosy za parkování v roce 24 hlavní město neví do 1. ledna. Ale říkám, nějaká předběžná informace, která není formálně s razítkem na úřad doputovala právě na konci května. Jestli řeknete, že vám vlastně stačí předběžný odhad a ne něco, za co si jsme schopni se postavit, že je věcně na 100 procent správně, tak se to asi dá samozřejmě stihnout i dříve.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za zodpovězení dotazu. A další přihlášenou je paní zastupitelka Denisa Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Tak opět na pana Bartka mám dotaz. Zřejmě na něj. Radnice se často honosí charakteristikou nejtransparentnější radnice. A když jsem se dívala vlastně na portál hlavního města, na aplikaci City Weiser, tak chtěla jsem dohledat nějaké faktury, tak jsem zjistila, že poslední vložené faktury tam jsou 5. 9. 2024, což je téměř rok. Když vezmu jiné Prahy, tak tam mají v červnu vložené faktury letošního roku už třeba Praha 1, Praha 10, například v dubnu Praha 7, 9, 22 a my září, rok 2024, tak jsem se chtěla zeptat, jestli když teda jsme nejtransparentnější, tak proč to tam není a jestli je to záměr, omyl nebo je to nějaký technický problém, tak v čem to tkví? Děkuji.

Jan Bartko (radní)

Já teda, ač nejsem radním pro transparentnost, tak asi nějak odpovědět zvládnou. Myslím, že když se něčím honosíme, tak většina, tak se vlastně ne většinou, ale vždy ho nosíme výsledkem z hlídače státu, kterej je, řekněme, nějak prokazatelný a vychází z konkrétních čísel. Uvědomuju si, ale tady ten problém, o kterém mluvíte. Já už nejsem teda ani radní pro IT, takže nevím, jaký je aktuální stav. Možná by to mohl prověřit kolega Málek, ale ještě v tom roce 24 to fungovalo tak, že neexistovala, řekněme, automatická propojka mezi účetnictvím městských částí a hlavního města, respektive prostředím toho City weizeru. A bylo potřeba v uvozovkách, když si někdo vzpomene, vzít tady ten poměrně velký datový soubor, který se musí nějak naformátovat a poslat z úřadu na magistrát, aby ho tam vložili. Já jsem to

třeba, řekněme, co půl roku nebo co čtyři měsíce se s odborem IT disk snažil řešit a prosil jsem je ať tam tedy ty faktury pošlou.

Ted' jsem vlastně rád, že jste mi připomněla, že jsem to už nějakou dobu neudělal a zároveň, že možná generujeme úkol pro kolegu Málka, aby prověřil, jestli už neexistuje nějaký automatizovaný řešení, pokud to teda jiný městský částí umí.

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za odpověď. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, já asi budu mít poznámku k panu radnímu, tady k té, okolo toho Lobkovičáku, jo, já, jestli si pamatujete, tak já jsem asi se tady na to odvolání tý ředitelky ptal. Najednou z posledních zastupitelstev je fakt, že ted' v poslední době jsem měl jiný starosti, takže pro mě jsou tady jako nová informace, který jsem tady slyšel, ale jako trochu jsem teda jako šokovanéj teda. Jako jste fakt odvolali ředitelku, která tam léta fungovala, psali teda pedagogové petici na její podporu, odvolali jste ji dva roky před důchodem.

A pak teda jako řeknete, že je tam fakt někdo, kdo teda, že se přihlásil. Všichni lidi, který nemají žádnou zkušenost s řízením školy, že tahle paní se zajímá poslední tři roky o pedagogiku. Jede teda na 250 %, ale jako nepřijde mi to teda od vás..vy jste takový jako splachovací, jako že si myslím, že nějaká kritika tak jako v dobrém, že po vás tak steče. Ono je to asi pro politika jako dobrý, ale nejsem si úplně jist, jestli taky to bude pro vás v pohodě, když třeba vám část toho pedagogického sboru kvůli tomuhle rozhodnutí bude z toho Lobkovičáku odcházet teda. No, jestli to chcete nějak okomentovat. A já využiju toho, že jsem přihlášený, jestli můžu ještě úplně drobnou interpelaci na pana starostu. Chtěl jsem se jenom zeptat, vy jste na začátku říkal, že je z jednání omluven pan zastupitel Venhoda, já jsem si toho všiml, že on už tady nebyl poslední tři zastupitelstva a jenom jsem se vás chtěl zeptat, jestli součástí té omluvy je i nějaký důvod, který by se dal sdělit.

Jen tak. Pro zajímavost.

Michal Vronský (starosta)

Já si nepamatuju ty poslední omluvy, pamatuju si jenom tu dnešní a tam to bylo bez zdůvodnění prostě. Prostě žádost o omluvu. A ted' se přiznám, že nevím, jo, na pana Málka.

Filip Málek (místostarosta)

Já jsem k tomu chtěl říct, že vlastně všichni kandidáti, která ta odborná konkurzní komise uznala jako vhodné, tak byli opravdu jako vhodní pro to, aby zvládli řízení školy, že to neznamena, že když jako někdo nemá tolik let pedagogických zkušeností, že to řízení školy nezvládne. Paní stávající ředitelku jsme odvolávali vlastně na základě špatných výsledků z České školní inspekce, kterou tam měla teďka loni na podzim. A bylo to jako i pro mě to bylo prostě lidsky těžký rozhodnutí, ale vlastně pro to, aby došlo k nějaký změně v tý škole, tak bylo potřeba tam vlastně dostat někoho nového, kterej vlastně i by mohl pomoci třeba paní ředitelce trochu tu školu pozvednout z pohledu tý český inspekce, co jí tam vyčítala. Inspekční zprávu si můžete přečíst, takže tam najdete všechno.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji a s faktickou pan kolega Michal Žaloudek, pardon, omlouvám se, jo, tak se omlouvám, já jsem nezaregistroval, že se ještě chcete doptávat, tak se doptejte.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

O tý inspekční zprávě, když mluvíte to jako je někde zveřejněná na webu nebo jako že se na ní můžu podívat, že jste říkal, já ji nemám nebo mi ji pošlete teda.

Filip Málek (místostarosta)

Česká školní inspekce zveřejňuje všechny své zprávy z inspekci na školách na webu, a takže je to volně dohledatelný. Když si zadáte do Googlu základní škola Lobkowiczovo nám., Česká školní inspekce, tak vám to hnedka vyskočí v prvním odkaze.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za zodpovězení toho doptání. A teď s faktickou. Pan Michal Žaloudek.

Matěj Michal Žaloudek (zastupitel)

Mám faktické zpeštění, zpeštění, taky zpřesnění a případně mě opravte, pokud se mýlím, já mám za to, že rada neodvolává ředitele a ředitelky škol, nicméně, nýbrž se rozhoduje, že vypíše nové výběrové řízení, jehož se mohou účastnit. Tak jestli to tady tak taky bylo, jestli to můžete jenom zpřesnit, protože vy jste, pane radní, potvrdil, že byla odvolána, tak jestli to tak opravdu bylo.

Michal Vronský (starosta)

Pan Málek, prosím mikrofon.

Filip Málek (místostarosta)

Ano, skutečně došlo k odvolání, tam se nám totiž stalo, že se ještě sešla předtím školská rada, která vlastně hlasovala o tom a odhlasovala teda takhle podle zákona, kdy školská rada nám jako radě dá, že si odhlasovala odvolání paní ředitelky, tak my tak musíme konat, takže jsme tak konali, ale skutečně se jedná o odvolání.

Michal Vronský (starosta)

A ona, i kdyby to nedoporučila ta školská rada a my jsme se z nějakého důvodu rozhodli, že po těch šesti letech chceme ředitele vyměnit, tak ho musíme nejprve odvolat.

Jo, tak to je. Tak. Nyní tedy je přihlášen pan zastupitel Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

No, já stejně jako Mojmír jsme interpelovali nebo bavili jsme se o tomhle tématu taky, já jsem nabízel panu Málkovi, protože si myslím, že u takhle důležitých rozhodnutí je důležitý, aby byl prostě někdo z opozice v té komisi, aby prostě dohlídl na to, že opravdu se vybral. To pro mě je ta Lobkowiczova natolik to, protože samozřejmě jsem jí studoval a mnoho z nás a ti učitelé se na nás opravdu obracejí a otázka je, kterou bych chtěl vědět, jestli je nějak počítáno s paní ředitelkou, protože to jsem se bavil pod čarou s paní Ganickou jako členkou školský rady. Protože mě to zajímalo, tak se v tý době, ale říkám, už je to půl roku zpátky uvažovalo o tom, o nějakým poklidným převodu těch pravomocí, respektive, že s paní tehdejší ředitelkou se nějak počítá nějakou spoluprací, aby to bylo kontinuálně, tak jenom ten dotaz, druhý dotaz, jestli je veřejná informace, kteří lidi byli v té komisi, kdo o tom hlasovali?

Pokud ano, tak jestli můžete říct jejich jména, pokud ne, tak tomu rozumím. A třetí věc teda, pokud, jak sám říkáte, nemáte ideálního kandidáta, byt' může být paní sebelepší. A rozhodně jí nechci hanit neznám jí. Jestli není varianta toho, že tu, že paní ředitelku, která má 25 let zkušeností, učila ještě mě, a to už je teda řada let zpátky bohužel. A tak jestli, jestli jako není jednodušší varianta ji v klidu nechat dosloužit do důchodu, který určitě už má blízko a pak to přejít volně, protože opravdu se vám může stát, že prostě spoustu těch učitelů v rámci tohoto, co jste teď udělali, prostě odejde a nebudete mít učitele, a toho bych se rád vyvaroval.

Michal Vronský (starosta)

Tak, pane kolego, Mátku, budete reagovat na složení té komise?

Filip Málek (místostarosta)

Reagovat? Tak já jsem si tady dělal poznámky, abych vám odpověděl na všechno. Za mě je paní Mikulková ideální kandidátka, ačkoliv nemá zkušenosti s řízením školy. Není to pro mě žádná překážka. Myslím si, že opravdu jsme vybrali nejlepší možnou kandidátku, kterou jsme mohli a co se týká stávající paní ředitelky, my jsme to s ní i takhle komunikovali a vlastně, že bysme byli rádi, kdyby na té škole zůstala, kdyby vlastně mohla tam být, mohla právě i pomoc vlastně s tím předáním těch věcí a mohla tam i působit třeba v roli zástupkyně a takhle jí to nabízíme, samozřejmě je na ní, jestli to, jestli to přijme nebo ne, tak to je takhle, k tomu určitě jako nechceme, aby odcházela. A co se týká té konkurzní komise, tak členové konkurzní komise, ty jsou dány jasně, aby právě byla zaručena ta jako objektivita toho výběru. Tak jenom to tady řeknu, jak to je, tam teda dva členové za zřizovatele v té konkurzní komisi, potom tam jsou tři lidi jmenovaný Českou školní inspekcí, z toho je jeden teda školní inspektor, jeden je ředitel základní školy z jiné městské části nebo z jiné obce, potom tam je školní psychologka takhle, která vlastně tam má odhadovat ty osobnosti těch uchazečů, potom tam je zástupce magistrátu a pak tam je zástupce rodičů ze školské rady a pak je tam zástupce pedagogického sboru, kterého si volí pedagogický sbor, takže jako tahle komise vlastně o tom rozhoduje a ta vybírá a co se týká těch jmen, tak jména členů komise jsou veřejná, ale hlasování není. To znamená, že vám nemůžu říct, jak kdo hlasoval, ale pokud chcete vědět ty jména, tak jsou v usnesení rady, kde jsme schvalovali složení té konkurzní komise.

Michal Vronský (starosta)

Tak budete se doptávat, pane Papeži? Nebudete. Děkuju. A další přihlášenou je paní zastupitelka Denisa Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Tak nyní mám dotaz na paní místostarostku Nikol Kroužek. A týká se demografické studie, kterou prezentovala, což samozřejmě tyhle studie já vítám, to je úžasný, ale chtěla jsem se zeptat právě proto, že nefunguje ten rozklikávací vlastně systém, aby člověk se mohl na ty faktury podívat, tak jsem se chtěla zeptat, kolik ta demografická studia stála. Našla jsem pouze vlastně smlouvu s autorem panem Martinem Žárským v hodnotě 297 055 Kč, tak jsem se chtěla zeptat, jestli skutečně to byla ta cena výsledná a ještě, když jsem se tím zabývala,

tak jsem vlastně našla v registru smluv objednávku z 30. 6. roku 2023, kdy byla opět předmětem objednávky, bylo zpracování demografické studie pro městskou část Praha 3, plus plánování kapacit škol. A to bylo zadáno, nebo tato objednávka byla adresována vlastně panu Tomáši Soukupovi, který se, který vytváří vlastně tyto demografické studie pro velkou část městských částí.

A tato objednávka byla v hodnotě 74 000. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli ta první objednávka nebo ta první demografická studie teda nevznikla nebo nějak spolu souvisí, nebo ta od toho pana Žárského navazovala na tuto, a protože jsem vlastně zjistila, že pan Žársky kandidoval v roce 2014 za TOP 09 tady na Praze 3, tak jsem se chtěla zeptat, jestli v tom je nějaká souvislost, protože někdo by si to mohl špatně vykládat, děkuji.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Souvislost v tom není. Pan Žárský je odborník a šlo o tu jeho erudici a ne o to, z jaké byl politické strany nebo kde kandidoval. Ta cena, kterou jste dohledala, těch necelých 300 000, je to, co to stálo a ona to není jenom demografická studie, pracuje se tam s demografickými daty a vychází se z těch dat, ale je to analýza potřebnosti služeb pro seniory s nějakým výhledem, takže krom toho, že používali ty demografická data, tak zároveň napočítávali, kolik bude potřeba do budoucna služeb, jakého charakteru vlastně i se znalostí toho výhledu demografického pro celou Prahu a plánované výstavby různých kapacit služeb v celé Praze. Takže to není jenom ta část A, ale i část B, ten výhled a pak část C, kdy nám doporučují, co bysme jako městská část měli přijmout za opatření, abysme v roce XY byli schopný obstarat seniory tak, jak jich bude přibývat a s tou demografickou studií, kterou jste zmiňovala z roku 23, to nesouvisí.

To dělal jiný zhotovitel a orientovala se zase právě na nižší ročníky a na plánování kapacit ve školství. Že tam je ta odlišná vlastně cílová skupina.

Michal Vronský (starosta)

Jestli můžu doplnit. Já znám obě ty studie, byl jsem na té prezentaci pana Žárského a vlastně jsou to úplně jako diametrálně odlišné materiály, byť ten název, že jde o demografickou studii, může svádět, považuji za velmi užitečné. Já jsem rád, že to paní místostarostka zařídila. Ještě k té ceně, kterou jste uváděla u pana Soukupa, tak to bylo dopracování aktualizace vlastně předchozí studie. Tak proto asi ten rozdíl mezi tou nižší částkou, která byla vyplacena panu Soukupovi a tou relativně větší částkou, která byla vyplacena panu Žárskému, a co se týče členství pana Žárského v TOP 09, já jsem na to upozorňoval, když

byla ta smlouva schvalována v radě, aby si toho všichni byli vědomi a pan Žárský je prostě odborník na sociální oblast plánování těch kapacit. A Nikol Kroužek jako předkladatelka si stála za tím, že to skutečně chce objednat u pana Žárského.

Tak nyní tedy registruji, že již nikdo není přihlášen do toho interpelačního bodu, takže jej uzavírám a tím tedy uzavírám i celé dnešní zastupitelstvo, protože jsme.

Ještě, ještě Pavel Křeček chce promluvit. Tak prosím.

Pavel Křeček (radní)

Já jenom na závěr bych chtěl veřejně tady poděkovat Jonáši Mertovi, který dlouhodobě pracoval, za jeho práci pro městskou část, který připravoval a řídil, tady připravoval zasedání zastupitelstva a popřál bych mu rád mnoho úspěchů pracovních v dalším pracovním životě. Tak děkujeme Jonáši.

Michal Vronský (starosta)

Panu Mertovi se dostalo uznání od opozice i koalice. To je cenné a já se k tomu samozřejmě přidávám. Děkujeme. A tedy vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali ten program dnešního zastupitelstva městské části, zasedání končím a sděluji, že další zasedání je plánováno na 16. září. Děkuji a hezké léto.