

Textový záznam jednání Zastupitelstva městské části Praha 3 ze dne 8. 4. 2025

Michal Vronský (starosta)

Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vás vítám na dnešním patnáctém zasedání zastupitelstva městské, vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajuji patnácté zasedání zastupitelstva městské části Praha 3, Toto zastupitelstvo bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, a to je tedy schopno se právoplatně usnášet. Zápis z minulého zasedání byl pořízen v zákonné lhůtě a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky. Vyhotovením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Štěpánku Šulcovou pracovníci organizačního odboru, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání. Pověřuji Mojmíra Mikuláše a Jana Maternu. Děkuji. Návrhový a volební výbor byl zvolen ve složení předseda Jan Materna, členové Michaela Švarcová, Michal Papež a Pavel Musil.

Z dnešního jednání je omluven pan zastupitel Petr Venhoda a dále se omlouval pan zastupitel Filip Brückner, který dorazí později, vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva obdrželi návrh programu dostatečně předem a měli možnost se s ním řádně seznámit. Není nutné návrh programu na jednání zastupitelstva podrobně číst. Přesto trvá někdo na čtení programu?

Nikoliv. Já už tedy jenom upozorním, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován audiovizuální záznam. Tak a nyní tedy otevírám diskusi k navrženému programu. Jako první je přihlášený pan Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Dobrý den, hovořil jste o tom, že jsme byli seznámeni s programem? Já jsem samozřejmě využil teda novou platformu usn Praha 3, kde program je, a pokud se kouknu na program dnešního jednání, tak tam mám teda navržených 25 bodů, které jsem poctivě studoval, nicméně teď, když jsem přišel, tak vlastně tady v té tištěné podobě vidím návrh na 22 bodů plus dotazy a tři body pro informaci. Chtěl bych to teda vysvětlit. Teda myslím, že jsem jako

docela i kvitoval, že tady je bod 25 ENESA, kterej jsem bral jako samostatnej bod, ke kterému budeme diskutovat. Potřebuju vysvětlit teda, jak to je, jestli platí to, co čtu teda na serveru, nebo jestli platí to, co je tady na papíře a v případě, že by platil papír, tak dávám návrh, aby ten bod o stanovisku k ENESE byl zařazen jako normální bod do programu.

Michal Vronský (starosta)

Jestli na to můžu zareagovat, tak platí to, co je na papíře. Rada vlastně vzala na vědomí ten posudek a doporučila ho zastupitelstvu vzít také na vědomí, proto je to vlastně pouze v té informativní části a to, že se to dostalo do toho programu, tak je prostě nějaká porodní bolest při zavádění toho systému. Takže, ale vnímám, vnímám váš návrh, kolega si ho zapsal. Další přihlášený je pan Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Dobrý den. Já bych chtěl poděkovat panu Málkovi, že dodatky opět jsou jako samostatný body, o čemž jsme se tady bavili minule, a dávám návrh samozřejmě na sjednocení rozpravy u bodu 10–17, případně pokud souhlasí pan Křeček, tak si myslím, že sloučená rozprava by mohla být i s bodem 18. To je první návrh, druhý návrh, máme tam bod 19 a 20, což jsou rezignace a doteďka jsme rezignace brali na vědomí. Ono je to i v tom daném bodu, ale jako součástí toho bodu volba, to znamená, dávám druhý návrh, a sice na stažení bodu 19 a 20 a ty body 21 a 22 vždycky budou I. Bere na vědomí rezignaci toho a onoho a volí toho a onoho tak, jak jsme to dělali doteďka. Nevím, proč by rezignace musela být jako samostatný bod kór, kdyby se o ní hlasovalo a co by se stalo ve chvíli, kdyby to neprošlo. Děkuju. To je všechno.

Michal Vronský (starosta)

Kolega Materna to vysvětlí.

Jan Materna (radní)

Tam bohužel potřebujeme to udělat takhle, protože vlastně nemůžeme rezignovat a volit, protože my jdeme křížem, takže v jednu chvíli, kdyby rezignoval, musíme nejdřív oba dva rezignovat a pak se může volit, jo, protože v jednu chvíli, kdybysme to takhle neudělali, tak v jednu chvíli by zůstal vlastně kolega Pecka zároveň předsedou výboru a už by se volil jako radní. Takže proto je to takhle nastavený jako. Chápu, že asi se dá najít nějaká varianta, ale

takhle je to nastavený z toho důvodu, abysme nejdřív oba dva rezignovali a pak se oba dva volili z tohoto důvodu, protože se vlastně zkrátí jako v jednu chvíli se kříží ty funkce.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji další do diskuze. K programu je přihlášenou paní Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jenom bych chtěla říct, že na stolech se vám objevila závěrečná zpráva výboru kontrolního za rok 2024. A to je to proto, nemohli jsme to dělat dřív, protože jsme ji schválili na výboru včera. Takže ji máte jenom vzít na vědomí tady tu zprávu.

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji. Tak kolega Materna. Ne, tak to byl omyl. Umáčknutí. A nyní tedy další přihlášenou k programu je paní Michaela Schwarcová.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Dobrý den. Předně bych se teda chtěla omluvit za brýle, podstoupila jsem nějaký drobných zákrok, takže brýle mi ulevují a maskují moje momentální nedostatky na očích. Co bych chtěla teda tady všem oznámit, jednak teda radě, jednak paní tajemnici a ostatním členům a zastupitelských klubů je to, že v souvislosti s mojí volbou předsedkyně oblastní organizace ANO 2011 pro Prahu 3, kterou jsem byla zvolena 30. března, tak zároveň dnes jsem byla zvolená předsedkyní zastupitelského klubu ANO 2011 při městské části. Proto teda před započítáním dnešního zastupitelstva oznamuji tuto informaci, pokud by bylo třeba jednat teda s členy předsedy klubu.

Michal Vronský (starosta)

Dobře. Děkujeme za informaci. Dále se do programu chce vyjádřit kolega Pavel Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Děkuju, pane starosto, dámy a pánové, dobrý den. Chtěl bych požádat o pevné zařazení bodů osm a devět, a to na šestnáctou hodinu. Je to i z toho důvodu, že se jedná o projednávání plánovacích smluv, na které jsem si dovolil požádat, jestli by bylo možné, aby vystoupil pan

náměstek Hlaváček z hlavního města Prahy a Tomáš Pek jakožto předseda výboru pro územní rozvoj hlavního města Prahy. Oba dva se k nám chystají na šestnáctou hodinu. Takže jsem chtěl poprosit o pevně zařazení těchto dvou bodů.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za přednesení návrhu. Dále kolega Filip Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

Dobrý den, děkuji za slovo. Já asi rozumím těm porodním bolestem o zavádění nového systému. Jenom bych možná poprosil, jestli by na příští jednání už nemohly být zase ty materiály dodávány v tom původním stavu. V podstatě tím, že jsme měli 1, 2, 3 PDF, nemuseli jsme si stahovat 60 třeba souborů. Právě tady k dnešnímu jednání, což je poměrně nepraktický, i kvůli tomu jsem si musel nechat veškerý materiály tisknout, aby se v tom dalo nějak normálně orientovat.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Děkuji za poznámku. Dále tedy pane Materno.

Jan Materna (radní)

Já děkuji, já jenom teda ještě v rámci aspoň trochu zjednodušení, tak bych sloučil rozpravu 19, 20, aspoň tak.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji. Vy si ten návrh запиšte. A ještě tedy je přihlášen pan Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

No, ona je to spíš faktická. Teda. U toho bodu 19 a 20 budeme něco hlasovat nebo nebudeme hlasovat, proto pojďte do těch dvou volících dát - vždyť tam může být bod - bere na vědomí rezignaci toho i toho, proč by nemohlo a bude to dávat smysl, já nevím, proč bysme, jo, jestli o tom chcete hlasovat a neprojde to, co budeme dělat. Bude v tom guláš.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. A další možná poslední přihlášenou je paní Michaela Schwarcová.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Chtěla bych ještě doplnit, že místopředsedou zastupitelského klubu ANO 2011 teda byl zvolen pan Filip Brückner. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za doplnění a ještě kolega, pan radní Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Omlouvám se, nedá mi to, možná to byla spíš faktická, ale podle jednacího řádu čl. 14 bodů čtyři. Předseda klubu písemně oznámí starostovi ve složení klubu. Takže takhle ústně se nic neoznámilo. V tuhle chvíli děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. A do diskuze k programu už tedy není nikdo přihlášen. Já předávám slovo kolegovi Maternovi, který nás vlastně provede těmi navrženými změnami.

Jan Materna (radní)

Tak já bych se jenom ještě zeptal jednak kolegy Papeže, jestli teda jeho návrh jako platí s tím, že chce doplnit, zrušit 19 a 20 a do bodu 21 doplnit rezignaci obou dvou.

Za mě by to tak nebylo šťastné, ale musíme o tomto návrhu hlasovat, takže prosím, hlasujeme o tomto návrhu tak, jak byl podán kolegou Papežem.

Tak vzhledem k oznámení kolegyně prohlašuji hlasování za zmatečné, protože zmáčkla špatný čudlík a budeme hlasovat znovu tedy. Takže prosím, ještě jednou, hlasujeme o tom samém, to znamená o návrhu kolegy Papeže o vyřazení bodů samostatných 19 a 20 rezignace a zařazení do bodu 21 jako arabská jedna rezignace jednoho i druhého. Prosím. Hlasujeme pro 16, proti dva, zdrželo se 15. Hlasovali všichni, takže návrh nebyl přijat, dalším návrhem byl můj návrh na sloučení rozpravy k bodům 19 a 20. Prosím, hlasujeme.

Děkuji. Pro 29, proti 4, zdrželo se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat. Dalším bodem, návrh kolegy Dobeše na pevné zařazení bodu osm a devět na šestnáctou hodinu. Hlasujeme, prosím. Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat. Další návrh byl návrh kolegy Papeže sloučit body 10–17. Ještě tam byla ta podmínka s tou osmnáctkou. Já vím, že kolega s

tím nesouhlasí, tak to rovnou vyřazují, jo, takže budeme hlasovat o návrhu kolegy Papeže sloučit rozpravu 10–17.

Děkuji. Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, hlasovali všichni. Návrh byl přijat a posledním návrhem kolegy Mojžíra Mikuláše bylo zařadit bod ENESA, který je pro informaci asi teda jako poslední bod před interpelacemi, takže hlasujeme o zařazení bodu pro informaci, o, jak se to jmenuje správně, právní stanovisko zpracované globální kanceláří JUDr. Jindřich Vítkem. Atd. prostě je to ten třetí pod, pro informace, že by se přeřadil do bodu před interpelace, do zas bodu projednávaného. Takže hlasujeme o tomto. Děkuji. Pro 14, proti 0. Zdrželo se 19. Hlasovali všichni. Návrh nebyl přijat, takže nyní budeme hlasovat o programu jako celku s těmi přijatými změnami, to znamená, přijatá byla změna navržená kolegou Dobešem, že 8 a 9 budeme projednávat v 16:00 v pevný čas. Sloučíme rozpravu 10–17 podle návrhu kolegy Papeže a podle mého návrhu sloučíme rozpravu v 19-20, takže hlasujeme o takto navrženém programu s těmito změnami pro 32, proti 0 zdržel se 1 hlasovali všichni, takže návrh byl přijat a budeme se dále řídit programem tak, jak jsme ho schválili. A vracím slovo předsedajícímu.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Já konstatuji, že program dnešního zastupitelstva byl schválen a můžeme proto přistoupit k prvnímu bodu dnešního jednání, kterým je stanovení místostarostů pověřených zastupováním starosty v době jeho nepřítomnosti předkladatelem tohoto materiálu jsem já. My jsme byli odborem organizačním našeho úřadu upozorněni, že vlastně by bylo lepší jednoznačně určit zastupování starosty v době jeho nepřítomnosti kvůli případným právním aktům, tedy kdo za starostu jedná v době jeho nepřítomnosti, vlastně se všemi těmi pravomocemi, které vyplývají z té funkce, naše městská část má aktuálně čtyři místostarosty, a to předložené usnesení tedy stanovuje pořadí, kdy v době mé nepřítomnosti by mě automaticky zastupoval pan místostarosta Dobeš, při souběhu jeho a mojí nepřítomnosti by to pak byl pan místostarosta Málek, následně paní místostarostka Kroužek a dále pan místostarosta Rut.

Takováhle situace samozřejmě nenastává příliš často. My všichni do práce chodíme každý den a například období jarních prázdnin. Ti z nás, kteří mají děti ve školním věku, tak se to sejde tak, že vícero z nás si prostě ve stejné dny chce vzít volno, případně třeba i během letních prázdnin, několik dnů. Takových se může objevit. Takže proto jsme to stanovili. Já za to děkuju

a vnímám to jako čistě technický materiál a prosím tedy o jeho podporu? Tak kolega Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

V zásadě je to asi věc koalice, do který opozice jako nemá nějakým zásadním způsobem co říct, ale je samozřejmě zajímavý se zeptat, jak jste to zajímavý se podívat, jak jste to seřadili. Celkem pochopitelný je pro mě tam pan Dobeš. Na začátku je členem vítězného Top Stanu a je to silná osobnost, to myslím, vnímáme jako všichni. Pro mě celkem pochopitelný je poslední pan Rut, protože je to nejslabší článek. A zároveň ještě hrozí, že může být popotahován teď kvůli tý ENESE. Nicméně ten dotaz teda je druhý a třetí místo, ten pan Málek, ta paní Kroužek, to je prostě pro mě jako otazník, že jo. Piráti, čtyřčlenný klub, Málek, teda Praha sobě dvoučlenný klub, jo, a teď prostě kolikrát tady slyším, že ta koalice zaštiťuje tím ženy dopředu atd. a tady to šlo přesně opačným jako stylem. A taky jsem registroval tady přehlasování o návrhu, o programu, že paní Kroužek svobodně hlasovala a podpořila tady předtím návrh pana Papeže a pak byla ještě muži umravena.

Nevím. Přišlo mi to trošku jako signifikantní. Takže se ptám, jak to teda za a) vnímá paní Kroužek? A myslím si, že předseda klubu Pirátů je pan Bartko, tak se jeho chci zeptat, jak jako bojoval za paní Kroužek? Jak to, že prohrál s panem Málkem?

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za dotaz. Dalším přihlášeným je kolega Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Mě zaujala jedna věc. Po delší době mám pocit, že jsem propojenej s Mikulášem. Propojení Mikuláš Papež zní dosti komicky, ale já jsem chtěl, měl dotaz úplně na stejný téma a dokonce mám k tomu připravený pozměňující návrh, aby se dvojka s trojkou vyměnily. Myslím si, že by se mělo prostě volby tady byly nějak, dopadly, jsou tady nějaký kluby nějak početný a i pro voliče je to prostě jasný signál toho a měli bysme se koukat na volby, který byly a nepočítat preference nebo volební průzkumy, který jsou teď, to znamená, dávám procentuální návrh na výměnu dvojky a trojky, to znamená, druhý místostarosta Nikol Kroužek, třetí Filip Málek, aniž bych jakkoliv komentoval jejich práci.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Tak kolega Materna s technickou.

Jan Materna (radní)

Jen se domnívám, že to není procedurální návrh, to je návrh protinávrh, takže ten se bude hlasovat až následně, ne okamžitě.

Michal Vronský (starosta)

Tak začínám se nám tu rozbíhat zajímavá diskuze. Kolegyně Sedláčková.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Děkuju, dobrý den. Já bych nejdřív velmi ráda ocenila tady kolegy Papeže a pana Mojmíra, že se nám začaly zasazovat o práva žen a věřím, že v případě některých z nich se to projeví i na jejich sociálních sítích. A zároveň bych ale jim taky doporučila, aby se nejdřív zeptali těch, jichž se to dotýká, jaký oni mají názor na jejich nominaci. Díky.

Michal Vronský (starosta)

A dalším přihlášeným je Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. Já bych teda na dotaz sdělil, že vyjednávání v této otázce mezi námi a Prahou Sobě byla samozřejmě dlouhodobá, komplexní. Potkali jsme se několikrát a kolega Málek nám za to slíbil, zatím raději blíže nespecifikovanou výhodu, kterou třeba někdy budeme moci zrealizovat.

Michal Vronský (starosta)

Děkuju Janovi Bartkovi za diskuzní příspěvek. Já jenom pro úplnost dodám, že se všemi místostarosty jsem to osobně projednal, všichni s tím vyjádřili souhlas s tímto pořadím. A nyní tedy, protože je tu protinávrh, tak předávám slovo Janu Maternovi.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju za slovo. Takže máme tady protinávrh, o kterém musíme hlasovat, takže v podstatě ten návrh jste všichni slyšeli, kolega Papež navrhuje, aby usnesení zůstalo tak, jak bylo v podstatě totožné. Pouze se prohodí to, co máme pod arabská dvě a tři. Bude to v opačném pořadí, takže na druhém místě by byla Nikol Kroužek a na třetím místě Filip Málek.

Takže všichni, myslím, víme, o čem hlasujeme, takže můžeme hlasovat o takto pozměněném návrhu.

Děkuji. Pro 12, proti 10, zdržel se 11, hlasovali všichni, protinávrh nebyl přijat, takže nyní budeme hlasovat o původním návrhu tak, jak byl předložen, takže prosím, hlasujeme o návrhu v původním znění pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1, ano, takže návrh byl přijat a já vracím slovo předsedajícímu.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Můžeme k druhému bodu, kterým jsou pravidla pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva městské části Praha 3. A předkladatelkou tohoto návrhu je paní tajemnice, tak máte slovo.

Martina Trochová (tajemnice)

Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám technický materiál, pravidla pro poskytování náhrad členům zastupitelstva městské části. Tento materiál je předkládám v souladu se zákonem o hlavním městě Praze a zákoníkem práce. Vyšlo nám to víceméně jako výhrada přezkumu hospodaření, kdy nás magistrát upozornil, že tato pravidla nemáme schválená zástupci, jsme doposud tak, že se předkládal vlastně tajemník materiál k cestovním náhradám do rady a radní se této výhody vzdávali, nicméně na doporučení magistrátu, kdy nám vlastně ze zákona vyplývá povinnost tato pravidla mít a nemůžeme vlastně uvolněné i neuvolněné zastupitele proplácení cestovních náhrad krátit, tudíž tedy předkládám tento technický materiál, který cestovní náhrady řeší, poprosila bych o jeho schválení.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za uvedení a dávám slovo Filipu Nekolovi, který je přihlášen.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuji za slovo. Já asi rozumím tomu předložení toho materiálu, jen nerozumím, jestli je jako podmínkou, když tady čtu III že za používání MHD v Praze se uvolněným členům zastupitelstva městské části poskytuje měsíční paušální náhrada jízdného ve výši jedné dvanáctiny ročního kuponu MHD. To mi chcete říct, že teda uvolnění členové zastupitelstva, kteří berou teda nějaký plat, který má jako poměrně dost nul, tak si nejsou schopný zaplatit

lítačku za 3 650 Kč ročně. A musí to být podmínkou opravdu tohoto materiálu. A pak ještě teda jedna věc, pokud teda to máme schvalovat jako zastupitelstvo, nemůžete si to udělat přímo na radě. Tak navrhuji, aby teda bylo bude římská IV před, já říkám to správně, římská IV - zastupitel městské části předloží souhrnnou zprávu o pracovní cestě jako informaci na jednání zastupitelstva městské části, která bude probíhat po vykonané pracovní cestě, pokud to schvalujeme jako zastupitelstvo, tak ať víme aspoň teda, jak ta pracovní cesta probíhala, co bylo utraceno. Atd. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Dávám slovo, slovo Janu Maternovi, pardon. Jo, aha, tak já jsem si nevšiml.

Jan Materna (radní)

No, já bych poprosil čert o písemný návrh, protože to je poměrně významná změna, takže bych poprosil o písemný návrh tohoto, co tam má být doplňováno.

Michal Vronský (starosta)

Tak a já jsem si nevšimnul, že se přihlásil pan Mojmír Mikuláš, takže máte slovo Mojmíre.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, já jsem se nehlásil hned, protože jsem nevěděl, že jsem byl připomínkovat a nečekal jsem, co řekne pan Nekola. Určitě jako podpořím jeho návrh, který mi přijde super. Jinak jen v zásadě jako z té důvodový zprávy chápu, že v tom rozpočtu je na to alokovaná částka jakoby 50 000 na rok, na všechny služební cesty. Chápu to dobře. Nebo....Otazník teda. Stačilo mi pokejvnutí. Děkuju.

Martina Trochová (tajemnice)

Tak já, jestli můžu ještě dovysvětlit, co se týče používání MHD, té lítačky, tak my jsme tam, je to, víceméně to kopíruje tak, jak se schvalují jiné benefity, tak to vlastně kopíruje i vlastně benefity zaměstnancům, proto je to víceméně připraveno v souladu s těmito pravidly a co se týče té lítačky pro radní, tak je potřeba počítat s tím, že místo výkonu práce je Úřad městské části, víceméně tedy Praha 3 a radní jezdí vlastně po Praze na magistrát různá jednání, různé jiné organizace příspěvkové a vlastně na každou tuhle tu cestu by si museli psát cestovní

vlastně příkaz a musel by se podepisovat panem starostou, tudíž vlastně je tam to zvýhodnění těch 305 Kč měsíčně na tu lítačku tak, aby se na každou cestu nemusely psát cestovní příkazy.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Kolega Materne obdržel písemně návrh změny od kolegy Nekoly. Tak já ho poprosím ještě, aby to jednou přečetl.

Jo. Já jsem se nedíval na tu tabuli těch přihlášených, takže omlouvám se podruhé. Matěj Michalk Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Děkuju. Hezké odpoledne. Já jsem se chtěl jenom krátce zeptat pana předsedy Nekoly v té souvislosti, jestli netuší, zda jeho stranický kolegové, paní radní Udženija a její rodina nebo třeba pan Petr Požárek, který je vlastníkem pumpy v Běchovicích, stále ještě jezdí po celé Praze a parkují úplně v celé Praze zadarmo. To je trošku větší peníze než Lítačka.

Michal Vronský (starosta)

Do diskuze se dále nikdo nehlásí. Já ji tedy uzavírám a předávám slovo Janu Maternovi.

Jan Materna (radní)

Takže já děkuji. Máme tady opět protinávrh, který spočívá v tom, že doplníme do přílohy za zásady poskytování cestovních náhrad, takže usnesení zůstává stejné, jen se mění příloha, kde se jako bod IV do bodu římská čtyři přidává - člen ZMČ předloží souhrnnou zprávu o pracovní cestě jako informaci na jednání ZMČ Praha 3, které bude probíhat po vykonané pracovní cestě. Takže to je ten protinávrh. Celý to zůstává stejný. Přidává se tam jenom tohleto věta do IV, takže prosím, hlasujeme o tomto takto navrženém protinávru.

Děkuji. Pro 14, proti 0, zdrželo se 19 hlasovali všichni, takže tento protinávrh nebyl přijat. Takže nyní přístup k hlasování původního návrhu tak, jak byl předložen paní tajemnicí, takže prosím, hlasujeme o původním návrhu v původním znění pro 21, proti 6, zdrželo se 6 hlasovali všichni, takže návrh byl přijat. A já zase vracím slovo předsedajícím.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji. Třetím bodem je změna zvláštních podmínek pro správu a nakládání městské části s vymezeným svěřeným majetkem hlavního města Prahy stanovených obecně závaznou

vyhláškou hlavního města Prahy číslo 55/2000 Sb. kterou vydává statut hlavního města Prahy, které se týkají nemovitě věci, pozemku 3063/5 v katastrálním území Žižkov při Malešické ulici. Předkladatel Jan Materna.

Jan Materna (radní)

Já děkuji za slovo. Takže za mě v podstatě musím pouze krátce zmínit, jedná se o pozemek, který je u Malešické ulice, který máme svěřen vlastně magistrátem do naší působnosti a ten je svěřen s podmínkou, že ho nesmíme zcizit a my potřebujeme část toho pozemku v podstatě vyměnit za kus jiného pozemku, aby se tam spořádaly ty majetkové poměry tak, aby do budoucna mohla být Malešická udělána tak, jak se s tím počítá. A my bysme potřebovali prostě to tam směnit. Takže samozřejmě nepředpokládám, že nám změní v celém rozsahu ten set ty podmínky, nicméně v tom, v té části, kterou potřebujeme, tímto žádáme o změnu toho statutu. Možná mě ještě doplní kolega Dobeš, který v podstatě je de facto tím, kdo tuto změnu požaduje.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak jestli můžu. Dobrý den, ještě jednou. Tak jedná se o započetí celého procesu. To znamená, dneska to není žádné faktické rozhodnutí, že směňujeme, ani se nebavíme, o jakých podmínkách nebo za jakých podmínek směňujeme. Bavíme se tady o tom, že otevíráme debatu na úrovni hlavního města Prahy, to je asi první podstatná věc. Druhou informací, my jsme v diskuzi vlastně se stávajícím majitelem, respektive společností Byty Malešická s. r. o. což je vlastně v tuhle chvíli soused toho pozemku a jedná se o potenciální vlastně jednání směny pozemku, které se týkají vlastně jižní části toho pozemku, který do budoucna by byl využit pro umístění plnohodnotného chodníku, autobusové zastávky a vlastně průchodnosti směrem vlastně do sídliště právě, vlastně z komunikace Malešická, a to v uvozovkách za část pozemků, které dneska má svěřeny městská část, které byly historicky používány na, takové, řekl bych, nevhledné autovrakoviště. Dneska je to takové místo už, řekněme, zase více kultivované, ale zároveň si myslím, že do budoucna bysme rádi, aby tohleto místo bylo takovým menším náměstíčkem. To je na první, řekněme, tu část. Můžete si to představit i na základě příloh, které máte součástí toho tisku. A důležité je zmínit, že v případě, že teda by došlo ke změně územního plánu, tak samozřejmě bude se směňovat za ceny, které budou stanoveny znaleckými posudky, protože ty pozemky, které bysme do budoucna potřebovali, jsou v komunikaci Malešická, to znamená, je to i vlastně pozemek, který je pod VPS veřejně

prospěšnou stavbou za pozemky potenciálně stavební, to znamená, samozřejmě by byly oceněny takovým způsobem, že ty pozemky stavební by byly výrazně dražší než ty pozemky, které jsou tedy pro komunikaci, potažmo pro nějakou vlastně jakoby zeleň nebo veřejný profil komunikace, takže ten doplatek by potom vůči hlavnímu městu byl ze strany investora, respektive budoucího nabyvatele. Tak to jenom na vlastně dopřesnění. A toto je zahájení celého procesu.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji za doplnění. Takže v podstatě za mě takhle na úvod všechno.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji.

Do té rozpravy se nám nikdo další nehlásí, takže ji uzavírám a budeme hlasovat pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tak dalším bodem, čtvrtým v pořadí je svěřením pravomoci rozhodnout o nabytí hmotné nemovité věci do vlastnictví hlavního města Prahy svěřené správě městské části, a to v dražbě ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo jiným obdobným způsobem dle § 89 atd. o hlavním městě Praze. Předkladatelem je opět Jan Materna, kterého prosím o uvedení materiálu.

Jan Materna (radní)

Já děkuji za slovo. Takže tady se jedná o pozemek, který se nachází pod Albertem a zároveň pod našimi garážemi v podstatě tady na Olšanském náměstí. Takže to je součást vleklého sporu, který vedeme s panem Štěpánem. A v podstatě tady se stalo to, že vlastníci těchto pozemků nebyli dohledáni na konci roku vlastně přešlo vlastnictví na stát a úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových v podstatě plánuje tento pozemek dát do dražby. Abysme vlastně si udrželi tu pozici, kterou v tuto chvíli nějakým způsobem máme, tak tímto vlastně bysme se rádi ucházeli o jeho nabytí, nicméně nepředpokládáme, že bysme se účastnili dražby, ale v podstatě pouze v případě, že by do té dražby došlo, tak my bysme využili možnosti dorovnat tu nejvyšší možnou cenu, a to je to vlastně, k čemu tento materiál jakoby zmocňuje radu v podstatě zvážit, jestli ta dosažená cena je natolik přiměřená, abysme teda dali dorovnaní či nikoliv.

To je tak za mě asi. Zjednodušeně, pokud máte k tomu nějaké otázky, prosím, ptejte se.

Michal Vronský (starosta)

Tak dotazy nejsou, takže uzavírám rozpravu ke čtvrtému bodu a prosím o hlasování pro 31, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Pátým bodem je prodej pozemků p. č. 4435/34 v katastrálním území Žižkov. Já to nebudu číst celé a předám slovo kolegovi Maternovi, který nám vysvětlí, o co jde.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji za slovo. Tady se jedná o vlastně narovnání majetkových vztahů, kde tam již v tom usnesení zmínění vlastníci vlastní nemovitost, která se nachází na pozemku, který vlastní městská část, v minulosti to bylo řešeno i nájemní smlouvou a v podstatě pak tam došlo k nějakým jednáním, že by bylo asi lepší, kdyby se to prodalo těm vlastníkům a tímto vlastně teda dochází k části pořešení tohoto problému, protože zmíněným nabyvatelům případným tam teda schvalujeme prodej za znaleckou cenu, která je tam také zmíněna v tom usnesení, výbor pro majetek toto doporučil.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji a do diskuze se hlásí pan zastupitel Homola.

Antonín Homola (zastupitel)

Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěl zeptat, pane, pane radní, vy říkáte, že výbor pro majetek to doporučil. Já teda nevím, jestli jsem špatně hledal v tom materiálu, ale tu informaci jsem tam nenašel a na to jsem se vás chtěl zeptat. Tak mě prosím, opravte, pokud jsem to přehlédl, nebo jestli to tam opravdu nebylo uvedeno.

Jan Materna (radní)

Máte pravdu. Já se omlouvám, já jsem jako, koukám na to. Já jsem chtěl říct, že rada městský části schválila ten záměr toho prodeje a už to bylo. Tak, omlouvám se, máte pravdu, to nebyl to výbor, chtěl jsem říct, že rada už schválila vlastně tento záměr, bylo vyvěšeno, v podstatě nikdo do toho záměru jako nevznesl připomínky, takže proto to předkládáme teďka tady, omlouvám se, máte pravdu, nebylo to ve výboru. Za mě je to standardní postup, prostě řešení takovýchto problémů, takže proto to se tam nedávalo.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za vysvětlení. Nicméně s faktickou se, ne s faktickou. S regulérním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Nekola.

Filip Nekola (zastupitel)

No, kdyby. Za standardní postup by mi přišlo, i když tady máme teda radního pro majetek, máme uvolněného člena zastupitelstva, který má v gesci majetku jako výbor pro majetek, tak by mi dávalo smysl, kdyby to výbor pro majetek aspoň teda projednal, že vlastně se jako podle mě nestalo za ty tři roky, co tady spolu nějak sedíme, kdy městská část nakládá s majetkem, ať u prodeje, nákupu a tak, tak se nestalo, že by to výbor pro majetek neprojednal, takže navrhuju, ať se to stáhne, projedná výborem pro majetek a předloží na příštím klidně jednání zastupitelstva.

Jan Materna (radní)

Beru to jako váš procesní návrh.

Tak o procesním návrhu teď by jsme měli rovnou hlasovat, ale řídí to kolega starosta, tak.

Michal Vronský (starosta)

To jsi klidně mohl dokončit, ale já to tedy dokončím nyní, takže pan kolega Nekola dává procesní návrh o stažení toho návrhu, takže budeme hlasovat pro 13, proti 5, zdrželo se 14, takže tento procesní návrh nebyl přijat a pokračujeme tedy v té rozpravě. A dalším přihlášeným je kolega Homola.

Antonín Homola (zastupitel)

Jo, pane radní, děkuji za upřesnění. Samozřejmě chápu, že člověk se může přehlídnout. To se stane, ale dostal bych se teda zpátky ke své původní otázce a chtěl bych se zeptat, proč teda ten materiál nebo tento bod vůbec neprošel výborem pro majetek? Má to nějaký důvod?

Jan Materna (radní)

No, důvodem je to, co jsem říkal, v podstatě z takovéto situace standardně řešíme tímto způsobem, takže jsem nespatořoval potřebu to zařazovat do výboru pro majetek. Je to čistě v té mé rozhodnutí, v podstatě to tam nedávat, nezahlcovat výbor, tím co standardně všichni hlasují, prostě. Tak to má být takovýchto případů už bylo více. Za mě prostě nebylo potřeba

to výboru předkládat, ale je to můj názor a bylo to mé rozhodnutí prostě jít rovnou, abysme se ho nezdržovali dál.

Michal Vronský (starosta)

Tak pan zastupitel Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Opět musím souhlasit se vším, co tady řekli teda moji kolegové a zároveň teda ať dělám, co dělám, tak když využívám vzdálený přístup ke katastru nahlížení, tak žádný pozemek s číslem 4435/34 neexistuje. Tak jestli neexistuje, dá nám někdo milion a půl za něj, tak jako je to asi, vlastně pro radnici plus, ale možná bych to chtěl nějak vysvětlit.

Jan Materna (radní)

Tam máte geometrický plán, na základě kterého tento pozemek teprve vznikne. My neprodáváme stávající pozemek celý, ale na základě geometrického plánu vznikne oddělením tento pozemek, který, takže proto tam není v tom katastru, on teprve vznikne. Až schválíme smlouvu, tak se smlouvou o vkladu se vkládá i ten geometrický plán, na základě kterého teprve tento pozemek vznikne.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za vysvětlení. Vy jste přihlášen podruhé, Mojmíre, takže povídejte.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Tak nevím. Možná tohle je důvod, proč to neprojednal výbor pro majetek, protože by paní Vlasáková a další nad tím kroutili hlavou. Zastupitelstvo teď hlasuje o prodeji pozemku, kterej teda ještě nevznikl. Všem to přijde normální.

Nebylo by smysluplnější to, co tady říkal pan Nekola, jako že se to má posunout napříště.

Jan Materna (radní)

Za mě se tím nic nezmění, že se posune napříště. Ten pozemek vznikne až ve chvíli, kdy se ta smlouva podepíše a podá se na katastr vklad, tak s tím se tam podá i ten geometrický plán, takže tím by se nic nezměnilo. Tohle, tohle není nic nestandardního, že v podstatě v rámci toho, když se prodává část stávajícího pozemku, tak se nechá udělat geometrický plán, kterým

se oddělí z toho původního pozemku ta část toho pozemku, která se chce prodávat a na základě vkladu tohoto návrhu do katastru se zapíše i ten geometrický plán a tím teprve ten pozemek vznikne. To se stane nejprve a pak se teprve dělá vklad do katastru. Je to standardní postup. Tohle, není na tom nic divného nebo neobvyklého. Mimochodem určitě teda tento návrh zpracovávala paní Vlasáková, odbor majetku, takže určitě by nepředkládali něco, co považovali za špatně.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji za tu rozpravu. Já mám za to, že kolega Materna to dostatečně vysvětlil, ale Mojmír Mikuláš využívá svého práva a hlásí se do té diskuze potřeťí.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, a teď teda jako když vezmeme jakoby tu cenu, která nám tam teda vychází na nějakých 18 000 za metr čtvereční, to asi můžeme to nazvat jako stavební pozemek. Dokážu si představit, že tam na tom nějaký křídlo takhle jako směrem teda k té cest, cyklostezce je, vyroste nebo nějaká, nějakéj novej projekt. Za mě 18 000 za metr čtvereční, kdybych to bral, stavebního pozemku takhle s výhledem na Vítkov je málo.

Jan Materna (radní)

Za mě je to standardní postup, včetně znaleckého posudku, pokud je to za vás málo, já myslím, že klidně, když si uděláte znalecké zkoušky, městská část vašich služeb ráda využije aby jste stanovoval vyšší ceny.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji a dovolím si rozpravu k tomuto bodu uzavřít a budeme hlasovat pro 19, proti 13, zdrželo se o. Návrh byl přijat. Šestým bodem dnešního programu je první aktualizace plánu vedlejší hospodářské činnosti na rok 2025 realizované správou zbytkového majetku městské části Praha 3 předkládá kolega radní Jan Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju za mě, spíše mám dneska jenom dva technické materiály, tady v tomhle prvním teda schvalujeme to, že na účtu vedlejší hospodářské činnosti dneska leží zhruba 54 000 000 Kč, z toho zhruba 12 000 000 ještě SZM plánuje zapojit na nějaký akce, které nezvládla financovat

ke konci minulého roku, takže budou zapojeny. Necháme tam zhruba dvanáctimilionovou rezervu a 30 000 000 můžeme zapojit do rozpočtu městské části. A tímhle usnesením teda si vezmeme tyhle peníze pro sebe.

Michal Vronský (starosta)

Otevírám rozpravu, ale vypadá to, že se nikdo nehlásí, tak si ji dovolím rovnou uzavřít a poprosím o hlasování.

Pro 30, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Můžeme k dalšímu materiálu, kterým jsou rozpočtová opatření v roce 2025, předkládá opět radní Bartko.

Jan Bartko (radní)

Děkuju. V tomhle materiálu, který vlastně teda mění objem rozpočtu, řešíme primárně položky, které se týkají jak tady v předchozím bodu schválené změny plánu VHČ, tak třeba zapojení zhruba 5 milionů Kč, které jsme dostali ještě ke konci roku v rámci peněz z hazardu potom teda ještě odbor technické správy a investic potřebuje zhruba 13 000 000 na další nově realizované opravy, opravy bytů. A potom tady jsou i techničtější věci, jako je třeba změna objemu prostředků na odpisy, protože jsme realizovali v rámci příspěvkovek aktualizace zřizovacích listin a tohle zde musíme reflektovat a taky ještě zavádíme do rezervy peníze v rámci mimosoudního narovnání s firmou Bomart.

Michal Vronský (starosta)

Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji ukončuji a prosím rovnou o hlasování pro 24, proti 0, zdrželo se 8. Další podle programu jsou body osm a devět, které máme pevně zařazeny na šestnáctou hodinu. Já si je z toho důvodu dovolím nyní přeskočit a využít těch zbývajících 11 minut na tu sloučenou rozpravu k bodům 10–17, jejichž předkladatelem je Filip Málek.

Filip Málek (místostarosta)

Tak dobré odpoledne. Ted' nám tedy na zastupitelstvo přistálo několik technických materiálů, tak máme sloučenou rozpravu, také zkusím uvést všechny dohromady, tyhle technické materiály se teda týkají dodatku pro naše základní a mateřské školy. Začínáme s mateřskou školou Jeseniova 46, kde došlo v minulosti k výstavbě skladu zahradního nářadí v hodnotě

258 320 Kč. A tak. My to teďka převádíme do zřizovací listiny, tak to je první věc. Potom pokračujeme s mateřskou školou na Balkáně, která se ujímá nově pořízeného konvektomatu z digestoří v hodnotě 154 100 Kč a 25 haléřů, tento konvektomat byl původně zakoupen pro novou školku na Vackově a ta ho ale pro svoji potřebu nevyužije. Tak i toto je potřeba promítnout do zřizovací listiny. Tak teďka pozor. Třetí v řadě je samotná mateřská škola na Vackově, která tedy spadá pod mateřskou školu U Veverek, tady se v rámci výstavby nové dvoutřídní školky vybudovala zahrada v pořizovací ceně 754 000 Kč 842 a 17 haléřů. Dále pak jde tady o dlouhodobý hmotný majetek v celkové výši 526 931 Kč a 4 haléře. A také drobný hmotný majetek ve výši 2 085 951 Kč a 94 haléřů. Tady v tomhle materiálu, kdo pilně studoval, tak se objevila drobná písařská chyba, kdy ve všech materiálech se u zkratky DHMO objevuje slovo drobný, ale samozřejmě se o drobný vybavení nejedná. Tak prosím o odstranění tohoto slova z důvodové zprávy i z toho dodatku, aby to bylo správně. Takže tady bude změna.

Tak, a pokračujeme teda s našimi novými školkami. Tentokrát jde o lesní školku v parku Kapslovna. V dalším materiálu, která spadá pod mateřskou školu Milíčův dům, kam tedy do zřizovací listiny zavádíme tři stavby, konkrétně sociální zařízení v hodnotě 1 482 740 Kč a 75 haléřů, dále pak budovu výdejny jídel za 2 632 254 Kč a 42 haléřů. A třetí budovu pro přespávání dětí za 2 milionu 184 394 Kč a 79 haléřů. K tomu ještě připadají za zahradní úpravy v hodnotě 3 811 941 Kč a 82 haléřů a vybavení interiéru ve výši 398 037 Kč a 97 haléřů. Tak tady, aby toho nebylo málo, tak i v tomto případě chyba v usnesení. Tak prosím o opravu, protože tady má být správně v bodě I že zastupitelstvo schvaluje dodatek, nikoliv že bere na vědomí. Tak tady taky prosím o opravu paní Šulcovou. A doufám, že všichni víte, o čem budeme hlasovat? Teda a pokračujeme dalším dodatkem. Tentokrát pro Základní školu Jeseniova, kde v minulém roce byla dokončena velice zdařilá nástavba družiny, hodnota školy se tedy navyšuje o tuto nástavbu, tedy o 54 150 141 Kč a 48 haléřů. A zároveň zde teda proběhla výstavba retenční nádrže za 1 432 782 Kč a 46 haléřů a bylo dokoupeno vybavení interiéru družiny za 2 050 631 Kč a 77 haléřů. Tak i toto všechno je potřeba propsat do zřizovací listiny, následuje dodatek pro základní a mateřskou školu Jaroslava Seiferta, kde jsme minulý rok pro děti ze školky pořídili novou herní plochu na střeše školní jídelny v hodnotě 420 524 Kč a 61 haléřů. Tak i tuto změnu je potřeba zohlednit ve zřizovací listině. A už se teda blížíme do finále. O minulých letních prázdninách jsme dokončili poslední fázi

technického zhodnotí budovy Perunova, která spadá pod základní školu a mateřskou školu na náměstí Jiřího Lobkowicz, kde vlastně proběhla rekonstrukce elektrorozvodů.

A hodnota budovy se tak navyšuje o 11 792 932 Kč a 28 haléřů. Tak a celou výpravu za schválením dodatku pro naše školské příspěvkové organizace zakončíme za základní školy Jiřího z Poděbrad, kde se ujali dalšího nevyužitého majetku, který byl původně pořízen pro mateřskou školu na Vackově. A tedy konkrétně chladicí skříně o objemu 400 l za cenu 50 519 Kč a 99 haléřů. I tuto drobnou změnu je potřeba zaznamenat do dodatku zřizovací listiny. Tak prosím i zde o schválení, to je tedy za mě vše.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji kolegovi Málkovi za tu zevrubnou rekapitulaci. A pan Robert Hoffmann se hlásí do diskuze.

Robert Hoffmann (zastupitel)

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já si to chci jenom ujasnit. Pane předkládající, budeme hlasovat dokumenty jiné, než máme předložené, dokumenty, které někdo dotvoří, my teď předhlasujeme a ty pak budou dotvořené nebo jak mám rozumět.

Filip Málek (místostarosta)

No, já nevím, jak je to procesně správně, ale je potřeba udělat úpravu, protože jak jsem říkal, aby tam nebyly chyby v těch textech, co schvalujeme, takže já nevím, jestli mi tady někdo řekne, jak se to správně teďka jako dělá, ale jde o to, že prostě v tom jednom dodatku se smaže slovo drobné a smaže se to i z důvodové zprávy a u toho jednoho usnesení se mění bod I. Kde je napsaný chybně, je napsaný, že bere na vědomí zastupitelstvo, a to se změní na schvaluje, protože ten dodatek potřebujeme schválit.

Jan Materna (radní)

Za mě jestli mohu v podstatě do toho vstoupit, jako to v podstatě jsou opravy toho usnesení. Takže potom zůstává všechno stejné kromě těchto dvou změn, které tady kolega zmínil, které už jsou v podstatě navržených usneseních opraveny, vy straně byly upozorněni, takže kdo chtěl, mohl si to tam i písemně vyznačit, nicméně ty usnesení zůstávají tak, jak byly předloženy, tak je budeme schvalovat vyjma těchto dvou změn, které byly označeny a předkladatelem jako na ně bylo upozorněno. Takže za mě je všechno v pořádku.

Michal Vronský (starosta)

Já také myslím, že je to naprosto v pořádku. Pan kolega Hoffmann to bere na vědomí. Z jeho gest to tak čtu, takže si dovolím uzavřít tu diskuzi a o každém z těch materiálů budeme hlasovat zvlášť, to znamená nejprve o materiálu číslo 10, který se, který se týká mateřské školy Jeseniova, 46. Prosím o hlasování pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dále následuje jedenáctka, to je zřizovací listina mateřské školy na Balkáně. Prosím o pro 32, proti 0, zdrželo se 0. I tohle usnesení bylo přijato.

Dvanáctka, zřizovací listina mateřské školy U Veverek. Prosím o hlas pro 32, proti 0, zdrželo se 0. I toto usnesení bylo přijato.

Třináctkou je zřizovací listina mateřské školy Milíčův dům. Hlasujeme pro 31, proti, zdrželo se 0. Další přijaté usnesení.

Čtrnáctkou je tedy dodatek zřizovací listiny základní školy, je Jeseniova 96. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0. Zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Patnáctka, dodatek zřizovací listiny základní a mateřské školy Jaroslava Seiferta. Prosím o hlasování, tak pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Šestnáctka, zřizovací listina základní a mateřské školy Jiřího z Lobkovicz. Prosím o hlasování pro 32, proti 0, zdrželo se 0. I toto usnesení bylo přijato.

A posledním tedy je dodatek zřizovací listiny k základní škole náměstí Jiřího z Poděbrad. Prosím o hlasování pro 32, proti 0, zdrželo se 0. I toto usnesení bylo přijato a já tedy konstatuji, že je 16 hodin, kdy máme pevně zařazené dva body. Bod číslo osm a bod číslo devět.

Bod číslo osm se týká plánovací smlouvy a dohody o vypořádání v souvislosti se změnou územního plánu hlavního města Prahy. Jde o změnu Z2600 v rámci spoluúčasti investorů na rozvoji území hlavního města Prahy a městské části Praha 3. Předkladatelem tohoto materiálu je pan místostarosta Dobeš a já mu tímto předávám slovo.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Pane starosto, já moc děkuju, dámy a pánové, velmi děkuju rovněž kolegovi místostarostovi za to, že absolutně pregnantně stihl, abysme mohli začít 16: 01. Já si dovoluji požádat, ano, už vidíme prezentaci, kterou, jestli se nepletu, jste všichni obdrželi i do vašich emailových schránek, respektive odkaz na ní v průběhu včerejšího dne a dovolím si tedy upozornit, že mé

úvodní slovo bude maličko delší. Možná to pomůže k tomu, aby dorazili i kolegové z hlavního města. Co se týká předkládaného materiálu, tak se týká v podstatě největší změny, která byla projednávána za posledních 17 let, slyšíte dobře, je to od roku 2008 projednávaná změna. Já bych upozornil na takové dva základní milníky, tedy nejenom na rok 2008, kdy samotné pořizování změny začalo, ale následně 2013 probíhá nebo respektive bylo rozhodnuto na úrovni ministerstva kultury o tom, že byla prohlášena historická budova nákladového nádraží Žižkov za kulturní památku. Na základě toho muselo dojít k přepracování návrhu a v roce 2017 potom hlavní město ve spolupráci s městskou částí zadalo zpracování podkladové studie za účelem vytvoření koncepce toho daného území, ta byla v roce 2022 schválena jak radou hlavního města, tak městské části, tak potom zastupitelstvem hlavního města Prahy.

A teď ten další milník je tedy rok 2025. Pojd'me asi na další slide, který si myslím, že je rovněž velice důležitý a zásadní v kontextu toho, jakým způsobem jsme přistupovali posledních šest let. Já bych tady rád zmínil ty body, které jsou tedy předkládány. My jsme chtěli a požadovali, aby došlo k jasné vizi rozvoje transformace území jako celku. Vysvětlím, je to záležitost, která se historicky řešila vlastně per partes, to znamená Z 2600, byla víceméně separátně řešena. My jsme přistoupili k tomu, aby byly zakomponovány i další tři územní celky, tedy tzv. nebo respektive území CETIN, Nagano a Inklemo a aby vlastně ta urbanistická studie odrážela některé potřeby, které se potom následně ukážeme při tom výkresu, jakým způsobem to území může fungovat. Druhým podstatným bodem byla situace vyřešení majetkoprávní situace historické budovy Nákladového nádraží Žižkov i v kontextu toho, abysme si zajistili majetkoprávní vstup do území, vlastně takové srdce budoucího území, vnitroblok, potenciálně umístění severní nákladové tramvaje, základního školství vlastně v novostavbě za budovou a samozřejmě potom i budovu jako takovou pro, ať už kulturně společenské centrum, veřejnou vybavenost a věci, které budova může nabízet.

Třetím poměrně zásadním bodem, který trval relativně velmi dlouhou dobu vyjednat, byla situace týkající se škol, školek a mandatorních potřeb vlastně pro městskou část, včetně kapacit pro zdravotní, sociální služby, parky a zeleň, je to záležitost, kterou jsme projednávali. Vám to ukážu potom i na výkresu návrhu změny územního plánu a potom, jak se změnila ta situace vlastně v těch plánovacích smlouvách, protože vlastně dochází k distribuci této veřejné vybavenosti vlastně i na území jednotlivých investičních záměrů jednotlivých developerů. Čtvrtým bodem byla problematika, která se řešila cirka před 4-5 lety, a to byla forma nějaké možné etapizace jednotlivých území v kontextu veřejné dopravy, zejména tedy

nové tramvajové trati. Mezitím jsme v podstatě upravili tuto záležitost do bodu, kdy jsme zajistili jak majetkoprávní situaci pro umístění nové tramvajové trati, tak samozřejmě i potřebné povolení. Dneska jsme v situaci, kdy dopravní podnik má pravomocné stavební povolení a vlastně má hotovou i dokumentaci pro provedení stavby, předpokládá se, že do konce roku by mohl být vysoutěžen i zhotovitel tak, aby ta první etapa mohlo v roce 2027 stát. To byl velmi významný bod, který jsme kladli před mnoha lety, abysme byli schopni území nějakým způsobem řešit. Co je potřeba do finalizovat, je schválení a podepsání plánovacích smluv.

Co si pod tím představit. Jedná se v podstatě o zapojení developerů ve finančních a nefinančních plnění tak, aby se podíleli vlastně na rozvoji samotného území i z jejich strany, tak tyto body byly z mého pohledu naplněny. Tady jenom je mapa, která uvádí vlastně celkovou část toho území. Je důležité zmínit, že parková čtvrť je dneska vlastně už vlastně od roku 2010 z tohoto, z tohoto území vyňata. Stejně jako ta plocha, která tady vidíte pod bodem vne, což je záležitost, která byla projednávána jako samostatná změna 33, 44, což je území společnosti Finep. Pojdme na další slide. To je vlastně návrh změny územního plánu, tady si dovoluji v podstatě upozornit na to, že toto je návrh, který vlastně samotná změna 2600 předkládá. Zároveň je důležité zmínit vlastně ty plovoucí značky veřejné vybavenosti, které byly buď v území nákladového nádraží, potažmo tedy na územích v oblasti Červeného dvora, tedy v území, ať už tedy městské části nebo hlavního města nebo v oblasti Habrové.

To se v plánovacích smlouvách mění vlastně do situace, že jsou přenášeny jednotlivé části veřejné vybavenosti i na území právě soukromých investorů a developerů. Na dalším slidu, si troufám tvrdit, že je také potřeba zdůraznit dopravní obslužnost, a to formou zajištění VPS nebo veřejně prospěšné stavby. To jsme také společně řešili. To, co vidíte vlastně žlutě, je teďko vymezeno jako veřejně prospěšná stavba, i s tímto vlastně je potom možné takto nakládat. Nicméně je důležité zmínit, že v podstatě dneska jsme velmi blízko pro zajištění v podstatě 100 procent toho majetkoprávního, té přípravy. Pro umístění první etapy tramvaje. Na dalším slidu můžete vidět vlastně několik vizualizací, které jste měli možnost vidět i v průběhu vlastně představování i na úrovni jednotlivých výborů, komisí a veřejnosti.

Tady bych si dovilil ukázat takový rychlý výčet, že jsme komunikovali jak s širokou veřejností, s odbornou veřejností, tak samozřejmě i s výbory a komisemi, využívali jsme k tomu vlastně i možnosti právě seznámení široké veřejnosti s budovou nákladového nádraží, kdy celá řada

těch akcí probíhala přímo i v budově a stejně tak jsme samozřejmě probírali i na úrovni komisí a výborů městské části i ve spolupráci s hlavním městem. Samotná studie byla schválena v roce 2022. Já tady bych chtěl zdůraznit to, že vlastně jedná se o dohodu území, které je relativně diverzifikované, má šest jednotlivých zájemníků nebo developerů, investorů. Každý z nich je trošku v jiné situaci, každý je trošku jinak veliký a bylo potřeba, aby v podstatě došlo k nějakému arbitrárnímu rozhodnutí ze strany ať už hlavního města, městské části, jak se území má rozvíjet a ne co kdo tam zrovna chce.

Tak pojd'me na další slide. Tady vnímám důležitou součást vlastně kulturního, společenského vzdělávacího centra nebo respektive tzv. srdce území. Tady vnímám, že tuto úlohu do budoucna bude splňovat právě historická budova nákladového nádraží s novostavbami vlastně v té zadní části traktu a stejně tak vlastně i ta vnitrobloková část vlastně budoucího, ať už tedy náměstí nebo veřejného prostoru, který podle mého názoru může velmi zajímavě naplňovat vlastně nejenom pro to území a pro ty nové obyvatele, ale vlastně i pro obyvatele stávající a starousedlíky v širším okolí nákladového nádraží. Tady vidíte několik vizualizací severní nákladové. Tady bych se možná jenom malinko zastavil. Došlo vlastně i k dohodě ve věcech, kde už bylo historicky rozhodnuto. Tady vidíte v té levé části úpravy severní nákladové, kde ještě před několika lety byla navrhovaná varianta s parkovacími stání, vlastně jakoby vedle té budoucí tramvajové trati a té zastávky došlo ke zúžení té komunikace vlastně jakoby k vytvoření vlastně takového pěšího bulváru na, po pravé straně nebo na patě té severní hrany budovy nákladového nádraží.

A tady v té věci bych chtěl poděkovat jak zástupcům IPRU hlavního města, tak i investora, že i přestože tady byly vydané územní rozhodnutí, tak došlo ke změně. Tady vnímám velmi důležitý bod, a to je vlastně odkoupení historické budovy nákladového nádraží, včetně ale přilehlých pozemků právě proto, abysme měli možnost vstupu do území. Pro tramvaj, pro jižní nákladovou, vidíte vlastně i tu možnost vedení tramvaje do oblasti Červeného dvora. A stejně tak je důležité zmínit, že jsou to plochy, které, na kterých jsou vázány i hrubé podlažní plochy, na základě kterých si potom může jakoby dohadovat hlavní město Praha, případně s investorem o jejich možnosti nějakého využití. Přilítí, odprodeje, směny atd. dostaneme se k tomu možná dalších slidech. Pojd'me dál. Tady bych chtěl zdůraznit i to, co jsme projednávali v tomhle případě, tedy jak na komisi životního prostředí, tak i na výboru pro územní rozvoj.

Chystají se dvě soutěže, architektonická soutěž pod vedením hlavního města Prahy na budovu a vlastně tu část, která potom je v té přílehlé části východně, tedy potom tu budoucí novostavbu základní školy a stejně tak se připravuje urbanisticko architektonická nebo krajinářská soutěž, která bude za účasti hlavního města a městské části, bude hrazena ze strany investora a bude potom následně realizována investorem a předávána do majetku města, do správy městské části, to znamená jak na park, tak na budovu a vlastně celou tu část toho, toho území tady vnímáte nebo tady je ten návrh, který se týká vlastně v tuhle chvíli změny územního plánu, znovu ještě zmiňuju to SVK, což je vlastně v tuhle chvíli již změněná plocha, předtím jste tam viděli to bne, což je tedy ta plocha, která byla už historicky schválená, to je to území společnosti Finep, ty jsou zase o kus dál.

A tohle je to, co vlastně bude projednáváno na úrovni vlastně změny Z 26 00. Tak tady jsem zmiňoval to, co je rozdíl mezi návrhem změny územního plánu a potom, co se podařilo dojednat v plánovacích smlouvách. Tady vidíte distribuci tak, abysme dosáhli parametrů, které jsme chtěli, to znamená, řekněme, pětiminutového města nebo města krátkých vzdáleností, aby to nebyly jenom ty plovoucí značky vymezené buď na území historické budovy nebo na pozemcích v majetku hlavního města či městské části. Tady vidíte celou řadu veřejné vybavenosti. V tomto případě mateřské školy na území, v lokalitách jednotlivých developerů a docházkové vzdálenosti jsou vlastně ukázány těmi žlutými kroužky nebo kružnicemi, které kolem toho jsou, tak, aby to území bylo ideálně co nejvíce jakoby obslouženo.

Co se týče základního školství, tak se primárně počítá s umístěním velké základní školy za budovou nákladového nádraží. Prosím, ne, v ní. A stejně tak v areálu vlastně stávajícího areálu Inklema, kde pevně doufám, že se tedy podaří, ať už majetkoprávně vyřešit, anebo potom v té samotné změně udělat to, abysme mohli propojit základní školství s parkem, který je dneska v rukou městské části, zároveň jsme dojednali možnost rozšíření a financování rozšíření základní školy na Jarově, kde už v tuhle chvíli probíhá příprava dokumentace pro provedení stavby. Předpokládáme, že budeme soutěžit na přelomu dubna- května tak, abysme ještě stihli tuhle stavební sezónu, respektive prázdninové měsíce a měli by vlastně docházet k výstavbě nebo nástavby té první části první etapy a navazovat na to bude vlastně plnohodnotná dostavba dvoustupňové základní školy v dané lokalitě. Tady možná jenom krátké zastavení.

Jestli něco je hodně nebo málo. Já jsem si dovolil tady udělat takový jenom velmi krátký exkurz. V těch číslech máme dneska cirká 76 nebo 80 000 obyvatel, městská část má 10 škol a 20 školek. Když bych se podíval, že území se všemi ostatními lokalitami by mohlo teoreticky, ať se to dobře počítá, míti něco kolem 20 000 nových obyvatel, je to 1/4, tedy z 10 škol by to byly teda 2,5 školy, tady je vlastně ukazujeme té plnohodnotné vlastně dvoustupňové základní školy na Jarově, potom v Inklemu a nákladového nádraží, stejně tak z 20 školek je čtvrtina pět a teď je umístováno v lokalitě pět nových pěti třídních mateřských škol, školek, které budou umožňovat i každá ta školka pro případně i děti od dvou let. Tak to je jenom na diskuzi, jestli to odpovídá potřebě stávající městské části. Stejně tak bysme rádi, aby hlavní město využilo budovu pro umístění středního školství v budově.

Byla to debata i na zastupitelstvu hlavního města Prahy. V dalším slidu ukazujeme sociální služby. Zase jsem zaznamenal v některých místech, že se jedná jenom o služby, které v tuhleto chvíli jsou v rukou soukromých investorů. Není tomu úplně tak. Počítáme s tím, že by mělo dojít k umístění polikliniky, zdravotního zařízení v budově nákladového nádraží. Ano, pak jsou tam komerčně v podstatě umístované zdravotní a sociální služby u Penty a u Sekera Group, nicméně pak jsou tam dvě umístění, dvě místa, které jsou v tuhleto chvíli v rukou městské části a hlavního města v oblasti Červeného dvora. Stejně tak, jako bysme chtěli umístování vlastně sociálních služeb právě v té vlastně lokalitě Habrové, která historicky měla sloužit pro umístění základní školy a pevně doufám, že tam bude rozšíření sociálních služeb a základní škola se posune severně do lokality Inklema.

Pojďme se podívat na vlastně kulturně společenské vzdělávací aktivity v budově a potom jsou tady vidět partery nebo obchodní části, které samotná studie v sobě obsahuje. Myslím si, že to už jsme probírali na řadě místech asi dál. Tady bych si dovolil vlastně jenom chvilku zastavit, co se týká parku a zeleně, celková část vlastně té plochy nebo zelené plochy, která má cirká 71 ha, 11,3 ha, z toho i zelená plocha, která v území bude zachována, z čehož plnohodnotné parkové plochy tady vidíte, ať už je to park Sever, centrální park, který se podařilo nad rámec vlastně územního plánu dojednat, který budou v rukou vlastně hlavního města, městské části, včetně industriálního parku a potom té, když to řeknu, cesty z města nebo cesty do města. Chcete li plus tedy toho vnitroblokového části vlastně budovy nákladového nádraží. Stejně tak upravují se prvky modrozelené infrastruktury, ať už tedy stromy stromořadí, anebo potom jakoby úpravy vnitrobloku jednotlivých částí návrhů, včetně

tedy koeficientu zeleně a zelených a doporučení zelených ploch, ať už se jedná o zelené střechy nebo vegetační střechy, je uvedeno, a potom v jednotlivých smlouvách promítnuto.

Pojďme na další slide, který ukazuje ilustrativně stávající situaci. Tady bych si dovolil vlastně toto. Teď jsme v oblasti, když to řeknu společnosti FINEP. Po levé straně vidíte budoucí vlastně řešení promenády zelená promenáda, která už je zakotvená ve smlouvách se, s možností Finep, která by měla být vlastně takovým pěším obytným jakoby prostorem, který by měl vlastně umožňovat dostat se na budoucí tramvajovou zastávku, na další vlastně části. Vidíte víceméně tu zúženou část mezi Pentou a v oblasti Červeného dvora a na té poslední části nebo na té poslední fotce tady zase jsem zaznamenal ze strany veřejnosti, proč máme jednokolejku? Je to jenom první část, první etapa, která, na kterou bude navazovat potom zdvojkolejnění, které bude končit až za auto Jarov, to znamená finální předpokládaná varianta v druhé etapě je dvojkolejná. My chceme co nejrychlejší urychlení tak, abysme v roce 27 už ideálně mohli tramvajovou trať mít, proto jsme zvolili i vlastně variantu a možnost využití stávajícího železničního vlastně trati nebo toho svršku a toho a té stopy bývalé železnice.

Tady vidíte stávající stav tramvaje, která v tuhle chvíli tedy má pravomocné stavební povolení, dokumentace, propojení stavby, máme na to i schválený finanční model, respektive projekt na financování a předpoklad, pokud by se tedy teoreticky začalo, tak bysme rádi, kdyby v roce 2027 ta první etapa byla. Tady vidíte i navržené jednotlivé zastávky. Samotné smlouvy mají jednotnou strukturu. Já se nechci pouštět do nějakého velkého detailu jednotlivých částí, nicméně všechny smlouvy odráží ten, řekněme, základní vzor, který byl projednán a na základě vlastně toho je to i v metodice hlavního města Prahy. Ty jednotlivé části jsme i probírali na seminářích jak pro členy rady, pro jednotlivé členy výborů, myslím, že byli poslední všichni zastupitelé. Co se týče smlouvy, tak je doplňovaná i o jednotlivé přílohy, ty mají rovněž standardizovanou strukturu, tady se jedná primárně o celou řadu výkresů, většinou jakoby ve větším důrazem na detail samotné lokality a potom je tam doplněna ta část, řekněme, vzoru smluvních vztahů, které budou následovat, zejména tedy ve chvíli, kdy se bude jednat o nefinanční plnění.

Pojďme na dalším slidu. Tady vnímám, že ty jednotlivé části výkresové jsou doplněny i textovou částí přehledu regulativů, které se potom dělí na tři základní parametry, část A - tady bych si dovolil říct, že část A je velmi důležitá zejména jak pro městskou část, hlavní město, tak ale i pro investory, ty jsou pod relativně velmi drakonickými pokutami a sankcemi, to

znamená, jejich porušení znamená možnost v podstatě uplatnit sankce a penalizace vůči investorovi. Část B říká, že tak, jak je dneska navrženo, tak to má být projednáno. Je možné tady hledat lepší variantu, lepší v kontextu toho, že s ním musí souhlasit jak městská část, hlavní město, tak investor. Pokud by se tak nestalo a takováto varianta nebyla následována, tak sice nejsou pod sankcemi a penalizacemi, ale zároveň to umožňuje jak hlavnímu městu, tak městské části se vůči takovýmto změnám odvolat.

A už tam tedy není poskytována ta součinnost tak, jak jí smlouva uvádí v části A. Část C jsou doporučené regulativy jednotlivých metodických, řekněme, materiálů, ať už IPRU nebo hlavního města. V řadě případech se jedná o věci, které bude do budoucna přejímat už dopravní podnik, městská část, potažmo TSK, takže podle těchhle těch závazných metodických materiálů by bylo dobře, aby investor postupoval. Jinak se mu může také stát, že jednotlivé části nebudou převzaty do majetku hlavního města nebo jeho správy. Na druhou stranu mohou materiály do budoucna vyvíjet, měnit nebo do upravovat. Dohoda vypořádání. Je důležité zmínit tak, jak se jedná o plánovací smlouvy, které jsou veřejnoprávního typu, které odpovídají zákonu nebo stavebnímu zákonu, který vstoupil v platnost 1.7. Tak je tady i dohoda o vypořádání té soukromoprávní vztah. Je to tady v podstatě pro takové, řekněme, ujištění snížení jakéhokoliv rizika, protože veřejnoprávní smlouvy mohou být přezkoumány v tomhle tom případě, tedy ze strany případně ministerstva pro místní rozvoj, pokud by byly v dané chvíli přezkoumány a například zrušeny, tak, než budou vyjednány plánovací smlouvy nové, pokud by to bylo nutné, tak jsou tady právě ty dohody o vypořádání, které zajišťují v podstatě celou řadu kroků nebo řekněme, dohodnutých bodů, tak, aby o ně městská část nebo hlavní město Praha nepřišlo. Tady už vidíte to, co asi znáte, tu složitost, majetkoprávní strukturu a řekněme jakoby situaci, která ukazuje, že nebylo jednoduché se s jednotlivými aktéry domluvit. To, co také vidíte, je to, co je silnější, to jsou ty věci, které se týkají Z26 00, ty, které jsou, řekněme, v části Inklema, Nagana nebo Cetinu, tak to dnešním dnem neprojednáváme. To bude případně následovat v průběhu červnového, anebo potom následujících zastupitelstvech, které budou přicházet v dalším slidu. Vidíte, řekněme, problematiku, na kterou bylo také historicky upozorňováno nedostatek majetku a majetkoprávního vstupu.

Historicky, když jsme vlastně vstupovali do jednání, tak městská část, potažmo hlavní město vlastnila část, když to řeknu pozemku v Červeném Dvoře, část pozemku na jih od toho Červeného dvora. Možná jestli Lado, tam máš možnost myši si ukázat? Nevím, možná tak je to tahleta část a potom to byla část pozemků, které byly v oblasti Habrové. Dneska je výrazné

posílení majetkoprávního nebo řekněme, majetkového vstupu do území právě nákladovým nádražím, pozemku budoucího parku, ale zároveň v podstatě částí, které by se měly týkat i vlastně oblasti Inklema. To si myslím, že je docela podstatný rozdíl a výrazný vstup, který, který majetkově vlastně dává i pozici tedy jak městské části, tak hlavnímu městu a posiluje její roli v území. Na dalším slidu jsou už jednotlivé propočty v kapacitách území. Teď v tuhle chvíli je třeba zdůraznit, že se jedná o Z26 0, včetně té tedy středové části Finepu bez těch třech, to znamená bez těch Cetinů, Nagana a Inklema tady vidíte parametricky v podstatě hrubé podlažní plochy, podíl bydlení, případné počty vlastně předpokládaných počtu obyvatel a potažmo pracovních míst. Na dalším slidu vidíte potom vlastně zase jenom pro tento konkrétní bod byly historicky zmiňovány čísla jako 1,9 miliardy, to platí, těch 1,3 je jenom část, která se týká Z 26 00 a ty se potom rozdělují na finanční a nefinanční plnění vůči tedy hlavnímu městu, potažmo městské části.

A jsou tam jednotlivé ty barvy, které vymezují ty oblasti, které buď nabývá město nebo městská část. Pojdme na dalším slidu se potom dostat na problematiku jednotlivých území. Parková čtvrť dneska již vlastně ve výstavbě. Podstatné body pro městskou část, zajištění šesti třídní mateřské školy, parku a vlastně pozemků v hodnotě cirká 441 000 000 Kč. Je to vlastně výrazně i převyšena ta část vůči metodice. Na dalším slidu uvidíte vlastně ty jednotlivé majetkoprávní varianty, to znamená, školka je ta tmavě žlutá, šrafovaná, budoucí park a potom ta část v tom cípu, potom jsou to pozemky, které jsou, ono to vypadá, že jsou malé, že to je taková úzká část, ale je to velmi podstatný bod právě pro umístění budoucí tramvaje a potom oblast, která byla vlastně u oblasti Malešické, Bazilejského náměstí na Želivského. V dalším slide si řekněme, o otázce parkování. Byla tam domluvena maximální hodnota PSP na úrovni 1,25. V případě, že tedy, nebo bude překročena 1,15 péček, tak to bude za hodnotu, která bude ve formě částky, která bude pro energetické řešení mateřské školky šestitřídní, kterou jsem zmiňoval. Na dalším slidu, je tam, myslím, že ukázána. Lado, jestli můžu, ano, tak tady vidíte, tady je vidět ta šestitřídní mateřská školka. Předpokládáme, že do konce roku se začne příprava dokumentace a povolování právě tohoto objektu.

Důležité je říct, že jsme vyjednali tedy i, řekněme, časování, že kolaudace této školky může být buď jakoby ve stejný čas, jako je blok jižně nebo západně, anebo křížně od toho prostě je to ten takzvaně pátý blok, který musí být ve spolupráci se školkou. Samo o sobě tedy vidíte potom taxativní výčet toho, co je ve smlouvě, zejména tedy toho nefinančního plnění. Na dalším slidu už je ukázka Žižkov City. Tady já vnímám, že došlo vlastně k té předcházející

dohodě, a to je vlastně vyjmutí té části oblasti nákladového nádraží a přilehlý pozemků. V této části vůči Sekyra group se bavíme primárně o finančním plnění. Je to i na základě diskuse s hlavním městem, které jsme měli i s ohledem na to, abysme byli schopni pomoci při budování budoucí nutné infrastruktury. Tady vidíte vlastně částku 623 000 000, z čehož 411 000 000 je ve finančních prostředcích vůči hlavnímu městu, které předpokládám, že budou využity na výstavbu základní školy právě v lokalitě nebo v novostavbě za budovou nákladového nádraží, včetně tedy potom části industriálního parku, kde je ta soutěž a budoucí vybudování, a potom ty pozemky, které jsou v té části u nákladového nádraží u té ulice. Tady jsou vyjednané podmínky jedna celá patnáctinásobku PS Péček je tam tedy dovolená ta část, že jeden ten blok může mít teoreticky 1,0, ten další 1,3. Je to průměrná hodnota. I s ohledem na to, jestli se bude jednat o vlastnické nebo nájemní bydlení. Nicméně maximální hodnota 1,15.

A potom doprovodné vlastně části týkající se vlastně toho veřejného prostoru nad nebo na komunikaci mezi jednotlivými bloky. V další části vidíte už potom finanční plnění, nefinanční plnění, jednotlivé části, můžeme se k tomu když tak dostat k nějaké další diskuzi. Pojdme dál. Industriální park, který jsem zmiňoval, soutěž, na které bude připravováno. A potom jsou tam ty části týkající se sociální vybavenosti, potažmo tedy sportovní aktivity. Rezidence nádraží Žižkov, to je tedy část, na kterou my již máme jednu smlouvu, ten následující bod později potom bude řešit dodatek ke smlouvě. To jedná se o území Penty. Tady si myslím, že ten nejvýraznější bod toho projednání byl zejména získání vnitroblokového parku o velikosti cirká 1,3 hektaru, který bude veřejně přístupný. A potom jsou to tedy finanční prostředky, potažmo ten lineární park vedoucí vlastně podél toho území. Tady jsme poměrně ve vysokém stupni detailu, protože v tuhle chvíli existuje již pravomocné územní rozhodnutí na investiční záměr jedna, to je ten levý nebo ta levá část tohoto území, na který nebylo historicky potřeba změna územního plánu a který v tuhle chvíli vlastně vstupuje víceméně do fáze potom i samotné výstavby. Naopak IZ 2 potřebuje změnu územního plánu Z 26 00, která tímto vlastně bude moci ty bloky dát dohromady, tak, abysme i měli ucelený park a mohli ho předávat ideálně v jeden čas, tak, jak je domluveno i ve smlouvách, protože předáván bude celý a hotový park ze strany investora, tak pojdme asi na další. Tady už jsou ty limity, které znáte. Víceméně odráží to, co bylo ve smlouvě, v té předchozí.

Jenom to doplňuje investiční záměr dva. Pojdme na dalším slidu se podívat na plnění investora jenom pro jednotlivé části finančního a nefinančního plnění na dalším slidu uvidíte, uvidíte už, řekněme, menší investiční záměr. Kolem dnešního Penny Marketu, tady se jedná v

podstatě o záležitost, která zase byla projednávána tak, abysme byli schopni umisťovat Malešickou, a proto vlastně tam dochází k potenciálnímu možnosti využití vlastně jednotlivých hrubých podlažních ploch právě v tom budoucím, v tom budoucím bloku, který je o trochu menší, proto tam je vlastně umožňovaná ta část, ovšem ta samozřejmě podléhá potom schvalovací procesu i přenesené státní správy, ale je to upraveno ve smlouvě. Pojdme tady vzhledem k tomu, že se jedná a bude zachován vlastně obchodní, obchodní prostor, tak včetně toho, že tam je i počet parkovacích míst, které jsou na základě dohody s investorem.

Myslím si, že tady je popsáno cirka všechno i včetně toho navýšení těch kapacit HPP, tady už je to jenom zase detailní rozpad finančního a nefinančního plnění. Pojdme na ten další slide. A v tuhle chvíli jsme ve fázi, kdy projednávány smlouvy byly na jednotlivé nebo byly schváleny výborem pro územní rozvoj městské části, byly projednány na semináři, včetně tedy kolegů z rady a byly projednány nejenom na úrovni městské části Praha 3, ale i na výboru pro územní rozvoj hlavního města Prahy, včetně tedy obou dvou rad, jak rady městské části, rady hlavního města Prahy. Já bych poprosil využít teďko ten prostor a jestli bych mohl požádat zase kolegy zastupitele, jestli bysme dali prostor panu náměstkovi Hlaváčkovi a předsedovi výboru pro územní rozvoj hlavního města Prahy Tomáši Petkovi, prosím.

Michal Vronský (starosta)

My teď nehlasujeme, já poprosím o zapnutí tady toho mikrofону pro hosty a můžete mluvit Petře.

Petr Hlaváček (náměstek primátora hl. m. Prahy)

Moc děkujeme s Tomášem tady za prostor. Jsem rád, že jsme přišli skoro včas, že Pavel už to dneska umí líp než já, jo, a moji lidi z kanceláře, který seděj támhle taky, ale chtěl jsem říct dvě takový věci, který mně přijdou jako důležitý, že bez té vlastně spolupráce jako s městskou částí bysme nebyli tady, kde jsme a nejspíš bysme byli pořád někde v půlce cesty. Potom druhá věc, my jsme nemohli použít nebo v Praze nemůžeme používat ty osvědčený zahraniční metody, který vycházejí z toho, že vlastně stát nebo ty státní firmy jako spolupracují velmi úzce se samosprávou a organizují to území na jiných principech, než vlastně děláme tady. My jsme přišli do období, kdy vlastně všechny ty brownfieldy byly vlastně nějakou formou jako zprivatizovaný nebo vlastně v soukromých rukách nebo ty státní firmy nenesly k té samosprávě příliš vřelý vztah a museli jsme vlastně vyvinout metodu, která kombinuje

vlastně regulační plány, plánovací smlouvy a poměrně jako složitou strukturou ekonomie toho území, jo, s minimální vlastně jako podporou zákonodárcem. Tak to je jedna věc, že si myslím, že spoustu těch věcí se dá ještě jakoby vylepšit a upravit, ale jsme v nějaký fázi, kdy začnu osobně proces mazání těch dat, protože se překlopíme na bubny a tam zase uděláme nějakou zkušenost. A poslední věc, to nákladový nádraží vidím trošku jako zázrak, protože když jsme s Pavlem někdy před dvěma lety byli u pana ředitele Krapince s dotazem, jestli vlastně nevyřešíme tu situaci tím, že to koupíme my, tak jsem měl opravdu malou dušičku a stejně, i když nám řekl, že jo, že to je dobřej nápad, tak to trvalo vlastně strašně dlouho, než se to jako podařilo, takže v těch procesech někdy vznikne nějaká jako chemie.

A to, co bylo jako složitý, tak se potom podaří a já jsem za to vlastně hrozně rád. Pak jsme si se všemi aktéry z Prahy 3 připili skleničku. Já nevím nejen Pavle, v kolik to bylo hodin, abych připomněl. Byl tam i Matěj Stropnický, takže byl o to zájem, probíhalo tam i vzájemné odpuštění myslím a nebudu zdržovat, kdyby byl nějakej dotaz, tak jako zodpovím. Ještě jsem chtěl připomenout kolegu Mikysku, který nevím, jestli tady není, ale myslím, že to bylo součást jeho životního snu, takže to jenom zmiňuju. Rád předám slovo Tomášovi, bez jehož VURMU, neboli výboru pro územní rozvoj bysme tu situaci měli ještě těžší.

Michal Vronský (starosta)

Tak ještě než domluví pan Pek, tak s technickou se tady hlásí Matěj Žaloudek. Já jenom, ono to vypadá, že ten váš mikrofon není tady v sále slyšet, ale technická obsluha mě ubezpečila, že venku, kdo se dívá na ten internetový přenos, tak tenhle ten mikrofon slyšet je. Takže já mám za to, že my všichni vás tady v sále slyšíme a venku vás tedy také slyší. Tak Matěji, jestli chceš ještě mluvit, si přihlášen, tak samozřejmě můžeš.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

No, děkuju. Mám stejnou připomínku nebo tuhle připomínku, ale moje zprávy zvenčí jsou, že pan náměstek Hlaváček slyšet není. Teď nevím, jestli vůbec a nebo jenom málo, ale tak spíš prosím technickou podporu, jestli by to opravdu mohla ověřit, že to opravdu do toho přenosu slyšet. Já myslím, že by to byla škoda. Jinak stále vás slyšíme.

Tomáš Pek (předseda výboru pro územní rozvoj Magistrátu hl, m. Prahy)

Děkuju moc. Já nevím ani, jestli jsem tady jako předseda výboru, nebo jestli jsem tady spíš jako soused, jako místostarosta na městské části Praha 10. Já jsem rád, že to dopadlo tak, jak

to dopadlo. Pro nás je samozřejmě důležitá i ta tramvajová trať a jako velký příznivec památek doufám, že město nebude zaostávat za těmi soukromými investory a pokusí se fakt rozumně developovat ty vlastní historické budovy, což je pro mě velice důležité. Samozřejmě nesmíme zapomenout, že v průběhu toho dlouhého vývoje se vlastně změnil i stavební zákon, tak se ty smlouvy vlastně musely překlápět do toho nového modelu a jsem rád, že teda to číslo tý změny 2600 není jako původně plánované přijetí této změny. A děkuju všem, kteří se na tom podíleli.

Michal Vronský (starosta)

Tak já moc děkuju oběma pánům za to vystoupení. Oni tady ještě s náma chvilku zůstanou a případně vystoupí v průběhu té debaty jenom ještě procesně. Máme tady hosta z řad veřejnosti, paní Annu Vinklárkovou. Než dám slovo Filipu Nekolovi, tak já bych hlasoval o tom, že souhlasíme s tím, že paní Vinklárková bude moci vystoupit v rámci této diskuze, protože ona není obyvatelkou Prahy 3, a takže teď budeme procesně hlasovat o tom, že paní Vinklárková bude moci vystoupit tedy teďko po těch přihlášených, to znamená po Matěji Žaloudkovi, takže hlasujeme, kdo je pro. Děkuji. Optickou většinou všichni nebo téměř, takže já dávám slovo Filipu Nekolovi.

Filip Nekola (zastupitel)

Ono asi nebývá zvykem, aby opozice poděkovala, pochválila koalici, radu městský části, myslím ale, že na tomhleto v tuhle chvíli, tak je na místě poděkovat kolegům z hlavního města, kolegům z rady městský části, kolegům z výboru pro územní rozvoj a jmenovitě asi i Pavlu Dobešovi. Protože to, jestli se to tady schválí, tak je to podle mě dobrá zpráva pro Prahu 3 a za koalici pro Prahu 3 říkám, že tento materiál podpoříme. Myslím, že to je dobrá zpráva. Díky.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju za slova podpory a dalším přihlášeným je Matěj Michal Žaloudek.

Matěj Michal Žaloudek (zastupitel)

Tak děkuju za slovo. Teďko jsem trošku zaskočený tím, jak jsem se brzo dostal ke slovu, protože kolega Nekola byl kratší, než jsem čekal. Já jsem chtěl ztratit taky nějak pár pozitivních slov než přejdu k dotazům. Myslím si, že když se podíváme na to, jak to území celý

bylo plánovaný před nějakými těma 15, 12 lety, kdy jsem se o tom já aspoň osobně začal zajímat. Tak tam vidím neuvěřitelně aspoň pro mě teda, podle mě pozitivní posun k lepšímu, a to je asi zejménaOno by toho bylo hodně, ale myslím, že zejména největší téma je samotná ta památkově chráněná budova, která ještě před těmi 15 lety byla určená k likvidaci. Není podstatný říkat, kdo má zásluhy za co. Nebo. Myslím, že by to byl dlouhý výčet, podstatný to asi je, ale nechci to teďko vyjmenovávat, ale myslím si, že to vlastně nakonec byla taková společná práce na tom, aby se to takhle podařilo a jsem za to strašně rád, protože si myslím, že i když se v tom území třeba ne všechno povede a ne všechno bude ideální. A nežijeme v ideálním světě a nežijeme ani ve Vídni, ale nakonec tenhle ten barák, který tam zůstane, tak si myslím, že to tý celý čtvrti dá strašně důležitý impuls, který se podle mě snad už pak neztratí. A vlastně je to pro nás taková, nevím, jestli záruka, ale přinejmenším velká naděje, že ta čtvrt' nebude nějaká monofunkční přespávací pro lidi, prostě, kde se jenom bydlí s nějakými těmi školkami, který se alespoň trošku vyjednat a tak dál, ale že vlastně uprostřed toho celého území se bude nacházet budova, která, myslím, že může aspirovat na to, že se stane opravdu budoucím centrem celý Prahy 3 a na místě, kde dnes dneska není nic. A myslím si, že vlastně spousta z nás nedokáže teďko vůbec vidět, jaký význam to v budoucnu může mít a zároveň tomu dodává velkou stopu historie, která taky u těch nových celků vůbec není samozřejmostí, takže si myslím, že tohle to je neuvěřitelně velká deviza, kterou si málokdo, aspoň třeba mimo tohle zastupitelstvo nebo Žižkov uvědomuje, ale myslím si, že v budoucnu to bude strašně zásadní.

No, a já těch dotazů budu mít možná ještě víc, ale chtěl bych začít jedním, který je pro mě podstatnější, dokud tady máme hosty a nejsem si jistý, jestli jsem Pavla poslouchal pozorně, ale mám pocit, že neztratil příliš slov, pokud vůbec nějaká o tématu dostupnosti toho bydlení, které se v tom území plánuje. Vůbec, politika bydlení je alespoň v zemích, který se snažím sledovat tak zásadní složkou politiky, že někde vyhrává volby, někde kvůli ní padají vlády. A mám pocit, že mi z nějakých mě ne úplně vždycky jasných důvodů, žijeme ve společnosti, kde jakoby to nikoho nezajímalo. A zároveň jsme ale schopný číst články o tom, že dostupnost bydlení, třeba nájemního, je v Česku už nejhorší na světě. Když se koukneme na to, kolik platů potřebujete na to, abyste si zajistili své bydlení. A zároveň asi ti, co to sledují, tak vědí, že naprosto zásadní, aby vznikaly nějaký nejenom nominální počet bytů, ale také bytů, které jsou v nějakém vlastnictví města nebo na která má město nějakou moc nad tím, kolik tam to nájemné stojí.

Ty ceny už jsou tak neuvěřitelný. Teď se to v únoru podle mě přelilo přes 300, 300 Kč za metr čtvereční nájmu. Že to začíná být problém pro střední třídu a s inflací a s tím, že nám rostou platy prakticky nejpomaleji v Evropě. Nechtejte mě za slovo, ale jsme někde na chvostu. A zároveň ty ceny bydlení jsou jedny z nejnižších, tak v Praze už na takový nový byt potřebuju přibližně 19 platů, zatímco v Německu to je kolem čtyř platů. To jsou úplně neuvěřitelný rozdíly a je vlastně neuvěřitelný, že to není součástí politický debaty ve větší míře. No, a tady se koukáme na obrovský území, kde se obávám, že je to vlastně i převažující narativ veřejnosti, že to, co tam bude vznikat, tak nebude pro běžný lidi, který jsou zaměstnaný úplně v normálních pracech. Samozřejmě, že se zase najde nějaký svoje kupce, ale nebudou tam bydlet lidi, který potkáváme v tramvajích a normálně je známe z práce, a tak jsem se chtěl zeptat, co děláte pro to, abyste tady toto vyvrátili? Nebo abyste trochu napomohli tomu, aby ty bydlení v tomhle území v budoucnu byly zaplatitelný.

A protože si myslím, že ve skutečnosti něco děláte, tak jestli byste to neshrnuli a jestli by se to nemohlo stát i součástí té komunikace a jestli vidíte ještě možnosti, aby tohle mohlo být ještě trochu víc, protože teď Pavel mě pak upřesní, ale myslím si, že těch obecních bytů nebo bytů, které budou mít nějakou nižší hladinu nájemného na několik, třeba 15 nebo 20 let, teď nevím přesně, tak. Tam vzniká pár set nebo nižších stovek, a to je určitě více než kdekoli jinde před pěti nebo 10 lety v podobných developmentech, ale vzhledem k té situaci na trhu je to podle mě stále nedostatečný a je to vlastně neuvěřitelný problém, který si myslím, že nás může ještě dohnat. Tak jestli byste tady k tomu, prosím, ztratili slovo, odpověděli a prosím možná i zástupce města, protože si myslím, že to mají větší vliv. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju za příspěvek a nyní tedy poprosím paní Annu Vinklárkovou k tomu mikrofonu pro hosty. Jestli můžu poprosit vezměte si rovnou tu handku, ať jste skutečně slyšet, máte teďko tři minuty, pak bychom měli hlasovat, pokud byste byla delší, o prodloužení vašeho příspěvku.

Anna Vinklárková (občanka)

Dobře. Děkuju za slovo, vážení zastupitelé Ann Vinklárková z organizace Arnika. Já využiju toho, že tady máme i zástupce hlavního města. A v prvé řadě chci poděkovat městské části za neuvěřitelnou práci, která tady na tom rownfieldu byla udělaná. Když jsme se tomu v době

veřejných projednání v letech 2021, 22 intenzivně věnovali, tak to plánování toho území bylo v úplně jiném stavu, takže velmi děkuji. Ale zároveň tam za nás přetrvávají mnohé problémy, které jsou většinou systémové. Jeden z těch hlavních je dostupné bydlení. Pokud vím, tak dle informací, které byly řečeny na výboru, tak by tam mělo být minimálně 160 bytů městských přímo v areálu nákladového nádraží, dalších asi 90 na pozemcích městské části. 100 bytů je vyjednáno od Finepu a asi 12 bytů v Geosanu, to je celkem asi 400 bytů a z těch 11 000 bytů jsou to asi 3 %, celopražský průměr je 5 %, takže to je za nás hrozně málo a je to problém systémový. Je to problém, který ukazuje na to, že metodika finanční spoluúčasti developerů nasadila příliš nízké částky a že by ty částky měly být mnohem vyšší, když v takovémhle území dokážeme vyjednat pouhých asi 110 bytů a krom toho, co se týká více území tady Žižkova, tak přestože se tam mnoho věcí splnilo k lepšímu, tak za nás vlastně jsou stále ještě nedořešená mnohá veřejná vybavenost a nedořešená ta jižní část toho území, vlastně v tom, v tom celkovém území nepočítám. Teď izolační zeleň a ty plochy kolem dopravní infrastruktury, ale když si vezmu čistě parky, hřiště, sportoviště, tak to budou asi jenom 4 ha z toho obrovského celku, takže za nás by to chtělo ještě posílit ve vyjednávání ohledně té jižní části, kde se třeba na tom severovýchodě se podařilo vyjednat 1,3 hektaru v tom vnitrobloku Penty.

Za nás by bylo skvělé, kdyby se podařilo něco více dojednat i na tom jihu, třeba nějakými dodatky smluv, kde by mohl být některý, alespoň některý z těch vnitrobloků veřejný a mohly by tam být právě funkce typu veřejné parky, hřiště, sportoviště, kterých tam určitě bude nedostatek a další nedostatky. Vidíme, co se týká veřejné vybavenosti, kde se sice mluví o tom, že mnoho z toho bude přímo v budově nákladového nádraží. Jako je zdravotní sociálně vybavenost, může tam být třeba, já nevím, dům dětí a mládeže, komunitní centrum a mnohá tato vybavenost tam být může, ale zatím nevíme, jestli tam bude. Takže já vás vyzývám, aby vlastně proces té přípravy toho, co bude v budově nákladového nádraží dlouhodobě, i co tam třeba bude krátkodobě, tak aby byl mnohem více otevřený, aby byl otevřený veřejnosti a podnětům z řad veřejnosti, protože zatím, zatím se to neděje, takže já očekávám nastartování té diskuze. A druhá věc, ke které vás vyzývám. Pokud se bude aktualizovat metodika finanční spoluúčasti developerů, chtělo by to mnohem větší částky, aby tam byly v té metodice, aby se podařilo těch bytů dojednat mnohem víc, protože pokud nevyřešíme pražskou bytovou krizi na brownfieldech, tak už ji nevyřešíme nikdy. Tak. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Vešla jste se téměř do těch tří minut. Za to děkuji a dávám slovo Robertu Hoffmannovi.

Robert Hoffmann (zastupitel)

Děkuji. Já se v nějaké podobě účastním toho boje o nákladové nádraží posledních 25 let, posledních 25 let, takže taky chci poděkovat za vyřešení, ale mám dotaz, co se té tramvaje týče. To sousedy zajímá nejvíce. Je opravdu reálné, že pojede v tom roce 27, to je první část toho dotazu a druhá. Nezdá se mi, že by Praha měla dostatek tramvajů schopných obsluhovat jednokolejku, jo, těch tramvajů je málo, ty tendry, který teď jsou, nejsou na tramvaje, který jsou schopný jet oběma směry. Praha se rozpadá, podívejme se třeba na Libeňský most. Budeme vůbec mít čím tu linku obsluhovat? To je druhá část. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji za dotazy a dávám slovo Pavlu Dobešovi.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tak já zkusím odzadu kolegovi Hoffmannovi. Myslím si, že to reálné je. Ještě před dvěma lety bych byl trochu skeptičtější, ale máme prostě pravomocné stavební povolení, dokumentaci, provedení stavby na konci roku. Předpokládám, že pokud se všechno půjde tím správným směrem, budeme mít zhotovitele. Má to nějaké jakoby nuance toho, odvolá se někdo, neodvolá se někdo, to jsou samozřejmě věci, viz major, které nejsme schopni úplně dohlédnout. Zároveň si troufám tvrdit, že to, že tam je vlastně to vyjednané, řekněme, finanční grantové schéma, které je z operačního programu Doprava, které mluví o tom, že do roku 27 má být první etapa hotova. Tak je takový jako jistý Damoklův meč, který v podstatě dává také, řekněme, určitou motivaci pro toto udělat, protože asi 85 % nákladů by potom tedy krylo operační program doprava.

Já si myslím, že to reálné je, myslím si, že příprava by mohla začít už v průběhu tohoto roku na Jana Želivského a pokud se začne, tak si myslím, že do roka a půl, do dvou to může být až po tu Osikovou. Co se týče jednokolejné části té první etapy, předpokládám, že by tady potom byla tedy linka pět, což je jedna z těch, která vlastně má tu možnost vlastně, aby byla obousměrná ta tramvaj po tu dobu ta doba udržitelnosti mezi první a druhou etapou, tedy tím zdvojkolejněním, je minimálně pět let a po tu dobu tedy by tady musela být tato linka a potom by vlastně už mohly jakoby jezdit standardně tramvaje i nové, které teďko Praha začala pomalinku získávat. Jestli se nepletu, tak to je jedna věc. Pak bych si dovilil vrátit se k

vyjádření, abych možná spojil tu informaci ohledně dostupného bydlení vůči jak Matějovi, tak paní Vinklárkovi. Poprosil bych možná Lado, jestli mi tam dáte ten slide, který se ukazoval na výboru pro územní rozvoj.

Samozřejmě, že to už by tady byly zmíněné. My jsme dneska ve fázi, kdy rada hlavní a městské části schválila přípravu architektonické soutěže na bytový dům Červený Dvůr, což je v podstatě lokalita, která je uprostřed toho území, pak je tam samozřejmě záležitost, která je dneska vyjednávaná nebo ve smlouvách s Finepem a s Geosanem. Tady bych možná chtěl ještě doplnit jednu důležitou informaci, Finep v tuhle chvíli zvažuje vstup vlastně strategického partnera na odkup celé vlastně té části území nebo obou těch bloků a s tím, že plánem nového majitele je podržet si oba dva bloky ve svém vlastnictví a nerozprodávat byty do, řekněme, osobního vlastnictví, to znamená oba dva ty bloky B 16 a B 15 by vlastně zůstaly formou nájemního bydlení. Třetí záležitost je, řekněme, potenciální možnost rozvoje nákladového nádraží Žižkov jako samotné budovy, protože ta, řekněme, budova má možnost dostavby nějakých dalších cirká 30, 35 000 hrubých podlažních ploch.

A nejenom to. Zároveň smlouva mezi Sekyra Group a Českými drahami a potažmo ty hlavním městem umožňuje případné čerpání hrubých podlažních ploch na území, které jsou dneska v majetku hlavního města, a to buď formou toho, že by byly vlastně odprodány za tedy nějakou finanční úhradu, úplatu v té době za, podle pravidel, které město bude mít. Jestli se nepletu, tak takovéhle peníze půjdou potom do vlastně fondu dostupného bydlení hlavního města Prahy, anebo pokud se Praha tak rozhodne, tak by teoreticky mohlo se rozhodnout, že hlavní město mohlo být třeba i směňovat byty jakoby přímo v daném území a získávat si vlastně jakoby nějakou formou nefinančního plnění ne peníze, ale vlastně nějaký jakoby bytový prostor. Zase tohle bych nechal na rozhodování hlavního města. Já si dokážu představit, že oni mají jakoby své vlastní projekty, na které potřebují financování a možná dokonce i v lokalitách, kde třeba můžou těch bytů teoreticky za ty peníze postavit víc, než by se získalo, řekněme, bytů v dané lokalitě, protože pravda je, že lokalita tady je bezesporu zase asi více, řekněme, podle té cenové mapy vyšší než třeba v okrajových nebo v jiných městských částech.

Tady bych si dovil ukázat nebo respektive pak je tam ta situace nad dvěma parterovými školkami, kde jsou ty vyjednané vlastně možnosti získání bytových nebo zvýhodněných bytových prostor nebo bytů? Tady vnímám, že jsme se snažili v těch plánovacích smlouvách tohle to odrážet a připravit vlastně i ty kroky, které jsou v majetku hlavního města Prahy,

potazmo městské části, co se týče sportu a parku. Já jsem to zmiňoval, já legitimně vnímám prostě těch 10 ha jako ne plnohodnotné parky, ale formu nějaké jakoby celkové zeleně. A zároveň vlastně ta petice to nějakým způsobem vyzývala k úpravě. Vnímám vlastně, že jsme na to odpovídali i vlastně vyjednáním cirka 1,3, 1,5 hektaru toho parku u Penty. Co se týče sportu, tady bych si chtěl možná jakoby držet toho, co tady na té mapě je vidět, tak ono to není, my nežijeme úplně na ostrově. V Olšanské máme nějaké sportovní areály, v oblasti vlastně pod areálem Nagano je velký sportovní areál Vysoké školy ekonomické. Mimochodem vlastně u kolegů u sousedů na Praze 10 je dneska velké sportovní centrum, ať už je to tedy velodrom, ať už je to tedy vlastně ten stávající jakoby centrum Hector.

Zároveň velmi aktivně jsme přistoupili k situaci spolupráce i s tělovýchovnou jednotou Spoje, kde bysme, aby došlo k velké jakoby rekonstrukci a revitalizaci areálu nahoře na Balkáně, kde je to vlastně areál, který by mohl obsluhovat nejenom celou jakoby Prahu 3, ale možná by to mělo i význam nad, řekněme, úroveň městské části a stejně tak bysme rádi, aby došlo vlastně i k úpravě, to, co tady bylo zmíněno, umístění buď venkovního nebo vnitřního sportovního zařízení právě v té oblasti toho bloku, který je dneska s úseky, kdy vlastně hned pod tím parkem a zároveň budeme dbát na to, aby v té oblasti té novostavby, nejenom aby vznikala škola, ale aby tam byl, řekněme, plnohodnotný prostor velké, ani nechci říct, malé a velké tělocvičny, ale velkého prostě budovy, která bude umisťovat nebo umožňovat i potom ve veřejných nebo večerních hodinách možnost širokou veřejnost a řekněme velkého sportovního zařízení v této lokalitě, to je jenom na tuhleto odpověď.

A jestli se nepletu, tak já bych možná potom, když tak odpovím na další otázky, ale jestli jsem aspoň takhle odpověděl.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. K mikrofonu přichází ještě Petr Hlaváček, který chce také reagovat na ty dotazy, které tu zazněly.

Petr Hlaváček (náměstek primátora hl. m. Prahy)

Já zkusím jenom krátce, protože máte ještě toho dneska určitě hodně v té obecné rovině? Co říkala paní kolegyně z Arniky? No, my nejsme vlastně, nebo dostupný bydlení je jedno z témat jako proč jsem tady do té politiky šel. Kolega Bárta říkal, že byl překvapený, jak se okamžitě stal občanem druhé kategorie. Někdy se tak na zastupitelstvu tady u vás ne, tady je svobodná

republika Žižkov, ale někdy se u nás tak cejtím. Když jsme začali tu metodiku, tak jsme byli jako jasně přesvědčený, že to je nějaká cesta, jak zkusit najít nějaký konsenzus. Ta věc má kritiku, zleva, kritiku zprava, jedna říká, ta zleva, že je to málo a ta zprava, že to je nová daň. Možná vás překvapím. Já si myslím, že obě ty kritiky jsou pravdivý, jo, každopádně v okamžiku, kdy jsme to provozovali vlastně jako soukromoprávní smlouvy a velmi jsme dbali na to, aby to vlastně mělo velmi pevný právní základ, abysme se nedostali do nějakých potíží a teď vlastně myslím, že tou naší aktivitou to přispělo k tomu, nejenom naší, ale i vaší, přispělo k tomu, že máme v novém stavebním zákoně plánovací smlouvy jako nástroj.

A ty zkušenosti z mnoha zemích jsou takový, že většina těch kolegů vlastně z týchle té metody dohody došlo na nějaké jako fiskální nástroj, jo, proč k tomu jako došli? Je to, že to, co my provozujeme, je vlastně strašně pracný, to je prostě jako hodiny a hodiny lidí, který ani tady nebudou vystupovat, protože sedí v kanceláři. Je to kus jejich života. Určitě se jim ta zkušenost neztratí. A většina těch společností, třeba britská, přešla na nějaký fiskální nástroj, co se získává a co se ztrácí tím fiskálním nástrojem, který je vlastně rychlí k nějakému výpočtu, je to, že když jste vlastně v prostředí nebo to mám hrozně rád tady v naší republice, jo, ale rodičí se demokracie stále po těch mnoha letech jako svobody, tak vlastně v tom fiskální nástroje vy ztratíte tu dohodu o tom území, ten pozemek pro tu tramvaj, tu věc ke školce, to, co je vlastně strašně důležitý a co Pavel ukazoval, že je významná jakoby součást.

V okamžiku, kdy vzniknou ty nástroje jako fortelnější, budeme mít víc vlastně těch podrobnějších plánů, tak v budoucnu bude možný vlastně na nějaké výpočet, který bude docela rychlejší, který všichni znaj a už při nákupu toho pozemku si to započítají do té ceny, což vlastně byl důvod určitýho překvapení v té investorský obci, protože oni nakoupili ty pozemky bez toho, že by počítali s tím, že budou vlastně zatíženi z jejich pohledu tou novou daní, jo. Takže to jenom pro vysvětlení, že ta situace nebyla snadná, že to někdy vypadá, že politik tak jako vejřá z okna a přemýšlí o tom, jestli víc doleva nebo doprava. A on je to v dnešní době vlastně nějaký jako manažer, kterej vlastně organizuje vlastně úplně standardní procesy, protože ten úřad je vlastně v obavě něco takovýho udělat, jo, žije vlastně, je v tom kus nějaký jako odvahy, takže tu Británii, to jsem zmínil. A ještě úplně krátce, no, my věříme tomu, že těch nástrojů, který pomáhají dostupnému bydlení, je víc, sem určitě zastávce jako regulace Airbnb, jo, proč jako neregulovat věc, která prostě nějakým způsobem atakuje teda minimálně na Praze 1, části Prahy 2 a u vás vlastně parazituje na tom bydlení ve městě, ale uvědomte si zase realitu, že těch bytů v Praze asi 600 000 před covidem, těch bytů na Airbnb

bylo asi 14 000, po covidu asi 7000. Ano, je to nemoc, ale prostě nemůže to paralyzovat celý ten trh, jo, a je i víc nástrojů, ale ten základní je vlastně produkce, jo, je produkce a je to doložitelný. V mnoha městech těsně před covidem, v minulý koalici jsme byli téměř na desetitisících, bylo to 9000 něco.

Loni v roce 24 je to asi jako 6000 bytů a je potřeba, není potřeba to nějak demonizovat, ty počty bytů, jo, a tvářit se, že se svět jako zhroutí, když to nebude ročně 10 000, ale je to prostě základ jako toho zákona o zachování hmoty, to je prostě jednoznačný a k tomu je samozřejmě dělat, je potřeba další věci. A proč se to vlastně tady v tom MMŽ, to, co se podařilo a co popisoval, považuju za maximum možného, je prostě ten princip toho, jak se celá ta společnost jako zachovala k těm majetkům v té obecní správě, jo, prostě jako my jsme měli nějaký legální, legitimní nástroje a ty jsme maximálně použili, možná poslední jenom proto, abysme jako podpořili to městský bydlení, tak jsme založili pražskou developerskou společnost. Zrovna dneska jsme měli tiskovku. Žádá se o stavební povolení asi na 450 bytů v práci asi 8000 bytů. Jsme úplně ve stejné situaci, jak lidi z Centralgroupu. Přijďte na úřad. Nebudu říkat, kterej, a tam není červenej koberec a parkovací místo, co jsem měl dneska já.

Prostě jsme úplně rovný jako před tou přenesenou působností státní správy. Je to k nějaký reformě, jo. Bezesporu, ale my jsme komunální politici a máme nějaký nástroje a když chceme něco udělat, tak nemůžeme jako jenom sledovat, co se děje v tom parlamentu, to bysme vůbec nic neudělali. Tak moc děkuju za trpělivost se mnou.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuju za vystoupení pana náměstka Hlaváčka. A nám teďko odbyla sedmnáctá hodina, kdybychom vlastně měli vstoupit do bodu dotazy, připomínky a podněty občanů.

Já tedy od kolegyň mám informaci, že žádní občané Prahy 3 tu nejsou, takže tím považuju, kteří by žádali o interpelaci. Tak děkuju, omlouvám se za nepřesnost. A pokud dojde k takové situaci, tak by vlastně měl následovat bod dotazy, podněty, připomínky zastupitelů. Já v tomhle tom případě, jelikož tady máme hosty a projednáváme pevně zařazený bod, tak bych se přimlouval za nepřerušování tohoto, těchto dvou bodů osmičky a devítky, dokončil bych tu rozpravu, včetně hlasování a o tomto bych tedy dal teďko procesní hlasování, takže prosím hlasování tak pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Moc děkuju. To znamená, že pokračujeme v projednávání toho bodu číslo osm. A do diskuze je přihlášen pan Matěj Michalk Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Tak jo, děkuju ještě za slovo, děkuju za odpovědi. Pokud jsem si to správně spočítal, tak teda těch bytů, který by měly mít nějaké snížené nájemné, tak se v tom území nachází přibližně 3 %. Asi má každej politik nebo politička v hlavě jiné číslo, které by bylo ideální. Já to považuju za strašně nízký a nedostatečný pro to, aby to ovlivnilo cokoliv na trhu. Petr Hlaváček popsal ty důvody podle mě asi uvěřitelně a z mé zkušenosti správně. A vlastně myslím si, že i proto je důležitý tu dnešní debatu vést, protože tady sedí zástupci nejrůznějších ideologických směrů a podle mě to Petr Hlaváček vlastně na konci řekl správně, že je to hodně o tom, jak jsme, jak jsme se jako společnost zachovali k majetku, který nám byl svěřen. Ted' nemyslím nás jako mně osobně, ale politiky, který tady byli před námi, a vůbec teda politiky, který byl na různých úrovních v týhle zemi po posledních 30 let a samozřejmě i předtím, ale myslím si, že dokonce bavíme o tom, že to, co řešíme, to znamená nedostatečná, nedostatečný vliv na to, co v tom území vznikne, nebo respektive tahání za kratší konec provazu, je přímý důsledek toho, že jsme jako Praha 3, respektive Praha, připustili prodej těch pozemků, který byl v majetku Českých drah na začátku tohoto tisíciletí do soukromých rukou. A to je.

Já moc dobře vím, že i mezi námi tady sedí spousta lidí, kteří si stále myslí, že cokoliv prodá do soukromých rukou, tak tomu bude lépe. Proto si myslím, že tenhle ten ideologický spor se má vést a že je nutný opakovat a je skvělý, že to opakujou i zástupci například hnutí STAN o tom, že tohle byla zásadní chyba prodat ty pozemky do soukromých rukou. A od té doby je mnohem těžší ovlivnit to, na co na tom území vznikne, a to je vlastně to, co Petr Hlaváček taky zmiňoval při, nebo možná to byl Pavel Dobeš, ale Pavel Dobeš to říkal minule, myslím, že dneska to byl Petr Hlaváček o tom, že ten proces je kritizovaný zleva a zprava, myslím si, že máte naštěstí vlastní hlavu a posloucháte tu kritiku, ale pokud vás zprava někdo kritizuje, že to je příliš sevřený, regulovaný centralistický přístup k té věci. Tak já si vážím toho, zda tenhle ten proces se odehrává v nějakým paradigmatu, že je přípustné, aby veřejná správa mluvila do toho, jak bude vypadat její území v budoucnu a že je důležitý tohoto paradigma hájit.

Takže pokud vás někdo kritizuje zprava, tak se tím netrapte a pokud vás kritizuju já, tak budu rád, když mě odpovíte a budete se mnou souhlasit. A ještě jsem chtěl teda se dostat k jedné věci nebo možná k více, ale uvidím, co čas. Ale to je ta komunikace s veřejností, myslím, že jí zmiňovala Anna Vinklárková a Pavel Dobeš. Tam měl takový pěkný slide, na kterém ukazoval, jak často se ten projekt představoval veřejnosti. A jedna věc, která mě tam hned zarazila a

stihl jsem si jí v tom sledu všimnout, že mezi roky 22, 24 tam toho příliš nebylo. Nechme stranou, jestli to je chyba nebo není, ale podle mě ten projekt svým, svým měřítkem a svým, svým, svým dopadem na území a na životy lidí v městské části. V budoucnu je tak nepředstavitelně velké, že si nemůžeme říct, že to je dostatečný a myslím si, že jsme se na to teď, nebo možná město, vždyť bych, abych to neházel na sebe, ale že město se na to doposud koukalo jako na představení toho celkového projektu v kempu.

To nechci teďko nějak karikovat a tak dál. A jak vlastně vůbec skvělý, že máme takovou možnost takový prostory a i takový zázemí, model a všechno. Ale já si myslím, že nás ještě čeká strašně moc práce, jak budou vypadat všechny ty ulice, všechny ty parky, všechny ty školy, všechno to sociální zázemí do velkého detailu, protože když se podíváme na nepovedený čtvrti, každý se asi představí jinou, ale když se podíváme na to, kde to třeba nedopadlo dobře, tak ten ďábel je v detailu a my tady vidíme podkladovou studii, která může být vlastně dobrým kompromisem nebo uspokojivým kompromisem pro to území s přihlédnutím k tomu všemu, co bylo možné, ale pořád nás čeká obrovská práce na tom detailu a vlastně bych chtěl apelovat na to, abychom mysleli na to, že tady by se ta participace celá měla pojmout mnohem velkolepějším způsobem a že vlastně když člověk shání nějaký informace o tom, jak se bude rozvíjet nákladové nádraží Žižkov, tak bychom se neměli uspokojit s tím, že má jít na stránky IPR a tam najít záložku a v ní si stahovat materiály a v nich listovat a hledat, jak s tím bydlením. Ale že moderní komunikace o tom, jak bude vypadat nějaká moderní čtvrť, má vypadat úplně jinak, má tam, má být pravděpodobně mít fyzické sport, kam lidi můžou přijít a na cokoli zeptat. Má mít svoji webovou stránku a má být na radnici. Někdo se domu dokáže věnovat 24 hodin, pardon, sedm hodin, pět dní v týdnu, tak jenom té komunikaci s veřejností a jenom třeba jenom o tom veřejném prostoru a ne, a myslím si, že to jako není v moci jenom Pavla Dobeše a Petra Hlaváčka a jejich týmů, protože si nemyslím, že to takhle má vlastně bejt a že tak že bychom, že by se město i Praha 3 mělo za fakt zamyslet nad tím, jak ta komunikace bude v budoucích letech probíhat.

Protože mi připadá, že tohle jako možná dostatečné pro demokracii, ale zcela nedostatečné pro dobrý výsledek.

Michal Vronský (starosta)

Děkuju Matějovi za diskuzní příspěvek. A podruhé se do diskuze přihlásila Anna Vinklárková. Takže já poprosím o procesní hlasování, že by vystoupila po těch aktuálně přihlášených, to

znamená po panu Zemanovi, prosím o hlasování, tak optickou většinou souhlasíme. A nyní je tedy přihlášen Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Nebudu tak obsáhlý jako pan Žaloudek, který má třeba tady k tomu víc mluvit. Já asi v zásadě, co chci říct, já jsem tady taky členem výboru pro územní rozvoj, takže tam jsme to probírali obecně do detailu a musím zopakovat, co jsem říkali tam. Já určitě nejsem vlezdoprdelkista, ale tady prostě velké respekt k tomu, jakým způsobem to Pavel Dobeš, ale myslím, že nemusím jmenovat jenom to asi i Lada Kolaříková a celej ten tým kolem, jakým způsobem vlastně byli schopn tohle jako dotáhnout do týhle fáze. Za mě ještě za relativně jako krátkou dobu tý komunikace tam fakt s těma subjektama, který mají odlišný zájmy. Město, IPR, investoři, Praha 3. Říkám respekt, byť se mi tam nemusí jako všechno líbit, protože nemám úplně ten mainstreamovej jako názor, já třeba doted'ka teda, a to můžu snad tam dát teda jako dotaz, nechápu, proč jsme tak tlačili jako na minimalizaci parkovacích stání v garážích. Jako ještě rozumím tomu, že je nechceme na povrchu, chceme, aby to byl K plus RK, aby tam byly stromy atd. ale jako jestli to má jako bejt ta minimalizace těch míst, jako že si myslíme, že těch aut jako ubude, jako když nebudou garáže, tak to podle mě jde proti nějaký logice. Nikde jsem to vlastně nepochopil a myslím si, že jsme teda měli jako těch garážových stání v těch objektech nechat víc a netlačit to na nějaký minima tady dle Pspček a k tomu jenom zase za mě po známkách, k těm tři procentům bytů pro městskou část nebo pro obecní bydlení. No, já jsem prostě ten z těch, který když viděj, jakým způsobem je město a Praha 3 schopná obsazovat ty městský byty lidma, který v svjčkách, ostatním spolubydlícím dělají mnohdy peklo, tak vlastně jsem za ty budoucí vlastníky těch bytů v tom projektu rád, že jich je tam relativně málo.

Michal Vronský (starosta)

Děkujeme a dalším přihlášeným je pan Marek Zeman.

Marek Zeman (zastupitel)

Hezké odpoledne. Já s panem Žaloudkem naprosto souhlasím v tom, že městská část má povinnost se o to území starat a vybojovat pro občany co možná nejlepší podmínky a samozřejmě si myslím i to, že je pravda, že nemuselo nutně dojít k odprodeji celého toho území do soukromých rukou a že to víceméně v dalším svazuje ty ruce každému vedení

radnice, které se pak o cokoliv pokouší a také musím konstatovat, že leccěhos bylo dosaženo. V roce 2002–2006 jsem byl místostarostou pro územní rozvoj já, takže vím, jak to tehdy začínalo celý nebo ne začínalo, ale v tom začátku probíhalo a neměli jsme žádnou možnost, jak ten, to území získat, tak, abysme mohli přímo mít větší vliv. Ono totiž nejde o to, že bych si já představoval, že by městská část sama něco stavěla nebo přímo prostě stavěla byty a pak je pronajímala. Ale je tu jedna možnost, kterou vlastně dodneška není až tak moc využívána, aspoň ne v Praze nebo vůbec v republice, a to je vlastně družstevní bydlení.

Osobně si myslím, že by mělo být tomu jak v rámci zákonných podmínek, tak fakticky přistupováno tak, že je to takový, jako bych řekl, kompromisní postoj mezi tím, že je dotované bydlení nebo ať už ho nazýváme jakkoliv s regulovaným nájmem, tak tržní bydlení, protože to družstevní bydlení za určitých podmínek o hodně zlevňuje ten proces získání toho bytu a prakticky, vlastně tím, že ten, veškerý plochy, o kterých teďka mluvíme, jsou v soukromých rukou, tak vlastně tam ta možnost není. Tím chci jenom říct dvě věci. Ano, s panem Žaloudkem souhlasím v tom, i když jsem pravicový politik, že městská část musí se snažit co nejvíce pro ty své občany udělat. Souhlasím zároveň i s tím, že těch bytů pro nás, nebo nechci říct nás, ale pro průměrnou vrstvu, vrstvu obyvatel je hodně málo dostupných a zvláště v Praze. A jenom, a to není otázka, to je jenom konstatování, že by se víc mělo umožňovat vůbec v Praze prostě družstevní bydlení, který nakonec v konečném důsledku výrazněji nebo víceméně o hodně zlevňuje, pak ten proces toho nabytí toho bytu. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já taky děkuji. A poprosím Annu Vinklárkovou, která je teďko přihlášena.

Anna Vinklárková (občanka)

Děkuju za slovo, vážení zastupitelé. Já chci především reagovat na to, co tady řekl pan náměstek Hlaváček. To plakání nad tím, že to nemusíme, nemůžeme řešit jako na západě ty velké brownfieldy, protože město nevládní ty pozemky a nemá ty dohody se státem atd. to je. Na druhou stranu sice pravda, ale na druhou stranu zrovna tady v tom případě, a platí to v případě mnohých pražských brownfieldů, tak má hlavní město v rukou neuvěřitelně mocný nástroj, a to je změna územního plánu, kterou schvalují magistrátní zastupitelé a do té chvíle, protože většina toho Brownfieldu jsou drážní pozemky, tak developři nepostaví nic, nebo tam, kde nejsou drážní a jsou nějaké jiné pozemky, postaví velmi málo, takže město má velkou

páku na ty developery a je potřeba říct, že ty developeri kupují od státu, kupují od státní firmy výrazně pod komerční cenou a za velmi výhodných podmínek pro ně to znamená, že mají smlouvy o smlouvách budoucích a kupují až ve chvíli, kdy bude schválená změna územního plánu. Takže oni neriskují, riskuje město, a to je ta chvíle, kdy město má v rukou velmi mocný nástroj a zároveň riziko toho, jak to bude vypadat do budoucna a je to ta chvíle, kdy to má město využít a ta výše těch kontribucí by měla být mnohem vyšší, měla by tam být porovnání, o kolik se developerům zhodnotí pozemky, kolik developeri získají a kolik se vyjednalo město. Byla sice schválena ta metodika, ale ta výše těch příspěvků se pohybuje okolo 2 %. Prodejní ceny bytů ani ne. A zároveň bylo před asi dvěma lety sníženo DPH na nové byty z 15 na 12 %, takže ve výsledku je to pro vlastně ty developery i ty kupující menší zátěž, než to byla předtím. A daň z převodu nemovitosti, která byla zrušená za covidu, dosud nebyla obnovena. Takže tady máme developery, když se podíváte do žebříčku nejbohatších Čechů, najdete tam ty developery skoro všechny, takže to, co si vyjednává město těma příspěvkama vlastně velmi málo a to, co si vyjednává v bytech, tak tady na Žižkově si vyjednalo aspoň něco. V mnohých lokalitách se to nevyjednává vůbec, protože ve chvíli, kdy developer může platit park nebo architektonickou soutěž, tak mnohem radši zaplatí to, než aby odevzdával nějaké byty, takže jednak by ta metodika chtěla výrazně zvýšit a druhak, i pokud nebude zvýšená, tak vlastně ve chvíli, kdy třeba město bude přeprodat koeficienty hrubých podlažních ploch a vyjednávat ty kontribuce, tak by bylo mnohem lepší, kdyby se to nebralo v penězích, protože Praha má rozpočet 130 miliard ročně a vezme si od developerů půl miliardy, ale aby se to vzalo v bytech a ne v penězích, protože jestli má něčeho Praha málo, tak je to bytů. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. A dalším přihlášeným se čtvrtým příspěvkem je kolega Matěj Michal Žaloudek.

Matěj Michal Žaloudek (zastupitel)

Já bych teda upřímně přiznal, že si myslím, že to je pátý, si myslím, že jsem mluvil dvakrát šest minut. A o tom by se možná mělo hlasovat.

Michal Vronský (starosta)

Dobře. Vy jste si o to řekl, nebo ty sis o tom řekl, takže hlasujeme o tom zda dovolíme Matěji Žaloudkovi vystoupit popáté, tak prosím o hlasování.

Tak můžete a máte slovo, máš slovo Matěji.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Děkuju. Anna Vinklárková ještě řekla vlastně tu důležitou věc, že asi nechme stranou teďko výši těch kontribucí. Já taky si myslím, že je příliš nízká na druhou stranu nejsem ekonom, ale je podle mě evidentní, že když dáme, má dáti dál z toho území, tak se nedaří zaplatit to, co by bylo potřeba zaplatit. Ale asi bychom museli zabřednout opravdu do toho, jak je uspořádáný daňový systém v České republice. Proč máme tak vysoký zdanění práce, tak nízký zdanění kapitálu, což pak vede možná právě tady k těm bytovým krizím. Chtěl jsem podpořit ten dotaz, jestli by se na nich tak ještě nedal čas ten na poté Proč součástí těch kontribucí. Já myslím, že by bylo super, kdyby na to existoval zákon, ale bohužel jsme v zemi, jaké jsme. Tak proč alespoň součástí té metodiky kontribucí nemůže být nějaký minimální počet obecních bytů, který je pak povinnou součástí té kontribuce, protože si myslím, že je úplně jasný, že spoustu radnic vedených třeba nějakou pravicovější stranou, tak bude přistupovat k tomu, že chce spíš ty finance do rozpočtu, aby to pak rozpustil do nějakých parkovacích domů. Nebo já nevím, do čeho a ne do dostupného bydlení.

Jak jsem řekl úplně na začátku, já si myslím, že to téma nemá prostě takovou politickou prezenci, jakou by se zasloužilo. Petr Hlaváček říkal, že není třeba se hroutit, když těch bytů není dost. Myslím, že bychom si prostě měli dávat pozor, že se na to koukáme z pozice zajištěné vyšší střední třídy. Jak kdo, každý berete trošku jiné peníze, ale myslím, že my, co tady sedíme, tak jsme většinou relativně dost zajištěný lidi, zajištěný, že máme asi nějaký úspory a máme nějaké slušné příjmy, ale myslím, že, no, já taky nemám úspory, ale dobře a myslím, že když řekneme, že průměr v zastupitelstvu má přece jenom trošku vyšší medián příjmů než většinová populace, tak se asi nespleteme a myslím, že jako bychom se měli umět častěji vcítit do toho, že pro někoho to prostě je úplně zásadní problém, když dostane výpověď z nájmu, protože najednou ten byt koupí nový majitel a najednou napálí nájmy na 30 000 místo 16 to bylo předtím, což se teďko děje relativně často. A prostě pro spoustu lidí je to naprosto existenční problém a myslím, že my hřešíme na to, že zastupujeme teďko, teda, nechci mluvit za sebe, ale že velmi často zastupujeme lidi, kteří už jsou zajištěni a méně často třeba lidi kteří jsou v nájmu. Chtěl jsem se zeptat, jestli se někde dostaneme i, no, to ale nestihnu. Tak poslední větu úplně otopik, ikdyž ontopik. My jsme kdysi schválili v kulturní komisi a v radě podle mě nějaký plán pojmenování ulic, tak jsem chtěl připomenout, že ho

máme a jestli by to příští, ta příští komunikace a to plánování už tady s tím nemohl začít počítat, protože si myslím, že to je moc hezký motiv, pojmenování ulic po obětech a hrdinech protifašistického odboje aktuálně aktuálnější než kdy dřív. A aby už se vlastně do budoucna počítalo s tím, jak se ulice jmenuje, myslím, že to je drobnost a myslím, že bychom za to mohli být rádi.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji za příspěvek, který je poslední v tomto osmém bodě, takže uzavírám tu rozpravu a poprosím o hlasování. Já se omlouvám. Pavel Dobeš mi tu předtím říkal, že by chtěl. Ne, ne, ne, já jsem mu to slíbil předtím, to je můj omyl. Takže Pavel Dobeš teď bude mít závěrečné slovo.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Moc děkuju panu starostovi a chtěl bych ještě pár slov a možná to řeknu úplně obráceně. Já bych chtěl poděkovat vlastně všem, kteří se na tom procesu podíleli. On ten proces tak, jak jsem pojmenovali, je opravdu velice dlouhý. Zmiňoval jsem, že to je 17 let. Já si troufám tvrdit, že v podstatě bych možná nenašel někoho, kdo se nepodílel nějakým způsobem, ať už v roli opozice, koalice aktivismu nebo občanské společnosti na procesu rozvoje lokality nákladového nádraží. Já si za to velice vážím vás všech, kteří jste k tomu procesu přispěli v jakékoliv roli, stejně tak bych chtěl poděkovat mému týmu, určitě bych chtěl vypíchnout práci paní Arch. Kolaříkové a stejně tak bych chtěl smeknout a poděkovat zástupcům hlavního města Prahy a jejich týmu. A tady bych chtěl možná zdůraznit ne jednu věc, která tady úplně nezazněla, pan náměstek a jeho tým přišel vlastně s metodikou, která dneska má oporu v zákoně nebo stavebním zákoně. Po 1.7. už to není nějaký jako někde v nějakém prostoru, jestli víme nebo nevíme, jestli můžeme nebo nemůžeme, jestli to bude soudně propíráno, napadáno, je to prostě proces, který dneska v zákonu nebo v zákoně oporu má a je to vlastně vstup do té debaty, kdy ta metodika prostě začíná tu věc umožňovat. To, jestli potom peníze dáváme na veřejnou vybavenost školy, školky nebo tyhle věci budeme hradit, protože také třeba lidé platí daně tak z vašich vlastních zdrojů, nebo jestli je potom budeme nějakým způsobem promítat třeba i do nějakého fiskálního prostoru nebo nějakého třeba možná mixu to je debata, která nás čeká, ale to, že dneska ten nástroj máme, je obrovské, obrovské krok jako kupředu a posunem. A já za to moc děkuju. A co se samotným způsobem toho vlastně následujícího jednání? Já myslím, že nás jako ta práce ona nekončí. Ona začíná v obrovském

množství dalších detailů veřejného prostoru jednotlivých staveb, jednotlivým způsobem rozvoje budovy, včetně pojmenování ulic tak, jak jsme tak, jak bylo zmíněno, a na tom si trváme a budeme v tom pokračovat. A já bych vás touto cestou požádal o podporu tohoto tisku.

Michal Vronský (starosta)

Tak. Já děkuji za to závěrečné slovo a poděkování. Ukončuji tedy projednávání tohoto bodu a budeme hlasovat pro 34, proti 0, zdrželo se 0. To tu ještě dnes nebylo. Tak my jsme si odhlasovali, že tedy, a my jsme si odhlasovali, že projednáme návazně i ten bod číslo devět, kterým je dodatek číslo jedna ke smlouvě o spolupráci ze dne 14. 12. 2023 mezi městskou částí a Rail Real a. s. Dle metodiky spoluúčasti investorů na rozvoj území. Předkládá opět Pavel Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Tady budu relativně krátký a úsporný. Už bez prezentace. Dovolím si říci, že my máme bilaterální smlouvu, která se týkala investičního záměru jedna, vzhledem k tomu, že jsme předjímalí v tisku, že investiční záměr bude potřebovat změnu územního plánu a tím pádem i trojstrannou dohodu, která bude na úrovni hlavní město, městská část a jednotliví investoři, proto, to jsme předjímalí, ta smlouva to v sobě obsahovala a my dneska jsme v situaci, kdy vlastně předcházejícím bodem jedna z těch čtyř smluv je právě tou trojstrannou dohodou, a proto vlastně dáváme tímto návrh na schválení dodatků, která v podstatě investiční záměr jedna obsahuje, již ta trojstranná dohoda, a tím pádem vlastně všechny ty věci jsou promítány do této budoucí dohody a smlouvy. Všechny podmínky, které jsme domluvili v té bilaterální smlouvě, jsou přejímány, upravuje se tam věc, která se týká inflační doložky, je to záležitost, která vlastně odráží ty velké smlouvy, na kterém jsme se domluvili s investorem, s hlavním městem a troufám si tvrdit, že v tom zásadního rozdílu není. Máme tady ještě právní zástupce, kdyby to bylo potřeba dovysvětlit, ale myslím si, že, řekněme, i ta vymahatelnost je v tuhle chvíli jiná, protože se jedná o plánovací smlouvu a ne o soukromou, má právní vztah té bilaterální smlouvy předchodí.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji za uvedení bodu číslo devět.

Do diskuze, jak vidím, se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a poprosím o hlasování.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Já si dovolím teďko vyhlásit do 18:00 třicetiminutovou pauzu.

Tak, dámy a pánové, je 18 hodin, já vás poprosím do sálu, zasedněte, prosím, na místa. Vracíme se k programu dnešního zastupitelstva. My jsme si odhlasovali, že přesuneme ten pevně zařazený bod interpelace zastupitelů až po tom, co projednáme body o osm a devět, což se stalo. Takže nyní v 18:01 tedy začínáme s bodem dotazy, připomínky a podněty zastupitelů v délce 60 minut.

Takže já si dovolím otevřít tento bod. A jako první se hlásí Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já děkuju za slovo. Já jsem ráda, že ještě neproběhl ten bod, kdy pan radní Materna bude rezignovat, protože nevím, komu bych to směřovala, ale protože on je zadavatel a já bych chtěla říct pár slov k tomu stanovisku právnímu, k ENESE, co vlastně napsal pan Dr. Vítek? A víte mě, celých těch, takže to směřuju na pana Maternu, na kterýho nakonec budu mít otázku, jo, a celé mně to připadá takové poměrně vágní. Na těch 34 stranách je fakt málo prakticky využitelných informací a analýzu, tuhleto analýzu nejde v těch podstatných rysech považovat za úplnou a dostačující a dokonce i pro ten dost špatně definovaný účel, pro který byla dle rubriky právního stanoviska za daná. Nepracuje se všemi relevantními zjištěními, ani s dodatečnými zjištěními, třeba právě s tím právním stanoviskem AK ohledně nesmyslně zvolené referenční meteostanice pro výpočet úspor, což byla ta Praha Karlov, která je v Nuslích.

S trochou nadsázky můžu říct, že přes obsáhlost tý právní analýzy jsou její závěry s ohledem na ty vady téměř takového banketního charakteru, trestněprávní aspekty to zmiňuje spíše okrajově a zcela ignoruje i ten fakt, že náhradu vzniklých škod lze nárokovat v trestním řízení. Píše se zde třeba na straně 11, že charakter závazků EPC smlouvy je stanovení základních práv a povinností k naplnění projektového cíle a charakteru na téže straně je nazván, obecně je nazván jeden bod obecně k EPC, smlouvám, Atp. a pokračuje to vlastně během celého toho stanoviska a v podstatě bychom si měli po jeho přečtení vštípit, že EPC smlouva je úplně něco jiného než jiná smlouva a že vůbec nezáleží na tom, co v tom stojí. Kromě bohubilbě stanoveného cíle, že městská část ušetří na energiích, což si ovšem dle smlouvy nevyhodnotí sama.

Nebo třetí nezávislý subjekt, ale absurdně zcela samotný dodavatel podle mě a myslím, že i podle právního řádu je smlouva prostě smlouva a ta je limitovaná nejen občanským zákoníkem, ale i zákonem o hlavním městě Praze a ta se musí dodržet právě s ohledem na veřejný zájem a majetkové zájmy městské části a pravidla hospodaření. Já bych tady měla jako jenom vsuvku. Jakou řečnickou otázku? Copak snad náš právní řád zná víc druhů smluv než takové, které se musí plnit? A nebo pro nás neplatí ta stará latinská zásada, pacta sunt servanda, neboli smlouvy se mají dodržovat. Abych vám přiblížila, co tím myslím, když si u zhotovitele necháte postavit dům na klíč za, dejme tomu, 20 000 000 a ve smlouvě je uvedeno, že světlo do domu vám po dokončení přivede 20 oken, budou tu tři koupelny, tak se asi budete divit, když při dodávání dostanete dům z pěti okny a jednou koupelnou.

Argumentace bude, že světlo přivede do domu i 10 oken i pět oken. A vzhledem k tomu, že máte koupelnu, máte kde provádět hygienu, a to stačí a vy se s tím spokojíte jen proto, že vám postavili dům. A teď bych nakonec řekla tu otázku, na co se chci zeptat pana Materny? Můžete mi, prosím, říct, jakou částku za tuhle neúplnou a prakticky nevyužitelnou analýzu, která spíš než ochranu zájmu občanů městské části sleduje takovou jako vylepšit postup, s jakým bylo pracováno, městská část vlastně zaplatila.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji za tu otázku. V podstatě obecně bych se vyjádřil nejprve k tomu, že určitě existuje v našem právním řádu více druhů smluv, to jako o tom jsem přesvědčen, sice to neumím říct latinsky, ale těch smluv, druhů smluv určitě v našem právu existuje spousta více, ne, neřeknu spousta, ale více druhů. Že se smlouvy určitě mají dodržovat, s tím naprosto souhlasím. Myslím si, že tady ta smlouva dodržena byla a i to, co jste tam zmiňovala, to je podle mě ten kámen úrazu celého tohoto sporu. V podstatě nelze pohlížet na smlouvu o EPC projektu jako na smlouvu o dodávce zboží, něčeho podobného, prostě to tam je, myslím si, docela dobře napsáno, že v podstatě splnění této smlouvy není o tom, jestli bude dodáno tolik perlátorů nebo něčeho jiného, ale o tom, jestli bude dosaženo té úspory, která tam byla zaručena a ani to ještě není koncové, protože samozřejmě to má návaznost na to, v případě, že není tohle dodrženo, ta úspora, tak má možnost ten dodavatel ještě tam naopak něco přidávat, takže je to poměrně složitější. Ale za mě rozhodně stále panuje teda asi holt neporozumění mezi námi. Ta smlouva za mě dodržena byla, dosažených úspor bylo, a to, že tam nebyly některé věci dodány, nezakládá důvod, proto, že by ta smlouva nebyla splněna. Tam ty konkrétní některé

případy, které se tam objevily, kde bylo opravdu na kusy vyspecifikováno, co by bylo možné dodat, tak to vybočuje z toho rámce všech těch ostatních, protože kdyby ses podíval na ty ostatní, tak tam nikde nic takhle specificky to dáno nebylo.

To je i zmiňováno v tom právním posouzení, že v podstatě, kdybysme chtěli vlastně posuzovat takhle všechny ty objekty, kde docházelo k tomu projektu, tak vlastně to nepůjde, protože u těch ostatních to takhle přesně specifikována nebylo. Takže za mě asi bylo chybou, možná to tam zůstalo z nějakého výpočtu přípravného nebo něčeho, že vlastně de facto v té smlouvě bylo takhle přesně naspecifikováno, to tam být nemělo podle mě. To je jako za mě asi ta chyba, která tam byla, nicméně stále si myslím, že v podstatě smlouva byla dodržena, a úspor bylo dosaženo a v podstatě na základě tohoto toho právního cucku já nevidím nic dalšího, co by se mělo zkoumat. Jediná ještě ta věta, nějaká drobnost, na kterou se určitě ještě podíváme, ale to zatím, tady jsme nějak se o tom nebavili a je to opravdu už poslední taková, jenom pro jistotu, abysme si opravdu naprosto byli jistí, že to tak je.

Takže to je k tomuhle tomu asi za mě všechno. A co se týče té ceny, tak bohužel nevím, teďka z hlavy to zadával úřad, takže, ale samozřejmě zjistím, pošlu, jsou to nějaký desetitisíce. Podle mě něco takového.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já bych chtěla ještě jenom podotknout ještě k tomu, že v podstatě já jsem se nechtěla pouštět do věcí ohledně toho, jaký je váš názor a jaký byl náš názor kontrolního výboru na celý ten projekt. Protože teď jsem hodnotila pouze to právní stanovisko, jo, takže já děkuju a prosím o to, abyste mě poslal teda, kolik to stálo. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já také děkuju za dotaz i odpověď a další přihlášenou je paní zastupitelka Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Dobrý den. Já mám interpelaci na pana starostu, tradičně se budu věnovat rušení nočního klidu. Všichni víme, nebo většina z nás ví, že teda problém Orionu byl díky občanům a mediální pozornosti vyřešen. Konečně po 10 letech spíme. A chtěla jsem se zeptat, jaké ponaučení si z toho radnice vezme, protože víme, že ještě takové obdobné podniky, ikdyž ne tak brutální, ještě na Praze 3 jsou například Brix Bar v Roháčově ulici, kde je dlouhodobě provozován

hudební bar otevřený do ranních hodin, který narušuje tamní život a je kolaudován jako dle mých informací je kolaudován jako kancelářské prostory. A obdobná situace byla s barem ve Vlkově 26, což je vlastně i vyjádření ombudsmana, že, který shledal nezákonné jednání ze strany Stavebního úřadu a radnice Praha 3 se zavázala rozhodnutí implementovat. Tak jsem se chtěla zeptat vlastně, jak se v těchto kauzách nebo v těchto záležitostech bude tomu radnice jak intenzivně věnovat a takové malé poděkování za to, že v tom se samozřejmě s panem starostou neshodneme já a občané si myslíme, že radnice nekonala, nekonala adekvátně k závažnosti situace, ale všechno zlé, k něčemu dobré.

Díky vlastně tomu, že jsem byla nucená se zachovat jako aktivistka a spojit se s občany, tak jsem poznala, kolik úžasných lidí, kolik úžasných občanů žije v naší ulici v Řehořově. Takže situaci dále sledujeme. Co bude na místě, kde byl Orion? Takže vlastně děkuji panu starostovi, že jsem poznala spoustu skvělých lidí. Díky této strašné kauze. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju za dotaz. Paní zastupitelko. Mě moc mrzí, že vy vlastně k tomu přistupujete pořád takovým tím narativem, že městská část byla zcela pasivní a nevykonala nic. My jsme tady o tom už nařečnili jako dlouhé desítky minut. Já to vezmu stručně. Podával jsem podnět na celní správu, která tam udělala zásah, dále tam proběhly samozřejmě zásahy cizinecké policie, já jsem se s cizineckou policií, s Policií České republiky samozřejmě o tom bavil, oni ode mě ty podněty a žádosti o ty kontrolní akce měli a v neposlední řadě jsem pak v té finální fázi jednal s tím novým majitelem, se kterým jsem se domluvil na tom, že vlastně nepronajme ten nově získaný dům, že neobnoví tu smlouvu s tím Orionem. Řekl to do médií i ten nový majitel. Vy to všechno víte, ale přesto neustále opakujete nepravdy. Mě to jako moc mrzí lidsky vůči vám, ale bohužel s tím asi nic nenadělám, vy to prostě budete opakovat i příště. No, co se týče toho Brixu, tak zase nemáte pravdu a v podstatě jste úplně mimo.

Ten objekt je zkolaudován jako ubytovací zařízení, takže nemáte správné informace a Bar tam provozován byl, příležitostný Bar a já jsem vstoupil do jednání už někdy před půlrokem, před tři čtvrtě rokem provozním toho hostelu, který tam funguje v rámci té platné kolaudace na ubytovací zařízení, vysvětlil jsem, že není možné tam provozovat Bar a ten Bar tam od té doby provozován není, není to veřejný Bar, kam vy si můžete zajít. To, že si tam ty hosti dají třeba nějakou limonádu, tak je možný, ale není to Bar, kam vy byste přišla a mohla si tam něco dát. Není to prostě noční podnik, o kterém vy mluvíte. A já ze sledování městský policie, která tam

velmi zřídka jezdí, tak vím, že třeba před tím objektem, pokud třeba si někdo, někdo stěžuje, tak stojej tři osoby a jsou to tři osoby, který stojí před tím objektem, kouří cigaretu a povídají si, tak i to samozřejmě může být obtěžující, ale žijeme ve městě. A tři osoby po dvaadvacáté hodině, kteří stojí na ulici a povídají si je, myslím, celkem běžný jev, co se týče toho zařízení ve Vlkově ulici. K tomu žádné informace, podněty ani stížnosti nemám. Je to hodně stará věc. Víím, že se tam něco řešilo před 10, 15 lety. Ale, říkám zcela zodpovědně, že mi k tomu nikdo žádnou stížnost neposílal. Městská policie to nezmiňuje ve svých hlášeních. A já tam žádné problémy neregistruji.

Tak, máte doptání. Ano.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Doplním, že dostala jsem dneska video od občanky, která tam bydlí. Je to z ulice kolem jedné hodiny a opravdu jako klidný prostor toto nevypadá. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Jo, o kterým, o které ulici mluvíte?

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Mluvíme o tom Brix baru.

Michal Vronský (starosta)

Dobře. Děkuju. Já vás poprosím, kdybyste mi to s nějakými základními informacemi, kdy to video vzniklo, přeposlala. Já se spojím s tím zástupcem toho provozovatele a vyřeším to, nemám s tím problém. Děkuju. Tak dále je přihlášen pan Homola. Omlouvám se, mě to přeskočilo oko, tak až potom bude pan Homola. Teď i va Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju. Já mám takový stručný dotaz na pana Bartka, já bych se chtěla zeptat, minule jsem tady kritizovala v tom rozpočtu částku pro kronikáře, která tam byla 240 000 Kč na rok. Bylo mi řečeno, že když se to připravovalo a pan starosta mi to říkal, že nebylo ještě jasné, že nový pan kronikář bude chtít těch 10 000 měsíčně, tedy polovinu a já jsem navrhla, aby se ta zbylá částka převedla na informační centrum, protože ti podle mě v tom rozpočtu mají fakt málo peněz, tuším, že 180 000 na rok na to, co všechno dělají, to je směšná částka, a tak bych se

pana Bartka chtěla zeptat, jestli se tak stalo, nebo jestli jste o tom aspoň uvažovali, že to uděláte. Děkuju.

Jan Bartko (radní)

Nestalo se tomu tak. Neuvažoval jsem o, nevím o tom, že by to bylo nějaký schválení usnesení zastupitelstva nebo třeba nějak písemně určené radě k projednání, takže nevzal jsem ho v potaz. Ano.

Michal Vronský (starosta)

Tak já také děkuji za dotaz, zodpovězení, doptání i zodpovězení toho doptání. A teď už tedy pan Homola.

Antonín Homola (zastupitel)

Tak vážený pane starosto, děkuju za slovo. Já bych se dovolil zeptat, respektive interpelovat pravděpodobně vás. Já jsem na webu Prahy 3 našel, je to veřejně dostupná informace, koho by to zajímalo, chtěl by se taky podívat na úvodní stránce se podíváte na úřad, potom je to povinně zveřejňované informace, informace dle zákona 106, databáze poskytnutých informací a rok 2023, kde je žádost ze dne 15. 11. 2023. A jednak mě teda překvapuje, že vlastně ta žádost, respektive ta odpověď na ni byla nahrána až 21. 3. 25, takže řádově 2-3 týdny zpátky, což jako nevím, jestli tam nejsou nějaký lhůty, který by jaksi zavdávaly to, že by se, když je to z roku 23, to zveřejní dřív a tam je příloha, já si to s dovolením otevřu, kde v tom roce, kde jsou všechny odměny od roku 2018 do toho roku 23 a u nějakého vedoucího či vedoucí odborů v tom roce 23 je osoba, která má tady prostě uveden jenom číslo devět a ta osoba dostala teda jako mimořádně velkou odměnu v tom roce, a to je 957 500 Kč, a vzhledem k tomu, že se ty ostatní odměny pohybují od nuly přes 40- 60 000 Kč, až po maximální, která je teda 477 500. Tak vlastně by mě zajímalo jednak tedy, kdo to byl a čím si zasloužil, pokud to není nějaká chyba jako v textu nebo prostě pokud to tak skutečně bylo, tak vlastně čím si teda ten příslušný vedoucí nebo ten pán nebo ta paní jako zasloužili takhle vysokou odměnu, protože myslím, že tohle by měla být veřejně dostupná informace. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Já tu informaci takhle z hlavy nevím, já nevím, kdo je tam označen jako osoba číslo devět, takže já na to teďko neumím reagovat. Asi vám odpovím písemně, protože nevím, kdo je osoba číslo devět z hlavy. Ano, doptejte se.

Antonín Homola (zastupitel)

Děkuju. Samozřejmě jsem předpokládal, že to nebudete hned vědět takhle z hlavy a budu rád za písemnou odpověď. Jenom bych chtěl dodat, že jako sám nemám rád, když se jako někdo strefuje tak jako lacině do vysokých platů politiků a nějakých odměn. Ale tohle mi přijde už přece jenom jako trochu moc i vzhledem k té relaci, jako že je to prakticky dvojnásobek té nejvyšší odměny, která tady byla a většina z nich byla výrazně nižší. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Já taky děkuju. Dalším přihlášeným je pan Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já začnu svůj příspěvek teda tady v rámci této rubriky, vrátím se prostě k té ENESE. Jako je mi líto, že to tady asi nebylo zařazeno jako bod. Na druhou stranu uznám, že ta problematika tam samozřejmě jako je hodně složitá. Takže kdo v tom není jako ponořenej, tak se v tom těžce orientuje. Ze strany vás, jako radnice, teda pana Materny a pana Ruta, je to často i někde v nějakých sociálních sítích označováno, jako, že ty lidi z toho kontrolního výboru tomu teda vlastně jako nerozumějí, nechápou, co je projekt EPC. Já si to jako úplně nemyslím a chtěl bych furt prostě k tomu jako říct, vy jste podle mě, vy jste vždycky říkali, že i kdyby tam neudělali nic jako z těch investičních jako prostředků, myslím si, že to přiznáte, ale dosáhli jako nějakých úspor, tak jako že je to jako super. Mně přijde, když jako teď to hodně zjednoduším, tak když tam byl nějaký ten investiční rámec, zhruba hodně zjednodušuju 40 mega plus nějaký dpháčka to, tak prostě z toho se vycházelo, z toho potom z těchhle těch částek pak vycházejí i ty úroky, který jako jsme platili.

Tak snad se shodneme třeba na tom, že kdyby tam reálně nainvestovali jako 20, tak my by, ty úroky by byly poloviční nebo na tom se taky neshodneme? Třeba na tomhle? Jedna z věcí. Pak tady jako investiční opatření se říká, že už nemůžeme si stěžovat, protože to bylo nějakým způsobem převzatý, ale my jsme, myslím, s paní inženýrkou Kryštůfkovou viděli ty jakoby předávací protokoly, to nikdo nepodepisoval, to převzetí. Prostě tady někdo odpovědně z OTSMI, ale třeba támhle paní ředitelka základní školy, tam nebyl nikdo fundovanej na

přebírání z toho, co jsem viděl v těch projektech a předpokládám, že jsou to materiály, který jsem byl, takže tohle bylo zase jako jedno z hrubejch jako porušení. A když vy pořád říkáte, že ty úspory bylo dosaženo, tak prostě já o tomhle nejsem, mě všechno, co o tom vím, nepřesvědčilo o tom, že reálně k té úspoře v těch výších bylo dosaženo, třeba když vezmeme konkrétně tady ten, tu školu, kterou jsme řešili, že jo, v té Vlkovce, tak, tak my, já jsem si nechával vyjet i veškerý jako faktury za elektřiny, za vodu atd. abych měl možnost to posoudit. A hle zrovna prostě ten referenční rok, který byl 2012, prostě tam ty údaje k dispozici nejsou a zrovna je to ten rok, ke kterému to je posuzovaný a prostě nikde sem ty podklady nezískal ani na té škole, ani na tom OTSMI atd. tak fakt nevím, jak to mohlo být pak jako k tomu posuzovaný a pak ta Porsena, která vám dělala ten oficiální razítko, jako že je všechno v pořádku, tak zase oni sami jako říkají, že kontrolovali samozřejmě, jestli tohle podle vzorců, jestli principiálně podle té smlouvy, ale nikdy nekontrolovali jakoby ty vstupní údaje, jako ty faktury, na kterých by to mohlo být posouzený. Vždycky dostali nějakou excel tabulku jakoby od radnice a posuzovali to k tomu, ale nikdy vlastně ty prvotní vstupní doklady oni nedostali, takže prostě bejt jako přesvědčený že..... Nic mě nepřesvědčilo prostě o tom, že opravdu reálně bylo dosaženo úspor v té výši, jak byla deklarována a pořád si myslím, že když ty investiční výdaje nebyly splněny, tak nás to minimálně poškodilo na výši těch zaplacených úrocích. Pokud k tomu něco máte nějakou reakci, tak budu rád.

Jan Materna (radní)

Tak já si dovolím začít, možná začnu teďka tou poslední zmínkou vlastně, co jste říkal i na začátku. Výše investice a úroky. Já zkusím teda znovu vlastně začít tak nějak jako obecně od začátku v podstatě principem té EPC smlouvy je to, že v podstatě, mimochodem bylo to soutěž, byla tam soutěž na tohleto a principem této dodávky je, že společnosti v podstatě navrhnou nějakou investici, o které se domnívají, že povede k těm úsporám, které oni jako zaváží se, že jich bude dosaženo. Máte pravdu, že v podstatě na té výše té investice jsou pak napočítány ty úroky a tohle všechno, ano, to tak samozřejmě je, ale v podstatě ta výše té investice, kterou vlastně navrhnou vlastně ti soutěžitelé vlastně na počátku, to je jako nějaké jejich know how, o kterém jsou přesvědčeni, že na základě této výše investice jsou schopni dosáhnout té úspory a de facto to podnikatelské riziko tady spočívá v tom, že ve chvíli, kdy oni tu investici dají nějakou nízkou, aby vyhráli, tak pak se může stát, že nedosáhnou těch úspor a budou tam ze svého muset ještě něco dodělat, aby vlastně těch úspor bylo dosaženo.

Na druhou stranu samozřejmě ve chvíli, kdy oni jako navrhnu nějakou výši té investice a těch úspor dosáhnou i bez toho, aby museli realizovat celou, tak to je právě to, na čem oni jsou schopni třeba i vydělat, ale tam jsou proti sobě ty dvě věci, oni vlastně soutěží o tom, jaká ta výše té investice nabídnou, kterou pak musí realizovat, aby dosáhli těch přislíbených úspor. To je podle mě princip jako toho EPC a těch tržních vlastně jako porovnávání tohoto celého projektu. Takže já, ano, máte pravdu, že v podstatě na základě toho, jaká je navržená výše těch investic, a my se pak napočítaly ty úroky a z kterých my jsme platili. To máte naprostou pravdu, ale znovu opakuju tím, že vlastně je to tahleta smlouva, tento typ smlouvy, tak je to o tom, že prostě oni vlastně říkají, s takovouhle investicí my dosáhneme takovýchto úspor a je jejich podnikatelským záměrem, rizikem, jestli to skutečně za ty peníze dosáhnou nebo nedosáhnou. Je samozřejmě jejich ziskem ve chvíli, kdy toho dosáhnou s nižšími náklady. To já nerozporuju, ale stále říkám, musí dosáhnout té výše té úspory, protože ve chvíli, kdyby oni nedosáhli, kdyby třeba dali, jak říkáte, oni něco řeknou, že teď parafrázuji, prostě slíbí, že dají investici 50 000 000 a reálně tam nainvestují 40 a furt dosáhnou té úspory, kterou přislíbili, tak to je prostě jejich podnikatelský přínos, že prostě vydělali na tom těch 10 000 000. Neberte mě, prosím, za slovo. Je to prostě zjednodušený příklad, ale na druhou stranu se jim může stát, že vlastně oni přislíbí investici 50 000 000, a i když za těch 50 000 000 tam všechno udělají a neinvestují, tak furt té úspory nedosáhnou a pak budou muset třeba dalších 5 milionů doplatit de facto ze svého, a to bude jejich ztráta podnikatelská. Takže ano, jako tohle to, o čem my se tady bavíme, to je jako vlastně princip toho celého podnikání v těch EPC projektech, prostě holt někdy se to podaří odhadnout dobře, někdy někdy špatně jako, ale za mě prostě tam opravdu není nic, co by bylo špatně.

Ještě, jestli mě teda doplní kolega Rut.

Ondřej Rut (místostarosta)

Já bych chtěl asi k tomu především říct, že on ten projekt je napadán, že se tam, zaznívá tady, že, že se tam investovalo méně, než se mělo, že bylo dodáno něco jiného, než se mělo. K tomu, co tady říkal kolega Materna. Já bych už jenom jako dodal, že ty změny, ke kterým tam došlo, tak byly ve vztahu k celkovému objemu těch investičních opatření, který se dělalo, tak byly velmi malé. Mluvíme například o změně typu kotle v jednom z objektů, protože původně navržený kotel se fyzicky nevešel do, do té kotelny, prostě neprošel tam tím vstupním otvorem a bavíme se tady o perlátorech, které byly jako velmi nešťastně za mě vyčísleny,

jejich počet byl vyčíslen v tom soupisu dodávaných opatření, když se do toho podíváte do té smlouvy, tak tam jsou pouze jako agregované položky, prostě například zásahy prostě do té zbytkové části toho objektu a pak tam jsou velmi nešťastně vyčísleny ty perlatory, který zřejmě bylo dodáno méně, než je v té smlouvě, ale je to opravdu velmi zanedbatelná položka v tom celkovém objemu těch daných investičních opatření. Té úspory skutečně dosaženo bylo, je to doloženo prostě každoročními průběžnými zprávami, které jsou založeny na metodice, která je dopředu daná.

A za mě vlastně veškeré ty vážné opodstatněné racionální výtky, které v průběhu toho letitého zkoumání toho projektu byly vzneseny, tak byly prostě postupně vyvráceny, ať už se bavíme o té výpočtové metodice, o tom výpočtovém vzorci, kde jsme vlastně pro, nechali prostřednictvím právního posouzení a firmy, společnosti Porsana prokázat, kolik, jaká byla v uvozovkách ztráta, respektive o kolik menší by byla prémie pro městskou část, kdyby byl použit ten jiný nabízený vzoreček. A ten rozdíl, ten rozdíl byl něco kolem 150, 200 000 Kč, kde jsme se vlastně se společností ENESA dohodli, že pro vyloučení všech pochybností, ačkoliv obě strany jsme deklarovali, že to bylo správně a korektně použito, tak pro vyloučení všech pochybností se ENESA vzdala dodatečné prémie ve výši tedy toho rozdílu té napadené částky, nebo ať už se bavíme o započtení, odpojení Gymnázia Pražáčka, které bylo započteno do úspor, ale posléze bylo prokázáno zkoumáním, že v té zadávací dokumentaci to tak zadavatel skutečně chtěl a že té úspory na tom objektu Základní školy Pražáčka bylo dosaženo těmi základními opatřeními, jako je výměna kotelny nebo zónová regulace a že těch úspor na tom objektu bylo dosaženo v obdobném objemu jako na ostatních objektech.

To zmiňuju jako jedny z výtek, který mě osobně taky překvapily, ale prostě v průběhu zkoumání toho projektu jsme jako dokázali prokázat, že to reálná pochybení nebyla a ten projekt je analogicky dodaný a zhotovený jako desítky dalších projektů po České republice. A mě vlastně velmi mrzí, že je ten projekt tak skandalizovanej, protože já to pokládám za projekt, který je úspěšnej, díky kterému jsme vlastně dokázali obnovit energetický hospodářství na 12 objektech městské části. Dokázali jsme ušetřit přes 60 000 000 Kč na platbách za energie a myslím si, že to je projekt, kterej prostě zaslouží chválu a ne to tedy to tahání po chodbách a nedostatků a negativ. Já si myslím, že to byl velmi úspěšný projekt a jsem rád, že se to realizovalo.

Michal Vronský (starosta)

Tak vy se budete doptávat Mojmíre?

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

No, tak nepřekvapivě si o tom projektu nemyslím, co pan Rut, ale to asi není nic nového a řekl bych, že většina jako kontrolního výboru, který tomu věnoval čas, by s panem Rutem nesouhlasila. Já se jenom závěrem zkusím zeptat pana Materny, on má i poslední den dneska jako rady, kdyby při vědomí teda toho, jak ten projekt proběh atd. kdyby identická možnost projektu před váma dnes ležela na stole. Šel byste do toho?

Jan Materna (radní)

Na rozdíl od toho, kdy to původně se o tom mluvilo, tak tam jsem si tak jistý nebyl. Dneska jsem si jistý, že bych do toho šel, akorát bych si víc ohlídal přesné znění prostě, protože už vím, co jako, kde se skrývá kruciální pes zakopanej a tak. Takže víc bych si ohlídal asi ty konkrétní znění v těch smlouvách, aby tam ty perlátory a tohleto třeba rok nebylo, protože to tam být nemá podle, a z toho vznikají pak tyhle ty jakoby neporozumění, že opravdu myslím si, že dneska už i jako vlastně ono už by se asi dneska nestalo, protože ty smlouvy jsou dneska někde jinde, už je to propracovaný, vyzkoušený. Za sebe můžu jenom říct, že jako pokud by se taková příležitost naskytla a sehnal bych pro to dostatečnou podporu, tak bych do toho určitě šel do něčeho takového. Myslím si, že je to dobrý způsob, jak dosáhnout poměrně významných úspor bez toho, aby bylo třeba investovat všechny peníze z vlastních zdrojů.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuji. Dále je přihlášená Iva Vojtková.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já se ještě obrátím na pana radního Maternu jenom krátce, protože vy jste mě prve vlastně slíbil, že mi pošlete tu částku, jo. Já jsem jenom chtěla říct, že budete za chvíli jenom prostý uvolněný zastupitel a ne radní, takže jestli někoho delegujete, takže vy jste mi to už poslal, ne? A pošlete mi to ještě předtím, než rezignujete?

Jan Materna (radní)

Řeknu vám to teďka rovnou tady jako na mikrofon, už mi to paní tajemnice zjistila. Jedná se o 120 000 bez DPH.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Děkuju za vypořádání dotazu. A další přihlášenou je paní Denisa Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Ještě jednou dobrý den. Já jsem si to mezitím dozjistila, tady video, které mám, které je 14 dní staré. Jednu hodinu v noci asi 20 osob na ulici, není tam žádný bar, evidentně. Mají to i ve znaku, že tam je bar, jsou tam koncerty a lidé nespí. SVJ dávalo podnět, kterého i já jsem se sama účastnila, když předseda SVJ s panem Dobešem o tom jednal. Takže asi se tam něco děje, ale je mi jasné, že vy to zlehčujete, znevažujete a je to taková neúcta k těm občanům, kteří trpí a nespí. Ale dobře přejdu k jiné otázce, protože tady se fakt neshodneme, to budeme muset řešit asi nějak zase svépomocí občanskou. Mám interplaci, ještě jednu na předzahrádky, chtěla jsem se zeptat, jak vlastně Praha 3, respektive odbor dopravy, kontroluje předzahrádky, které jsou před restauracemi, protože samozřejmě Praha 3, každá Praha z toho má nějaký zisk a nemalý, když jsou načerno, tak z toho má zisk jenom provozovatel. Tak jsem se chtěla zeptat, jak tyto poplatky se vybírají, jak se to kontroluje?

Protože vím o tom, že Praha 1 před časem dělala nebo před asi rokem a půl takovou analýzu a zjistilo se, že velká část těch předzahrádek tam byla načerno a pochybili vlastně i ty zaměstnanci, kteří to nedodržovali, to vybírání a tu kontrolu, takže jsem chtěla vědět, jak to vlastně řeší a bude řešit Praha 3. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Já nevím, na koho směřujete tu druhou část toho dotazu? Asi se toho chopí Ondřej Rut, já ještě odpovím na tu první část vašeho dotazu, která byla taková ironičtější, vy jste říkala, že se to odehrálo před 14 dny, před 14 dny. Já se domnívám, že ten večer se konala žižkovská noc a že šlo o jednorázovou akci. Pokud se tak stalo, tak samozřejmě ti občané, obyvatelé, kteří byli dotčeni tím hlukem, tak mají možnost zajít na Městskou policii podat podezření na spáchání přestupku. Pokud je takovéhle zdokumentované video, tak samozřejmě je to důkazní materiál, následně to bude pravděpodobně postoupeno našemu přestupkovému oddělení, které zahájí řízení s tím provozovatelem a pokud tenhle proces doběhne, tak bude udělena

třeba pokuta za spáchání přestupku. Takže tohle je ta cesta, kterou vám doporučuji a je to standardní cesta, kterou se můžete vydat.

Tak a teď Ondřej Rut.

Ondřej Rut (místostarosta)

No, k těm předzahrádkám, tam to běží standardním způsobem, kdy vlastně to rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace, ať už jsou to předzahrádky nebo výkopy, jiné zábory, tak vydává a kontroluje odbor dopravy. Podle mých informací určitě to není tak, že by bylo jako v lidských kapacitách odboru dopravy zkontrolovat dodržování rozsahu a délky každého jednotlivého záboru, ale ty kontroly probíhají, probíhají prostě v terénu. Určitě, když odbor dopravy dostane podnět na nedodržování podmínek nějakého záboru, tak jsem přesvědčen o tom, že takovém podnětu se věnuje a tu kontrolu tam pošle, ale nejsou to prostě kontroly plošný, že by prostě každý to jedno rozhodnutí v tom terénu bylo kontrolováno, ono je to jako sezónní záležitost, ať už se to týká vlastně výkopů, tak těch předzahrádek, tak je to vlastně záležitost jara, léta a ranného podzimu, ta zimní sezóna je na tyhle věci jako daleko méně náročná, takže v tom prostě v té letní sezóně asi nelze vytýkat odboru dopravy, že nezkontroluje v terénu jako úplně všechno, ale prostě pokud máte nějaký podnět nebo podezření na nějaký konkrétní zábor předzahrádku, která není povolena nebo nesplnil ty podmínky, což se stát může, tak to pošlete na odbor dopravy jako podnět. Víím o tom, že potom s takovými subjekty je prostě vedeno správní řízení a dostávají pokuty.

Michal Vronský (starosta)

Tak budete se doptávat, abych pak případně dobře. Tak já ještě doplním vlastně to v případě těch předzahrádek je ta, z hlediska, je ta situace přehlednější z hlediska hluku, protože po dvaadvacáté hodině ta předzahrádka má být sklizena, to znamená, tam tu odpovědnost má ten provozovatel té předzahrádky, který zodpovídá za to, aby skutečně ti hosté se tam zdržovali maximálně do dvaadvacáté hodiny. Já tohleto s Městskou policií samozřejmě řeším a mají ode mě pokyn, aby tohleto kontrolovali.

Zároveň ještě dodám, já jsem řešil jeden takový hodně specifický případ v Biskupcově ulici, tam je jeden podnik, který je, řekněme, málo ohleduplný, málo sousedský, málo respektující vůči tomu okolí, nedodržuje tu provozní dobu.

A těch stížností, které na tento podnik chodily v uplynulém loňském roce, jak na Městskou policii, tak na Policii České republiky bylo opravdu hodně a vlastně se shodovali i s tím, co mi psali obyvatelé té ulice, takže já jsem sepsal dopis, který jsem odeslal na TSK a v tomto jednom případě.

S podklady od Městské policie, Policie České republiky jsem požádal o neuzavření smlouvy s tímto jedním provozovatelem. Ta smlouva dosud nebyla uzavřena. A děkuju za to technický správě komunikací, protože tady to bylo skutečně vybočující ze všech těch ostatních předzahrádek, které víceméně ta pravidla dodržují a respektují.

Pan Hoffmann.

Robert Hoffmann (zastupitel)

Já mám spíš apel, než interpeacil na pana místostarostu Ruta, paní tajemnici a vlastně i na vás, pane starosto. Týká se to hospodaření s obecními byty, konkrétně profesními byty. Připomenu pro kolegy zastupitele, my máme kolem 1760 bytů, z nichž více než 1000 má nájmy na dobu neurčitou, což je pro nás nevýhodné, ale nemůžeme s nimi toho moc dělat. Ta menší polovina rozdělená na dvě, jde část do komerce do aukcí a druhá na podporované bydlení. Podporované bydlení má precizně zpracovaná pravidla k tomu pronájmu a patří do ní i tzv profesní byty, ty profesní byty se týkají profesí, která městská část potřebuje. Třeba pečovatel, učitel, policista, dlouhodobě se vedly spory o to, zda tam patří i zaměstnanec radnice. Nakonec se dostalo k tomu, že ano, ale rozhodně ne vedoucí. Tedy, jak předchozí příspěvek ukazoval, mají dost často vysoce kompetitivní platy a odměny.

Ten apel tedy zní, prosím vás, dbejte na to, aby se respektovala ta pravidla, která jsme nadstranicky vypracovali a aby jsme dávali skutečně potřebným profesím, kdyby to byl referent a ne formou odměny některým vedoucím. Děkuji. Jak říkám, apel, protože mám ještě trochu času, s obdivem nebo úžasem sleduju, jak hladce běží váš hlasovací stroj, pane starosto, a jak se zadrhl dnes na začátku zastupitelstva, mě vede k tomu, zeptat se. Je to precedent. Pokud se vám to hlasování nebude líbit, bude se hlasovat tak dlouho, až ten výsledek bude v pořádku. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Jestli to byla otázka na mě, tak já jsem nebyl ten, kdo zpochybnil to hlasování. Kolegyně Kroužek říkala, že mačkala tlačítko a že to buď nebylo zaznamenáno nebo bylo zaznamenáno

jinak, tak možná se zeptejte jí, ona vám to vysvětlí, ale jako myslím si, že já vám k tomu víc nepovím.

Tak každý asi hlasuje, jak chce. Proběhla dvě hlasování a jako asi si udělejte srovnání v tom prvním, druhém a uvidíte ty posuny. Já jako to v hlavě nemám. Možná vy jo.

Tak kolega Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Další interpelaci v zásadě asi na pana Ruta. Týká se to dopravy. Vy jste si v rámci rady schválili další část, teda zřízení záměru, teda zřízení zóny 30, který je ohračený Táboritská, Ondříčková, Siwiewcova, Rajská zahrada, atd. Mě teda ne, že by zas tolik překvapilo, jelikož teda jsem Informace zazněly na dopravní komisi, že jste se rozhodli. Ale vlastně v té důvodové zprávě je, že tenhle záměr reaguje na poptávku ze Základní školy Jaroslava Seiferta ve Vlkově ulici po zvýšení bezpečnosti v blízkosti a spádové oblasti školy. To fakt jako kdybyste tam řekli, prostě tady společně s radou prostě fakt ty auta nemáme rádi. Naším účelem je nějakým způsobem, jakým způsobem regulovat, atd. tak tomu rozumím. Je to upřímný, ale jako dávat to, jak rychle někdo pojede tady v Ondříčkově s bezpečností školáka ve Vlkově ulici, to mi přijde fakt na hlavu postavený, tak jestli k tomu něco. A pak. Tam byla ještě jedna věc. Jo, ty kontejnery v ulici K lučinám vlastně, a to asi víte, že se tam přesunovaly teda kontejnery z chodníku na silnici, čímž tam ubyly teda další dvě parkovací místa, myslím si, že dvě.

Jako to místo, který různě tam bylo vedle té lampy osvětlení, tam fakt ty kontejnery jako překážely, nicméně jako tam jinak prostoru na tom chodníku, řekl bych, v tom vrcholu toho trojúhelníku, kterež tam je, je na dalších 5 - 6 kontejnerů nebo za mě prostě nebylo nutný ty kontejnery umístit do komunikace a sebrat tam ty místa. Tady jako ten prostor byl podle mě jenom to posunout, tak jestli jenom k těmhle dvěma věcem, jestli něco můžete mi odpovědět.

Ondřej Rut (místostarosta)

Prosím mikrofon, jo, děkuju. Ano, máte pravdu. My jsme v radě schválili vlastně záměr zřízení další zóny 30. Vlastně máme dosud nepokryté, co se týče těch rezidenčních oblastí, tak máme nepokryté zónami asi pět oblastí, jedna z nich by se měla, už je schválená, měla by se vyznačovat kolem Roháčovy ulice, letos druhou jsme schválili, to je oblast kolem Slezské ulice už minulý rok a tuhle teď jsme vlastně vybírali mezi třemi oblastmi, do kterých jsme se ještě nepustili a zvolili jsme tuhle oblast kolem Vlkovy ulice, kolem základní školy Jaroslava

Seiferta, kde skutečně je ze strany vedení školy poptávka po tom, aby se zlepšila, zvýšila bezpečnost zejména na cestách dětí do školy. My jsme vlastně podnikli, dotazovali jsme se škol, které z nich vnímají tu situaci, co se týče bezpečnosti, nějak vážně a které by třeba stály o zavedení projektu Školní ulice.

Právě základní škola Jaroslava Seiferta se k tomuhle tomu přihlásila a my tam s pomocí organizace Pěšky městem vlastně teďka mapujeme, mapujeme spolu s rodiči a dětmi v základní i mateřské škole právě ta nebezpečná místa. Ty výsledky toho mapování vstoupit, mohou být nějakým jako vstupem do zadání designu té zóny 30, takže je to prostě na základě té poptávky z té základní školy a je to tam v té důvodové zprávě napsáno, tak, jak to je podle pravdy a bylo to významným motivem pro to si zvolit z těch tří oblastí právě tuhle. Mně se vlastně nelíbí, jak to dáváte do, jak se snažíte vlastně vykreslit radu městský části jako někoho, kdo nemá ráda auta. Zóny 30 primárně nejsou opatřením proti autům, jsou tyto opatření proti řidičům, kteří jezdí rychle a nebezpečně, nikoliv proti těm, kteří jezdí bezpečně a bez problémů, jo, takže to rozhodně není opatření proti autům, ba dokonce zóny 30 mají i některé pozitivní, nějaký pozitivní vliv na, pro automobilisty. Uživatelé aut například umožňují vytvořit více parkovacích míst při dodržení rozhledových trojúhelníků a poměrů rozhledových poměrů v tom prostoru na té komunikaci v ulicích, takže rozhodně to není a priori a pouze, jenom opatření proti autům, ale ano, je to opatření pro bezpečnost, primárně pro bezpečnost chodců. Co se týče těch kontejnerů, těm se věnujeme i v kontextu těch zón 30. Já si myslím, že situace, kdy stojí a jejich těch míst, kde tomu tak je, také poměrně pořád hodně na území městské části, kdy prostě kontejnery jsou na nárožích, v těch pěších vazbách v minulosti takhle umístěné proto, aby se prostě maximalizoval počet parkovacích míst, takže to je věc, která je nedůstojná. A je jako špatná a v rámci těch zón 30 tyhle tyhle místa postupně řešíme.

Dotazovali jsme se na to vlastně i v anketě, v participaci k té poslední zóně 30. Myslím si, že to je veřejností jako velmi vítaná záležitost, že ty kontejnery konečně nebudou chodcům překážet prostě v cestě. Při, když jsme řešili zónu 30 kolem Hollarova náměstí, tak tam to bylo vlastně možná první místo, které jsme vyřešili na nároží Hollarova náměstí a Vinohradské ulice. K tomu konkrétnímu místu na Lučinách, tam už zóna 30 je historicky dlouhou zavedená, přesto tam ta místa s těmi kontejnery takhle zůstala. Já si myslím, že to místo na tom chodníku není ani na tom nároží, že to je věc, která jako neodpovídá nějakému dobrému standardu veřejného prostoru, pokud se ty kontejnery prostě dávají na chodníky a tady jako postavit, je

pravda, že na Hartigově ulici, na samotné Hartigově ulici je ten chodník poměrně široký a fyzicky by se tam vejít mohly, ale myslím si prostě, že na hlavní třídě kontejnery prostě na chodník nepatří.

Michal Vronský (starosta)

Tak bude doptání.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Tak spíš dopoznámka. No, to je prostě jako máme hrozně rádi auta na Hartigovu by se v pohodě vešly, ale radši prostě tam sebereme tři parkovací jako místa a šoupneme to tam. No, myslím si, že jako vy jste fakt reálně, že jo, zelený jako řekl bych, militantní odpůrci auta motoristů, a to si myslím, že se tady nemusíme přesvědčovat, a to furt jenom jako u té školy jakoby to chápu, ale tam bych jako chápal, když se na to odvoláváte fakt jako Vlkovou a Krásovou. Ale dát do důvodový zprávy, že tady je třicítka v Ondříčkově nebo vedle Ondříčkovy, prostě kvůli té Vlkovce mi jenom prostě přijde divný, ale jo v pohodě.

Michal Vronský (starosta)

Tak Ondřeji ty už nebudeš reagovat na to doptání. Dobře.

Tak další, třetí příspěvek. Paní zastupitelka Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Tak ještě se vrátím znovu k Brixu nebo Brixu. Mám tady i fotografie z Facebooku. Opravdu je tam, je tam diskotéka, hudba atd. Bar mají i ve vývěsním štítu, opravdu se mi nelíbí, když mi někdo říká, že jsem mimo, že tam žádný bar není, přitom ho mají ve vývěsním štítu. Například SVJ si stěžuje už více než dva roky a poslední podnět proti tomu baru podalo v únoru. Takže to jenom takhle, takováhle odbočka, ale je mi jasný, že tato záležitost vyslyšena nebude nebo bude zpochybněna. A moje otázka je úplně z jiného ranku. Chtěla jsem se zeptat na školu sousedící s touto budovou, teda na Havlíčkově náměstí, jak to vlastně vypadá? Protože se dříve o tom hodně mluvilo, teď delší dobu jsem o tom nic nezaregistrovala, jestli probíhá nějaký ten projekt nebo zkrátka, kdy se tam děti vrátí. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Tak paní zastupitelko, ještě k tomu baru. To, že je na ceduli historický nápis bar, neznamená, že ten bar tam skutečně existuje. Já nezpochybňuju, že tam jednorázově, pravděpodobně načerno ten provozovatel před 14 dny udělal nějakou akci, ale nestavme to prosím, tak, že tam funguje nějaký bar, jo. Myslím si, že to přeháníte, ale máte na to samozřejmě právo. Tak a teď kolega Materna. Na tu druhou část toho dotazu, která se týká, který se týká té školní budovy vedlejší.

Jan Materna (radní)

Tak k té školní budově vedle. Tam v podstatě my jsme ve fázi, kdy máme skoro hotový projekt, nicméně v tuto chvíli jsme narazili na problém se sousedy, od kterých potřebujeme souhlas, aby vlastně mohlo se podat na stavební úřad žádost o stavební povolení, respektive ty předchozí fáze ještě také nejsou úplně u konce. A když to řeknu úplně zjednodušeně, sousedi se bojí, že když tam něco takovýhleho postavíme, tak ze začátku se báli, že jim to jejich spadne. Protože my tam uděláme velkou díru, abysme tam dostali jednou po zemi tu tělocvičnu, tak to se podařilo rozptýlit. A pak bylo několik dalších připomínek. V tuto chvíli už se, doufám, jsme se dostali do fáze, kdy už jsme se bavili jenom o tom, že vlastně jejich dvě okna, která míří na ten náš pozemek, jsou moc blízko nějaké zdi. Na posledním jednání, které proběhlo minulý týden ve středu nebo ve čtvrtek, jsme se už, doufám, dobrali výsledku, že jsme jim navrhli řešení, které je uspokojilo, takže v tuhle chvíli jsme ve fázi, kdy mělo dojít k vytvoření, respektive dotvoření a podepsání nějaké dohody, získání jejich souhlasu a mělo by se pokračovat dál v přípravě té projektové dokumentace.

Michal Vronský (starosta)

Tak budete se doptávat, doptávejte.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Informaci ohledně školy a jenom poslední doplnění k Brixu, že ty členové SVJ mají desítky videí, to je všechno za mě. Děkuji.

Michal Vronský (starosta)

Paní zastupitelko, já jsem vám říkal, že jsem jednal s tím majitelem asi před tři čtvrtě rokem. Skutečně tam k nějaké takové činnosti, kterou popisujete a popisují i ti okolní obyvatelé, docházelo. Jednal jsem se zástupcem provozovatele, myslím, že jsem ho usměrnil a on tam

ted'ko žádný bar neprovozuje. Tak jestli mají desítky videí, tak jsou to pravděpodobně videa jako staršího data, to samozřejmě možné je. Tak, a nyní se hlásí paní zastupitelka Sedláčková.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Děkuju. Já bych jenom ráda reagovala tady na pana Hoffmanna. Jednak bych mu ráda poděkovala, že tak hezky sleduje, jak hlasujeme a přiznala bych se dobrovolně k tomu, že jsem spolu s paní Kroužek byla ta, která podle vašich slov nehlasovala dle štábní kultury. Důvodem bylo prostě to, že jsem zmáčkla špatný tlačítko a tímto se tedy panu Hofmanovi omlouvám za to, že jsem ho zmátla a potom bych měla ještě jeden podnět, jestli můžu vůči zastupitelskému klubu ANO v souvislosti s nějakými změnami, které nám na dnešním zastupitelstvu oznámili. Chtěla jsem se zeptat, jestli nějakým způsobem plánujete nebo diskutujete případné změny v zastoupení ano, ve správní radě městské a. s. SZM, konkrétně výměnu vašeho nominanta pana Rybáře. Za někoho bych to mohla nějak jemně formulovat. Kompetentnějšího. Asi. Tak. Děkuju a jenom gratuluju paní Schwarcové ke zvolení předsedkyni.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju za podnět, vy jako předsedkyně klubu nemůžete být interpelována, takže jestli chcete reagovat na ten podnět, tak můžete ale nebo v rámci příspěvku, není to nutné. Tak dalším přihlášeným je pan Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já bych se dovolil oslovit paní Kroužek. Vlastně je to svým způsobem z důvodu, že jsem čerpal tady z těch podkladů, proto jsem i detailněji si četl materiály, o kterých jsem se dozvěděl později, že jsou pro informaci, nicméně když už jsem to četl, je tam zpráva o činnosti ombudsmana pro seniory. A trošku, jenom se teda na to zeptám. Mě teda jako zarazilo teda, že vlastně v roce 2024 ombudsman řešil pomoc pro 69 seniorů. Nevím, jestli to někomu přijde hodně nebo málo. Mně to přišlo jako spíš málo. Vezmu si, když vezmu 54 tejdnu, prostě je to, je 1,25 seniora na týden. Vlastně, mě to neprijde moc, když vlastně tady vlastně i v té zprávě nahoře teda čtu, že si teda o to stará paní Hošková, která institut zajišťuje ve spolupráci se sociálními pracovníky oddělení sociální péče. V roce 24 šlo o čtyři pracovní úvazky, tak jestli byste mohla vysvětlit, jak je to teda s pracovníma úvazkama vázaný na toho ombudsmana, kolik nás to asi teda jako zhruba ten úřad ombudsmana stojí. A zároveň bych chtěl říct, že pracuje na tom teda hodně lidí, ale třeba jako když se kouknu na web a na předmětnou sekci,

tak poslední zpráva o činnosti je tam z roku 2020, takže za posledních pět let to tam nikdo nezvládl dát.

Michal Vronský (starosta)

Tak paní zastupitelka Kroužek.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Já začnu od konce. Určitě to napravíme a na web dáme i ty aktuálnější zprávy. A co se týče toho financování a těch úvazků, tak je to tak, že sociální práci se seniory dělá oddělení sociální práce, který vede právě paní Hošková a to, co vidíte vy, je jenom zlomek jejich práce, protože oni pracují s klienty, které mají navázané dlouhodobě nebo kteří se k nim dostanou i jinými kanály a jinými cestami, než přes ten institut toho ombudsmana, ten ombudsman vznikl kvůli tomu, aby se odbourala bariéra některých seniorů obrátit se na úřad ve chvíli, kdy něco potřebují, aby neměli pocit, že jdou jakoby na sociálku, ale že jdou za ombudsmanem, který jim pomůže s jejich potřebami a s jejich právy, takže i to číslo je vyčíslené tak, že je to skrze konkrétní email nebo na kontaktním místě v určitou hodinu. Když za ní přišli jako za ombudsmanku, tak jak je to, tak, je to napočítané, ale ve skutečnosti ta práce, kterou odvádí oddělení, čítá daleko více klientů, který přišli jinými cestami.

Michal Vronský (starosta)

Děkuju, budete se doptávat? Nebudete? Tak helejte 19 hodin. My jsme ten šedesátiminutový blok zahájili přesně před hodinou, takže já si ho dovolím přerušit a budeme pokračovat v tom programu. Bodem číslo 18, kterým je dodatek číslo 12 ke zřizovací listině příspěvkové organizace kultura Praha 3. Slovo má předkladatel Pavel Křeček.

Pavel Křeček (radní)

Tak dobrý večer milé zastupitelky, milých zastupitelé. Tímto dodatkem číslo 12 budeme příspěvkové organizaci Kultura Praha 3. Odejmut, bude odejmut movitý majetek, dále bude upraveno svěřením nemovitosti, protože došlo ke sloučení některých pozemků, a to musíme tudíž zanést i do zřizovací listiny a dále bude i zaneseno navýšení ceny budovy Atria Čajkovského 12. A v důsledku technického zhodnocení.

Michal Vronský (starosta)

Tak otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, tak uzavírám a budeme hlasovat pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní tedy pokračujeme bodem číslo 19, kterým je rezignace člena Rady městské části. Já si dovolím dát slovo Janu Maternovi, přičemž on je předkladatel. Tak.

Jan Materna (radní)

Já děkuji za slovo. Já bych na tomto místě ještě zkusil trochu víc vysvětlit vlastně celý ten systém, ke kterému jsme se jakoby uchýlili, nebo který jsme zvolili. V podstatě, pokud nalezneme dostatečnou podporu tady mezi přítomnými zastupiteli, tak bychom rádi uskutečnili takový switch, že v podstatě bysme si rádi s Robertem Peckou prohodili místa, v podstatě on by nastoupil místo mne na pozici radního, já nastoupím na jeho místo, na pozici uvolněného předsedy výboru. V podstatě to pracovně nazývám mladej za starýho a teďka k té vlastní mé rezignaci tenhle ten postup jsme zvolili i proto, že vlastně já jsem právě chtěl ještě dokončit ty materiály, které jsem zastupitelstvu předal, takže vlastně v tuto chvíli stále jsem rezignaci nevyšlovil, nepodal a tímto teda tady vám oznamuji svoji rezignaci na svou funkci radního městské části.

V tuto chvíli proto i ten postup takhle nějakým způsobem navolený. Souhlasím, že určitě existuje více způsobů, my jsme prostě zvolili tenhle, který si myslím, že není špatný, je možný. A tímto já tady říkám, oznamuji svoji rezignaci, následně by měl to samé učinit Robert a pak by měla nastat volba, a to z toho důvodu, aby se vlastně nestalo vlastně Roberta radním můžeme volit, až když nebude předsedou výboru a naopak mě můžeme volit předsedou výboru, až už nejsem radní, takže prostě proto je zvolen tento způsob, který jsme teda konzultovali i s kolegou z organizačního, s Jonáše Mertou. Takže tolik za mě vysvětlení, možná ještě, co mě vede trochu víc teda k tomu svému odstoupení, částečně jsou to osobní důvody, částečně už cítím, že v podstatě opravdu už jsem poměrně dlouho na radnici a myslím si, že mladší člověk, který nastoupí na mou funkci s tím, že já se samozřejmě budu snažit mu předat všechno, co se do teďka dělo, aby nedošlo k nějakému, k nějaké disharmonii v tom předání, tak může přinést spoustu nových podnětů. Na rozdíl ode mě, který už se cítí trochu, jako, bych řekl, srostlý s tím úřadem víc, než by bylo zdravo. Takže očekávám, že od Roberta uslyšíte spíše návrhy, co by se mohlo dále zlepšovat. A já se pokusím jenom podepřít to ještě z nějakého pozadí. Tolik za mě.

Michal Vronský (starosta)

Tak děkuju. Nyní se do diskuze hlásí Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Já to nebudu protahovat, jenom, já jsem si obešel oba dva protagonisty a zjistil jsem, což jsem do té doby nevěděl, že ta rezignace ještě nepadla, že ji chce zařídit. I tak si myslím, že bylo úplně jednodušší tyhle dva body vůbec na programu nemít a jenom před bodem 21 oznámit rezignaci i z druhého důvodu ve chvíli, kdy si člověk bude vyhledávat usnesení, kde, kde byl zvolen ten či onen, tak má jednu, usnesení dvě, a jenom bych měl krátký dotaz k tomuhle a ptal jsem se v obou, co se stane hypoteticky, když teď to na vědomí nevememe a neodhlasujeme? Já si odpovím za sebe, ale chtěl bych znát i vaši odpověď. Nestane se vůbec nic, tak bych poprosil příště materiály, který jsou de facto zbytný, tak prostě nepředkládejte. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak kolega Materna mi tady šeptá, že bude ještě reagovat.

Jan Materna (radní)

Už se teda nikdo nehlásí. Tak to berte jako mé závěrečné slovo. Já si myslím, že právě ve chvíli, kdybysme to neprojednávali, tak nedostaneme ten moment té rezignace před ten moment té volby. Za mě takhle je to prostě správně jako. A je tím ošetřeno a předejde tím veškerým případným možným sporům. Ale říkám, je to můj názor. A pokud by snad někdo chtěl hlasovat, že nevzal na vědomí, je to samozřejmě jeho volba. Má kolega pravdu, že vlastně ta rezignace je účinná tím mým oznámením, ale prostě zvolili jsme tento postup, který si nemyslím, že by byl v rozporu s čímkoliv. Možná je trochu nadbytečný, ale pro přehlednost jsme zvolili tento postup.

Michal Vronský (starosta)

Tak vypadá to, že se možná, nakonec shodujete. Já si tedy dovolím uzavřít tu diskuzi a budeme tedy hlasovat o tom, že bereme rezignaci na vědomí. Pro 26, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji. Tak dvacítká podobný bod. Tentokrát rezignace předsedy výboru pro majetek. Předkladatel Robert Pecka.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak dobrý večer dámy a pánové. Já bych tímto chtěl rezignovat na funkci předsedy výboru pro majetek a chtěl bych vám, respektive všem členům výboru poděkovat za dosavadní spolupráci.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a opět vezmeme na vědomí.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní následuje bod číslo 21, kterým je volba člena Rady. Já nyní předávám slovo kolegovi Maternovi, který je předsedou návrhového výbor.

Jan Materna (radní)

Takže tímto se dostáváme do bodu volby, v podstatě já bych za, v rámci několika osob v jednom bych si dovilil otevřít teda proces volby a zároveň jako pověřený naším klubem bych si dovilil navrhnout na pozici uvolněného radního naší městské části Roberta Pecku. Samozřejmě se musím zeptat všech ostatních předsedů klubů, zda mají nějaký další návrh, takže poprosil bych asi nejprve klub ANO. Paní Schwarcová bych poprosil mikrofon.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Takže za klub, ANO, je to bez dalšího návrhu.

Jan Materna (radní)

Děkuji, poprosil bych za klub Koalice pro Prahu 3

Filip Nekola (zastupitel)

Bez návrhu.

Jan Materna (radní)

Děkuji, kolega Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Myslím, že pan kolega Zeman by to zvládl, ale není pro, takže taky bez návrhu, omlouvám se, pardon, bez návrhu.

Jan Materna (radní)

Děkuji, prosil bych kolegu Slámu.

Josef Sláma (zastupitel)

Bez návrhu.

Jan Materna (radní)

Já děkuji. A v podstatě tady kolega Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

My jsme také zvažovali dlouho, ale jsme bez návrhu.

Jan Materna (radní)

Děkuji a kolega Bartko. A ještě Praha Sobě, ano, kolega Filip Málek.

Filip Málek (místostarosta)

Taky bez návrhu.

Jan Materna (radní)

Děkuji. Takže v tuto chvíli máme jeden návrh, což je pan Dr. Robert Pecka. Já bych poprosil, jestli bysme teda mohli rozdat hlasovací lístky, protože podle volebního řádu, musíme hlasovat tajně, takže poprosil bych rozdat hlasovací lístky. Hlasovací lístek je platný, pokud je na něm uvedeno pouze jméno Robert Pecka, pokud tam bude titul, tak já za tím, aby se rozdali lístky, teďka, pokud bude uveden titul, tak to bude považovat za platný hlasovací lístek. Jenom uvádím, takže buď JUDr. Robert Pecka nebo jenom Robert Pecka. Cokoliv jiného na hlasovacím lístku způsobí, že hlasovací lístek bude neplatný. Já bych ještě teďka si dovolil samozřejmě předat slovo navrženému, aby mohl se krátce představit a případně ještě, jestli budou nějaké dotazy na něj. Nicméně prosím, Robert má, teď, myslím, pět minut, že to je podle jednacího řádu.

Nejdřív se představí a pak budou dotazy. Nejdřív představení, pak budou dotazy. Prosím.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak dobrý večer. Ještě jednou. Já doufám, že se nemusím tak dlouze představovat vzhledem k tomu, že tady už nějaký pátek spolu sedíme, ale jenom tak v rychlosti. Jmenuju se Robert Pecka, vystudoval jsem práva, je mi 34 let a nikdy jsem nevytáhl paty. Z Prahy 3 na úvod bych ještě jednou rád poděkoval Honzovi Maternovi, který pro tuto městskou část prosil bych....

Jan Materna (radní)

Prosím vás, o klid, abysme mohli teda....

Robert Pecka (zastupitel)

toho udělal opravdu mnoho. S Honzou spolupracujeme od samého začátku tohoto volebního období. Podle mého názoru bylo správné rozhodnutí nastavit takto spolupráci na úrovni radní a uvolněný předseda výboru. Vzhledem k složité problematice, které se věnujeme, já jsem se věnoval spíše těm dlouhodobějším tématům. Například domů v horní stromce. Jestli někdo ten případ zná nebo i na dnešním body. Jedním z bodů dnešního zastupitelstva byl také komplikovaný pozemek pod Albertem, kde tedy ještě není konec a čeká se na dražbu. Na řadě jednání jsme byli s Honzou společně a doplňovali jsme se. A jak už tady zaznělo, tahle synergie vlastně bude pokračovat i nadále. Prohození našich rolí proto nevnímáme jako nějakou revoluci, ale spíš evoluci a zachování kontinuity. Když se někdo ujímá nové funkce, měl by přijít i s určitou vizí, plánem, cílem, mým cílem nejsou žádné dramatické změny.

Vnímám spíš, že tato gesce patří tedy k těm složitějším, proto jakékoliv nějaké unáhlené kroky by mohly spíš ohrozit chod dobře fungujícího stroje. Přesto bych rád přinesl něco nového. Jak i Honza zmiňoval, kdo má zkušenosti ze soukromé sféry, tak určitě zná takové kouzelné slovíčko s CRM. Nejde o nic jiného než přehledné řízení projektů s jasnými úkoly, termíny a odpovědnostmi. Chtěl bych proto zavést systém, který nám umožní lepší přehled o tom, kdo co řeší, dokdy je to potřeba vyřešit, v jaké fázi se projekt třeba nachází, což u těch investičních projektů vnímám jako dost důležité. Už tu zaznělo, že máme rozpracováno mnoho zajímavých projektů a kterým se určitě chci detailněji věnovat. Dneska už tady zazněl dotaz na Havlíčkovo náměstí, kdy já ještě doplním vlastně tu informaci, kdy minulý týden tedy proběhla ta sůzka a už se tam jenom řeší tedy ty dvě okna, respektive úroveň střechy tak, aby jim jako nezasahovala někam do polic okna.

Jinak těch projektů, ať už třeba nástavba na ZŠ Jaro, vnitroblok Lupáčova, o kterém jsem psal, Dům tance, rekonstrukce bytů nebo poliklinika Vinohradská. Prostě těch projektů je celá řada,

takže těm se určitě chci věnovat. No, a co se stane, pokud mi dneska dáte svůj hlas a vaši důvěru, tak od čtvrtka ve čtvrtek nás čeká výběrové řízení na nového vedoucího osmi, což vnímám jako klíčové, protože jak už jsem tady zmiňoval, je tam spousta skvělých projektů a je potřeba, aby někdo vlastně ten odbor řídil, takže proto výběr takového člověka požaduje jako klíčový. A už mám připravené záludné otázky na uchazeče, zatím jsem zde hovořil především o projektech OCMI, ale ono to není jenom o, o osmi, ono to je i o odboru majetku, s kterým jsem spolupracoval vlastně od začátku jako předseda výboru pro majetek, kde musím vyzdvihnout, jak celý odbor funguje perfektně, přitom jak složité věci tam řeší a jak v úzkém týmu vlastně tohleto, tohleto zvládají.

To nás čeká vlastně zítra na radě. Pozemek pod USTREM, který je vlastně důležitý pro rozvoj Viktorky Žižkov, kdy magistrát nás požádal o stanovisko, tedy Praha by měla vlastně nabýt tento pozemek a doufám, že tomu tak bude. Další věc jsou určitě pozemky v oblasti Příběnické, kde tedy Pavel Dobeš už byl na magistrátě a kde to vypadá, že bysme si tyhleto pozemky mohli odkoupit přímo do našeho vlastnictví. A to jsem tak projel nějak úřad, ale pod tu gesci také patří městské společnosti. Já si začnu nejprve SZM, ve kterém jsem v minulém období byl v dozorčí radě, takže ani tato společnost mi není úplně cizí. Víím, jak funguje, co řeší atd. chtěl bych vyzdvihnout hlavně činnost, která se týká výběru správcovského a účetního systému, který doufám, že již brzy bude, a dále bych také chtěl vyzdvihnout činnost v oblasti protipožárního pultu, který vlastně zlevní ostrahu několika objektů.

Tady sedí pan Marek Zeman, který má ordinaci právě ve zmíněné poliklinice a víím, že lékaři si právě stěžovali na vysoké, vysokou cenu za ostrahu. Takže tady bych chtěl poděkovat, že tedy se tohleto řeší a vyřeší se to tím protipožárním pultem tak dále. Co se týče SMP, tak tady asi dlouze nebudu hovořit o tom, je to zisková společnost. Ted' nás tam čeká to, že by mohli přejít pod správu kotelny v základních školách. Takže snad na tom bude shoda, a to určitě vítám. No, a poslední městská společnost tak je čistá trojka, kdy jsem byl prvním jednatelem vůbec této společnosti. Byl jsem u těch základů, mám velkou radost, jak vlastně tahle společnost funguje, že pomalu ani nevíme, že aplikace čistá trojka měnila vlastně správce té aplikace a že to prostě běží tak, jak má, protože máme od této společnosti velké očekávání a myslím si, že to zatím běží hladce.

No, a ještě bych zmínil poslední věc, což je energetická komise, kdy já jsem se ještě včera v rychlosti potkal s Ondřejem Rutem a bavili jsme se o tom, že vlastně tady bude probíhat

spolupráce v rámci také té energetické komise, tak jo. Moc vám děkuju za pozornost. Snad jsem nebyl dlouhý, když koukám nějakých sedm minut a budu rád za vaše dotazy. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuji. A jo, pardon, má to řídit kolega Materna?

Jan Materna (radní)

Já děkuju a teda předávám slovo kolegu Hoffmanfovi s dotazem na nominanta.

Robert Hoffmann (zastupitel)

Do vaší gesce teď bude patřit OTSMI. Já jsem se chtěl zeptat, jak hodnotíte fungování tohoto odboru a případně, jaké máte další plány?

Jan Materna (radní)

Tak poprosím kolega Pecka.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak děkuju. Vlastně tomu jsem se věnoval v tom svém proslovu. Já jsem takový jako systematik a hrozně rád bych tam zavedl tedy nějaký systém crmko, kdy budou právě přehledně vidět jednotlivé úkoly zodpovědné osoby atd. takže to je nějaká ta vize pro to OTSMI. A jak bych to hodnotil? Já si myslím, že funguje na dobré úrovni při tom, když si vezmeme, jaké projekty řeší, v jakém obsazení, takže já si myslím, že to je dobré. Vesměs, když něco budujete, stavíte a tak vždycky se tam něco najde, ale když to vezmu jako celek, tak si myslím, že to je dobře fungující stroj. Jak jsem popisoval své řeči.

Jan Materna (radní)

Děkuji. Nyní kolega Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Já jsem jenom v tom proslovu zaslechl. „Zejtra nás čeká na radě" ještě pomalinku a ještě musíte pár minut počkat.

Jan Materna (radní)

Tak já možná zareaguju za kolegu, on stejně chodí na radu jako člen, takže kdyby to nedopadlo tak, ale Robert..... Pravda, my už jsme oba rezignovali, to je pravda, to je pravda. No, tak možná půjdeme spolu na pivo, místo na radu zejtra. Ne, tak jestli ještě chceš. Dobrý. Děkuju. Tak kolega Homola, prosím.

Antonín Homola (zastupitel)

Pane Pecko, já bych se vás rád zeptal, jakou máte vizi v oblasti energetiky nebo nějakých těch projektů, který jsme se už dneska dotkli? A myslím, že jsem k tomu od vás nic neslyšel. Děkuju.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak skvěle. Moc děkuju za ten dotaz. A mě energetika hrozně baví. Já mám i jeden takovej jako projektík na sdílenou energii, takže já jsem hroznej jako fanoušek tohohle a sleduju nejnovější legislativu, ať už je to OZE dvojka, OZE trojka. Takže já tady vidím jako velký prostor pro to se vyřádit, jakmile bude nebo ne, jakmile ale prostě bude OZE trojka účinná, takže nějaké projekty určitě tam vymyslím a do budoucna právě bych chtěl třeba rozjet to sdílení budovama atd.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju, ještě kolega Nekola se hlásí.

Filip Nekola (zastupitel)

Děkuju za slovo. Podíval jsem se do obchodního rejstříku, kde vidím, že od ledna jste jednatelem společnosti Odpadio, jejíž předmětem činnosti je nakládání s odpady a poskytování softwarů. Trošku mi přijde, že tahleta činnost se bije vlastně s těma akciovýma společnostma, který na městský části máme. Ať jde o SZM nebo Čistou trojku. Tak mě zajímá jenom, jestli to vnímáte jako nějaký střet zájmů, jestli budete odstupovat, anebo to vnímáte, že to je takhle v pohodě.

Jan Materna (radní)

Tak poprosím o kolega Pecka.

Robert Pecka (zastupitel)

Děkuju. Nevnímám to jako střet zájmů, sice je tam psaný takhle, ten obor té činnosti, de facto se jedná o evidenci podnikatelů v určité lokalitě, takže určitě tam střet zájmů nevnímám sama společnost, nějak je to právě spíš software a určitě nemá řešit nějakou likvidaci odpadu.

Jan Materna (radní)

Děkuji za odpověď, kolega Homola ještě jednou.

Antonín Homola (zastupitel)

Jo, pane Pecko, asi to bude zase tedy dotaz na vás, překvapivě. Já jsem vlastně se tady dneska ptal na ten materiál číslo pět nebo pátý v pořadí, který nebyl projednán, šlo o ten prodej pozemků, který nebyl projednán ve výboru pro majetek, a já jsem se podíval na výbor, respektive na ty zápisy za posledních několik let. Vy jste teda byl předsedou toho, uvolněným předsedou toho výboru a pan Materna byl radní a dovoluji mi jenom tady říct čísla, protože já už jsem o tom vlastně slyšel dýl, nebo už před nějakou dobou, ale nepřikládal jsem tomu velkou, velkou váhu, jo, ale já vám jenom řeknu, kolik materiálů za jednotlivé roky prošla nebo projednala, projednal výbor pro majetek. A je to v roce 21, i když chápu tam jako byly volby, ale nastoupili jste až koncem roku, ale tak to bylo 99 tisků nebo bodů, bodů programu, abych to řekl přesně v roce 2022, 61, v roce 23, 62, v roce 24, 46 a za tento rok, tak jsme tedy v dubnu, to bylo dohromady sedm materiálů a mě by opravdu zajímal, já tady opravdu vidím jako zásadní pokles v těch, v těch číslech, protože bylo naprosto běžný, že se většinou ve výboru projednávalo, jak kdy, někdy třeba i 16 nebo 20 bodů, ale většinou to bylo mezi pěti a 15. A třeba teďko za rok 2025, tak v lednu to byly dva, v únoru to byly tři, v březnu to byly taky dva.

A mě teda na to, přiznám se, upozornil, když jsem si procházel ty materiály, tak prostě ten bod číslo pět, tak to už jsme si jako dneska řekli, nebudu tím dál zdržovat, ale mě teda opravdu přijde a mám to i od, mám tuhle informaci dlouhodobě i od některých členů toho výboru, že vlastně jim přijde, že tam jako řada věcí není a teď je teda, nebo že těch bodů je podstatně méně. A teď je otázka, čím je to způsobeno, jestli teda toho hranice dělá míň nebo rada, abych to řekl správně, nebo je to nějaký záměr? Nebo jsou to věci, který nepovažujete, jako jsme třeba slyšeli u toho bodu číslo pět, nepovažujete za podstatný, aby do toho výboru šly, jako, mě to přijde docela závažný a zrovna jako výbor pro majetek, kde se jako řeší nákup, prodej majetku a takovýchle věci. Já vím, že tady rádi někteří používají ten termín technický materiál,

ale já si myslím, že to úplně technikálie nejsou, takže vlastně moje otázka je, za prvé, jako proč je takhle setrvalý už delší dobu. Ten počet bodů na programu jednání výboru pro majetek a zároveň bych se chtěl zeptat, jako se vši úctou měli a bude li mít i nadále teda výbor pro majetek dva jaksi uvolněné členy, respektive budete se tomu dva věnovat jako uvolnění, jako předseda výboru aní, tak bych chtěl vědět teda, jestli aspoň můžeme čekat, že ten výbor bude fungovat tak, jak má. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Tak kolega Pecka.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak děkuju za dotaz. Já si myslím, že vlastně množství těch bodů nutně neukazuje jakoby výkonnost toho výboru, respektive toho volněného zastupitele, protože uvolněný zastupitel, on taky dochází na poradu vedení každé pondělí na poradě vedení máte spoustu vlastně úkolů a ona v ten moment vlastně ten zastupitel, on pracuje nejenom v rámci toho výboru, nebo nejenom na tom jednání toho výboru, ale on pracuje vlastně celej den a spoustu těch věcí nebo celý ten týden, takže ono spoustu těch věcí se vlastně vyřeší. V rámci toho dochází na tu radu, takže nemám žádnou jako analýzu, jak to bylo předtím, ale zároveň si troufám říct, že pokud máte zpětnou vazbu vlastně od kolegů z toho výboru, tak vždycky ten výbor je jako dokonale připraven. Veškeré materiály, všichni je mají načtené, takže to není tak, že najednou ze dne na den by se flákal, ale spíš, když jste položil tuhle otázku, tak se nad tím zkouším, teď zamyslel. A podle mě je to vlastně právě tím, že ten člověk se tomu věnuje kontinuálně celý ten týden a některé ty věci se tedy, vlastně, které by normálně se třeba řešily a bylo by to i zbytečné, nadbytečné v rámci toho výboru, tak prostě na ten výbor jdou daleko jako závažnější, složitější věci, ale je jich míň, jo, a některé ty věci teda právě se vyřeší, ten předseda toho výboru v rámci teda toho svého pracovního pracovního týdne, takže já si to vysvětluju asi tímhle tím, jinak, že by třeba paní Vlasáková měla pokyn, tak teď dávejte míň materiálů, míň tisku do výboru nebo něco podobného si určitě nemyslím, že by to tak bylo a spíš to přičítám teda tomuhle tomu. Děkuju.

Jan Materna (radní)

Kolegyně Vojtková, nevím, teda faktická, v tomto formátu asi faktická neexistuje. Ale prosím, děkuju.

Iva Vojtková (zastupitelka)

Já jenom Robertovi chci říct, že ne každý uvolněný zastupitel dochází v pondělí na poradu vedení. Jo, děkuju.

Jan Materna (radní)

Kolega zastupitel Robert Pecka docházel v podstatě každé pondělí na poradu vedení. Kolegyně Šťastná, máte slovo?

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Já bych doplnila kolegu Homolu v této věci, že, pane Materno, vy jste vlastně řekl, když jsme řešili tento bod, že nešlo to na ten výbor proto, že vlastně něco v tom duchu asi to nebudu říkat přesně, jak jste to řekl a že abyste nezahlcoval ten výbor a jestliže teda v letošním roce byly teda dva body programu na jednom jednání, na druhém tři, pak zase dva, tak mi nepřijde, že by teda ten výbor byl nějak zahlcen, protože, a když jsem i porovnávala, nebo když jsem slyšela vlastně, také jsem to zaregistrovala, že si lidi na to, kolegové na to poukazovali, tak nepřijde mi, že by se řešilo méně věcí a závažnějších než dříve. Děkuji.

Jan Materna (radní)

Já také děkuji. Já zase trvám si na tom, co jsem řekl v rámci toho projednávaného bodu, že prostě nepovažoval za potřebné to na ten výbor dávat z toho důvodu, že prostě podobného něco už se projednávalo vícekrát a ten výsledek byl vždycky stejný, takže ptát se po dvacáté páté na to samé mně přišlo nadbytečné. A jestli jako i tři materiály jsou víc než dva, to je za mě všechno. Kolega Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Chtěl bych se zeptat pana Pecky, asi ani nevím, jestli bylo jasně řečený, že ty kompetence se přesně přebírají teda po tom panu Maternovi, že teda nemění se v tom asi nic. Myslím, že to úplně nezaznělo, ale z toho vystoupení, z té úvodní řeči to bylo zřejmý. Já vlastně. Můj jediný dotaz směřuje na tu oblast majetku.

Není úplně tajemstvím, že můj nejoblíbenějším majetek městské části v Praze 3 je stadion Viktorie Žižkov. Jsem rád, vlastně z tohoto pohledu, že členem rady bude další člověk, který, bych řekl, fandí fotbalu i Viktorce.

Zmiňoval jste tady jakoby tu budovu USTRU, ale určitě dobeř tah. Víím, že určitě ta Viktorka se vždycky bude týkat i toho majetku i pana místostarosty Dobeše z hlediska územního rozvoje a sportu. Ale zajímá mě teďka jako váš názor. Poslední domácí zápas se Zlínem. Když si vzpomenu, tak myslím, že vy jste byl ten, kterej neměl lístek, nebyl jsem ho schopnej dostat. Bylo vyprodáno. Podle 500 nebo 1000 lidí muselo jít pryč, protože nebylo fakt, kam si stoupnout.

Dočkají se fanoušci Viktorie Žižkov nějakým způsobem revitalizace jako tý jižní tribuny nebo jej, jak tohle to vnímáte, jo, jako revitalizovat tohleto, nebo čekáte, jestli někde za nějakých hodně let teda by tam mohlo vzniknout celý něco novýho. Tak nějakou úvahu, jestli máte v tomhle.

Jan Materna (radní)

Kolega Pecka.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak děkuju za slovo. Já přesně do své řeči jsem tu Viktorku zmínil kvůli vám nebo kvůli tobě. Takže určitě my už jsme se tak nějak bavili lehce po radě nebo na radě o tom. Já bych rád, kdyby se ta tribuna samozřejmě nějakým způsobem opravila, asi to nemusí proběhnout hned naráz, ale kdyby se postupně nějakým způsobem upravovala, protože vnímám, že Viktorka začíná být stále více a více populární, nedejbože, že postoupí ještě o ligu vejš, tak prostě je to problém. Takže tady s kolegou Dobešem určitě budeme řešit a hledat způsob, jak to, jak to udělat.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuju, kolega Homola.

Antonín Homola (zastupitel)

Tak já bych si možná ještě dovolil směrem k vám, pane Materno, sdělit, že vy říkáte, že nechcete, nebo kolegyně Šťastná na to navázala, že nechcete zahlcovat nebo projednávat prkotiny, když to tak řeknu v tom výboru? Já jenom, pokud se nepletu, tak jako nějaká otevřenost a transparentnost je, pokud víím, jedno ze zaklínadel vaší koalice, tak jenom jako si myslím, že v rámci tohoto ducha, aby to tam jako patřilo, ale to jako dobeř. Opusťme to. Já bych měl teda ještě dotaz na pana Pecku a chtěl bych se zeptat, jestli se nepletu, vy kandidujete

dneska do nebo ne tedy dneska ale tento rok do Poslanecké sněmovny a byl, pokud byste byl zvolen, tak budete zastávat obě funkce, protože tam ještě roční překryv s tímhle funkčním obdobím na komunální úrovni nebo byste rezignoval asi teda na funkci tady v Praze 3.

Robert Pecka (zastupitel)

Tak vzhledem k tomu, že budu na kandidátce na dvacátém místě, zároveň tuším, že je minulé volební období, když byl velký úspěch Spolu v Praze, tak jsme měli 11 poslanců, takže určitě neočekávám a nepočítám s tím, že bych byl zvolen, ani, že bych skákal, protože jsou tam opravdu zajímavé osoby, takže určitě s tímhle tím nepočítám, takže bohužel vám jako úplně neodpovím.

Jan Materna (radní)

Já děkuji, kolega Dobeš.

Pavel Dobeš (místostarosta)

Já jenom jsem chtěl pomoci kolegovi s ohledem na to, že problematika Viktorky je dlouhodobě řešená z mé strany a vlastně s kolegy z druhé strany kolegy Materny. My jsme mu, se pokusíme předat všechny ty informace zároveň, co se týče USTRU, tak obrovský díl práce udělal vlastně jak Jirka Ptáček, tak Michal Vronský. A já bych chtěl říct jenom tu nejnovější část. Na poradě vedení jsme to probírali a ta situace je taková, že v tuhle chvíli projevila hlavní město Praha zájem o to, aby ÚSTR byl převeden na hlavní město Prahu. A to, co bych chtěl zmínit s ohledem na to, kdyby se mohla řešit jižní tribuna. Vstoupili jsme do jednání s akcionáři Viktorie Žižko v a. s. kteří do, řekněme, dvou měsíců předloží svůj vlastní návrh, jakým způsobem by oni financovali rekonstrukci jižní tribuny, když to řeknu na své náklady.

Jan Materna (radní)

Tak já děkuji, ještě kolega Ptáček.

Jiří Ptáček (zastupitel)

Já jsem chtěl ještě navázat na kolegu Pecku, já to jeho dvacáté místo na kandidátce Spolu nepovažuji za tak beznadějně a držím mu palce a chtěl jsem dopředu avizovat, že v situaci,

kdy bude zvolen, tak na něj budu tlačit, aby se pozice radního vzdal a budu se u tuto pozici logicky ucházet já. Děkuji.

Jan Materna (radní)

Já také děkuji. Protože už se nikdo další nehlásí. Tak já bych poděkoval za dotazy, poděkoval bych Robertu Peckovi za odpovědi. A vzhledem k tomu, že to bylo poměrně dlouhé, tak pokud ještě třeba někdo původně nechtěl vyplnit volební lístek a teď by si to rozmyslel na základě odpovědí, tak by si ještě jednou dovolil zopakovat, že teda na volebním lístku, aby byl platným, bude možné vyplnit buď Pecka jenom příjmení, nebo Robert Pecka se jménem nebo JUDr. Pecka a nějaká tato kombinace, to bude cokoliv jiného, nějaké jiné jméno nebo nevyplněný lístek bude považován za neplatný, takže prosím, vyplňte si hlasovací lístky. Já bych poprosil kolegy z výboru, abysme se odebrali do pracovny pana starosty, kde budeme vybírat hlasovací lístky do připravené urny. Děkuji.

A jo, aha. A prosím vás, teda časově nějaký rámeček, abysme si dali, to je pravda, tak řekněme, v 19:50, že bysme se tady sešli zpět. Myslíte, že je to moc, tak 45 no.

Jan Materna (radní)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosím do sálu, budeme pokračovat. Je 45, jak jste požádali, že to bylo moc dlouho 50, tak už je 45. Tak pojďme pokračovat. Poslední místa na řetízkovém kolotoči.

Tak zdá se, že už tu budeme snad všichni. Poprosím o klid v sále. Dovolte, abych vás seznámil s výsledky hlasování, které proběhlo v prvním kole voleb. Rozdáno bylo 33 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 33 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 13 hlasovacích lístků platných 20 hlasovacích lístků. Pan Robert Pecka byl zvolen 20 platnými hlasy do funkce uvolněného člena ZMČ, člena Rady městské části. Takže tímto mu gratuluji. Tak a nyní ještě budeme hlasovat o usnesení, které v podstatě máte předpřipravené, protože ještě samozřejmě musí proběhnout to usnesení tak, jak bylo navrženo. Moc se omlouvám. Mě teďka zhasnul počítač, než jsem. Takže to je materiál číslo 21, kde budete hlasovat. Usnesení za volí s účinností o 9. 4. člena Rady městské části, uvolněného člena zastupitelstva městské části, pana Roberta Pecku. Ne, to už jsme odhlasovali, že jsme to vzali. Děkuji za podnět, nicméně pouze tam doplňujeme jméno. No, asi vynecháme paní, takže to bude částí pana Roberta Pecku.

Je to tak, jak říkám, snaží se mě zmást tady i kolegové, ale ne, je to tak, jak říkám, prostě bude tam pan Robert Pecka, prosím. A hlasujeme o takto navrženém usnesení.

Já děkuji. Pro 25, proti 1, zdrželo se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Tímto máme i formálně odsouhlasenu volbu, která už proběhla předtím a nyní se dostáváme k dalšímu bodu, kterým je volba, volba předsedy výboru pro majetek, voleného člena ZMČ, takže opět v rámci voleb, tady by měl teď někdo navrhnout někoho třeba, to už bych si dovolil tu schizofrenii nezvyšovat, abych to dělal já. Takže poprosím, jestli se třeba najde někdo. Kolega Pecka se hlásí o slovo.

Robert Pecka (zastupitel)

Já bych si dovolil navrhnout Honzu Maternu.

Jan Materna (radní)

Já děkuji. Souhlasím s tímto návrhem a v podstatě asi bych se rovnou ujal slova v podstatě, i když myslím, že už není moc, co já...

Michal Vronský (starosta)

Nominace od klubů.

Jan Materna (radní)

Aha, to je pravda, tak dobře, tak ještě počkám se svými řečmi a ještě se zeptám klubů na další nominace, pokud nejsou nějaké. Takže poprosím za klub ANO.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Za klub ANO, bez další nominace.

Jan Materna (radní)

Já děkuji, kolega Nekola. Já to budu říkat pod jménem. Já děkuji. Kolega Zeman, teda, ať to řeknu správně, bez návrhu. Děkuji. Kolega Sláma, bez, děkuji, kolega Žaloudek, kolega Bartko, já děkuji, kolega Nekola, ne Nekola, Málek, omlouvám se. Vidíte, ono to má důvod už se z té funkce jako dostat už toho mnoho, takže návrhy žádné další nejsou, tudíž je jediný návrh, který jsem já teďka, znovu teda se vrátím k tomu, co bych o sobě asi tak řekl. Já předpokládám, že mě všichni také znáte. Poměrně dlouho tady již funguji, což je jeden z těch důvodů, jak jsem

uváděl, že by možná bylo načase trochu se upozadit. A v podstatě, co se týče toho, co bych měl dělat, jak už jsme tady zmiňovali, vlastně měl bych dělat to, co dělal doted'ka Robert. To znamená, předsedu výboru pro majetek. Zároveň bych rád řekl, že samozřejmě počítám i s tím, že v rámci hladkého průběhu a předání kompetencí a funkcí, tak samozřejmě počítám, že minimálně zpočátku bych se účastnil i dalších, některých jednání, kde se vlastně dochází k tomu pronutí, kde už je něco načatého nebo něco dojednaného, tak, aby do toho Robert nespadnul úplně po hlavě, tak abych mu to vlastně průběžně nějakým způsobem předal. Takže i zpočátku se vlastně budu věnovat částečně i těm dalším kompetencím a samozřejmě stejně jako Robert vlastně doted'ka nedělal jen ten výbor pro majetek a předsedu a v podstatě on dělal, řekl bych, i některé zbytkové věci, na kterých se porada shodla, že by bylo dobré je dělat a které měli pronutí se nějakým způsobem k tomu, tak zase i tam počítám s tím, že budu nápomocen v případě potřeby něčeho se takového ujmout, takže to je za mě asi všechno, takže jsem připraven samozřejmě na otázky, pokud nějaké budou. Děkuji, tak zdá se, že žádné otázky nebudou a přece jenom kolega Homola.

Antonín Homola (zastupitel)

Pane Materno, já bych chtěl vlastně ten svůj dotaz, který už jsem tady předtím položil, modifikovat teda směrem i na vás, protože předtím na něj reagoval jenom pan Pecka. A to je tedy, jestli se nějak vyjádříte k tomu, jak jsem tady sledoval tu sestupnou tendenci těch projednávaných materiálů? Jako chápu, že vysvětlení můžou být všelijaká, ale jestli chápete, že to působí, jakože buďto už jste většinu vašich programových priorit vyřídili, nebo se toho dělá míň, nebo se to řeší jiným způsobem, ale jak říkám, to, že vlastně první čtvrtletí tohoto roku bylo v rámci třech jednání výboru dohromady pouze sedm materiálů nebo bodů programu. Mně to nepřijde úplně standardní vzhledem k tomu, když vidíte ty počty v těch předešlých letech.

Jan Materna (radní)

Ano, dovolím si zareagovat. V podstatě z mého pohledu je to dáno hlavně tím, že v tuto chvíli není tolik těch jednodušších věcí, jak se říká, těch technických materiálů a připravují se několik, řekl bych, úplně složitých věcí typu ÚSTR a podobné věci, které holt trvají déle, takže já si nemyslím, že by jako i nadále měla setrvávat tato situace, která byla teďka v tom počátku roku. V podstatě opravdu v tuto chvíli nebylo tolik těch materiálů, co by bylo potřeba předkládat do výboru pro majetek, nicméně očekávám, že v blízké budoucnosti dojde opět k

navýšení, protože v tuhle chvíli už se nám blíží nějaká řešení typu právě ten ÚSTR nebo třeba nějaká zahrádkáři tam ty pozemky a tohleto všechno, takže jako teďka prostě dochází k nějakým věcem, které se postupně zase dostanou do pohybu. Nicméně ten útlum já považuji za dočasný, prostě v tuto chvíli se řešily věci, které byly poměrně časově náročné a tudíž vlastně nebylo co tomu výboru předkládat, nicméně za mě říkám, počítám, že do budoucna se to vrátí k nějakému tomu původnímu objemu, který se řešil v minulosti.

Tolik za mě všechno. Tak jestli ještě nějaké další otázky. Kolega Nekola technická.

Filip Nekola (zastupitel)

Já chci jenom technicky jestli tohleto budeme volit tajnou volbou.

Jan Materna (radní)

Zjišťovali jsme to, já jsem si původně myslel, že bysme v rámci urychlení mohli jako to volit aklamaci, nicméně volební řád nám to neumožňuje. Tak já se vám omlouvám, ale v rámci schváleného volebního řádu samozřejmě mohli bysme si schválit výjimku, ale to bych úplně nepovažoval za šťastné teda v tuto chvíli, takže volební řád nám ukládá v rámci uvolněného zastupitele tajnou volbu. Kolega Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek (zastupitel)

Já si dovolím technickou. Jenom myslím, že by ten bod mohl vést někdo jiný, než kandidující.

Jan Materna (radní)

Určitě mohl. Nicméně za mě v podstatě stejně tak jsem vedl volbu rady, když jsem byl volen do rady, takže myslím jako člen, předseda výboru, není až tak zásadní jako člen rady a i tehdy jsem tu volbu vedl. Myslím si, že to není úplně optimální, nicméně není to nic proti ničemu za mě teda. Takže pokud už nejsou žádné další otázky, tak poprosím o rozdání hlasovacích lístků a opět si dovolím jenom drobnou teda instrukci stejnou jako předtím. V podstatě hlasovací lístek bude platný, pokud na ně bude napsáno Jan Materna, Materna, jestli chcete psát RNDr. Jan Materna, klidně můžete. Já rozhodně si to nežádám tituly, žádný další, ne, prosím. A hlavně žádné vtipné značky, protože i ty zneplatňují jakoby ten hlasovací lístek, prostě může tam být jméno, příjmení, titul a já myslím, že vhodné bude i z přední strany, nicméně zadní strana je taky za mě přijatelná, ale samozřejmě asi by lepší bylo vyplňovat to z té lícové strany, nicméně myslím si, že i tu napíšete zezadu, tak to taky ničemu nevadí. Ale děkuji.

A nyní bych teda zas poprosil kolegy, abysme se odebrali vedle k vybrání lístků, kolik máme 55? Tak dejme tomu, ve 20:05, že se tu sejdeme.

Jan Materna (radní)

Tak vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosím, na místa, můžeme pokračovat.

Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, jo, ono je vlastně ještě brzo, já jsem říkal v 05, tak ještě máme dvě minuty. To jste nechtěli, abych zpíval, ale mně se zdá teda, že už snad počkáme teda, když v tom má být 05, tak počkáme do 05.

Když ještě chvíli počkáme, tak už tam skočí 05. Ještě chvílku. Už 05 tam skočilo. Takže já si dovolím pokračovat, takže dovolím vás seznámit s výsledky hlasování o volbě předsedy výboru pro majetek uvolněného člena zastupitelstva, v prvním kole voleb bylo rozdáno 33 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 33 hlasovacích lístků, z toho neplatných bylo 12 hlasovacích lístků platných 21 hlasovacích lístků. Pan Materna získal 21 platných hlasů, a tím pádem byl zvolen na volenou pozici, takže já všem, kteří mi dali hlas, děkuji a těm, kteří mi ho nedali, děkuje moje manželka, i když je to málo. Tak děkuji a vracím slovo předsedajícímu. Ne, vlastně ne. Pardon, ještě to usnesení zase, takže máme tam navrženy usnesení, takže si dovolím ještě požádat o schválení usnesení, abysme to měli všechno tak, jak má být. Takže volí s účinností od 9. 4. předsedu výboru pro majetek uvolněného člena ZMČ pana Jana Maternu. Poprosím o hlasování tohoto usnesení.

Hlasování pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Bylo schváleno i to, co bylo zvoleno. Takže já děkuji a teďka vracím slovo předsedajícímu.

Michal Vronský (starosta)

Já děkuji za vrácení slova. Tím jsme tedy ukončili bod číslo 22 a vracíme se vlastně k tomu nedokončenému bodu. Dotazy, připomínky, podněty, interpelace, tam byly přihlášené nějací zastupitelé. Děkuju. Vy to máte uloženo. Tak s faktickou je tam kolega Mikuláš, není dobře. Rozumím. A nejbližší přihlášená je teda paní Michaela Schwarcová.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Děkuju za slovo, já bych měla dotaz na pana Ruta, tak jak zde bylo dneska hovořeno v souvislosti se zaváděním zón 30. Já bych chtěla znát, co je pro vás kritérium, respektive jaká je definice rezidenční zóny, které podle vás spadají do adeptů v zavádění zón 30. Děkuji.

Ondřej Rut (místostarosta)

Tak děkuju za dotaz. Ono je pravda, že já tenhle termín rezidenční oblast nebo rezidenční zóna často používám a přitom je to věc, která nemá nějakou jako odbornou definici, takže ten dotaz chápu jako relevantní a důležitý. Já když to takhle používám, tak mám na mysli oblasti, kde ulice, které jsou převážně používané pro obsluhu toho území, prostě neslouží pro průjezd. Nejsou to žádné jako sběrné komunikace, neslouží prostě pro průjezd městem a v těchhle těch zónách nebo oblastech zpravidla jsou některé výjimky, ale zpravidla je tam přednost zprava, takže ty zóny 30, tak jak je pojmáme, tak se netýkají těch hlavních ulic přirozeně, ty hlavní ulice právě slouží, protože tu dopravu sbírají z těch rezidenčních oblastí nebo z oblastí s tím rezidenčním charakterem a slouží pro to, abyste se dostala tím autem přes město odněkud někam, takže poměrně jednoduše lze říci, že těmi hlavními ulicemi na území městské části jsou například Želivského, Vinohradská, Seifertova, Malešická atd. mohl bych pokračovat. Takže jsou to prostě ty ulice, když to úplně zjednoduším a ta odpověď by měla znít jednou větou, tak jsou to prostě ty ulice, které jsou hlavní, není tam přednost zprava, ale jsou výjimky. Třeba Jeseniova ulice bývala hlavní a tam jsme to rušili a domnívám se, že správně, nebo například máme ulici Na Jarově, která je hodně specifická, kde je přednost zprava a je tam vlastně taky zóna 30, ale vlastně není to úplně ta typická ulice, které by se dalo říci rezidenční.

Michal Vronský (starosta)

Tak vy se budete doptávat, jak vidím.

Michaela Schwarzová (zastupitelka)

Abych to tedy shrnula, tak tato definice teda je čistě, vy jste teda autorem této definice pro účely zavádění zón 30 a jsou to teda všechny ty ulice, které, u kterých platí teda přednost zprava.

Ondřej Rut (místostarosta)

Jak jsem řekl, rezidenční oblast nemá jako pevnou definici. Já když se snažím vysvětlovat smysl zavádění těch zklidněných zón, tak se to snažím komunikovat nějak srozumitelně, lidsky a sáhnul jsem k tomu, k tomu termínu prostě rezidenční oblasti, abych jako nějak jednoduše ukázal na to, že ta zóna 30 patří tam, kde se bydlí, kde jsou ty, jako to rezidenční slovo rezidence odkazuje ke slovu bydlet, obývat, takže zkrátka tam, kde se bydlí a kde ty ulice mají především obytný charakter a nejsou určeny pro průjezd. Jo, takže dalo by se říct, že

autorem téhle té své vlastní definice jsem já, ano, ale je to prostě pro účely jako nějakého zjednodušeného, pochopitelného, srozumitelného popisu toho, kde ty zóny 30 volíme a myslím si ale, že se to nijak nevyvíká jako přístupu většiny jiných měst, kde se zóny 30 zavádějí. Českých měst teda, někde v zahraničí se třeba zavádí plošně, ale tam u nás ještě nejsme.

Michal Vronský (starosta)

Tak vy jste se doptávala. Doptání bylo zodpovězeno. Pokud se chcete ptát dál, tak prosím, se přihlašte s dalším příspěvkem. A další v pořadí je přihlášená paní zastupitelka Šťastná.

Denisa Šťastná (zastupitelka)

Ještě jednou dobrý večer. Na odlehčení přečtu zprávu, co mi přišla na Whatsapp po mé interpelaci panu starostovi na téma Bar Nebar v Roháčově ulici. Je tam napsáno Bar, chová se to jako Bar, ale podle starosty to bude nejspíš velbloud. Tak to jenom na odlehčení, ale nyní vážněji. Moje interpelace je tato občan - JUDr. Tomáš Sunegha jako zastupitel městské části v minulém volebním období podal opakovaně podnět, aby se rada městské části zabývala reinstalací kříže na vrchu Svatého Kříže. Protože nebyl po dobu trvání svého mandátu ani v následujícím období o naložení s podnětem vyrozuměl, učinil jako občan Prahy 3 dotaz, jak bylo s podnětem naloženo. Z obdržené písemné odpovědi není patrné, zda a s jakým výsledkem se rada městské části jeho podnětem zabývala, obracím se tedy na radu městské části s dotazem, zda a kdy, s jakým výsledkem se rada městské části tímto podnětem zabývala a pokud se nezabývala, zda a kdy se tím podnětem bude zabývat?

A aby byl o výsledku jednání ohledně vrchu svatého Kříže pan Dr. Tomáš Sunegha vyrozuměn.

Michal Vronský (starosta)

No, pan doktor Sunegha tady vlastně byl na minulém zastupitelstvu, vznášel ten dotaz a já myslím, že to předal, předal písemně a já se přiznám, že nevím teď z hlavy, kdo to dostal k vyřízení, takže teď na rovinu jsem zaskočen a nevím, kdo teda měl vyřídit tenhle podnět. Tak já slibuju, že to tento protentokrát více ohlídám tady ten dotaz a panu doktoru Suneghovi samozřejmě odpovíme, tak jestli můžu poprosit, vyříd'te mu moji omluvu. Děkuju.

Dalším přihlášeným je pan Dr. Zeman.

Marek Zeman (zastupitel)

Já bych se rád zeptal na moje oblíbené téma na té poliklinice Vinohradská 176. Víím, že se plánuje rekonstrukce těch pater, co nebyl ještě teda zrekonstruovaný. A chci se zeptat k tomu pláští. Myslíte si, že se teda letos stihne? To je asi na paní místostarostku Kroužek. Bylo mi řečeno, že snad ještě není ani vydaný na to stavební povolení, teďka v tuhle chvíli.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Je to tak, nemáme ještě stavební povolení a myslím si, že bysme měli stihnout zahájit rekonstrukci na začátku roku 2026. Všechno běží jak nejrychleji můžeme. Snažíme se to uspíšit, ale i když tam započítáme potom soutěž zhotovitele, tak nám to bohužel nevychází, teď ta predikce na dřív než začátek příštího roku.

Marek Zeman (zastupitel)

Vím že, samozřejmě víím, že stavební odbor je oddělen, že to je přenesený výkon státní správy. Na druhou stranu si nemyslím, že plášť budovy, o kterém se mluví tolik roků, je nějak komplikovaná věc, aby nebyl vyřízen poměrně rychle a nestihlo se to letos, ale beru to jako na vědomí, že to letos prostě nebude a že možná to bude příští rok, tak jo. Děkuju.

Nikol Kroužek (místostarostka)

Můžu ještě doodpovědět. Příští rok to bude určitě a není to na našem stavebním úřadě, ještě nemáme dokončenou projektovou dokumentaci, takže je toto. Nevisí na nich. Ale příští, začátek příštího roku stíháme.

Michal Vronský (starosta)

Tak já děkuju za tento dotaz a děkuju Nikol Kroužek, že se tomu tématu věnuje. Další přihlášený je pan Mojmír Mikuláš.

Mojmír Mikuláš (zastupitel)

Já nemám dotaz. Já mám připomínku a bude se týkat toho, co tady zaznělo v začátku jednání od paní Sedláčkové, že se to, trošku se opakuje minulé zastupitelstvo.

Ale ona nás tady pochválila, že jsme se zastali žen, konkrétně paní Kroužek. A zároveň myslím si, že odsouhlasíte, že jste říkala, že doufáte, že se stejně budeme prezentovat i na sociálních sítích? Jelikož já jsem uživatel výrazně sociální sítě, pouze Facebooku, takže jsem zkontroloval svůj facebookový účet za poslední měsíc a našel jsem tam, za prvé, ode mě nadšené glorifikace

trojice žen Vondrová Jíchová, Petržilková Manuel, které před necelým měsícem získaly bronzové medaile na halovém mistrovství v atletice ve štafetě čtyřikrát 400. A kde zejména mladá Lurdes Manuel byla fenomenální a určitě je to prostě jedna z největších nadějí naší atletiky. Takže si myslím, že ty ženy tam jsou. No, a druhá žena, o které jsem tam mluvil, je velká francouzská žena Marin Le Pen. A psal jsem tam k jejímu vyloučení z možnosti kandidovat na post francouzského prezidenta.

Je to pro mě smutný důkaz toho, kam až může zajít politický tlak na justici. V demokracii má mít právo každý občan a každá žena, kterou opakovaně podporují miliony voličů možnost kandidovat, nabídnout svou vizi země. To, že je Marine Le Pen vyloučena ještě před rozhodnutím o jejím odvolání, považuju za popření základních principů právního státu a presumpce nevin. Ona má možnost se odvolat, ona se odvolá, ale ten zákaz platí hned to nepobírám, ale takže když jsme tady umožnili minule panu Žaloudkovi být nesvůj z Donalda Trumpa, tak já jsem nesvůj ze snah vládních garnitur zbavit se nepohodlný opozice dřív, než vůbec zazní hlasy voličů, jak o tom v rámci konference v Mnichově mimo jiné mluvili J.D.Vance.

Michal Vronský (starosta)

Děkujeme za příspěvek. Já nevím, jestli byl někdo interpelován, nebyl. Děkuju. Dobře. Tak s faktickou Michal Papež.

Michal Papež (zastupitel)

Já bych fakticky navázal na Mojžíra, nevím o tom, že bych psal něco závadného, pokud ano, ať mi to klidně sdělí, píšu o dvou ženách, logicky o své manželce a o své dceři a tam si myslím, že je všechno v pořádku. Tak pokud vám něco vadí na mém vystupování na sociálních sítích, klidně mi to řekněte klidně bokem.

Michal Vronský (starosta)

Jasně. Díky. Tak následuje kolega Zeman.

Marek Zeman (zastupitel)

Tak já mám z jiného soudku dotaz, nevím, jestli mi něco neuniklo, protože nejsem třeba tak bystrý, ale už dlouho jsem tu neslyšel diskuzi na téma toho holubníku, jo, takže jako bych se rád ujistil, jestli to téma ještě je na stole ve hře nějakým způsobem a případně jakým, jakým,

jakým způsobem se to bude řešit, protože opravdu je mi těch holubů líto a je to škoda teda jako tady neprojednat dostatečně včas a se všema atributama. Děkuju.

Michal Vronský (starosta)

Tak předpokládám, že interpelovaným je kolega Bartko, který se, který.....

Marek Zeman (zastupitel)

ale můžete ho, pane starosto, nahradit, to je jedno, kdo odpovídá.

Michal Vronský (starosta)

Spíše zůstanu u moderování té diskuze, než bych ho nahrazoval v té odpovědi.

Já se mu do toho nebudu míchat, ale spíš chci vyplnit ten čas, protože on odběhnul a pravděpodobně si pro něco běží, buď pro nějaké předměty nebo pro nějaké písemné podklady. To ještě nevíme. Necháme se překvapit. Tak já mu dávám ještě 20 vteřin.

Já můžu vlastně povědět, že v tom domě, kde byl instalován ten holubník, tak jsem požádal správu zbytkového majetku, která provádí ten správu a úklid toho domu, tak jsem požádal SZM, aby uklidilo ten dům. Od všech holubích. Tru všude moně, včetně světlíků, aby bylo zřemé, jestli ten efekt toho nového holubku funguje v tom s, že to redukuje ten holubí trus, takže já můžu poreferovat o tom, že došlo k úklidu. Pan kolega Bartko nám tady skutečně něco nese. Tak Jane Bartko, budete, děkujeme tady za tu vložku, budete to nějak komentovat?

Jan Bartko (radní)

Já se omlouvám, že jsem tak odběhl a neslyšel, co říkal pan starosta. Ne, tak přišlo mi to jako podnětné ukázat raději reálné výsledky naší práce, než něco říkat. Pošlu je klidně za chvíli kolovat, prosím. Pozor, jsou křehká.

Michal Vronský (starosta)

Dotaz od pana Zemana byl ten, jaká je teď ta situace kolem holubníku? A tahleta otázka podle mě souvisle zodpovězena nebyla.

Jan Bartko (radní)

Holubník funguje. Organizace, která ho provozuje, tak jako dle smlouvy má, tak posílá ty věci, teď si nemyslím, jestli to byly pololetní, myslím, že to jsou pololetní zprávy, kde říká teda

právě, kolik tam holubů hnízdí, kolik odebrali vajíček. Řešily se tam nějaké zavlečené choroby z vedlejšího baráku, které se řešily na veterině. Někteří holubi, kteří potom následně zemřeli, byli pitváni. Prokázalo se, že ale všechno bylo v pořádku nakonec a veškeré nemoci, které na místě byly, jsou vlastně už vyléčeny. Holubi zde hnízdí už několikrát, snesli vajíčka a holubník funguje.

Michal Vronský (starosta)

Já předpokládám..... Dobře. Tak tím skončila tato interpelace. A další přihlášenou je zastupitelka Petra Sedláčková.

Petra Sedláčková (zastupitelka)

Já děkuju. Teda nevím, jestli může dneska něco překonat holubí vejce. Ale já bych jenom ráda reagovala tady na podnět kolegy Mikuláše. Hezká debata. Já bych, tady, asi, nechci projíždět vaše sociální sítě, ale myslím si, že jsme spolu měli v nějakém jako relativně dávnějším čase debatu o speciálně jednom vašem podnětném postu, kde byla vnadná žena po boku rychlého sportovního vozu, s komentářem, že takhle krásně trávíte víkend. Ale opravdu jako to nebudu hledat, ale myslím, že když se podíváte, tak to určitě ve vaší historii najdete. A pak k tomu, že podporujete ženy. Já jsem samozřejmě ráda, jenom si myslím, že Marie Le Pen je občanka, nikoliv občan a kandiduje na prezidentku, nikoliv na prezidenta. Takže možná by to chtělo ještě trochu upravit používání těch správných feminin. A potom vlastně, co se týče toho, o čem vlastně tady, jak tady ta debata vznikla ve vztahu k paní Kroužek za mě.

Jako je zábavné, jak dokážete spojit takové dvě věci, jakože deklaratorně tady chcete, aby paní Kroužek byla na vyšším místě jaksi zastupující starostka, ale zároveň jaksi jakýsi princip poměrného zastoupení vůči volebnímu výsledku. Ale zároveň.... A pak ji teda navrhnete, aby obsadila vyšší místo. Ale jako správný muž se vůbec nezajímáte, o to, jestli ona o to stojí. Díky.

Michal Vronský (starosta)

To byl kolega. A nebyla to interpelace. V té, v tom bodě nemáme nikoho přihlášeného, proto tu diskuzi končím.

A zároveň tedy toto byl poslední bod dnešního zastupitelstva, já tedy konstatuji, že zasedání zastupitelstva městské části končí a další zasedání je zasedání zastupitelstva je plánováno na 17. června tohoto roku. Děkuju, na shledanou.

